

А.Въпроси, зададени от сдружение „Център на НПО” – Разград, и техните отговори

1. Защо смятате себе си за успешен кандидат да ръководите ОП – Пазарджик?

Отговор:

Считам, че успешно бих поел отговорността и изпълнил задълженията си като ръководител на ОП – Пазарджик по редица причини. На първо място целият ми магистратски стаж от 2001 г. досега е преминал в прокуратурата на Република България (РП – Пазарджик, ОП – Пазарджик и СГП) като у мен се изгради любов към професията, непрекъснат стремеж за самоусъвършенстване и справяне с всякакъв вид предизвикателства и трудности, за утвърждаване и издигане престижа на професията на прокурора. Запознат съм много добре с проблемите в съдебния район на прокуратурата, за която кандидатствам, с добрите практики в работата на ОП – Пазарджик, както и с допусканите слабости, като имам желание, ясни цели и начини за справянето с тях, както и идеен за промени, които да намерят положително отражение върху работата на служителите и колегите-магистрати. В ежедневната си дейност и контакти с прокурорите, разследващите органи и съдиите смятам, че съм изградил отношения на справедливост, откритост, доверие и толерантност, базирани на взаимно уважение и принципност.

Ето защо, според мен, въз основа на изградените през годините личен и професионален авторитет, професионални и морални качества, както и на непреклонното ми желание и устременост за развитие във възходящ план лично мое и на институцията, смятам, че бих бил успешен административен ръководител на Окръжна прокуратура – Пазарджик.

2. Ваши близки или роднини работят ли в съдебната система в съдебен район на гр. Пазарджик?

Отговор:

Нямам близки или роднини, които да работят в съдебната система на района.

3. Как бихте коментирали тенденцията да има конкурси в съдебната система само с един кандидат като реално над 90 % биват назначавани от Висшия съдебен съвет?

Отговор:

Процедурата по кандидатиране за административен ръководител в органите на съдебната власт в страната е регламентирана нормативно, поради което няма законова пречка да се проведе такъв конкурс и само с един кандидат. Въпросът за кандидатирането за подобен пост е строго личен и резултат от избора на самия кандидат за поемане на едно такова предизвикателство и отговорност.

4. Колко преписки са Ви били разпределени през 2013 г.?

Отговор:

През разглеждания период, в който съм работил в РП – Пазарджик, са ми били възложени за работа 317 преписки.

5. Какъв е процентът на личната Ви натовареност?

Отговор:

Съгласно заповед на административния ръководител Районен прокурор на РП – Пазарджик от 05.03.2013 г. съм бил включен в четири от определените групи със 100 % натовареност и в една от тях с 50 %.

6. Какъв процент от внесените през 2013 г. в съда дела за ОП – Пазарджик са завършили със съдебно споразумение?

**Отговор:**

За съдебния район през въпросния период са били внесени с предложение за споразумение – 237 ДП, или 20.4% от всички внесени в съда ДП. Допълнително, след като в съда са били внесени обвинителни актове и са били образувани наказателни производства в съдебно заседание е било постигнато споразумение, по реда на чл.384 НПК по 271 дела. Така общият брой на споразуменията става 508 или 45% от осъдителните съдебни решения.

Само от ОП – Пазарджик са били внесени 51 ОА, както и 13 споразумения.

7. Какъв процент от общия брой ДП в ОП – Пазарджик през 2013 г. са били внесени с ОА в съда и е била постановена присъда?

**Отговор:**

За съдебния район внесените през 2013 г. прокурорски актове в съда са 1163 като от тях с обвинителен акт –761 ДП, или 65.4% от всички внесени в съда ДП.

Само за ОП – Пазарджик с акт в съда (ОА или предложение по чл. 78а от НК) са били внесени 57 ДП, представляващи 18.5 % от наблюдаваните 308 ДП през 2013 г., влезлите в сила осъдителни решения са 57, а оправдателните 4.

8. Каква е позицията Ви за съществуването на т.нар. „бутикови” съдилища и прокуратури?

**Отговор:**

Съществуването на малки съдилища и прокуратури има своя резон в съответствие с натовареността на всяка една от тези структури, при част от които тя е по-голяма в сравнение с такива от по-голям мащаб, както и в необходимостта на местното население от достъп до правосъдие.

Следва да се отбележи, че посоченият въпрос стои на вниманието на ръководството на ПРБ като съгласно Методиката на прокуратурата за натовареността се преценява кадровото обезпечаване и самата необходимост от съществуване на всяка една от структурите на прокуратурата.

9. Споделете мотивите си да бъдете командирован в СГП?

**Отговор:**

Командироването ми в СГП бе осъществено по мое изрично желание. То бе продиктувано от стремежа ми да се запозная с организацията и начина на работа в най-голямата прокуратура в страната, занимаваща се с най-значимите и тежки откъм казуси и разследване дела, да продължа своето развитие и усъвършенстване в професионален и личен план.

10. Има ли променени обстоятелства след 16.01.2009 г., които да не са декларирани по реда на ЗПУКИ и за които да не е подадена декларация пред ВСС?

**Отговор:**

След посочената дата няма промяна в посочените обстоятелства, поради което такива не са били декларирани по визираният начин.

11. Получавали ли сте заем от обслужващата банка на ОП – Пазарджик, РП – Пазарджик или СГП и в какъв размер?

**Отговор:**

**Не съм получавал заем от обслужващата банка на нито една от посочените прокуратури.**

12. Имате ли информация дали и кой от прокурорите или служителите е получавал заеми от обслужващата банка на ОП – Пазарджик, РП – Пазарджик или СГП?

**Отговор:**

**Нямам такава информация, тъй като тя е от личен и конфиденциален характер.**

13. Как бихте коментирали концентрацията на семейства и роднини в съдебната система – корупционна практика „непотизъм” (синдрома „семеино правосъдие”) или българския модел „майка-съдия, баща-прокурор, дете-адвокат, брат-нотариус; съпруг-съдия, съпруга-прокурор?

**Отговор:**

**Моето мнение е, че всеки има право на труд по начин и със средства, позволени от закона, съобразно собственото му чувство за чест, достойнство и морал. По отношение на съдебната ни система няма законова пречка за работа в един съдебен район или изобщо в системата на лица, намиращи се в посочените във въпроса роднински връзки. Коректив в тази насока са чл. 29 и чл. 47 от НПК, респ. чл. 22 и 23 от ГПК, които визират основанията за отвод или самоотвод, включително и роднинските връзки, гарантиращи безпристрастност на правораздаването.**

14. Според Вас има ли необходимост от усъвършенстване в Кодекса за етично поведение на българските магистрати? Ако да, в каква посока?

**Отговор:**

**На този етап Кодексът за етично поведение на българските магистрати е добре работещ инструмент за установяване рамката и регулиране на поведението на българските магистрати и нямам предложения за промени в него.**

15. Приемате ли за допустимо магистрати, които са съпрузи, да работят в един съдебен орган/окръг и да се явяват по съдебни дела?

**Отговор:**

**Както вече бе посочено по-горе, правото на труд е законово гарантирано при спазване на съответните нормативни ограничения. Визираните във въпроса връзки не са предвидени като пречка в нормите, регламентиращи упражняване функциите на магистратите в България, ако те са били назначени по определения законов ред. Явяването по дела и правораздаването обаче, се подчинява на вече посочените правила за отводи и самоотводи, гарантиращи независимост и безпристрастност на участниците в съдебния процес.**

16. Одобрявате ли съдии и прокурори да членуват в тайни общества – масонски ложи, рицарски ордени; да ходят на ловни излети (лов и риболов) с политици и бизнесмени със съмнителна репутация?

**Отговор:**

**Моето мнение е, че всеки човек сам решава и избира своя път на лично и професионално реализиране, развитие и усъвършенстване. Това е еманация на свободната воля и правото на избор, което е конституционно гарантирано и законово**

установено. От друга страна магистратът като носител на една висока отговорност и задължение да бъде честен, принципен, справедлив и безпристрастен, ръководейки се от Кодекса за етично поведение на българските магистрати и собственото си чувство за чест и морал, трябва да прецени уместността на своите извънслужебни контакти. В случай, че има опасност от употреба на каквото и да е влияние, натиск или лобизъм, подобни членства и връзки биха били вредни и опасни както за самия магистрат, така и за институцията, която той представлява.

17. Как гражданите могат да се информират за бюджета на ОП – Пазарджик, има ли публична информация за това?

**Отговор:**

Широката общественост няма възможност да се информира конкретно за бюджета на ОП - Пазарджик поради начина на формиране на бюджета и неговото разходване – в рамките на бюджета на съдебната власт. Според чл. 361 и сл. от Закона за съдебната власт министърът на правосъдието предлага проект на бюджет на съдебната власт и го внася за обсъждане във Висшия съдебен съвет. Проектът на бюджет на съдебната власт се придружава от разчети за следващите две години. Министерският съвет внася в Народното събрание проекта на закон за държавния бюджет на Република България за съответната година заедно с проекта на годишен бюджет на съдебната власт, предложен от Висшия съдебен съвет, с подробна обосновка. Народното събрание приема бюджета на съдебната власт, разпределен за Висшия съдебен съвет, Инспектората към Висшия съдебен съвет, органите на съдебната власт и Националния институт на правосъдието.

Следва да се отбележи, че в тази връзка през м. март 2014 г. екипи на гражданско сдружение „Технически ренесанс“ и Национално сдружение „Гражданско общество в България“ са поискали да им бъде предоставена подробна разбивка за бюджетното разпределение на средства за прокуратурата и съдилищата в страната, съгласно Закона за държавния бюджет за 2014 г., чл.2, ал.2. Искането е към Висшия съдебен съвет и към Министерство на правосъдието, на основание чл.4, ал.3, вр. ал.1 от Закона за достъп до обществена информация. Към настоящия момент това е пътят за получаване на информацията, визирана в настоящия въпрос.

18. Колко е годишният бюджет на ОП – Пазарджик за 2014 г.

**Отговор:**

Годишният бюджет на ОП – Пазарджик за посочената година е 1 870 625 лв.

19. Получавал ли сте лично парична награда или премия през последните три години?

**Отговор:**

През посочения период не съм получавал парична премия или награда.

20. Знаете ли колко струва издръжката на един прокурор/служител в ОП – Пазарджик за 2013 г.

**Отговор:**

Издръжката на един прокурор/служител е различна от получаваната заплата и през 2013 г. е била 1 042.6 лв.

21. Има ли целеви средства в ОП – Пазарджик за обучение на прокурори и служители през 2013 г.? Какъв е бил размерът им или какъв е бил процентът от общия бюджет?

**Отговор:**

**С оглед характера на ОП – Пазарджик като третостепенен разпоредител с предоставения ѝ бюджет няма предвидени такива средства в него.**

22. Участвал ли сте в обучения или други квалификационни форми през 2013 г.? Посочете общия брой и колко дни сте бил ангажиран?

**Отговор:**

**През 2013 г. не съм участвал в обучения или други квалификационни форми.**

23. Ще организирате ли смяна на обслужващата банка на ОП – Пазарджик или ще предоговорите условията по договора?

**Отговор:**

**При изтичане на договора с настоящата обслужваща банка на ОП – Пазарджик би следвало да се открие конкурс за избор на такава с поставени условия с цел избиране на тази банка, която даде най-подходящата оферта за нуждите на прокуратурата, за която кандидатствам.**

24. Кой разпределя в момента преписките Ви в СГП? Посочете име и длъжност!

**Отговор:**

**В Софийска градска прокуратура, където съм командирован в момента, преписките, възложени ми за работа, се разпределят от завеждащ 02 отдел зам.-градски прокурор К. Куманов.**

25. Ако бъдете избран за административен ръководител как ще разпределяте сам на себе си – ще участвате ли в системата за случайно разпределение?

**Отговор:**

**Заемането на пост административен ръководител в органите на съдебната власт не освобождава избрания кандидат от изпълнение на магистратските му (съдийски или прокурорски) функции и задължения. В този смисъл ще разпределям преписките чрез системата за случайно разпределение в съответствие с издадена за това нарочна заповед и в изпълнение на решението на Висшия съдебен съвет за минималното натоварване на административните ръководители.**

26. Как гарантирате в СГП приложението на чл. 9, ал. 1 от ЗСВ за случайното разпределение на съдебните дела?

**Отговор:**

**В Софийска градска прокуратура, където съм командирован в момента, както навсякъде в страната, случайното разпределение на преписките се гарантира чрез използване на системата Law choice, чрез издадена заповед за определяне на конкретен служител, който да работи с програмния продукт като системният администратор отговаря за защитата на системата, техническата поддръжка на програмата и запазването ѝ от манипулиране.**

26. Изпращат ли се протоколите от случайното разпределение в ОП – Пазарджик към сървъра на ВСС? Как протича технологично процесът?

**Отговор:**

**Към настоящия момент не са разработени и приети правила тези протоколи да се изпращат към сървъра на ВСС. Налична е заповед № 1848/ 22.05.2014 г. на Главния**

прокурор на Република България, издадена във връзка с решение на ВСС по т. 79 от протокол № 16/ 10.04.2014 г., до изготвянето на методика за случайно разпределение, съобразена с посоченото решение, случайното разпределение на преписки и дела да продължи по досегашния ред с предоставения от ВСС софтуер „Law choice”.

27. Според Вас използва ли се системата за случайно разпределение на делата и за регулиране на натовареността на прокурорите?

**Отговор:**

Използването на системата за случайно разпределение на преписките, заедно с издадената заповед на съответния административен ръководител за определяне на отдели, звена или групи с конкретно процентно участие в тях на прокурорите е метод на работа в прокуратурите, в които съм работил до момента, и според мен то играе основна роля в регулирането на натовареността на магистратите и ритмичното и справедливо разпределение на работата в дадената структура на съдебната власт.

28. Какво според Вас означава „достъп до правосъдие”

**Отговор:**

Съгласно международното и европейското право в областта на правата на човека държавите-членки на Европейския Съюз (ЕС) са задължени да гарантират на всеки, чийто права са нарушени, правото да се обърне към съд или към орган за извънсъдебно разрешаване на спорове, за да получи правна защита. Това е правото на достъп до правосъдие. Освен това съгласно правото на ЕС всеки има право на ефективни правни средства за защита пред съд, чрез които да се обезпечи упражняването на неговите права, гарантирани от правото на ЕС. Важно е значението на антидискриминационното законодателство: законодателството на ЕС забранява дискриминацията, основана на пол, раса или етнически произход, сексуална ориентация, възраст, увреждане и религия или убеждения. Правото на достъп до правосъдие може да се опише като състоящо се от следните съставни елементи. Всеки има право:

- на справедливо и публично разглеждане на делото от независим и безпристрастен съд;
- да получи правен съвет, да бъде защитаван и представляван по време на делото;
- на правна помощ, когато не е в състояние да представлява себе си пред съда и не може да заплати на адвокат;
- неговото дело да бъде решено в разумен срок и да получи подходяща защита на правата си.

Следва да се отбележи наличието на Конвенция за международен достъп до правосъдие, ратифицирана със закон, приет от 38-о Народно събрание на 8.09.1999 г. - ДВ, бр. 83 от 21.09.1999 г., издадена от Министерството на правосъдието, обн., ДВ, бр. 13 от 15.02.2000 г., в сила от 1.02.2000 г., установяваща правила за получаване на правна помощ на определени категорни лица по определени въпроси.

29. Имате ли идеи за развитие на страницата на ОП – Пазарджик?

**Отговор:**

Следва да се посочи, че към настоящия момент въпросът с оформлението на интернет страницата на ОП – Пазарджик не е от компетенциите на нейния административен ръководител, а от тези на ръководството на прокуратурата. Това произтича от обстоятелството, че страницата на всяка прокуратура е с централизиран интерфейс (Официален интернет сайт на ПРБ) и по този начин дадената структурна

единица е обвързана от това. В случай, че на прокуратурите по места се възложат нормативно подобни правомощия и при наличие на бюджет за това, страницата на ОП – Пазарджик би могла да бъде променена по съответните правила с цел максимална ползност за магистрати, служители и широката общественост.

30. Бихте ли публикувал на страницата на ОП – Пазарджик актове на Инспектората при ВСС за извършени проверки в съда?

**Отговор:**

По принцип актовете на Инспектората на ВСС от извършени проверки в органите на съдебната власт са такива с вътрешен характер с произтичащите от тях последици. Независимо от това считам, че няма пречка на страницата на ОП – Пазарджик да се публикуват резултатите от такива извършени проверки като информацията се прецизира в съответствие с политиката на прокуратурата и необходимостта от запознаване на обществото с крайния резултат, а не с излишни детайли и данни от значение за самата прокуратура. Публикуването на материали в ОИС става в съответствие с указание и след съгласуване с Главния прокурор или негов заместник (за служебни документи) и след изпращането им в електронен вид на дирекция „Публична комуникация“ в АГП.

31. Бихте ли споделили вижданията си за подобряване политиката за връзки с обществеността и страницата на ОП – Пазарджик?

**Отговор:**

С цел по-пълна информираност на обществеността и запознаване с дейността на органите на съдебната власт, както и в съответствие с Медийната стратегия на ПРБ считам, че ще следва да се засили активността от страна на прокуратурата, в това число и на административния ръководител на ОП – Пазарджик при предоставянето на медните на актуална информация за събития и дела от особен обществен интерес както за страната, така и за региона. Задължително трябва да са налице периодичност, прозрачност и отговорност при запознаване на обществеността, включително и чрез използването на механизма на „отворени врати“ с работата на прокуратурата, нейната специфика, взаимодействието ѝ с други органи и институции, правомощия, с успехите, достиженията, но и слабостите и трудностите при изпълнението на ежедневните задължения от страна на магистратите и служителите. Изключително важно е изискването на обратна връзка от обществото с цел подобряване на работата и изграждане у населението на представа за прокуратурата като действително работеща в полза на обществото и спазване на законността.

#### **Б.Въпроси, зададени от мл. адвокат Васил Петров Ковачев, и техните отговори**

1. Доколко близки колегиални и служебни отношения и връзки могат да Ви повлияят на преценката за законосъобразност на действията на други магистрати?

**Отговор:**

С цел безпристрастност, справедливост и законосъобразност на действията си всеки магистрат трябва в ежедневната си работа да бъде независим от всякакви близки отношения и връзки. Ето защо при наличието на такива е предвиден механизмът на самоотвод, който следва да бъде абсолютно винаги използван, за да се избегнат всякакви съмнения за влияние или пристрастност при произнасянето на даден прокурор. В този смисъл въпрос на личен избор, чест и достойнство е всеки магистрат да прецени сам наличието на подобни отношения и връзки и да вземе най-адекватното решение за избягване на евентуални критики спрямо него в подобна насока. Лично за себе си искам

да посоча, че в работата си като магистрат до настоящия момент винаги съм използвал самоотвода, в случаите, когато се е касаело за казус, относим до колега, познат или близък, което смятам да продължа като принцип на поведение и за в бъдеще.

2. Как се отнасяте към събирането на доказателства по престъпен начин от разследващи лица, от лично заинтересовани лица; към вербуването на криминално проявени лица (особено на непълнолетни, зависими към наркотици и др.) срещу осуетяване на наказателното им преследване?

**Отговор:**

По българското законодателство събраните доказателства извън предвидените за това процедури и способи не могат да се ползват в един съдебен процес и да послужат за постановяване на стабилен съдебен акт. В същата степен това се отнася и за мотивирането на произнасянето на прокуратурата, което не може да се базира на доказателства, събрани в противоречие на законовите процесуални правила. Освен това в съответствие с разпоредбата на чл. 107, ал. 1 от НПК съдът и органите на досъдебното производство са длъжни да събират и проверяват не само доказателствата, разобличаващи обвиняемия или отегчаващи наказателната му отговорност, но и такива, които го оправдават и намаляват отговорността му. Ето защо според моето мнение в съответствие със законовите правила, чувството си за справедливост и безпристрастност всеки един магистрат би следвало да избягва събирането на доказателства по описаните във въпроса противоправни начини.

3. Считате ли, че връщането на делата заради нарушени права на страни при разследването пречи на правото на цялото общество да се получават законосъобразни актове? В частност бихте ли потърсили освен кадрови, професионален и нравствен проблем?

**Отговор:**

Връщането на делата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения, свързани с неспазване правата на страните в процеса, следва да се прецени като гаранция за спазване на законността и стабилност на постановените съдебни (и прокурорски) актове. Този принцип заедно с тринстанционното съдопроизводство у нас са призвани да формират в обществото доверие в органите на съдебната власт, в наличността на достатъчно и сигурни способи за спазване правата на гражданите и юридическите лица, поради което връщането на делата не би следвало да се третира като проблем, а като гарантиране на правилното съдопроизводство при законосъобразното му използване.

24.10.2014 г.  
гр. София

Прокурор:  
(Р. Бакърджиев)

