

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 45
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 15 октомври 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА


ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Неделчев Димитров** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в ОС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Пламен Неделчев Димитров** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в ОС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /П/Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:  М. Гуркова
РИ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ПЛАМЕН НЕДЕЛЧЕВ ДИМИТРОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	№ 036906/09.03.2007 год. Технически университет гр. Варна
Удостоверение за правоспособност № и дата	№ 5144 от 10.01.2008 год.
Орган на съдебната власт	Окръжен съд гр. Силистра
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Зам.председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	Районен съд-Дулово-съдия по вписванията – 4 мес.21 дни , от 14.06.2004г.-11.10.2004г. Районен съд-Дулово-Председател – 4 год. 1 мес.2 дни , от 11.10.2004г.- 08.12.2008г. Окръжен съд гр. Силистра – съдия - от 08.12.2008 год., 3 год., 2мес.,9 дни Окръжен съд-Силистра – зам.председател от 17.02.2012 год. ЗКС»Карл Маркс»-Варна-работник – 1 год., 14.05.1984г.-14.05.1985 год. «Инжстройинженеринг» ЕООД – Варна-шофьор – 11 мес., м.02.1988 г. – м.03.1989 год. ТДД-Силистра- Гл.юрисконсулт – 4 год. 1 мес.27 дни , 17.04.2000г. – 14.06.2004г. Адвокатска колегия гр.Варна – стажант-адвокат-1 год., 08.04.1999 г. – 08.04.2000г.
Допълнителни квалификации и специализации	„ Съдебна практика на Съда на ЕС. Преюдициално запитване” – 2010 год. „ Последни изменения в НК и НПК” – 2010 год. „Новият семеен кодекс. Проблеми , възникнали при приложението му” – 2010 год. „ Защита на финансовите интереси на ЕС „– 2010 год. „ Право на интелектуалната собственост в ЕС” – 2010 год. „ Обучение за работа с информационната система ENTRANET” – 2010 год.

	<p>„ Специфични умения за предоставяне на експертна помощ от съдии към съдии” – 2010 год.</p> <p>„Обучение по европейско право за съдии – координатори, разглеждащи граждански и търговски дела”- 2011 год.</p> <p>Семинар по гражданско и търговско право”- 2011 год.</p> <p>„ Гражданско правни аспекти на превенцията и борба срещу дискриминацията” ”- 2011 год.</p> <p>„ Дружествени спорове и съдебни производства по Закона за търговския регистър” ”- 2011 год.</p> <p>„ Актуални въпроси, свързани със закона за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност в страната и чужбина” ”- 2011 год.</p> <p>„ Екипно планиране на устойчив успех” ”- 2011 год.</p> <p>„ Прилагане на правилата на Европейското конкурентно право”-2012 год.</p> <p>Българо – германски семинар на тема „ Организация и управление на съда”-2012 год.</p> <p>„Обучение по основни счетоводни познания и практики за съдии, разглеждащи дела по несъстоятелност”-2012 год.</p> <p>„ Подготовка на делото за първо съдебно заседание. Преклузия. Въззивно производство” и „ Европейска заповед за арест”-2012 год.</p> <p>„Европейска заповед за плащане и принудително изпълнение в Германия” 2013 год.</p> <p>„Права в действие-следващи стъпки” 2013 год.</p>
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Решение на ВСС по протокол № 5/30.01.2008 год. – ранг „ съдия в ОС”
Дата, място и резултати от предходната атестация	Открита процедура за атестиране на 18.05.2010 год. на ВСС и с Решение на Комисията по предложенията и атестирането към ВСС, по протокол № 35от 30.10.2010 год. – Определена комплексна оценка « добра» и придобит статут на несменяемост, считано от 30.09.2010 год.
Период на атестацията:	18.05.2010 год. – 18.05.2014 год.

ГЛ.СПЕЦ.:”АДМ.ДЕЙНОСТ
И ЧОВЕШКИ РЕСУРСИ”



Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Окръжен съд
Административен ръководител	Деян Денев

Становище:

Г-н Пламен Неделчев Димитров работи в органите на съдебната власт почти 10 години, от които 4 години е бил Председател на Районен съд гр. Дулово. От м. декември 2008 год. е съдия в Окръжен съд гр. Силистра, а от 17.02.2012 год. е зам. председател на гражданското и търговско отделения в съда. През периода на работата си, като съдия в Районен съд гр. Дулово и Окръжен съд-Силистра, демонстрира отлична, теоретична подготовка и висока квалификация, умения да създава и работи в екип. Всички тези негови качества, в които съм се убедил лично и от впечатленията на колегите, му позволяват да изпълнява навременно и образцово своите съдийски и административни задължения.

Опитът му на административен ръководител на Районен съд-Дулово и в продължение на години и заместник на адм.ръководител-председател на Окръжен съд гр. Силистра към настоящия момент, показва по несъмнен начин потенциала му да организира, управлява и администрира. С поставените му задачи от административен характер се справя с бързина, точност и умение, поема отговорност и предлага управленчески решения. Като съдия в Окръжен съд гр. Силистра, г-н Неделчев разглежда преимуществено търговски дела. В постановените от него актове, последователно и целенасочено следва вътрешното си убеждение, което изразява задълбочено и правно обосновано. Работата му е с много високо качество, с което засвидетелства точно и прецизно познаване и прилагане на закона. Постоянно работи и за повишаване на професионалната си квалификация.

Поддържа отлични отношения с колектива на съда и се ползва с авторитет сред колегите си.

Подпис:

(административен ръководител)



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: т.д.61/2010 г, т.д.136/2010 г, т.д.150/2010 г, т.д.209/2010 г, т.д.346/2010 г, т.д.28/2011, т.д.75/2011 г, възз.гр.д.144/2011, т.д.187/2011, т.д.201/2011 г, т.д.228/2011 г, т.д.250/2011 г, т.д.274/2011г, т.д.110/2012 г, т.д.11/2012г, т.д.176/2012 г, т.д.278/2012 г, т.д.121/2013 г, т.д.200/2013 г.,

Посетени съдебни заседания: Членовете на комисията не са посещавали съдебни заседания на атестируания съдия, но са участвали в проверки на дейността на Силистренския окръжен съд през 2010г, 2013 г. и имат конкретни впечатления от работата му чрез осъществявания контрол върху делата като въззивна инстанция..

Събеседвания:

Проведено събеседване по телефон за натовареността и по конкретни съдебни актове

Достоверна писмена информация:

статистически форми за отчет на Силистренския ОС за 2010г, 2011г, 2012г и 2013 г.. годишни доклади за дейността на Силистренския окръжен съд за същия период, акт за резултати от планова проверка на инспектората към ВСС в СОС за периода 2012-2013 г., и проверка на съдебни актове

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	фирмени
		6	1	151	39		31
	1.2	Въззивни дела					
		граждански	ч.гр.д.	търговски		ч.т.д.	
		23	9	61		135	
	1.3	Касационни дела					
		граждански	търговски	администр.	ч.адм.		

Констатации: Всичко дела за разглеждане за периода от 18.05.2010г. до 18.05.2014г. – 456 бр.-

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/, към 18.05.2014г. – 32 бр.			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		14	3	8	7
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	18.05.10г.				
	гр.д.	1	2		
	ч.гр.д.				
	в.гр.д.	6	8		
	в.ч.гр.д.	2	1		

търг.д.	17	15	4 бр. - 91/2008г.	- 4.09.09г. е пр. от друг съдия; - обжалвано, с резултат от ВнАпС отменя и връща; - размяна на книжа; - 28.03.2011г. решение.
			117/2008г.	докладчик е друг съдия -5.09.08г. доп. обезп. на иска; - 1.07.09г. върнато от обж., с резултат потвърдено; - размяна на книжа - от 1.02.10 докл. е с-я П.Н., с опр. от з.з. указания и задълж по евент., обр. и наср. искове; - размяна на книжа, СТЕ, свид. - на 28.04.12г. реш. е обявено
			117/2009г.	- 7.10.2009г. спряно произв. на осн. чл.229, ал.1, т.4 ГПК; - 27.08.2012г. възобн. произв. - 9.11.2012г. обявено решение
			209/2009г.	- на 8.02.10г. прекр. пр в една част, събщ. проекта за доклад - на 26.04.10 върнато от обж. - на 26.05.10г. отл. първо с.з. за СТЕ, СЦЕ, доказат. и свид. - 15.09.10г. отл. по молба в.л. - 3.12.10г. назн. ново в.л. - на 17.03.11г. реш. е обявено
ч.търг.д.	10	10		
в.търг.д.	8	8		
в.ч.търг.д.	22	21		
фирм.д.	3	3		
адм. Д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:	69	68	4	
2011 година				
гр.д.			1 бр. – 136/2010г.	- с опр. от з.з. на 12.11.10г. е отхв. искането за привл. на МЗХ като трето лице помагач; - на 1.02.11г. е върнато от обж. - на 16.03.11г. произв. е спряно на осн. чл.229, ал.1, т.1 ГПК; - на 16.09.11г. възобновява пр. - на 19.10.11г. отл. за предст. на док. за новонаст обст. и ССЕ. - на 26.03.12. реш. е обявено
ч.гр.д				
в.гр.д.	9	8		
в.ч.гр.д.	6	6		
търг.д.	37	36		
ч.търг.д.	9	9		
в.търг.д.	15	14		
в.ч.търг.д.	44	39		
фирм.д.	11	11		

	адм. Д.				
	ч.адм.д.				
	кас.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	131	123	1	
	2012година				
	гр.д.	1	2		
	ч.гр.д.				
	в.гр.д.	4	6		
	в.ч.гр.д.	1	2		
	търг.д.	35	26	4 бр. - 117/2011г.	- на 17.6.11г. с опр. в з.з. е ост. без разгл. молбата за спиране на изпълнението по изп.д.; - на 7.02.12г. върнато от обж.; - размяна на книжа; - на 4.05.12г. опр. за док., назн. на ССЕ и проект за доклад; - на 1.10.12г. е ост. без разгл. молбата за спир. на прин. изп.; - на 7.01.13г. върнато от обж.; - 24.4.13г. първо с.з. отложено невявяване на зак. предст.; - 14.5.13г. молба за отл. до назн на нов ликвидатор - 27.11.13г. назн. доп. ССЕ; - Насрочено 25.06.14г.
				296/2011г.	- 25.01.12г. първо с.з. отложено за изв. на доп. експертиза; - на 28.03.12г. спряно на осн. чл.229, ал.1, т.5 от ГПК, до прикл. на предв. пров. в РП Сс.
				312/2011г.	- на 15.12.11г. образувано; - на 18.05.12г. з.з., отхв. възр. за местна подс., назначава авто-техническа и съд.мед. експ.; - 2.10.12г. конст. тр. лице пом. и наср. първо с.з. на 7.11.12г. - на 12.02.13г. реш. обявено.
				351/2011г.	- на 28.12.11г. образувано; - на 9.05.12г. з.з. назн. ССЕ и наср. първо с.з. за 13.06.12г.; - на 13.06.12г. доп. зад. на в.л.; - на 31.10.12г. назн. доп. ССЕ; - на 19.03.13г. реш обявено.
	ч.търг.д.	12	9		
	в.търг.д.	18	16		
	в.ч.търг.д.	27	29		
	фирм.д.	9	9		
	адм. Д.				
	ч.адм.д.				
	кас.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	107	99	4	
	2013година				
	гр.д.	2	1		

	ч.гр.д.	1	1		
	в.гр.д.	1	1		
	в.ч.гр.д.				
	търг.д.	36	39	3 бр. - 147/2012г. 165/2012г. 245/2012г.	- на 13.07.12г. з.з. наз. ССЕ и наср. първо с.з. за 15.08.12г.; - на 15.08.12г. произв. е спряно на осн. чл. 629, ал.3 от ТЗ. - на 18.02.2013г. з.з. назн. СГЕ и наср първо с.з.; - 20.03.13г. допуска доп. СГЕ; - 24.04.13г. съд. удост. за снабдяване с док. от прок.преп. - 11.07.2013г. молба с прил. докл. записка за изв.прок. пров. - 27.09.2013г. от РП Т-н зав. препис от пост. за прекр. на досъд.пр. по прок.преписка; - 23.10.13г. – назн. ССЕ; - 22.01.14г. обявено за реш.; 7.02.14г. отменен ДХС и отхв. молбата за встъпване в произв. като трето лице помагач; - на 10.05.14г. реш. обявено. - на 6.11.12г. з.з. назн. ССЕ и насрочено първо с.з. - на 5.12.12г. спира произв. на осн. чл.629, ал.3 от ТЗ.
	ч.търг.д.	7	10		
	в.търг.д.	14	16		
	в.ч.търг.д.	30	36		
	фирм.д.	5	5		
	адм. Д.				
	ч.адм.д.				
	кас.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	96	109	3бр.	
	до 18.05.14г				
	гр.д.		1		
	ч.гр.д.				
	в.гр.д.				
	в.ч.гр.д.				

	търг.д.	12	9	3 бр. .	
				26/2013г.	- на 29.01.13г. образувано; - на 6.02.13г. з.з. назн. ССЕ и насрочено първо с.з. - на 6.03.13г. спряно на осн. чл.629 ал.3 от ТЗ.
				94/2013г	- на 26.04.13г. образувано; - размяна на книжа; - на 10.03.14г. з.з. проект за доклад и наср. първо с.з. - на 14.05.14г. обявено за решаване и чака решение
				97/2013г.	- на 09.05.13г. образувано; - на 9.09.13г. спряно на осн. чл. 229 т. 4 ГПК до прикл. на търг.д. 166/11г. на СсОС; - на 21.03.14г. възобн. произв.; - на 27.05.14г. наср. първо с.з. за 9.07.14г.
	ч.търг.д.	1	1		
	в.търг.д.	4	4		
	в.ч.търг.д.	10	7		
	фирм.д.	3	3		
	адм. Д.				
	ч.адм.д.				
	кас.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	30	25	3	
	ОБЩО за периода на атестация	433	424	15	

Констатации за забавени дела за срок повече от една година:

При 6 от делата причината за забавяне не е субективна – дължи се на спиране на производствата: такива са т.д.117/2009 г. т.д.296/2011 г. т.д.97/2013 г.- спрени на осн. чл. 229 ГПК до решаване на преюдициален спор; другите три спрени дела ; т.д.147/2012; т.д.245/2012 и 26/2013 г. са на осн. задължителната разпоредба на чл. 629 ал. 3 ТЗ

При т.д. 136/2010 г. причините са спиране на осн. чл. 229 ал. 1 т. 1 ГПК и новонастъпили обстоятелства за които са събирани нови доказателства.

Делата под № 91/2008 г. и 117/2008 г. са били при друг съдия и едва през 2010 г. са разпределени на съдия Неделчев. Освен това т.д.117/2008 е с висока правна сложност поради множеството първоначални и насрещни искиове.

По т.д.209/2009 г. забавянето е в резултат на обжалване на частично прекратяване и назначаване на ново вецо лице, след отказ на вече определеното.

Причини за забавяне на т.д.312/2011 г. и 351/2011 са с голямата фактическа сложност и необходимостта от събиране на доказателства чрез назначаване на различни експертизи.

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
18.05.10г.					
гр.д.	2	2			
ч.гр.д					
в.гр.д.	6	4	2		
в.чгр.д.					
търг.д.	6	3	3		
ч.търг.д.					
в.търг.д.	5	1	4		
в.ч.трг.д.	1	1			
фирм.д.					
първоинста нц.адм. д.					
ч.първоинс т.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	20	11	9		
2011 година					
гр.д.					
ч.гр.д					
в.гр.д.	7	4	3		
в.чгр.д.					
търг.д.	21	5	15	1 бр. - 209/09 с.з. - 15.12.10г. реш. 17.03.11г. след 3м. 2 дни	
ч.търг.д.					
в.търг.д.	13	6	7		
в.ч.трг.д.					

	фирм.д.					
	първоинста нц.адм. д.					
	ч.първоинс т.адм.д					
	кас.адм.д.					
	ч.кас.а.д.					
	ОБЩО за годината:	41	15	25	1	
	2012година					
	гр.д.	1		1		
	ч.гр.д					
	в.гр.д.	4	3	1		
	в.чгр.д.					
	търг.д.	19	5	14		
	ч.търг.д.					
	в.търг.д.	14	5	9		
	в.ч.тр.г.д.					
	фирм.д.					
	първоинста нц.адм. д.					
	ч.първоинс т.адм.д					
	кас.адм.д.					
	ч.кас.а.д.					
	ОБЩО за годината:	38	13	25		
	2013година					
	гр.д.					
	ч.гр.д					
	в.гр.д.					
	в.чгр.д.					
	търг.д.	25	6	16	3 бр. - 312/11 с.з. на 7.11.12г. реш. 12.02.13г. след 3м.5 дни - 23/12 с.з. 14.11.12г. реш 15.02.13г. след 3м. 1 ден - 34/12 с.з. 7.11.12г. реш. 15.02.13г. след 3м. 8 дни	
	ч.търг.д.					
	в.търг.д.	15	8	7		
	в.ч.тр.г.д.	1	1			
	фирм.д.					
	първоинста нц.адм. д.					
	ч.първоинс т.адм.д					
	кас.адм.д.					
	ч.кас.а.д.					

	ОБЩО за годината:	41	15	23	3	
	до 18.05.14г					
	гр.д.	1		1		
	ч.гр.д.					
	в.гр.д.					
	в.чгр.д.					
	търг.д.	7	2	5		
	ч.търг.д.					
	в.търг.д.	4	2	2		
	в.ч.трг.д.					
	фирм.д.					
	първоинста нци.адм. д.					
	ч.първоинс т.адм.д					
	кас.адм.д.					
	ч.кас.а.д.					
	ОБЩО за годината:	12	4	8	-	
	ОБЩО за периода на атестация	152	58	90	4	
<p>Констатации: Посочените дела в графа „свършени в срок до 1 година” са с обявени решения най-късно до 3 месеца и 8 дни. / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</p>						

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
	Година/ Вид	Постано вени актове	Год ина	Подлеж ащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвъ рде-ни	Изцял о отмен е-ни	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касацио нно обжал- ване
	18.05.10г.										
	гр.д.	2	2	2	2						
	ч.гр.д										
	в.гр.д.	8	7	4							4
	в.ч.гр.д.	1									
	търг.д.	14	13	3	3						
	ч.търг.д.	10	10	3	2	1					
	в.търг.д.	8	7	3	1			1			1
	в.ч. търг.д.	21	6	1							1
	фирм.д.										
	първоинстан ц. Адм. Д.										
	ч.първоинст. адм.д										
	ОБЩО за годината:	64	45	16	8	1		1			6
	2011 година										
	гр.д.	1	1								
	ч.гр.д										
	в.гр.д.	8	7	4		1					3
	в.ч.гр.д.	6	1								
	търг.д.	35	33	12	7	1		4			
	ч.търг.д.	11	11	4	3			1			

в.търг.д.	14		3							
в.ч. търг.д.	38		3	1	1					
фирм.д.										
първоинстан ц. Адм. Д.										
ч.първоинст. адм.д										
ОБЩО за годината:	113		59	21	11	2	5			3
2012година										
гр.д.	2		1	1			1			
ч.гр.д										
в.гр.д.	6		2	2						2
в.ч.гр.д.	2		1							
търг.д.	34		27	13	3	3	2	2		
ч.търг.д.	10		8	3	1	1	1			
в.търг.д.	16		5	1						1
в.ч. търг.д.	30		8	2	1					1
фирм.д.										
първоинстан ц. Адм. Д.										
ч.първоинст. адм.д										
ОБЩО за годината:	100		52	22	5	4	4	2		4
2013година										
гр.д.	1									
ч.гр.д	1									
в.гр.д.	1									
в.ч.гр.д.										
търг.д.	55		39	11	5	1	2			
ч.търг.д.	10		9	2	1	1				
в.търг.д.	17		5							
в.ч. търг.д.	36		13	1						1
фирм.д.										
първоинстан ц. Адм. Д.										
ч.първоинст. адм.д										
ОБЩО за годината:	121		66	14	6	2	2			1
до 18.05.14г										
гр.д.	1		1	1						
ч.гр.д										
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.	9		8	1						
ч.търг.д.	1		1	-						
в.търг.д.	4		1	-						
в.ч. търг.д.	7		-							
фирм.д.	3		-							
първоинстан ц. Адм. Д.										
ч.първоинст. адм.д										
ОБЩО за годината:	25		11	2						

ОБЩО за периода на атестация	423		233	75	30	9	12	2	-		14

Констатации: 8 бр. невърнати от обжалване.

Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини:

Изцяло отменени съдебни актове:

1. Решение по т.д.28/2011 – поради неправилно приложение на материалния закон – чл. 292 ЗЗД.

2. Решение по възз.гр.д.144/2011 – противоречива практика на ВКС.

3. Решение по т.д.121/2013 г. – необоснованост при преценка на срока за свикване на ОС на кооперация в производство по чл. 25 ал. 4 от ЗТР.

4. Определение по ч.т.д.200/2013 г. по молба с правно основание чл. 390 ГПК, отменено поради незаконосъобразност при преценка на адекватността на исканата обезпечителна мярка.

5. Определение по т.д. 209/2010 г. по молба с правно основание чл. 389 ГПК отменено като незаконосъобразно при преценка на вероятната основателност на бъдещия иск.

6. Решение по т.д. 187/2011 г.- необоснованост при преценка на преюдициалния факт относно изпълнението на договора.

7. Определение по т.д. № 278/2012 г. неправилно определена родова подсъдност по молба по чл. 536 ал. 1 ГПК за спиране на регистърно производство.

8. Решение по т.д.110/2012 г. – допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила при съвкупна преценка на фактите относно търговски дружества свързани лица и сключваните от тях сделки и значението им за обосноваване на задлъжнялост на длъжника в образуваното по негова молба производство по несъстоятелност.

9. Решение по т.д. 201/2011 г. неправилно приложение на материалния закон – Конвенцията за договори за международен автомобилен превоз на товари.

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Запознах се с данните посочени в част IV и нямам възражения.

Съдия: Пламен Неделчев

Подпис:

5. Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
Констатации:
/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/
- Отменени актове, всичко за периода - 9 бр.**
 От постановените през 2010г. – 1 бр.
 - ч.търг.д. 209/2010г. *определение по молба с правно основание чл. 389 ГПК – незаконосъобразност при преценка на вероятната основателност на бъдещия иск.*
- От постановените през 2011г. – 2 бр.
 - в.гр.д. 144/2011г *решение по възз.гр.д.– противоречива практика на ВКС.*
 - търг.д. 28/2011г *решение - неправилно приложение на материалния закон – чл. 292 ЗЗД.*
- От постановените през 2012г. – 4 бр.
 - търг.д. 201/2011г. *решение - неправилно приложение на материалния закон – Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на товари.*
 - търг.д.110/2012г. *решение по несъстоятелност. – допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила при съвкупна преценка на фактите относно търговски дружества свързани лица и сключваните от тях сделки и значението им за обосноваване на задлъжнялост на длъжника в образуваното по негова молба производство по несъстоятелност.*
 - търг.д. 187/2011г. *решение - необоснованост при преценка на преюдициалния факт относно изпълнението на договора.*
 - ч.търг.д. 278/2012г. *определение по молба по чл. 536 ал. 1 ГПК за спиране на регистърно производство - неправилно определена родова подсъдност*
- От постановените през 2013г. – 2 бр.
 - търг.д. 121/2013г. *решение– необоснованост при преценка на срока за свикване на ОС на кооперация в производство по чл. 25 ал. 4 от ЗТР.*
 - ч.търг.д.200/2013г. *определение по молба с правно основание чл. 390 ГПК - незаконосъобразност при преценка на адекватността на исканата обезпечителна мярка.*
- От постановените през 2014г. – няма отменени
- Изменени актове, всичко за периода - 12 бр.**
 От постановените през 2010г. – 1 бр.
 - в.търг.д. 61/2010г. – частично отменено решение – необоснованост поради грешка при формиране на фактическите констатации
- От постановените през 2011г. – 5 бр.
 - търг.д. 150/2010г. – частично отменено решение поради неправилно приложение на материалноправната норма относно усложнената фигура на гр. дружество и липса на практика.
 - търг.д. 346/2010г. – частично отменено решение – необоснованост поради грешка при тълкуване на срок на договор.
 - търг.д.75/2011г. – частично отменено решение поради незаконосъобразност при приложение на чл. 240 ЗЗД
 - търг.д. 228/2011г. –частично отменено решение – процесуално нарушение – не са обсъдени в съвкупност всички доказателства при определяне началната дата на несъстоятелността -
 - ч.търг.д.104/2011г. – частично отменено определение по допуснатото обезпечение на бъдещ иск поради неадекватност на част от обезпечителните мерки
- От постановените през 2012г. – 4 бр.
 - гр.д. 136/2010г. - частично обезсилено решение поради липса на правен интерес и отменено в осъдителната част като незаконосъобразно.
 - търг.д. 250/2011г. – частично отменено решение поради неправилно приложение на материалния закон – чл. 99 ЗЗД
 - търг.д. 274/2011г. – частично отменено решение поради неправилно приложение на материалния закон чл. 51 ал. 2 ЗЗД
 - ч.търг.д. 271/2012г.- *определение за налагане на обезпечение - отменена гаранция*
- От постановените през 2013г. – 2 бр.
 - търг.д. 114/2012г. частично отменено решение поради неправилно приложение на материалния закон чл. 51 ал. 2 ЗЗД
 - търг.д. 176/2012г. частично отменено решение – процесуално нарушение – не са обсъдени в съвкупност всички доказателства при определяне началната дата на несъстоятелността
- От постановените през 2014г. няма изменени.

6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Със заповед № ПП – 01 – 52 от 25.04.2014 год. на Инспектората към ВСС , е извършена проверка на гражданските и търговски дела в Окръжен съд гр. Силистра за периода 2012 – 2013 години и са направени следните :ИЗВОДИ:</p> <p>В съда действат Вътрешни правила за случайно разпределение на делата. Всички дела, без изключение, се разпределят чрез електронна система при спазване на разпоредбата на чл.9 от Закона за съдебната власт. Делата се образуват и разпределят ежедневно, по поредността на постъпването на книгата, от съдия в съответствие с разпоредбата на мл.46, ал.2 от ПАРОВАС/отм/. Разпечатки от протоколите за случайния подбор се прилагат по делата. Дневните протоколи за електронното разпределение се съхраняват на хартиен и електронен носител. Не бяха констатирани външни белези за допълнително манипулиране на електронната системата, с оглед избягване прилагането на случайния подбор на съдия-докладчик.</p> <p>В електронната деловодна система са отразени всички съдопроизводствени действия по висящите дела. Води се и регистър за съдебните решения по чл.235, ал.5 от ГПК. Съдебните актове се публикуват и на интернет страницата на съда в съответствие с разпоредбите на ЗЗКИ и ЗЗЛД. Публикуването се извършва незабавно след произнасянето на съда, което е много добра практика, рядко срещана в други съдилища. Редовното и акуратно водене на деловодните книги, своевременното отразяване в електронната деловодна система на съдопроизводствените действия и на съдебните актове, както и своевременното им публикуване на интернет страницата на съда осигуряват откритост, достоверност и пълнота на информацията, в съответствие с разпоредбата на чл.86, ал.1 от ПАРОВАС/отм./</p> <p>Отлагането на цели съдебни заседания е инцидентно и само по обективни причини.</p> <p>В съда е създадена много добра организация относно следене на процесуалните срокове, докладването на делата и изпълнението в срок на разпорежданията на съдиите докладчици. Съдебните секретари изготвят и предават в срок протоколите от съдебните заседания. Деловодителите изпълняват незабавно указанията на съда. Проверката не установи отлагане на дела поради небрежност на връчители, което показва отличната им организация.Делата се насрочват ритмично и през кратки интервали.</p> <p>Проверката на спрените дела се извършва своевременно и в съответствие с издадената от Административния ръководител заповед.</p> <p>Няма изгубени или унищожени дела, преди изтичане срока на съхранението им.</p> <p>Натовареността на първоинстанционните и въззивни състави е равномерна. Съдиите, видно от стажа им по чл.164 от ЗСВ са с висока квалификация. Съотношението на приключени към разглеждани дела възлиза на 81 на сто и е много добър показател..</p> <p>Образуването на първоинстанционните и въззивните граждански и търговски дела и частните граждански дела, насрочването и разглеждането им в Окръжен съд - Силистра в открити заседания, е организирано добре, в съответствие с професионалния опит на съдиите. Постъпилите в съда иски молби се проучват внимателно и не се допуска оставяне без движение на делата в открито заседание. Търговските състави се произнасят своевременно с определения по чл.374, ал.1 от ГПК, които са подробни и показват действително извършена подготовка на делата в закрито заседание</p> <p>Съдебните заседания се насрочват през кратки интервали от време. Делата не се отлагат безпричинно и протичат обикновено в 2 до 3 съдебни заседания.</p> <p>Срочно се образуват и решават първоинстанционните частни граждански и въззивните частни граждански дела.</p>
----	--

7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> През 2011 год. – една основна месечна заплата През 2010 год. – една основна месечна заплата</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> <i>НЯМА</i></p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> <i>Съдия Неделчев проявява принципност, безпристрастност и високо чувство за отговорност в работата си, като ръководител на гражданско и търговско отделения е създал и поддържа атмосфера на коректност толерантност и почтеност в отношенията, стреми се да утвърждава репутацията на съдебната система.</i></p>

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
От 18.05.2010-31.12.210 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	663	784	656	99,2	7,90	6,61
Натовареност на отделението	421	522	425	62,2	8,39	6,83
Натовареност на атестирания магистрат	69	92	68	7,4	12,43	9,19
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
<i>ОС Търговище</i>					5,55	5,08
<i>ОС Разград</i>					10,44	9,24
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1014	1142	994	168	6,80	5,92
Натовареност на отделението	670	767	648	96	7,99	6,75
Натовареност на атестирания магистрат	131	155	123	12	12,92	10,25
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
<i>ОС Търговище</i>					5,32	4,85
<i>ОС Разград</i>					9,16	7,87
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	975	1124	973	139	8,09	7
Натовареност на отделението	644	764	641	73	10,47	8,78
Натовареност на атестирания магистрат	107	139	99	12	11,58	8,25
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
<i>ОС Търговище</i>					5,82	5,31
<i>ОС Разград</i>					9,70	8,12

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1027	1181	987	146	8,09	6,76
Натовареност на отделението	662	788	619	86	9,16	7,20
Натовареност на атестиращия магистрат	96	136	109	12	11,33	9,08
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
ОС Търговище					5,47	4,84
ОС Разград					9,60	8,34
До 18.05.2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	360	554	340	54,2	10,22	6,27
Натовареност на отделението	247	416	244	32,2	12,92	7,58
Натовареност на атестиращия магистрат	30	57	25	4,6	12,39	5,43
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации: Натовареността на съдия Неделчев в сравнение със средната на съдии от равни по степен съдилища в района е 2 пъти по- висока спрямо Търговищки окръжен съд и по- висока с около 1/3 от натовареността в Разградски окръжен съд, но по- ниска от натовареността на останалите равни по степен съдилища в съдебния район.. За периода действителната натовареност на Неделчев към делата за разглеждане / от 11,33 до 12.92 за различни години/ е по- висока от средната за отделението и от средната за този съд. Също по- висока от средната съответно за отделението и за съдилището е и действителната му натовареност към свършените дела за периода с изключение на 2014 г.

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации: От проверените актове в процеса на атестацията и впечатленията от цялостната дейност на атестирувания съдия може да се направи извод за добро познаване на процесуалния закон и прилагането му в пряката работа, който се потвърждава от данните за разгледаните дела и резултатите от проверката на инспектората към ВСС.</i></p> <p><i>Продължителността на сроковете за разглеждане на делата от 6 месеца до 1 година се дължи на характера им – преобладаващата част от тях са първоинстанционни търговски със значителна фактическа и правна сложност, процедура на двустранна размяна на книжа и необходимост от събиране на доказателства чрез назначаване на експертизи.</i></p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации: По делата са правени подробни проекти за доклади с разпределяне на доказателствената тежест съобразно правната квалификация и произнасяне по доказателствените искания след преценка на тяхната относимост и допустимост. През атестирувания период работата на съдия Неделчев е подобрена в сравнение с предходна атестация, което се дължи на придобитата рутина и затвърдени знания, включително чрез професионално обучение и др. квалификационни форми</i></p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

Констатации	
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>Съставяните графици за съдебни заседания са съобразени с характера на делата и нужното време за процесуални действия, което способства за качество в работата при провеждането на съдебните заседания</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Има изградени умения за водене на съдебно заседание в съответствие с изискванията на ГПК при спазване на правата на страните в производството, бързина при анализа на фактите, законосъобразно разрешаване на възникналите процесуални въпроси и правилното им отразяване в протоколите от заседания</p>

Част VI
Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Умее да работи в екип, да изслушва подчинените си и да ги мотивира за работа. Създал е добра организация, като са преодоляни констатирани слабости в предходни периоди в работата на гражданското и търговското отделения.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	Ориентира се бързо и взема правилни управленски решения при изпълнение на задълженията си на зам.административен ръководител, но следва да се има предвид, че персоналният състав на тези отделения не е многоброен, а оттук и липса на необходимост за вземане на специфични управленски решения..
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	Притежава чувство за отговорност и инициативност в работата си за подобряване на дейността на ръководените от него отделения
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	Проявява активно и убедително поведение при взаимодействието си с държавни органи, граждани и юридически лица в процеса на правораздаване.

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	Има стремеж да усъвършенства правните си познания и постига много добри резултати при прилагането им в практическата си дейност.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Прави задълбочен анализ на правнорелевантните факти. Отменените актове са свързани основно с приложение на материалния закон.
3	Умение за оптимална организация на работата	18	Ефективно разпределя служебните си ангажименти, като съобразява приоритетността на специалните производства. Констатираните забавяния при приключване са свързани основно със спиране на делата.
4	Експедитивност и дисциплинираност	19	Проявява дисциплина и експедитивност, в работата по движение и разглеждане на делата. Следва да се отчетат констатациите на извършената от инспектората проверка

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Не са констатирани нарушения в графика за провеждане на съдебни заседания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Води съдебните заседания при спазване на процесуалните норми и съставя протоколите в съответствие с изискванията на ГПК

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	Атестираният има способност да работи в екип, да разпределя адекватно работата и мотивира ръководените от него служители и магистрати от гражданското и търговското отделения.
2.Способност за вземане на решения	14	Като ръководител има преходен управленски опит, доказал е че има управленски качества. Взетите от него решения дават резултат за подобряване на дейността, като има още очаквания за осъществяване на контрол.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10	Притежава чувство за отговорност и инициативност в работата си за подобряване на дейността на ръководените от него отделения
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Комуникативен и отговорен в поведението си за подобряване на комуникацията с други държавни органи, граждани и юридически лица

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	142	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Атестираният съдия Пламен Неделчев, има задълбочени знания в областта на процесуалното и материално право, които съумява да приложи в работата си. Стреми се да усъвършенства знанията си чрез участие в различни квалификационни форми.

Отнася се с отговорност към възложената му работа, проявява принципност, безпристрастност и висок морал.

Като заместник на административния ръководител проявява потенциал да организира и ръководи работата на гражданско и административно отделение, като изпълнява административните си задължения своевременно и точно, с нужната отговорност.

Няма налагани наказания и постъпили оплаквания по повод изпълнение на служебните задължения и за действия несъвместими със заеманата длъжност.

Помощната атестационна комисия предлага на съдия Пламен Неделчев, заместник на административния ръководител на ОС Силистра, да се даде положителна комплексна оценка със степен "много добра"

Помощна атестационна комисия в състав:

1 Златка Златилова.....

(име и фамилия)

(подпис)

2 Радослав Славов

(име и фамилия)

(подпис)

3 Кристияна Генковска.....

(име и фамилия)

(подпис)

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към Висшия съдебен съвет

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	137 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на **Пламен Неделчев Димитров** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в ОС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложения и атестирането счита, че оценката следва да се намали по общия критерий в ч. VIII, т. 4 с 3 (три) точки, както и в ч. IX в т. 1 и т. 2 с по 1 (една) точка, с оглед високия процент съдебни актове, изготвени в срок до 3 месеца и до 1 година. Комисията по предложенията и атестирането съобрази, че за периода на настоящото атестиране магистратът е работил с индивидуална натовареност по-висока от натовареността на отделението, но по-ниска от средната за страната, което обстоятелство би следвало да доведе до по-добра организация на работа. с оглед на това определя комплексна оценка "Много добра"- 137 (сто тридесет и седем) точки на **Пламен Неделчев Димитров** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в ОС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №56/23.09.2014 г. т. С-7.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

.....02.10.2014г.

(дата)

.....П.А.М.С.Н.С.И.М.С.Т.Р.В.

(име и фамилия)

.....
(подпис)

СТАНОВИЩЕ от помощната комисия „Професионална етика и превенция на корупцията" към СсОС

ОТНОСНО: Притежаваните нравствени качества от Пламен Неделчев Димитров, зам. административен ръководител - зам.председател на Окръжен съд - Силистра» по повод периодична атестация за периода 18.05.2010 год.– 18.05.2014 год.

Пламен Неделчев Димитров има 10 години юридически стаж в органите на съдебната власт, като съдия по вписванията и съдия, както и 5 години в други юридически професии като стажант адвокат и юрисконсулт, които предшестват съдийската му работа и са в началото на юридическата кариера.

Съдия Пламен Неделчев е с богат професионален опит. Утвърдил се е като специалист по търговско право.

В дейността си, като магистрат, съдия Неделчев се ръководи единствено от своето вътрешно убеждение и от закона, отнася се безпристрастно към участниците в процеса. Постановените от него съдебни актове демонстрират висока компетентност и развито чувство за справедливост.

Изпълнява стриктно служебните си задължения. Притежава задълбочени теоретични познания, и придобити в процеса на работа, практически умения. В работата му личи точно и прецизно познаване, и прилагане на закона. От друга страна съдия Неделчев проявява стремеж към повишаване на своята професионална квалификация в съответствие с постоянно променящото се законодателство и въвеждането на европейските стандарти в правораздаването.

Поведението на Неделчев в обществото и работата му, са основани на коректност, честност и учтивост, добри обноски и благоприличие. Проявява вежливост и толерантност във взаимоотношенията с колегите си, въздържа се от поведение, което би навредило на репутацията на съдебната власт.

Съдия Неделчев не поддържа контакти и дейности, които биха могли да повлияят негативно на съдийската му независимост и безпристрастност, както и такива, които биха компрометирали честта на съдийската професия в обществото. Поведението му би могло да бъде пример за почтеност и висок морал.

Пламен Неделчев се отнася отговорно към задълженията си. С действията и поведението си създава спокойна и благоприятна атмосфера за работа, а също така и за повишаване на доверието в съдебната власт. Съдия Неделчев умее да работи в екип.

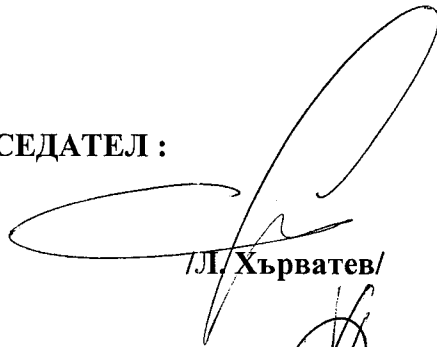
Като зам. административен ръководител - зам. председател на Окръжен съд - Силистра и ръководител на гражданското и търговско отделения, съдия Неделчев не допуска създаване на впечатление за привилегироване. Зачита личното достойнство и се отнася с уважение към подчинените му магистрати и съдебни служители. Не се поддава на натиск и външни влияния. Създал е много добра организация в дейността на двете отделения, а по отношение на другите органи на съдебната власт и обществени служби е осигурено сътрудничество. Носи отговорност за поетите управленски решения.

Срещу съдия Пламен Неделчев няма образувани дисциплинарни производства,

Не са констатирани несъответствия между подадените от съдия Неделчев декларации пред Сметната палата и имотното му състояние.

Обобщеният извод е, че Пламен Неделчев Димитров, зам.административен ръководител - зам.председател на Окръжен съд -Силистра, спазва изискванията, заложиени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, необходими за коректно изпълнение на служебните му задължения и утвърждаване на авторитета на професията в обществото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :



/М. Хърватев/

1.



/Т. Василева/

ЧЛЕНОВЕ:

2.



/А. Великова/