

Приложение

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ

Част I
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	КРАСИМИРА ТОНЧЕВА ДОНЕВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома за висше образование специалност “Право”: серия БСУ-2001; № 025898 от 23.05.2001 г., издадена от Бургаски свободен университет
Удостоверение за правоспособност № и дата	Удостоверение за правоспособност № 2706 от 21.03.2002 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд – гр. Средец
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия
Общ юридически стаж	Общ юридически стаж: 13 години, 1 месец и 7 дни, към 28.02.2014 година
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	4 години, 1 месец и 24 дни Съдия в Районен съд – гр. Средец, с Решение на ВСС по протокол № 52 от 11 декември 2009 г., считано от 04.01.2010 г. /към 28.02.2014 г./;
- извън органите на съдебната власт	2 години, 9 месеца и 13 дни Съдия в Районен съд – гр. Ямбол, с Решение на ВСС по протокол № 9 от 14 март 2007 г., считано от 21.03.2007 г. до 03.01.2010 г.;
	2 години Младши съдия в Окръжен съд – гр. Ямбол, с Решение на ВСС по протокол № 7 от 16 март 2005 г., считано от 21.03.2005 г. до 20.03.2007 г.;
	1 година и 10 месеца Юрисконсулт в “Ем Си Ем Груп” ООД, считано от 01.05.2003 г. до 01.03.2005 г.;
	2 години и 4 месеца Юрисконсулт във “ВИТ 97” ООД, считано от 01.01.2001 г. до 01.05.2003 г.
Допълнителни квалификации и специализации	1. Курс за начално обучение на младши съдии - випуск 2005 година. 2. Обучение на младши съдии випуск 2005 г. (семинар)- Промените в НПК и актуални проблеми в гражданското законодателство – 01-03.11.2006г.

	3. Актуални въпроси по ГПК – 24-25.04.2008 г. 4. Компютърни престъпления – семинар-обучение 2008 г. 5. Новия ГПК – семинар-обучение – 3-4.04.2008 г.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	С решение на ВСС по протокол № 24/24.06.2010 г. ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	С решение на ВСС по протокол № 24/24.06.2010 г. ПОВИШАВА на място в ранг "съдия в ОС".
Дата, място и резултати от предходната атестация	С решение на ВСС по протокол № 24/24.06.2010 г. – комплексна оценка "ДОБРА". С решение на ВСС по протокол № 35/31.07.2008 г. - комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".
Период на атестацията:	01.01.2010 година – 28.02.2014 година

26.03.2014

Изготвил:
Адм. секретар:



Част II

Становище на административния ръководител по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районен съд – гр. Средец
Административен ръководител	Стоян Петров Георгиев

Становище : Съдия Красимира Тончева Донева е родена на година в гр. Стара Загора. Висшето си юридическо образование е завършила в ЮФ на Бургаски свободен университет през 2000 година.

През периода от 01.01.2001 година до 30.04.2003 година е работила като юрисконсулт във "ВИТ 97" ООД, а от 01.05.2003 година до 01.03.2005 година – също като юрисконсулт в "Ем Си Ем Груп" ООД.

От 21.03.2005 година до 20.03.2007 година е била младши съдия в Окръжен съд – гр. Ямбол, а от 21.03.2007 година до 03.01.2010 година – съдия в Районен съд – гр. Ямбол.

С решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 52 от 11.12.2009 година е преназначена за съдия в Районен съд – гр. Средец, встъпила в длъжност на 04.01.2010 година, където работи и към настоящия момент.

От постъпването си в Районен съд – гр. Средец – 04.01.2010 година до настоящия момент, съдия Красимира Донева разглежда всякакъв вид дела, подсъдни на Районен съд.

Колегата е с доказани професионални и лични качества – висок морал, много добра правна подготовка, познаване на вътрешното право, съдебната практика и относимото право на Европейския съюз. Разглежда делата изключително стриктно – при спазване на законните и инструктивните срокове. Не допуска забавяне и при решаване на делата. Спазва материалните и процесуалните норми и проявява отговорност в осъществяване на дейността си. Притежава изключителната способност за бързо, точно, стриктно и качествено справяне с работата си. Проявява обективност и безпристрастност, отстоява независимостта си и не допуска влияние на трети лица.

Съдия Донева се ползва с авторитет и уважение сред колегите и служителите и е изключително толерантна в отношенията си с тях. У нея са налице отлични качества за работа в екип. Наред с посочените качества е придобила и професионален опит, а разглежданите от нея дела често са с фактическа и правна сложност. Това кореспондира с амбицията ѝ да повишава професионалните си знания и умения.

Получил:

(административен ръководител)



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана
достоверна писмена информация

Проверени дела:

ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА:

Гр.Д. №222/2009г. Обективно кумулативно предявени иски с правно основание чл. 26, ал.2, предл. първо ЗЗД; чл. 124 ГПК против първите трима ответници и чл. 108 ЗС против вторите трима ответници. Съдът е отхвърлил исковете. Решението е обжалвано и по същество изцяло потвърдено. Въззивното решение не е обжалвано.

Гр.д. №1/2010г. – иски по чл.108 ЗС и чл.109 ЗС – за премахване на изградена постройка в дворното място и предаване владението на 30 кв.м. Искът е уточнен след оставяне на исквата молба без движение. Сроковете за отстраняване нередовностите са продължавани по искане на ищците, като също по тяхно искане са издавани и съдебни удостоверения. В тези срокове са уточнявани, респ. заменявани и част от ответниците. Производството до постановяване на определение по реда на чл.131 ГПК е продължило 6 месеца. Разпитвани са свидетели; извършвани са основна и допълнителна съдебно – технически експертизи, което е наложило отлагане на делото за извършването им и двукратно отлагане – поради неизвършването им в срок. С постановеното решение искът по чл.108 ЗС е уважен частично; искът по чл.109 ЗС е уважен изцяло.

По жалба на ответниците, Бургаският окръжен съд е потвърдил първоинстанционното решение.

Гр.д.№25/2010г. – иск по чл.45 ЗЗД – иск за заплащане на претърпени в резултат на ПТП неимуществени и иск за имуществени вреди, предявени срещу причинителя на вредите. По искане на ответника като трето лице – помагач е конституиран застрахователя. Разпитани са свидетели; извършена е съдебно – медицинска експертиза. С постановеното решение искат е уважен. Решението не е обжалвано.

Гр.Д.№138/2010г. Предявени са иски за прекратяване на брак – 49, ал.1 СК; за фамилното име след развода – чл. 53 СК; за родителските права – чл. 59, ал.2 СК ; издръжката на децата – чл. 59, ал.2 и ал. 5 СК и ползване на семейното жилище – чл. 56 СК. С постановеното решение бракът е прекратен, родителските права се предоставят за упражняване от майката и определен режим на свиждане на бащата с децата, бащата е осъден за издръжка, семейното жилище е предоставено на бащата, възстановено е предбрачното фамилно име на съпругата. По жалба на ответника, въззивната инстанция е потвърдила решението. Въззивното решение не е обжалвано.

Гр.д.№232/2010г. – Иск по чл.344, ал.1, т. КТ – за присъждане на обезщетението по чл.225 КТ – за 6-месечен срок. Искът не е бил предявен едновременно с исковете по чл.344, ал.1, т.1 и 2 КТ. Делото е приключено в едно съдебно заседание. С постановеното решение искът е уважен частично.

По въззивна жалба на ответната страна, БОС е потвърдил първоинстанционното решение.

Проверени дела:

ГР.Д.№410/2010 г. Иск по чл. 422 ГПК. Исковата претенция е призната от ответниците в съдебно заседание. Постановено е решение при признание на иска. Решението не е обжалвано.

Гр.д.№499/2010г. - иск по чл.50 СК – за прекратяване на брака по взаимно съгласие. С постановеното решение бракът е прекратен и е утвърдено постигнатото между страните споразумение.

ГР.Д.№533/2010 г. Предявен е осъдителен иск за заплащане на издръжка на малолетни деца чрез тяхната майка – чл. 143 СК. Искът е уважен. Решението не е обжалвано.

Гр.д.№184/2011г. – искове по чл.30, ал.3 ЗС и чл.12, ал.2 ЗН, предявени за осъждане на ответниците – съсобственици в имота, да заплатят на ишците стойността на направените в него подобрения. До тази квалификация съдът е достигнал след оставяне на исковата молба без движение за уточнение на твърденията и след постъпване на отговор от ответниците. С постановеното по делото решение искът е уважен. Решението не е обжалвано от страните.

Производството от предявяване на иска, до постановяване на решението е продължило 1 г. и 2 месеца по следните причини – след първото заседание, в което не е даден ход (ангажираност на процесуалния представител на ответника, неизвършена СТЕ), делото е отсрочено по искане на проц. представител на ишците и поради отпуск на докладчика за след съдебната ваканция; назначените експертизи са поискали допълнителни уточнения за фактите, досежно датата на извършване на подобренията, което е довело до отлагане на делото; извършвани са и допълнителни експертизи, във връзка с исканията на страните; разпитвани са множество свидетели; в хода на делото е починала страна и това е наложило събиране на доказателства за конституиране на наследниците ѝ.

ГР.Д. №307/2011 г. Предявен е иск за заплащане на трудово възнаграждение – чл. 128 КТ, иск за обезщетение за неползван платен годишен отпуск – чл. 224 КТ, иск за заплащане на обезщетение за придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст –чл. 222, ал. 3 КТ. Исковете са уважени. По жалби на страните се е произнесъл въззивния съд, който е потвърдил решението.

ГР.Д.№427/2011 г.Иск за разпределение на реалното ползване на съсобствен имот – чл. 32, ал.2 ЗС. Съдът е разпределил ползването на имота съгласно експертно заключение, което е неразделна част от решението. Въззивният съд изцяло е потвърдил решението.

Гр.д.№510/2011г. – иск за делба на недвижим имот и движими вещи, придобити в режим на СИО. В срока за отговор е предявен насрещен иск за делба и на движими вещи – МПС. Предявен е и инцидентен установителен иск по отношение правото на собственост върху недвижимия имот. С постановеното решение по допускане на делбата, са отхвърлени предявения ИУИ и искът за делба на недвижимия имот, както и насрещния иск за делба на МПС – мотопед; допуснато е извършване на делба по отношение на останалите движими вещи.

Решението не е обжалвано.

Във втора фаза, по искане на двете страни производството по делото е спряно. Поради това, че не е поискано възобновяване от страните в 6-месечен срок, същото е прекратено с определение, което не е обжалвано.

Проверени дела:

Гр.Д. № 585/2011 г. Образувано по молба за защита от домашно насилие – чл. 7, ал.1, вр. чл. 12 ЗЗДН. Молбата е оставена без уважение, по същество отказ от издаване на заповед за незабавна защита от домашно насилие. Решението не е обжалвано.

Гр.д.№657/11г. – иск по чл.50 СК – за прекратяване на брака по взаимно съгласие. С постановеното решение бракът е прекратен и е утвърдено постигнатото между страните споразумение.

Гр.д.№65/2012г. – иск по чл.242, ал.3 ЗМВР – за реализиране на ограничена имуществена отговорност спрямо ответника. Делото е разгледано в едно съдебно заседание. С постановеното решение искът е отхвърлен като погасен по давност.

По въззивна жалба на ищеца, Бургаският окръжен съд е потвърдил решението.

Гр.д. №72/2012г. – искове по чл.355, ал.1, т.1, 2 и 3 КТ – за отмяна на заповед за прекратяване на трудов договор, поради изтичане на срока; възстановяване на заеманата длъжност и присъждане на обезщетение за оставане без работа. Делото е разгледано в едно съдебно заседание. С постановеното решение исковите са уважени. Решението не е обжалвано.

Гр.д.№210/2012г. - производство по реда на чл.28, вр. чл.26 ЗЗДетето, по искане на ДСП – гр.Бургас, за настаняване на малолетно дете в Дом за деца, лишени от родителска грижа. Молбата е уважена. Решението не е обжалвано.

Гр.Д. № 272/2012 г. Искове по гл. XII от КТ за заплащане на трудово възнаграждение; за обезщетение за неползван платен годишен отпуск; за обезщетение – пропуснати ползи поради неиздаване на документи от работодателя. Искът за заплащане на трудово възнаграждение е уважен частично, а останалите са отхвърлени. Решението не е обжалвано и влязло в сила.

Гр.Д. №406/2012 г. Облигационен иск за заплащане на услуга по доставена и пречистена вода, ведно с лихви. Искът е уважен частично. Решението не е обжалвано и влязло в сила.

Гр.Д. 448/2012 г. Установителен иск за собственост. Искът е уважен, като е прието е за установено по отношение на Община Средец, че ищецът е собственик на недвижим имот. Решението не е обжалвано и влязло в сила.

Гр.д.№517/2012г. – искове по чл.222, ал.3 КТ и чл.224 КТ. Производството по делото е спряно до приключване на спора по друго дело, в което са предявени искове по чл.344, ал.1 КТ, обуславящи изхода по настоящото дело. След приключване на делото, заради което е спряно настоящото (след около 4 месеца), производството е възобновено и съдебното дирене е приключено в едно съдебно заседание. След обявяване на делото за решаване, същото е възобновено и исковата молба е оставена без движение за посочване на надлежен ответник съобр. чл.174, ал.1, т.6 ЗГорите. След констатиране на надлежния ответник, съдът е повторил спрямо него извършените процесуални действия, в т.ч. и доклада. С постановеното решение исковите са уважени.

По жалба на ответника Бургаският окръжен съд е потвърдил първоинстанционното решение. Решението на БОС е окончателно.

Гр.д.№710/2012г. – иск по чл.422 ГПК, вр. чл.274, ал.1, т.1 КЗ – предявен за установяване вземането на ответника спрямо застрахователя; предявен е регресен иск за заплащане на обезщетение, което застрахователят е изплатил на пострадало от причинено от застрахования ПТП. Делото е разгледано в едно съдебно заседание. С постановеното решение искът е уважен. Решението не е обжалвано.

Проверени дела:

ГР.Д. № 6/2013 г. Иск за увеличение на месечната издръжка на малолетни деца – чл. 150 СК. Исковете са уважени частично и е допуснато предварително изпълнение. Решението не е обжалвано и влязло в сила.

ГР.Д. № 7/2013 г. Предявен е иск за прогласяване нищожност на договор, поради липса на съгласие – чл. 26, ал.1, предл. първо ЗЗД, с който е осъществена замяна на имот от фонда на МО с имот-собствен на гражданско лице. Съдът е приел, че претенцията е неоснователна и е отхвърлил иска. По жалба на ищцата е образувано въззивно производство, като съдът изцяло е потвърдил решението.

Гр.д.№163/2013г. – производство по реда на чл.32, ал.2 ЗС, за разпределяне ползването на дворно място, образуване слез разделяне на тази претенция от производство, образувано за извършване на съдебна делба на жилищна сграда. За четири поредни съдебни заседания СТЕ не е била извършена, поради което делото е отложено. В петото е отложено, т.к. експертизата не е депозирана в срок. Отложено е и за извършване на допълнителна експертиза, която е депозирана в срок. С постановеното решение е извършено разпределение съобразно варианта, предложен с допълнителното заключение. Решението не е обжалвано.

ГР.Д. № 221/2013 г. Иск по чл. 422 ГПК. Прието е за установено, че ответникът дължи на търговско дружество вземания, които са му били прехвърлени от банка – кредитор. Решението е постановено при участието на банката –кредитор в качеството ѝ на трето лице помагач. Решението не е обжалвано и влязло в сила.

ГР.Д. № 256/2013 г. Иск за делба на наследствен имот. Делбата е допусната, като решението не е обжалвано. Във фазата по извършването на делбата страните са постигнали спогодба, която е била одобрена от съда, а производството – прекратено.

Гр.д.№261/2013г. – искове по чл.344, ал.1, т.1, 2 и 3 КТ – за отмяна на заповед за прекратяване на трудовото правоотношение с ищеца на осн. чл.328, ал.2 КТ, възстановяване на длъжността и заплащане на обезщетение за оставане без работа. Делото е отложено еднократно – поради нередовно призоваване на ищеца. С постановеното по делото решение предявените искове са отхвърлени. Решението не е обжалвано.

ГР.Д. № 517/2013 г. Иск за заплащане на издръжка на малолетно дете – чл. 150 СК. В съдебно заседание съдът е предложил спогодба, която страните са възприели.

Гр.д №591/2013г. – производство по реда на чл.28, вр. чл.26 ЗЗДдетето, по искане на ДСП – гр.Бургас, за настаняване на малолетно дете в Дом за деца, лишени от родителска грижа. Молбата е уважена. Решението не е обжалвано.

ГР.Д. № 621/2013 г. Дело за развод – чл. 49 СК. В съдебно заседание страните са постигнали взаимно съгласие за прекратяване на бра по чл. 50 СК и са представили споразумение. С решението си съдът е прекратил брака и е утвърдил постигнатото от страните споразумение.

Проверени дела.

НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА:

Комисията провери всички обжалвани и потвърдени наказателни дела за атестирания период

НАХД №56/2010 г., НАХД №215/2010 г., НАХД №159/2011 г., НАХД №87/2012 г., НАХД №86/2012 г., НАХД №94/2012 г., НАХД №93/2012 г. /от папката/,

НАХД №185/2011 г., НОХД №167/2009 г., НАХД №65/2010 г., ЧНД №52/2013 г., НАХД №46/2012 г., НОХД №184/2012 г., ЧНД №23/2013 г., НОХД №118/2012 г., НОХД №46/2011 г.

Комисията провери всички необжалвани наказателни дела за атестирания период

ЧНД №254/2011 г., ЧНД №37/2011 г., НАХД №122/2010 г., НАХД №106/2011 г., НАХД №277/2012 г., НАХД №119/2013 г., НОХД №104/2011 г., НОХД №68/2010 г., НОХД №106/2010 г., НОХД №173/2009 г., НОХД №101/2013 г., НОХД №222/2011 г., НОХД №236/2012 г., НОХД №228/2013 г., НОХД №25/2013 г., ЧНД №84/2011 г.

Комисията провери всички обжалвани и отменени или изменени наказателни дела за атестирания период

НЧХД №6/2010 г., НАХД №44/2010 г., НАХД №57/2010 г., НАХД №152/2010 г., НАХД №241/2010 г., НАХД №66/2011 г., НАХД №108/2011 г., НАХД №130/2011 г., НАХД №168/2011 г., НАХД №228/2011 г., НАХД №231/2011 г., ЧНД №251/2011 г., НОХД №60/2012 г., НАХД №88/2012 г., НАХД №220/2012 г., НАХД №52/2010 г., НАХД №53/2010 г., НАХД №54/2010 г., НАХД №152/2010 г., НОХД №1/2011 г., НЧХД №65/2011 г., НАХД №156/2011 г., НАХД №155/2011 г., НАХД №282/2011 г., НАХД №100/2012 г., НОХД №109/2012 г. /от папката/

Обжалвани и потвърдени НОХД:

НАХД №56/2010 г. С Решение Районен съд - Средец е отменил наказателно постановление на директора на Държавно горско стопанство гр.Средец, с което на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева за нарушение на чл. 84, ал. 1 от Закона за лова и опазване на дивеча, а на основание чл. 94, ал. 1 ЗЛОД е лишен от право на ловуване за срок от три години. На основание чл. 95, ал. 3 ЗЛОД е определено да заплати сума в размер на 200 лв, представляваща равностойността на ловна пушка, послужила за извършване на нарушението, като в тази част районният съд е прекратил производството, като е приел, че съгласно чл. 96, ал. 3 ЗЛОД НП не подлежи на съдебен контрол. За да отмени постановлението, районният съд е приел, че извършеното представлява маловажен случай на административно нарушение по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

С Решение по КНАХД №1527/2010 г. Бургаският административен съд е оставил в сила решението на първоинстанционния съд като правилно. Решението е подписано с особено мнение от член от състава на съда, който счита, че решението на РС Средец следва да бъде отменено и НП потвърдено, поради неправилно прилагане на материалния закон. В прекратителната част намира решението за правилно.

Проверени дела:

НАХД №215/2010 г. С Решение районният съд е потвърдил наказателно постановление на Началника на Митница Бургас, с което на едноличен търговец е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС и лишаване от право да упражнява търговска дейност за срок от един месец. На основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата на стоките, предмет на нарушението. За да постанови решението си, съдът е приел, че извършеното не представлява маловажен случай и няма основание за приложение на чл. 28 ЗАНН.

С Решение по КНАХД №365/2011 г. Бургаският административен съд е оставил в сила решението на първоинстанционния съд. Контролната инстанция счита, че не може да се направи извод за наличие на маловажен случай, който да обоснове прилагане на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН.

НАХД №159/2011 г. С Решение Районен съд - Средец е отменил наказателно постановление на Директора на Началника на Митница Бургас, с което на едноличен търговец е наложена имуществена санкция размер на 50 000 лева за нарушение на чл. 108а, ал. 1 от ЗАДС и на основание чл. 124а, ал. 1, вр. чл. 108а, ал. 1 ЗАДС търговецът е лишен от право да упражнява търговска дейност с акцизни стоки за срок от един месец, като е приел, че в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление не са отразени обстоятелствата по чл. 42, т. 4 и т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН.

С решение по КНАХ №2652/2011 г. Бургаският административен съд е оставил в сила решението на РС Средец, като е приел, че в нарушение на изискването на чл. 52, ал. 4 ЗАНН, преди да се произнесе по преписката, наказващият орган не е извършил разследване на спорните обстоятелства, поради което фактическата обстановка е останала неизяснена.

НАХД №87/2012 г. С решение РС Средец е отменил наказателно постановление, издадено от Директора на РДГ - гр.Бургас, с което за нарушение на чл. 85 от Закона за лова и опазване на дивеча, на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 600 лева, а на основание чл. 94 от ЗЛОД е лишен от право на ловуване за срок от три години. На основание чл. 3, т. 2, вр. чл. 2, раздел I, б.А, т. 3 от Наредба за размера на обезщетенията за щетите, нанесени на дивеча, е определено да заплати обезщетение в размер на 1000 лв.

За да отмени постановлението, съдът е приел, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати съществени нарушения, довели до опорочаване на процедурата по издаване на НП. Констатирано е, че АУАН е съставен от некомпетентно лице по смисъла на чл. 67, ал. 3, т. 6 ЗЛОД. Възприето е на следващо място, че наказателното постановление и издадено при неизяснена фактическа обстановка.

С решение по КНАХ №1851/2012 г., Бургаският административен съд е оставил в сила акта на РС Средец. Съдът е обосновал решението си с допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, досежно съставянето на АУАН от некомпетентен орган, което е абсолютна предпоставка за отмяна на наказателното постановление.

Проверени дела:

НАХД №86/2012 г. С решение Районен съд - Средец е отменил наказателно постановление, издадено от Директора на РДГ - гр.Бургас, с което на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 600 лева за нарушение на чл. 85 от Закона за лова и опазване на дивеча и на основание чл. 94 от ЗЛОД е лишен от право на ловуване за срок от три години. На основание чл. 3, т. 2, вр. чл. 2, раздел I, б.А, т. 3 от Наредба за размера на обезщетенията за щетите, нанесени на дивеча, е определено да заплати обезщетение в размер на 1000 лв. За да отмени постановлението, съдът е приел, че АУАН е съставен от длъжностно лице без нужната териториална компетентност за това, съгласно чл. 67, ал. 3, т. 6 ЗЛОД, което е абсолютна предпоставка за отмяна на наказателното постановление.

С решение по КНАХ №1852/2012 г., Бургаският административен съд е оставил в сила акта на РС Средец. Контролната инстанция е приела за правилни изводите за съществено процесуално нарушение, водещо до незаконосъобразност на наказателното постановление и отмяната му само на това основание.

НАХД №94/2012 г. С Решение Районен съд гр.Средец е потвърдил наказателно постановление на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – гр.Бургас, с което на юридическо лице е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 128, т. 2, вр. чл. 270 от Кодекса на труда, като е приел за безспорно установено, че ЮЛ е осъществило признаците от обективна страна на състава на посоченото административно нарушение. Посочил е също, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

С Решение по КНАХД №1948/2012 г. Бургаският административен съд е оставил в сила решението на първоинстанционния съд. Приел за безспорно установено, че дружеството като работодател не е изпълнило задължението си да изплати уговореното трудово възнаграждение за извършената работа в установените срокове, с което е осъществил състава на чл. 128, т. 2 от КТ. Наложена санкция е справедлива и е в рамките на предвиденото в санкционната норма наказание. Констатирал е, че действително не е спазен срокът, предвиден в чл. 52, ал. 1 ЗАНН, но същият е инструктивен, поради което допуснатото нарушение не е съществено.

НАХД №93/2012 г. С Решение РС гр.Средец е потвърдил наказателно постановление на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – гр.Бургас, с което на юридическо лице е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 128, т. 2 от Кодекса на труда. За да постанови решението си, съдът е приел за безспорно доказано, че дружеството като работодател не е изпълнило задължението си да изплати уговореното трудово възнаграждение за извършената работа в установените срокове, с което е осъществил състава на чл. 128, т. 2 от КТ.

С Решение по КНАХД №1947/2012 г. Бургаският административен съд е оставил в сила решението на първоинстанционния съд. Контролната инстанция е приела за правилни изводите за осъществен от дружеството състав на административно нарушение на чл. 128, т. 2 КТ. Посочил е също, че даването на задължителни предписания не води до отпадане на административно-наказателната отговорност на работодателя.

Проверени дела: Отменени актове:

НЧХД №6/2010 г. Производството е водено по тѣжба на пострадал с обвинение по чл. 146, ал. 1 от НК. С Присъда № 12/04.02.2010 г. съдът е осъдил подсъдимия, като го е признал за виновен по обвинението по чл. 146, ал. 1 НК и на основание чл. 78а НК го освободил от наказателна отговорност, като му наложил административно наказание глоба в размер на 500 лв. Със същата присъда съдът е осъдил подсъдимия да заплати на гражданския ищец обезщетение за неимуществени вреди в размер на 50 лв, като е отхвърлил иска за горницата до 500 лв.

С Решение по ВНЧХД №259/2010 г., на основание чл. 335 НПК, присъдата е отменена и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Констатирано е, че присъдата почива само и единствено на показанията на един свидетел и не са събрани други доказателства. Не е спазена и процедурата по приемане на гражданския иск по делото, както и не са разяснени правните възможности на подсъдимия да защити правата си.

НАХД №44/2010 г. С Решение районният съд е отменил наказателно постановление на Директора на Държавно горско стопанство гр.Средец, с което на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева за нарушение на чл. 84, ал. 1 от Закона за лова и опазване на дивеча. На основание чл. 94, ал. 1 ЗЛОД, същият е лишен от право на ловуване за срок от три години. В частта, с която на основание чл. 95, ал. 3 ЗЛОД е определено да заплати сума в размер на 200 лв, представляваща равностойността на ловна пушка, послужила за извършване на нарушението, районният съд е прекратил производството, като е приел, че НП в тази част, съгласно чл. 96, ал. 3 ЗЛОД, не подлежи на съдебен контрол. За да отмени постановлението, районният съд е приел, че е налице несъответствие между тежестта на конкретното нарушение и размера на предвидената санкция. Констатирал е наред с това, че са налице предпоставките за маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

С Решение по КНАХД №1269/2010 г. Бургаският административен съд отменил решението и потвърдил издаденото наказателно постановление. Контролната инстанция е приела за неправилни изводите на РС – Средец относно наличието на предпоставките за приложение на чл. 28 ЗАНН. Счита, че в прекратителната част решението противоречи на чл. 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз.

НАХД №57/2010 г. С Решение районният съд е отменил наказателно постановление на Директора на Държавно горско стопанство гр.Средец, с което на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева за нарушение на чл. 84, ал. 1 от Закона за лова и опазване на дивеча. На основание чл. 94, ал. 1 ЗЛОД, същият е лишен от право на ловуване за срок от три години. В частта, с която на основание чл. 95, ал. 3 ЗЛОД е определено да заплати сума в размер на 200 лв, представляваща равностойността на ловна пушка, послужила за извършване на нарушението, районният съд е прекратил производството, като е приел, че НП в тази част, съгласно чл. 96, ал. 3 ЗЛОД, не подлежи на съдебен контрол. За да отмени постановлението, районният съд е констатирал, че са налице предпоставките за приложение на чл. 28 ЗАНН.

С Решение по КНАХД №1251/2010 г. Бургаският административен съд отменил решението и потвърдил издаденото наказателно постановление, като е приел, че хипотезата на маловажен случай е неприложима. В прекратителната част решението противоречи на чл. 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, гарантиращ правото на справедлив съдебен процес.

Проверени дела:

НАХД №57/2010 г. С Решение районният съд е отменил наказателно постановление на Директора на Държавно горско стопанство гр.Средец, с което на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева за нарушение на чл. 84, ал. 1 от Закона за лова и опазване на дивеча. На основание чл. 94, ал. 1 ЗЛОД, същият е лишен от право на ловуване за срок от три години. В частта, с която на основание чл. 95, ал. 3 ЗЛОД е определено да заплати сума в размер на 200 лв, представляваща равностойността на ловна пушка, послужила за извършване на нарушението, районният съд е прекратил производството, като е приел, че НП в тази част, съгласно чл. 96, ал. 3 ЗЛОД, не подлежи на съдебен контрол.

За да отмени постановлението, районният съд е констатирал, че са налице предпоставките за приложение на чл. 28 ЗАНН.

С Решение по КНАХД №1251/2010 г. Бургаският административен съд отменил решението и потвърдил издаденото наказателно постановление, като е приел, че хипотезата на маловажен случай е неприложима. В прекратителната част решението противоречи на чл. 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, гарантиращ правото на справедлив съдебен процес.

НАХД №241/2010 г. С Решение Районен съд - Средец е потвърдил наказателно постановление на Началника на Митница Бургас, с което на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС и на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата на стоките, предмет на нарушението. За да потвърди постановлението, районният съд е приел, че са спазени всички изисквания относно процедурата по издаване на акта и на НП. В хода на административно-наказателното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила и няма основания за приложение на чл. 28 ЗАНН.

С Решение по КНАХД №733/2011 г. Бургаският административен съд е отменил решението на първоинстанционния и издаденото наказателно постановление, като е приел, че извършеното нарушение представлява маловажен случай по смисъла на чл. 126б от ЗАДС, с оглед ниския размер на дължимия акциз. Решението е подписано с особено мнение от член от състава на съда, който счита, че решението на първоинстанционния съд следва да се остави в сила, тъй като размерът на дължимия акциз не е елемент от фактическия състав на нарушението, поради което е ирелевантен при преценката на обществената опасност на деянието.

НАХД №66/2011 г. С Решение районният съд е отменил наказателно постановление на Директора на Дирекция „Пътни такси и разрешения за специално ползване на пътищата“ при Агенция „Пътна инфраструктура“ – гр.София, с което на основание чл. 53, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 600 лева за нарушение на чл. 26, ал. 2, т. 1, б.„а“ от ЗП. За да отмени постановлението, съдът е приел, че е налице несъответствие в АУАН и НП между описанието на нарушението и правната квалификация на деянието.

С Решение по КНАХД №1602/2011 г. Бургаският административен съд е отменил решението на първоинстанционния съд и е потвърдил издаденото наказателно постановление. Контролната инстанция не споделя изводите за неправилно квалифициране на извършеното нарушение като такова по чл. 26, ал. 2, т. 1, б.„а“ от ЗП.

Проверени дела:

НАХД №108/2011 г. С Решение Районен съд - Средец е отменил наказателно постановление на Директора на Агенция за държавна финансова инспекция, с което на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева за нарушение на чл. 45а, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки, вр. чл. 3, ал. 2 от Правилника за прилагане на ЗОП. За да отмени постановлението съдът е приел, че в АУАН и в НП не са отразени обстоятелствата по чл. 42, т. 3, пр.1 и т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5, пр.2, т. 6 и т. 7 от ЗАНН, което е довело до накърняване правото на защита на нарушителя.

Бургаският административен съд с Решение по КНАХД №123/2012 г. е отменил решението на първоинстанционния съд и потвърдил издаденото наказателно постановление. Съдът е възприел за неправилни изводите на РС Средец за допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на наказателното постановление.

НАХД №130/2011 г. С решение РС Средец е отменил наказателно постановление, издадено от Началника на РУ“П“ гр.Средец, с което на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 400 лева за нарушение по чл. 259, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането, като е приел, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати нарушения, опорочаващи процедурата по издаването му. Констатирано е описание на две отделни нарушения – по КЗ и ЗДвП, за които е наложена една обща санкция по КЗ, което е довело до накърняване правото на защита на нарушителя.

С решение по КНАХ №2223/2011 г., Бургаският административен съд отменил решението на РС Средец и потвърдил издаденото наказателно постановление. Контролната инстанция е приела за неправилни изводите, отнасящи се до констатиране на две отделни административни нарушения, за които е наложено едно наказание. Посочил е, че описаното на АУАН и НП нарушение е безспорно установено – липса на сключена застраховка „Гражданска отговорност“.

НАХД №168/2011 г. С решение Районен съд гр.Средец е отменил наказателно постановление, издадено от Началника на Митница Бургас, с което за нарушение на чл. 108а, ал. 1 от ЗАДС на юридическо лице е наложена имуществена санкция в размер на 50 000 лв. На основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата на стоките, предмет на нарушението и на основание чл. 124а, ал. 1, вр. чл. 108а, ал. 1 ЗАДС търговецът е лишен от право да упражнява търговска дейност с акцизни стоки за срок от един месец. За да отмени постановлението съдът е приел, че в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление не са отразени обстоятелствата по чл. 42, т. 4 и т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН, което е довело до накърняване правото на защита на нарушителя.

С решение по КНАХ №2654/2011 г. Бургаският административен съд е отменил решението на РС Средец и потвърдил издаденото наказателно постановление. Съдът не споделя изводите на първоинстанционния съд за липса на възможност за ангажиране на административнонаказателна отговорност на нарушителя. Посочено е, че районният съд неправилно е преценил и обсъдил разпоредбата на чл. 100а, ал. 1 от ЗАДС.

Проверени дела:

НАХД №228/2011 г. С решение РС Средец е отменил наказателно постановление, издадено от Началника на РУ“П“ гр.Средец, с което на основание чл. 315, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева за нарушение по чл. 259, ал. 1, т. 1 от КЗ. За да отмени постановлението, съдът е приел, че в хода на административно-наказателното производство се допуснато съществено нарушение, довело до опорочаване на процедурата по издаване на НП. Констатирано е несъответствие между фактически описаното нарушение в АУАН и НП и субсумирането на фактите под приложената правна норма на чл. 315, ал. 1, т. 1 от КЗ, което е довело до нарушение на нормите на чл. 42, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН.

С решение по КНАХ №2521/2011 г., Бургаският административен съд отменил решението на РС Средец и потвърдил издаденото наказателно постановление. Контролната инстанция е приела за неправилни изводите, отнасящи се до допуснато от наказващия орган противоречие между констатирано и санкционирано нарушение. Не е нарушено правото на защита на виновното лице.

НАХД №231/2011 г. С определение Районен съд - Средец е прекратил производството по НАХД №231/2011 г. по описа на съда. Решението на съда е обосновано с наличие на предпоставки по чл. 24, ал. 1, т. 6 от НПК. Позовавайки се на чл. 4 от Протокол 7 към Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи, районният съд е приел, че наказателното производство засяга деяние, еднакво с това, за което обвиняемият е бил вече „осъден“ с влязло в сила наказателно постановление.

С решение по ВЧНД №2/2012 г. Бургаският окръжен съд е отменил акта на РС Средец и е върнал делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия. Контролната инстанция е приела, че забраната по чл. 17 ЗАНН се отнася за повторно наказание за административно нарушение, за което деецът вече е бил наказан, а деянията по чл. 78а НК не са административни нарушения, а престъпления.

НАХД №231/2011 г. С решение РС - Средец е признал обвиняемия за невинен и го оправдал по повдигнатото обвинение за извършено престъпление по чл. 235, ал. 6, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК. Решението на съда е обосновано с наличие на предпоставки по чл. 9, ал. 2 от НПК.

С решение по ВНАХД №944/2012 г. Бургаският окръжен съд е отменил акта на РС Средец и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда. Въззивният съд е приел, че делото е разгледано от незаконен състав, което винаги е съществено нарушение на процесуалните правила от категорията на абсолютните и е самостоятелно основание по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 3 НПК за отмяна на постановения съдебен акт.

Проверени дела:

ЧНД №251/2011 г. С определение Средецкият районен съд е отменил Постановление на Районна прокуратура - Средец за прекратяване на наказателно производство срещу виновното лице за престъпление по чл. 129, ал. 1 НК и Постановление на РП – Средец за отмята на взетата мярка за неотклонение подписка. За да отмени постановлението, районният съд е приел, че обективната истина по делото е останала неизяснена и същото следва да се върне за допълнително разследване и извършване на процесуално-следствени действия, необходими за събиране на доказателства.

С определение по ВЧНД №1680/2011 г. Бургаският окръжен съд е отменил акта на РС - Средец и е потвърдил постановление от 19.09.2011 г. на РП – Средец за прекратяване на наказателното производство по ДП по описа на РУП – Средец. Контролната инстанция е приела, че са извършени всички необходими и възможни процесуално-следствени действия и въпреки това не се установява да е налице извършено престъпление от общ характер.

НОХД №60/2012 г. Образувано по внесен обвинителен акт срещу подсъдим с обвинение по чл. 215, ал. 1 от НК. Постановена е осъдителна присъда, като наказанието на подсъдимия е определено при приложението на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК – лишаване от свобода за срок от три месеца, изпълнението на което е отложено за изпитателен срок от три години.

С Решение №269/04.10.2012 год. по ВНОХД №834/2012 год. по описа на Окръжен съд-Бургас, на основание чл. 335, ал. 1, т. 1, вр. чл. 334, ал. 1, т. 1, предл.1 от НПК, присъдата е отменена и делото върнато за ново разглеждане на Районна прокуратура – Средец за отстраняване на допуснатите съществени процесуални нарушения. Въззивният съд е приел, че в обвинителния акт са допуснати неясноти и непълноти, отнасящи се до съставомерни признаци на престъплението по чл. 215, ал. 1 НК, в извършването на което е обвинен подсъдимият. Това непълно, неясно и неконкретизирано обвинение е довело до нарушаване и ограничаване на процесуалното право на защита на подсъдимия, което представлява отстранимо нарушение.

НАХД №88/2012 г. С решение РС Средец е отменил наказателно постановление, издадено от Директора на РДГ - гр.Бургас, с което за нарушение на чл. 85 от Закона за лова и опазване на дивеча, на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 600 лева, а на основание чл. 94 от ЗЛОД е лишен от право на ловуване за срок от три години. На основание чл. 3, т. 2, вр. чл. 2, раздел I, б.А, т. 3 от Наредба за размера на обезщетенията за щетите, нанесени на дивеча, е определено да заплати обезщетение в размер на 1000 лв.

За да отмени постановлението, съдът е приел, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати съществени нарушения, довели до опорочаване на процедурата по издаване на НП. Констатирано е, че АУАН е съставен от некомпетентно лице по смисъла на чл. 67, ал. 3, т. 6 ЗЛОД. Възприето е на следващо място, че наказателното постановление и издадено при неизяснена фактическа обстановка.

С решение по КНАХ №1726/2012 г., Бургаският административен съд отменил решението на РС - Средец и потвърдил издаденото наказателно постановление. Контролната инстанция е приела, че АУАН е съставен от компетентно длъжностно лице, който извод следва от разпоредбата на чл. 96, ал. 1 ЗЛОД. За неправилни съдът е приел и изводите, отнасящи се до неизяснена фактическа обстановка. По делото е установен личният принос на дееца в нарушението. Не съществува съмнение и относно произхода на месото.

Проверени дела:

НАХД №220/2012 г. С решение РС Средец е потвърдил наказателно постановление, издадено от Началника на РУ“П“ гр.Средец, с което на основание чл. 315, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 400 лева за нарушение по чл. 264, ал. 3 от КЗ, като е приел, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати нарушения, опорочаващи процедурата по издаването му.

С решение по КНАХ №161/2013 г., Бургаският административен съд отменил решението на РС Средец и издаденото наказателно постановление. Контролната инстанция е приела, че след като нормата на закона обвързва сключването на договор за застраховка „Гражданска отговорност“ с наличието на регистрация на ИПС, то нейната липса се явява пречка за ангажиране на отговорността на водача за неизпълнение на задължението за сключване на задължителната застраховка.

НАХД №52/2010 г. С решение РС Средец е отменил наказателно постановление, издадено от Директора на Държавно горско стопанство - гр.Средец в частта, с която на основание чл. 84, ал. 1 от Закона за лова и опазване на дивеча, на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева и на основание чл. 94, ал. 1 ЗЛОД е лишен от право на ловуване за срок от три години. В частта, с която на основание чл. 95, ал. 3 ЗЛОД е определено да заплати сума в размер на 200 лв, представляваща равностойността на ловна пушка, послужила за извършване на нарушението, районният съд е прекратил производството, като е приел, че НП в тази част, съгласно чл. 96, ал. 3 ЗЛОД, не подлежи на съдебен контрол. За да отмени постановлението, съдът е приел, че са налице условията за приложение на чл. 28 ЗАНН. Мотивирал се е с несъответствие между тежестта на конкретното нарушение и размера на предвидената в чл. 94, ал. 1 ЗЛОД задължителна санкция.

С решение по КНАХ №1203/2010 г., Бургаският административен съд отменил решението на РС – Средец, потвърдил е издаденото наказателно постановление и е върнал делото за произнасяне по същество от същия състав. Контролната инстанция е приела за неправилни изводите на РС – Средец относно наличие на предпоставките за приложение на чл. 28 ЗАНН. Счита, че районният съд не е отчел високата степен на обществена опасност на деянието. За да бъде съставомерно извършеното деяние, е достатъчно нарушителят да ловува извън определените в разрешителното места. С оглед високия риск при използването на огнестрелни оръжия по време на ловуването законодателят е предвидил императивни правила както относно лицата, които упражняват тази дейност, така и относно реда за провеждане на ловните излети.

В прекратителната част БАС е приел, че решението противоречи на чл. 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, поради което го отменил в тази част и е върнал делото за произнасяне по същество от същия състав.

Проверени дела:

НАХД №53/2010 г. С решение Районен съд - Средец е отменил НП, издадено от Директора на Държавно горско стопанство - гр.Средец в частта, с която на основание чл. 84, ал. 1 от Закона за лова и опазване на дивеча, на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева и на основание чл. 94, ал. 1 ЗЛОД е лишен от право на ловуване за срок от три години. В частта, с която на основание чл. 95, ал. 3 ЗЛОД е определено да заплати сума в размер на 200 лв, представляваща равностойността на ловна пушка, послужила за извършване на нарушението, районният съд е прекратил производството, като е приел, че НП в тази част, съгласно чл. 96, ал. 3 ЗЛОД, не подлежи на съдебен контрол. За да отмени постановлението, съдът е приел, че са налице условията за приложение на чл. 28 ЗАНН. Счита, че наложеното наказание е явява несъразмерно тежко и необосновано наложено.

С решение по КНАХ №1204/2010 г., Бургаският административен съд отменил решението на РС – Средец в частта, с която жалбата на нарушителя е оставена без разглеждане и производството е прекратено и е отменил издаденото наказателно постановление в частта, с която на основание чл. 95, ал. 3 ЗЛОД е определено да заплати сума в размер на 200 лв, представляваща равностойността на ловна пушка, послужила за извършване на нарушението. Контролната инстанция е приела, че в тази част решението противоречи на чл. 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз. В останалата част административният съд е оставил в сила решението на първоинстанционния съд, но по съображения, различни от изложените от РС Средец, а именно поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – чл. 53, ал. 1 и ал. 2 ЗАНН.

НАХД №54/2010 г. С решение РС Средец е отменил НП, издадено от Директора на Държавно горско стопанство - гр.Средец в частта, с която на основание чл. 84, ал. 1 от Закона за лова и опазване на дивеча, на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева и на основание чл. 94, ал. 1 ЗЛОД е лишен от право на ловуване за срок от три години. В частта, с която на основание чл. 95, ал. 3 ЗЛОД е определено да заплати сума в размер на 200 лв, представляваща равностойността на ловна пушка, послужила за извършване на нарушението, районният съд е прекратил производството, като е приел, че в тази част НП не подлежи на съдебен контрол, съгласно чл. 96, ал. 3 ЗЛОД. Съдът е приел, че са налице условията за приложение на чл. 28 ЗАНН. Мотивирал се е с несъответствие между тежестта на конкретното нарушение и размера на предвидената в чл. 94, ал. 1 ЗЛОД задължителна санкция.

С решение по КНАХ №1205/2010 г., Бургаският административен съд отменил решението на първоинстанционния съд в частта, с която е оставена без разглеждане жалбата и производството е прекратено, като е отменил издаденото наказателно постановление в частта, с която на основание чл. 95, ал. 3 ЗЛОД е определено да заплати сума в размер на 200 лв, представляваща равностойността на ловна пушка, послужила за извършване на нарушението. Съдът е приел, че нормата на чл. 95 ЗЛОД е санкционна и се прилага кумулативно, но само при наличие на извършено нарушение по чл. 84, чл. 85 или чл. 86 ЗЛОД. На следващо място БАС счита, че когато с НП за едно административно нарушение са наложени кумулативно няколко наказания и някои от тях не подлежат на съдебен контрол, но в частта относно другите кумулативно наложени наказания за същото нарушение няма забрана за съдебен контрол, то на такъв контрол подлежи цялото НП. В случая обаче за нарушението по чл. 84 ЗЛОД, което обуславя отговорността по чл. 95 ЗЛОД, НП е отменено, поради което в частта относно санкцията по чл. 95 ЗЛОД също трябва да се отмени. В останалата част административният съд е оставил в сила решението на РС Средец.

Проверени дела:

НАХД №152/2010 г. С решение Районен съд гр.Средец е потвърдил наказателно постановление, издадено от Началника на РУ“П“ гр.Средец, с което на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от два месеца за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, като е приел, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати нарушения, опорочаващи процедурата по издаването му.

С решение по КНАХ №2283/2011 г., Бургаският административен съд отменил решението на РС Средец в частта, в която е потвърдено наказателното постановление за наложено на нарушителя административно наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от два месеца и е отменил НП в тази част. Контролната инстанция е приела, че решението следва да бъде изменено поради настъпилата след произнасянето му законодателна промяна на чл. 182, ал. 1, т. 5 ЗДвП (обн. в ДВ, бр.10/2011 г.), която предвижда за същото нарушение единствено административно наказание глоба в размер на 300 лв.

В останалата част административният съд е оставил в сила решението на РС Средец.

НОХД №1/2011 г. С разпореждане по реда на чл. 249, ал. 1, вр. чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК, РС Средец е прекратил съдебното производство по делото и върнал същото на прокурора за отстраняване на допуснати процесуални нарушения. Констатирано е противоречие между описателната част на обвинителния акт и диспозитивната му част. Съдът е приел, че в обстоятелствената част на обвинителния акт не са описани фактите, обуславящи съставомерността на деянието, което представлява съществено процесуално нарушение, нарушаващо правото на защита на подсъдимите. Не е конкретизиран предметът на престъплението по вид и стойност, а е посочено само „вещи каквито намерят“. Не е посочена съучастническата роля на подсъдимите като съизвършители, а това е направено само цифрово по чл. 20, ал. 2 НК. Районният съд е установил и допуснато нарушение от органите, провели досъдебното производство, което също е от категорията на съществените и не може да бъде saniрано в съдебната фаза. В постановлението за привличане в качеството на обвиняем е посочен час, който е по-късен от часа, посочен в протокола за разпит на същия обвиняем.

С решение по ВЧНД №83/2011 г. Бургаският окръжен съд е отменил разпореждането на първоинстанционния съд в частта, в която указва на РП Средец да допълни обвиненията с формата на съучастничеството им, както и преповтаряне на следствените действия по привличане и разпит на обвиняемия. Контролната инстанция е приела, че деянията по чл. 195, ал. 1, т. 5 НК са от типа на извършване при „задължително съучастничество“. Самата норма изисква деянието да е извършено от две или повече лица, т.е. минималният брой извършители са двама, което налага извод, че и двамата са извършители.

Относно по-късния час в постановлението за привличане в качеството на обвиняем, въззивният съд счита, че се касае за формално техническо несъответствие, което не опорочава извършването на процесуалните действия и същите не следва да бъдат повтаряни. В останалата част БОС е потвърдил разпореждането на РС Средец и е върнал делото на РП Средец за изпълнение на задължителните указания. Приел, че паричната равностойност на отнетото чрез кражба имущество е съществен елемент от предмета на доказване, който следва да се установи с помощта на стоково-оценителна експертиза относно средните пазарни цени към момента на осъществяване на деянието. Неизясняването на този обективен признак от състава на престъплението според съда нарушава правото на защита на обвиняемите.

Проверени дела:

НЧХД №65/2011 г. Производството е по тѣжба на пострадал с обвинение по чл. 146, ал. 1 НК. С Присъда №204/10.10.2011 г. съдът е осъдил подсъдимия, като го е признал за виновен по обвинението по чл. 146, ал. 1 НК и на основание чл. 146, ал. 2 НК е освободил и двамата от наказание. Със същата присъда съдът е осъдил подсъдимия да заплати на гражданския ищец обезщетение за неимуществени вреди в размер на 100 лв, както и направените разноски в размер на 362 лева, като е отхвърлил иска за горницата до 500 лв.

С Решение по ВНЧХД №1556/2011 г. БОС е отменил присъдата в частта, с която подсъдимият е осъден да заплати направените разноски по делото над размера от 35 лева до пълния присъден размер от 362 лева, като е приел, че за предявения от тѣжителя граждански иск следва да му се присъди адвокатско възнаграждение само в съответствие с уважената част на него, което съобразно представения договор за правна защита и съдействие е в размер на 35 лева. В останалата част присъдата е потвърдена.

НАХД №156/2011 г. С решение РС гр.Средец е отменил НП на Началника на Митница Бургас в частта, в която на основание чл. 123, ал. 6 ЗАДС на ЕТ е наложена имуществена санкция в размер на 1 445,58 лв и на основание чл. 124а, ал. 1, вр. чл. 123, ал. 6 ЗАДС търговецът е лишен от право да упражнява търговска дейност с акцизни стоки за срок от един месец. Съдът е приел, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение – приетото в АУАН и НП фактическо положение съдържа описание на различни състави на нарушения. По този начин се ограничава възможността санкционираният търговец да разбере точните правни рамки на обвинението, което рефлектира върху адекватното упражняване на правото му на защита. В частта, в която на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата на стоките, предмет на нарушението, първоинстанционният съд е потвърдил НП.

С решение по КНАХ №2600/2011 г. Бургаският административен съд е отменил решението на РС Средец и потвърдил издаденото наказателно постановление. Съдът не констатира неяснота досежно описанието на установеното нарушение в АУАН и издаденото въз основа на него НП. Счита, че безспорно е осъществен съставът на нарушение по чл. 123, ал. 6 ЗАДС, за което и е ангажирана отговорността.

Проверени дела:

НАХД №155/2011 г. С решение Средецкият районен съд е отменил НП на Началника на Митница Бургас в частта, в която на основание чл. 123, ал. 2 ЗАДС на едноличен търговец е наложена имуществена санкция в размер на 2 381,80 лв и на основание чл. 124а, ал. 1, вр. чл. 123, ал. 2 ЗАДС търговецът е лишен от право да упражнява търговска дейност с акцизни стоки за срок от един месец. Съдът е приел, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение. Посочено е, че приетото в АУАН и НП фактическо положение съдържа описание на различни състави на нарушения по чл. 123, ал. 2 ЗДАС, което ограничава възможността на нарушителя да се запознае с обвинението и да е защити по реда на чл. 44 ЗАНН. В частта, в която на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата на стоките, предмет на нарушението, първоинстанционният съд е потвърдил НП.

С решение по КНАХ №2601/2011 г. БАС е отменил решението на РС и потвърдил НП. При съставянето на АУАН и при издаването на НП, съдът не е констатирал допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до нарушаване правото на защита на санкционирания търговец. Счита, че безспорно е осъществен съставът на нарушение по чл. 123, ал. 2 ЗАДС, за което и е ангажирана отговорността.

НАХД №282/2011 г. С решение Районен съд гр.Средец е отменил НП на Началника на Митница Бургас в частта, в която на основание чл. 123, ал. 1 ЗАДС на физическо лице е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лв и на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата на стоките, предмет на нарушението. Съдът е приел за безспорно доказано извършеното от санкционирания административно нарушение по ЗАДС, но е квалифицирал същото като маловажен случай по смисъла на чл. 126б от ЗАДС. Първоинстанционният съд е потвърдил НП в частта, в която на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата на стоките, предмет на нарушението.

С решение по КНАХ №828/2012 г. Бургаският административен съд е обезсилил решението на РС Средец и е оставил без разглеждане като процесуално недопустима подадената от нарушителя жалба. Контролната инстанция е посочила, че при изпращане на жалбата чрез нелицензиран по закон за извършване на пощенски услуги оператор не може да се приеме, че е осъществен визирият в чл. 184 НПК способ, за да се счете, че е спазен срокът от датата на постъпване на жалбата в куриерската фирма. В случая е изтекъл преклузивният 7-дневен срок по чл. 59, ал. 2 ЗАНН.

НАХД №100/2012 г. С Решение РС гр.Средец е отменил наказателно постановление на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – гр.Бургас в частта, в която на юридическо лице е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 128, ал. 1 от Кодекса на труда за м.ноември 2011 г., като е приел, че посоченото трудово възнаграждение за този месец е дължимо.

В останалата част, позовавайки се на разпоредбата на чл. 27, ал. 2 ЗАНН, съдът е изменил НП, като е намалил размера на санкцията в минимално предвидения от 1500 лв.

Бургаският административен съд с Решение по КНАХД №1853/2012 г. е отменил решението на първоинстанционния съд и издаденото наказателно постановление. Съдът е приел, че в случая се касае за извършени три административни нарушения и налагането на обща по размер санкция не дава възможност както на съда да извърши прецизен съдебен контрол, така и на наказаното лице да разбере за кое нарушение какво наказание му е наложено.

Проверени дела:

Изменени актове:

НОХД №109/2012 г. Образувано по внесен обвинителен акт срещу подсъдим с обвинение по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 от НК. Районният съд е признал подсъдимия за невинен и го оправдал по повдигнатото срещу него обвинение по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, поради несъставомерност на осъщественото от него от субективна страна. Приел е, че от обективна и субективна страна подсъдимият е осъществил състава на чл. 133 НК, поради което е постановил осъдителна присъда, като го признал за виновен в извършване на това престъпление и на основание чл. 78а НК РС – Средец го освободил от наказателна отговорност, като му наложил административно наказание глоба в размер на 1000 лева. Със същия съдебен акт районният съд е осъдил подсъдимия да заплати на гражданския ищец обезщетение за неимуществени вреди в размер на 4000 лв, както и направените по делото разноски, като е отхвърлил иска за горницата до 10 000 лв.

С Решение №270/13.06.2013 год. по ВНОХД №853/2012 год. Бургаският окръжен съд е изменил присъдата на първоинстанционния съд, като е увеличил на 8000 лв размера на присъденото обезщетение и е осъдил подсъдимия да заплати държавна такса в размер на 160 лв.

Въззивният съд е констатирал, че материалният закон е приложен правилно. Относно причинените неимуществени вреди, съдът е приел, че размерът на дължимото обезщетение е занижен. Получените от пострадалия белези и тяхното заличаване не са дооценени от районния съд, поради което, за да отговаря на изискванията за справедливост по чл. 52 ЗЗД, БОС е увеличил размера на 8000 лв.

В останалата част присъдата е потвърдена.

Посетени съдебни заседания:

Посетено бе съдебното заседание, проведено на 22.05.2014г.

В него бяха разгледани следните дела:

1. **НОХД № 52/2014 г.** – Производството по делото е образувано по предявено от Районна прокуратура – гр. Средец обвинение за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 1, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. "а" и б. "б" от НК. След като съдията-докладчик се е запознал с материалите по делото и след обсъждане на въпросите по чл. 248 от НПК, е констатирал, че са налице всички законни предпоставки за провеждане на съкратено съдебно следствие, поради което на основание чл. 370 от НПК е насрочил с. з. на 22.05.2014 г. за предварително изслушване на страните без призоваване на свидетели. В същото с. з. делото е решено с одобряване на споразумение, постигнато между РП – Средец, защитника и подсъдимия.

2. **Гр. дело № 104/2014 г.** – Предявените искове са с правно основание чл. 422, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 79, ал. 1 от ЗЗД – за установяване на вземания в общ размер 3141,71 лева, за които е била издадена заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед до окончателното изплащане на сумата.

Исковата молба е постъпила при докладчика на 12.03.2014 г., когато е разпоредено на ответника да представи отговор. Писмен отговор е постъпил на 15.04.2014 г. С определението по чл. 140 от ГПК делото е било насрочено в о.с.з. на 07.05.2014 г. Поради нередовно призоваване на ответника /липсвала е върната разписка от съобщение за с. з./ делото е било отсрочено за 22.05.2014 г. В проведеното на 22.05.2014 г. с. з. ответникът, чрез упълномощен с правата по чл. 34, ал. 3 от ГПК адвокат, призна исковете, поради което по искане на ищеца съдът прекрати съдебното дирене и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, съобразно признанието.

3. **Гр. дело № 132/2014 г.** – Предявен е иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата, представляваща обезщетение, през което ищецът е останал без работа поради уволнението му от ответника, признато за незаконно с влязло в сила съдебно решение, с което е било присъдено обезщетение на горепосоченото основание за друг период. Исковата молба е постъпила при докладчика на 01.04.2014 г., когато е било разпоредено на ответника да представи отговор. В писмен отговор, постъпил на 08.05.2014 г., ответникът бланкетно е оспорил предявения иск по основание и размер. С определение/08.05.2014 г. по чл. 312 от ГПК е бил изготвен доклад по делото и същото е било насрочено в о. с. з. на 22.05.2014 г. В заседанието съдът счете спора за изяснен и е обяви, че ще се произнесе с решение на 05.06.2014 г.

Посетени съдебни заседания

4. Гр.дело № 627/2013 г. – Производството по делото е било образувано по искова молба на бащата на две малолетни деца /на 9 и на 7 години/ против майка им, родени от продължилото до април 2012 г. фактическо съжителство на страните, с искане да бъде постановено решение, с което съдът да се произнесе относно местоживеенето на децата, упражняването на родителските права, личните отношения с децата и издръжката им.

След процедура по чл. 47 от ГПК по връчване на книжа, предоставяне на правна помощ и назначаване на особен представител на ответницата, е постъпил писмен отговор от особения представител. С определение по чл. 140 от ГПК съдът се е произнесъл по доказателствата, изискал е писмен социален доклад по случая, изготвил е проекто-доклад и е насрочил делото в о.с.з. на 22.05.2014 г. В с. з. беше разпитан един свидетел на ищеца и предвид постъпването на социалния доклад съдът приключи делото за решаване в законния срок.

5. Гр. дело № 651/2013 г. – Предявеният иск за развод е с правно основание чл. 49 от СК, като на основание чл. 322, ал. 2 от ГПК с него са предявени за разглеждане и искове за фамилното име на съпругата след развода и за ползване на семейното жилище. След отговор на ответника, съдът се е произнесъл по реда на чл. 140 от ГПК и е насрочил делото в о. с. з. на 24.04.2014 г. По молба на процесуалните представители и на двете страни /с приложени доказателства за служебна ангажираност по други дела/ и предвид изричното настояване на страните в с. з. на 24.04.2014 г., съдът е отсрочил делото за 22.05.2014 г. /свободна от ангажименти дата, посочена в молбите на адвокатите/. В с. з. на 22.05.2014 г. страните представиха писмено споразумение по чл. 51, ал. 1 от СК, в което са уредили въпросите относно личните и имуществените отношения по между си, фамилното име на съпругата и ползването на семейното жилище, и помолиха да бъде утвърдено, заявявайки, че са постигнали сериозно и непоколебимо взаимно съгласие за прекратяване на брака на основание чл. 50 от СК. Съдът на основание чл. 321, ал. 5 от ГПК определи, че се преминава към производство за развод по взаимно съгласие и обяви на страните произнасяне в законния срок.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански, административни

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		314	1171			5	
	1.2	Въззивни дела					
		граждански			търговски		
	1.3	Касационни дела					
		граждански	търговски	администр.	ч.адм.		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ 30			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	18	8	4		
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	2010			
	гр.д.	80	56		
	ч.гр.д.	237	286		
	адм.д.	1	0		
	ОБЩО за годината:	368	342		
	година	2011			
	гр.д.	96	80	3	358/2009; 1/2010; 271/2010
	ч.гр.д.	417	418		/приложение към т.2.2/
	адм.д.	0	1		
	ОБЩО за годината:	513	499	3	
	година	2012			
	гр.д.	10	63	4	508/2010; 184/2011; 63/2011; 452/2011
	ч.гр.д.	173	172		/приложение към т.2.2/
	адм.д.	1	2		
	ОБЩО за годината:	184	237	4	
	година	2013			
	гр.д.	11	79	1	510/2011
	ч.гр.д.	266	256		/приложение към т.2.2/
	адм.д.	1	2		
	ОБЩО за годината:	278	337	1	
	година	2014	месец януари и февруари		

гр.д.	17	7	1	425/2010
ч.гр.д.	28	28		/приложение към т.2.2/
адм.д.	0	0		
ОБЩО за годината:	45	35	1	
ОБЩО за периода на атестация	1490	1460	9	

Констатации:

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2010				
гр.д.	56	56			
ч.гр.д.	286	286			
адм.д.	0	0			
ОБЩО за годината:	342	342			
година	2011				
гр.д.	80	80			
ч.гр.д.	418	418			
адм.д.	1	1			
ОБЩО за годината:	499	499			
година	2012				
гр.д.	63	62	1		
ч.гр.д.	172	172			
адм.д.	2	2			
ОБЩО за годината:	237	236	1		
година	2013				
гр.д.	79	79			
ч.гр.д.	266	266			
адм.д.	2	2			
ОБЩО за годината:	347	347			
година	2014 месец януари и февруари				
гр.д.	7	7			
ч.гр.д.	28	28			
адм.д.	0	0			
ОБЩО за годината:	35	35			
ОБЩО за периода на атестация	1460	1459	1		

Констатации:

/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
година	2010									
гр.д.	56		54	5	4		1			
ч.гр.д.	286		278	-						
адм.д.	0		0							
ОБЩО за годината:	342		332	5	4		1			
година	2011									
гр.д.	80		70	9	5	1	3			
ч.гр.д.	418		413	-						
адм.д.	1		1	-						
ОБЩО за годината:	499		484	9	5	1	3			
година	2012									
гр.д.	63		56	18	7	1	9			
ч.гр.д.	172		152	-						
адм.д.	2		2	-						
ОБЩО за годината:	237		210	18	7	1	9			
година	2013									
гр.д.	79		69	14	6	1	1	4		
ч.гр.д.	266		250	-						
адм.д.	2		1	-						
ОБЩО за годината:	347		320	14	6	1	1	4		
година	2014 месец януари и февруари									
гр.д.	7		5	1						
ч.гр.д.	28		26	-						
адм.д.	0		0	-						
ОБЩО за годината:	35		31	1						
ОБЩО за периода на атестация	1460		1377	47	22	3	14	4		

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

Изготвил:
Адм. секретар:
В. Панайотова/

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Заповедта съм с данните, посочени в част IV а.

В. Панайотова

РАЙОНЕН СЪД - ГР. СРЕДЕЦ

Гр. Средец 8300, област Бургаска, пл. "Г. Димитров" № 2, телефон/факс: 05551/7373

ПРИЛОЖЕНИЕ към т.2.2. на Част IVa

Срокове за разглеждане на делото до постановяване
на съдебния акт в заседание
/открито или закрито/

2.2 Дела през периода на атестиране		останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
година	вид дело	брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
2011	Гр.д. 358/2009 /вещни искове/	1	<ul style="list-style-type: none">- Съдия Кр.Донева встъпила в длъжност в РС-Средец на 04.01.2010 г. Делото преразпределено на съдия Донева на 07.01.2010 г. Било е оставено "без движение" от първоначалния докладчик.- "Без движение" исковата молба по преценка на новия съдия-докладчик.- Процедура по чл.47 ал.4 от ГПК с продължаване на срок по чл.63 от ГПК.- Отклонение във връзка със страните по гл.16 от ГПК – конституиране на задължителни другари, срок за отговор на ново конституиран ответник.
	Гр.д. 1/2010 /вещни искове/	1	<ul style="list-style-type: none">- Продължаване на срок по чл.63 от ГПК за изправяне на нередовност на искова молба. Отклонение във връзка със страните по гл.16 от ГПК – заменяне на страна и конституиране на нов ответник на основание чл.228 от ГПК.- Отвод на вещо лице, поставяне на допълнителни задачи към експертиза, допълнителното заключение не е представено своевременно, поради което делото е отлагано.- Поради кратък срок за призоваване на страните по делото за дата непосредствено преди планиран по график платен годишен отпуск на съдия докладчика по делото, едно от насрочванията е за дата след завръщане на докладчика от отпуск.
	Гр.д. 271/2010 /вещни искове/	1	<ul style="list-style-type: none">- Отклонение във връзка с предмета на делото по гл.15 от ГПК – с предявяване на насрещна искова молба, която е оставена "без движение", срокът за отстраняване на нередовностите е продължен на основание чл.63 от ГПК, предоставен е срок за отговор на насрещната искова молба.- Отклонение във връзка със страните по гл.16 от ГПК – конституиране на задължителни другари, срок за

			<p>отговор на новоконституираните страни.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Отклонение във връзка с развитието на производството по гл.17 от ГПК – спиране на производството по взаимно съгласие на страните на осн.чл.229 ал.1 т.1 от ГПК за срок от 4 месеца. - Отлагане на делото поради поставяне на допълнителна задача към експертиза от страните.
ОБЩО за 2011 година		3	
2012	Гр.д. 508/2010 /делба/	1	<ul style="list-style-type: none"> - Процедура по чл.47 ал.4 и ал.6 от ГПК – изискване, респективно представяне на адресна справка на ответника, внасяне на възнаграждение за особен представител на ищеца, искане от АК за определяне на адвокат за особен представител. - Отклонение във връзка с развитието на производството по гл.17 от ГПК – спиране на производството по взаимно съгласие на страните на осн.чл.229 ал.1 т.1 от ГПК за период от почти 5 месеца.
	Гр.д. 63/2011 /чл.26 ал.2 ЗЗД/	1	<ul style="list-style-type: none"> - Продължаване на срокове на осн.чл.63 от ГПК по молба на страните. - Невръщане на разписка от съобщение за връчване на книжа на ответник в рамките на 2 месеца, въпреки предупреждаване на връчителя, че ще бъде глобен. - Отклонение във връзка със страните по гл.16 от ГПК – конституиране на задължителни другари в делбеното производство. - Отклонение в развитието на производството по гл.17 от ГПК – спиране на производството на осн.чл.229 ал.1 т.4 от ГПК за период от 9 месеца до решаването на преюдициален спор.
	Гр.д. 184/2011 /облигац. иск/	1	<ul style="list-style-type: none"> - Смяна на вещо лице на осн.чл.198 от ГПК, отлагане на делото поради несвоевременно изготвяне на назначена експертиза, допълнително поставени задачи към експертизата, несвоевременно изготвяне на допълнителното заключение. - Отлагане на делото по молба на процесуален представител с причина за влошена пътна обстановка и лоши метеорологични условия за явяване в с.з. - Отклонение на производството във връзка със страните – конституиране на правоприемници на починала страна на осн.чл.227 от ГПК.
	Гр.д. 452/2011 /делба/	1	<ul style="list-style-type: none"> - Образувано на 17.08.2011 г. Разпределено на съдия-докладчик Донева с протокол от 19.10.2011 г. поради отпуск по болест на предишния докладчик. - Отклонение във връзка с развитието на производството по гл.17 от ГПК – спиране на производството на основание чл.229 ал.1 т.1 от ГПК за срок от 3 месеца. - Оспорване на заключение на експертиза, поставяне на допълнителна задача на експертиза, забавяне

			изготвянето на заключенията, назначаване на повторна експертиза и отлагане на делото, поради несвоевременното ѝ изготвяне.
ОБЩО за 2012 година		4	
2013	Гр.д. 510/2011 /делба/	1	- Образувано на 06.10.2011 г. Исковата молба оставена "без движение". Срокът продължен по чл.63 от ГПК по молба на ищеца. - Отклонение от предмета на делото по гл.15 от ГПК – с предявен по реда на чл.212 от ГПК инцидентен установителен иск, администриран за отговор от насрещната страна. - Отклонение в развитието на производството по гл.17 от ГПК – спиране на производството по взаимно съгласие на основание чл.229 ал.1 т.1 от ГПК и прекратяването му след изтичане на 6-месечния срок по чл.231 ал1 от ГПК, през който никоя от страните не е поискала възобновяване.
ОБЩО за 2013 година		1	
2014	Гр.д. 425/2010 /делба/	1	- Образувано на 01.09.2010 г. Решението по допускане на делбата в рамките на годината на образуване на делото. - През периода от 30.03.2011 г. – 17.01.2014 г. на основание чл.69 ал.2 от ПАРОВАС делото е внесено в архив поради невнасяне на депозит по назначената СТЕ във втората фаза на делбата. Разпореждания на съдия-докладчика за напомняне на страните, че следва да внесат определения депозит от дати: 30.03.2012 година, 17.09.2012 година, 28.11.2012 година, 29.01.2013 година, 19.04.2013 година, 01.07.2013 година, 25.11.2013 година.
ОБЩО за 2014 година м. I и II		1	
ОБЩО за периода на атеста- цията		9	

Изготвил
Адм. секретар :
Р. В. Панайотова/



Част IV-6
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
		252	12	170	151	
	1.2	Въззивни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
	1.3	Касационни дела				
		НДОХ		АНД		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ 5			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	5				
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	2010			
	ндчх	4	5		
	нохд	41	40		
	нахд	46	41		
	нохд по чл.78а от НК				
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	15	10		
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	14	13		
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	13	9		
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2		

чнд-определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд-други	0	8		
ОБЩО за годината:	1	12		
година	2011			
ндчх	1	5		
нохд	1	6		
нахд	1	1		
нохд по чл.78а от НК	1	1		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	1	1		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	12	12		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	2	2		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд-други	39	35		
ОБЩО за годината:	126	185		
година	2012			
ндчх	1	1		
нохд	16	25		
нахд	10	23		
нохд по чл.78а от НК	1	1		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	12	14		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	10	10		

чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други				
ОБЩО за годината:				
година	2014			
ндчх				
нохд				
нахд				
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други				
ОБЩО за годината:				
година	2014 месец януари и февруари			
ндчх				
нохд				
нахд				
нохд по чл.78а от НК				

нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд- определения по чл.243 НПК				
чнд- други		4		
ОБЩО за годината:	15	20		
ОБЩО за периода на атестация	585	580		

Констатации:

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2010				
ндчх	3	3			
нохд	50	50			
нахд	33	33			
чнд	28	28			
чл.78а от НК	8	8			
ОБЩО за годината:	122	122			
година	2011				
ндчх	5	5			
нохд	83	83			
нахд	28	28			
чнд	58	58			
чл.78а от НК	11	11			
ОБЩО за годината:	185	185			
година	2012				
ндчх	-	-			
нохд	50	50			

нахд	24	24			
чнд	37	37			
чл.78а от НК	4	4			
ОБЩО за годината:	115	115			
година	2013				
ндчх	3	3			
нохд	62	62			
нахд	23	23			
чнд	42	42			
чл.78а от НК	8	8			
ОБЩО за годината:	138	138			
година	2014 месец януари и февруари				
ндчх	1	1			
нохд	4	4			
нахд	8	8			
чнд	5	5			
чл.78а от НК	2	2			
ОБЩО за годината:	20	20			
ОБЩО за периода на атестация	580	580			

Констатации:

/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
година	2010								
ндчх	3		3	1		1			
нохд	1		1						
нохд - споразумения (гл.29)	39		-						
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	10		10	1	1				
нахд	33		33	9	3	2	4		
чл.78а от НК	8		8	1	1				
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2		2	1	1				
чнд-определени по чл.243 НПК	1		1	-					
чнд-други	25		8	-					

ОБЩО за годината:	122		66	13	6	3	4		
година	2011								
ндчх	5		5	1			1		
нохд	2		2	1			1		
нохд - споразуме ния (гл.29)	63		-						
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	18		18	2	2				
нахд	28		28	11	2	6	2	1	
чл.78а от НК	11		11	1		1			
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7		7	2	2				
чнд- определен ия по чл.243 НПК	2		2	1		1			
чнд- други	49		31	1	1				
ОБЩО за годината:	185		104	20	7	8	4	1	
година	2012								
ндчх	-		-						
нохд	6		6	3		1	1	1	
нохд - споразуме ния (гл.29)	30		-						
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	14		14	2	2				
нахд	24		24	14	10	2	2		
чл.78а от НК	4		4	-					
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2		2	1	1				
чнд- определен ия по чл.243 НПК	3		3	1	1				
чнд- други	32		17	-					

ОБЩО за годината:	115		70	21	14	3	3	1	
година	2013								
ндчх	3		3	1	1				
нохд	6		6	-					
нохд - споразуме ния (гл.29)	41		-						
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	15		15	1	1				
нахд	23		23	3				3	
чл.78а от НК	8		8	-					
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3		3	2	2				
чнд- определен ия по чл.243 НПК	1		1	1	1				
чнд- други	38		13	-					
ОБЩО за годината:	138		72	8	5			3	
година	2014 месец януари и февруари								
ндчх	1		1	-					
нохд	-		-						
нохд - споразуме ния (гл.29)	3		-						
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	1		1	-					
нахд	8		8	-					
чл.78а от НК	2		2	-					
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1		1	-					
чнд- определен ия по чл.243 НПК	-		-						
чнд- други	4		4						

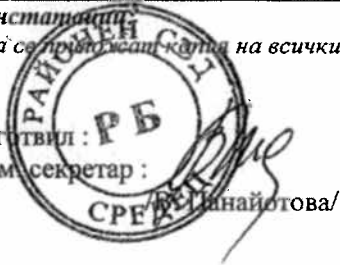
ОБЩО за годината:	20		17	-					
ОБЩО за периода на атестация	580		329	62	32	14	11	5	-

Констатация:

/ Да се предоставят копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

Изготвил : РБ

Адм. секретар :



4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Валовната сума с фактите, посочени в част IV Б. <i>(Signature)</i>

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	935	979	907	24	2	2
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	501	501	464	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1122	1194	1115	22	2	2
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	699	736	684	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	995	1074	1014	24	2	2
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	328	380	352	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	993	1053	990	24	2	2
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	489	517	485	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2014 година месец януари и февруари

Натовареност на органа на съдебната власт	118	181	111	4	2	2
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	58	90	55	2		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

**НАТОВАРЕНОСТ НА РАВНИ ПО СТЕПЕН ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ
в съдебния район на Окръжен съд – гр. Бургас**

№ по ред	Орган на съдебната власт	година	Заети щатни бройки за магистрати	Брой свършени дела
1.	Районен съд – Карнобат	2010	6	1647
		2011	6	2266
		2012	6	1928
		2013	6	1849
2.	Районен съд - Поморие	2010	4	1246
		2011	4	1574
		2012	4	1385
		2013	4	1331
3.	Районен съд - Айтос	2010	4	1657
		2011	3	1975
		2012	4	1622
		2013	4	1602
4.	Районен съд – М. Търново	2010	1	143
		2011	1	214
		2012	1	270
		2013	2	382
5.	Районен съд - Несебър	2010	4	2489
		2011	4	2559
		2012	5	2386
		2013	5	2280
6.	Районен съд - Царево	2010	3	1227
		2011	3	1428
		2012	3	1272
		2013	3	1179
7.	Районен съд - Средец	2010	2	907
		2011	2	1115
		2012	2	1014
		2013	2	990

Събеседвания:

След приключване на съдебното заседание по горепосочените дела, бе извършено събеседване с атестирания съдия Красимира Донева. Съдията Донева сподели, че живее в квартал на гр.Бургас – кв.Банево; ежедневно пътува до гр.Средец с личен автомобил. Изразява задоволство от съвместната си работа с колегата – съдия, както и от работата на служителите в съда; споделя за много добра атмосфера за работа в колектива.

Съдиите от състава на Средецки районен съд – общо двама, разглеждат всички видове дела – граждански и наказателни, съобразно компютърното им разпределение. Съдията Донева е била командирована в периода октомври 2013 – 09.01.2014г. в Районен съд – гр. Бургас, за разглеждане на наказателните дела от графика на съдия, ползващ отпуск за раждане и отглеждане на малко дете.

Съдията Донева няма точно определен заседателен ден от седмицата; заседанията ѝ се определят в рамките на т.нар. „заседателна седмица“, в зависимост от заседателната седмица на другия съдия – адм. ръководител. При насрочване на делата преценява етапа, поредността на заседанието и процесуалните действия, които предстои да бъдат извършени и така планира насрочване – само на дела от един и същи вид (напр. само граждански или само наказателни) или смесено насрочване. За деня – 22.05.2014г. бяха насрочени едно НОХД и 4 бр. граждански дела, като заседанието продължи през целия ден. Съдията Донева споделя, че предпочитанията ѝ са към наказателните дела. С гражданските не среща особени затруднения. За по-сериозни проблеми споделя при разглеждане и решаване на определена група дела, (същите са обсъдени от ПАК по-горе в част III от настоящата атестация) касаещи възникването, съществуването и прекратяването на трудови правоотношения с работници и конкретен работодател, породили (условно определени) три основни групи спорове.

Достоверна писмена информация:

При извършване на настоящата атестация, бяха взети предвид кадрова справка, извършена от Средецки районен съд, становище от Комисия за професионална етика към Окръжен – гр.Бургас, становище на административен ръководител и акт за резултати от извършена планова проверка на Инспектората към ВСС.

Констатации:

4.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Постановените съдебни актове по граждански дела се характеризират с подробни съображения по всички повдигнати доводи и възражения на страните; обсъжда се в пълнота установената фактическа обстановка и се обсъждат всички спорни въпроси. Актовете са ясни и разбираеми за страните, като събраните доказателства са обсъдени в контекста на приложимата правна норма, формирала волята на съда при постановяване на решението.</p> <p>Всяко едно решение по граждански дела съдържа издържани и правно-логически формирани изводи относно съществуването на спора – основателност или неоснователност на предявената претенция.</p> <p>Съдия Донева постановява ясни и правилно построени от правна гледна точка диспозитиви на съдебните актове по наказателни дела, придружени с мотиви, в които са изложени приетите за установени фактически положения и почиващите на тях релевантни за казуса правни изводи, както и обстоятелствата, обуславящи налагането на съответното наказание.</p>
----	--

5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p>Констатации:</p> <p>Към датата на извършване на атестацията, последната проверка на Инспектората към ВСС, е извършена в периода 06.06.2013г. – 12.06.2013г., с обхват периода 01.01.2011г. – 31.12.2012г. през м.юни 2011г.</p> <p>По граждански дела:</p> <p>Изводите в акта са за ефективност на правораздаването, осъществено от съдия Донева за периода на проверката; констатирано е разглеждане на делата в кратки срокове; отлагане – само поради обективни причини – нередовно призоваване или неизвършване на експертизи. Констатирано е, че съобр. нормата на чл.315, ал.2 ГПК се обявява датата на постановяване на решението и същата във всички случаи се спазва. По критерия за качество на съдебните актове е констатирано добро такова.</p> <p>По отношение на съдиите от РС гр.Средец са отправени конкретни препоръки, в т.ч. за съкращаване на сроковете за постановяване на актовете по чл.131 и чл.140 ГПК и за прилагане на дисциплиниращи мерки по отношение на страните и вещите лица. По персоналните констатации и препоръки, съдията Донева е направила възражение с конкретно посочване по кои въпроси и поради какви причини не е съгласна с тях. Несъгласията, изложени във възражението са приети от главния инспектор А.Караиванова.</p> <p>По наказателни дела:</p> <p>Изводите са за много добра организация на административната дейност - принципно делата се насрочват своевременно от докладчика, при спазване на сроковете по чл.252 НПК. Не е констатирано безпричинно отлагане. Делата се разглеждат и решават в разумен срок а съдебните актове са изготвени в законоустановените срокове.</p>
----	--

6 (a)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p>Констатации:</p> <p>За периода на атестирането съдията Донева не е награждавана или поощрявана от ВСС.</p> <p>За атестирания период – 01.01.2010г. – 31.01.2014г. на същата са изплатени суми – персонални парични награди – допълнително материално стимулиране, в размер на 3569 лева</p>
-------	--

6 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>За периода на атестирането съдията Донева не е наказвана.</p>
7.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>При проведено събеседване с административния ръководител – председател на Районен съд – гр.Средец, като взе предвид и даденото от него становище по чл.30, ал.2 ЗСВ, както и становището, дадено от Комисията по професионална етика към Бургаския окръжен съд, Помощната атестационна комисия намира, че съдията Донева спазва стриктно правилата, произтичащи от основните принципи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати – независимост, непристрастност, справедливост, прозрачност, вежливост, толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност и квалифицираност и конфиденциалност, воейки се от вътрешното си убеждение и Закона.</p> <p>Същата не проявява негативизъм или нелоялно отношение, не е конфликтна. Проявява професионално отношение спрямо страните по делата или техните процесуални представители, като не допуска фамилиарно отношение или злоупотреба с колегиални отношения. С поведението си извън службата защитава и утвърждава представата за независимост на съдебната власт, като не се поддава на влияния на други власти или лица.</p> <p>Съдията Донева дава пример за висок морал и почтеност, като е последователна и неотклонна при спазване на правните и етични норми.</p>

8.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Натовареността на атестираните съдии е средна, равняваща се на общата натовареност на съдиите Средецки районен съд, през периода на атестирането. Натовареността се определя от общото разпределение на постъпилите дела, извършено с помощта на компютърно разпределение. През периода на съдебната ваканция, за периода на дежурство, натовареността се определя от конкретните постъпления.</p> <p>За 2010г. – натовареност на съдия Донева е над средната за натовареността на РС – гр.Средец; в сравнение с другите равни по степен съдилища в окръга – втора по натовареност след тази на съдиите в районен съд – гр.Несебър (622.25);</p> <p>За 2011г. – натовареност на съдия Донева над средната за натовареността на РС – гр.Средец; в сравнение с другите равни по степен съдилища в окръга – трета по натовареност след тази на съдиите в Районен съд – гр.Айтос (658.33) и РС - гр.Несебър (639.75);</p> <p>За 2012г. – натовареност на съдия Донева под средната за натовареността на РС – гр.Средец; в сравнение с другите равни по степен съдилища в окръга – четвърта по натовареност след тази на съдиите в РС Несебър, Царево и Айтос;</p> <p>За 2013г. – натовареност на съдия Донева в рамките на средната за натовареността на РС – гр.Средец; в сравнение с другите равни по степен съдилища в окръга – първа по натовареност;</p> <p><i>Забележка:</i></p> <p>Районен съд – гр.Средец не е с висока натовареност. Тук специфика от гледна точка на гражданските дела съставляват трудови спорове, които възникват най – вече във връзка с възникване, изменение и прекратяване на трудови правоотношения с работници и служители на „Промет Стийл“ – АД и на ТП „Държавно горско стопанство“ – гр.Средец към ЮИП.</p> <p>По наказателни дела преобладаващи за региона са делата, имащи за предмет престъпления против собствеността на гражданите.</p>
----	---

9.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>След извършените проверки на делата, описани в част III от настоящата атестация се установи следното:</p> <p>По граждански дела:</p> <p>В съответствие с процесуалния закон – ГПК, съдия Донева извършва проверка допустимостта на исковата молба (чл.130 ГПК) и изпраща препис от нея на ответника с указанията, съобр. нормата на чл.131 ГПК; След изтичане срока за отговор, атестираният съдия извършва писмен проект – доклад, който изпраща на страните и докладва в съдебно заседание.</p> <p>По наказателни дела:</p> <p>Съдия Донева спазва процесуалните норми, регламентиращи образуването, движението и администрирането на наказателните дела. Демонстрира организираност на работния процес, проявява стриктен подход в срочното образуване, насрочване и движение на делата. Не се установиха процесуални нарушения, които да са довели до злепоставяне интересите на страните във водените производства. Съдебните актове се изготвят и постановяват изцяло в съответствие с установените в закона процесуални срокове. Голяма част от наказателните производства приключват в едно съдебно заседание, което говори за много добра организираност на процеса, съобразно правилата на НПК.</p>

10.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>От назначаването на атестирания за съдия до датата на извършване на настоящата атестация, се наблюдава значително подобряване качеството на работата. Към настоящия момент се констатира рутиниране на правораздавателната дейност по граждански дела.</p> <p>Прави впечатление, че голямата част от изменените решения по граждански дела са по делата със сходен предмет, за които в част III на настоящата атестация бе направен общ анализ на причините довели до постановяване на частично отменителните въззивни решения. Качеството на работата значително се подобрява с натрупването на професионален опит и показва придобиване на по-добра способност за осъществяване на нормативната връзка между юридическия факт и порождаването, изменението и погасяването на предвидените в съответната правна норма права и задължения.</p> <p>По наказателни дела констатациите са за много добро познаване на правната материя. Притежава умение за систематизиране на правнорелевантните факти и извършва задълбочена оценка на същите, съобразно спецификата на всеки казус.</p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

Констатации	
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>При извършената проверка, Помощната атестационна комисия констатира, че при насрочване на съдебните заседания, съдията Донева взема предвид както фазата, в която се намира всяко от делата, така и процесуалните действия, които ще бъдат извършени и планира времето, необходимо за всяко дело така, че да не се допуска забавяне и нарушаване графика на следващите насрочени дела.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Начина на провеждане на съдебните заседания говори за много добро ниво на познания на процесуалното право, предварителна подготовка на делата и запознаване с исканията на страните. Тук следва да се отбележи, че поради това, че всеки от съдиите в СрРС разглежда и граждански и наказателни дела, съдията Донева без затруднения се справя с воденето на съдебното заседание, макар че при насрочването се налага да бъдат редувани в последователност дела от различни правни отрасли</p>

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерия на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	<p>За периода на атестацията, от общо обжалвани 47 актове по граждански дела, 22 са потвърдени, 3 са изцяло отменени и 14 са изменени.</p> <p>За същия период от общо обжалвани 62 бр. актове по наказателни дела, 32 са потвърдени, 14 – изцяло отменени и 11 – изменени.</p> <p>Това показва много добро познаване на материално – правните и процесуалните разпоредби, предвид и обстоятелството, че в един и същи заседателен ден се насрочват граждански, НОХД и НАХД.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	<p>Много добро познаване на емпиричната действителност по конкретни дела и способност за осъществяване на нормативна връзка между юридическия факт и пораждането, изменението и погасяването на предвидените в съответната правна норма права и задължения.</p> <p>Актовете са подробно мотивирани – изложени са всички твърдения на страните, представените във връзка с тях доказателства и правните изводи, които следва да се направят въз основа на това. Дава се отговор на всички възражения.</p>
3	Умение за оптимална организация на работата	19	<p>Рационално разпределяне на групите служебни ангажименти и задачи, съобразно тяхната значимост и тежест. Спазват се процесуалните срокове, предвидени в ГПК, АПК и НПК – своевременно се изготвят разпореденията по чл.131 ГПК, след сроковете за отговор на насрещната страна своевременно се изготвя доклад и делото се насрочва в кратък срок.</p>

4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Като цяло много добре организира работата си, което води до решаване на служебните задачи качествено и в срок; спазват се установения ред и дисциплина в СрРС.
---	-----------------------------------	----	--

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Съдебното заседание се планира умело, като се вземат предвид вида на делата и предстоящите процесуални действия; в един заседателен ден се разглеждат както граждански, така и НОХД и НАХД.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	<p>Съдията Донева ръководи съдебното заседание уверено и спокойно. Отнася се към страните и процесуалните им представители любезно и с уважение, като в същото време контролира реда и обстановката в съдебната зала. Мотивира разпореденията и определенията си ясно и подробно. Докладва изчерпателно постъпилите по делата становища и искания, дава възможност на страните да изложат позициите си и да направят исканията си. На страните се осигуряват равни възможности. Процесуалното поведение на съдията показва предварителна подготовка и познаване на делата. Изготвените съдебни протоколи отразяват точно извършените процесуални действия, становищата и исканията на страните, както и мотивите, разпореденията и определенията на съда.</p> <p>Налице е отлична екипна работа между съдията и съдебния секретар – протоколист.</p>

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощната атестационна комисия намира, че на съдията Красимира Донева следва да бъде дадена комплексна оценка – много добра – 95 точки.

От извършените проверки на делата, разгледани от съдията, от проведеното събеседване и посетеното съдебно заседание е видно, че в Районен съд – гр.Средец съдиите разглеждат всички групи дела – не е налице специализация, което налага задълбочено познаване на по-голям брой и вид нормативни актове, способност за бързо преминаване от един към друг вид правна материя и по-добра организация на ежедневната работа, предвид и обстоятелството, че Донева живее в кв.Банево на гр.Бургас и ежедневно пътува до гр.Средец. Извършената проверка от Помощната атестационна комисия показва, че атестираният съдия работи старателно, внимателно и с желание да се развива. Качеството на работата му е много добро и бележи постоянно повишаване с натрупване на опит и практически знания и умения.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Генета Минцова

(име и фамилия)

(подпис)

2. Мелни Задничева3. Гездарел Пелкел

(име и фамилия)

(подпис)

Заповедата съм с обобщения доклад
и забравям, че нямам възражения срещу
извършените проверки, попълвам
в единична формула за обобщение в ПАК!

09.06.2019г.

C-24

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд гр. Средец, с ранг „съдия в ОС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" - 95 (деветдесет и пет) точки на Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд гр. Средец, с ранг „съдия в ОС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №37/24.06.2014 г., т. С-4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

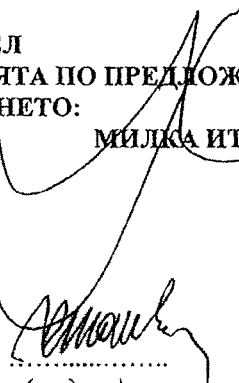
Единният формуляр ми бе връчен на:

03. 08. 2014г.

(дата)

Красимира Донева

(име и фамилия)



(подпис)

Милка върнат ми!



СТАНОВИЩЕ

от

КОМИСИЯТА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ ОКРЪЖЕН СЪД гр.БУРГАС

ОТНОСНО: спазване правилата за етично поведение от
съдия КРАСИМИРА ДОНЕВА

При изпълнение на служебните си задължения съдията Красимира Донева спазва стриктно правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи на професията - независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност, висока квалификация, лоялност към съдебната институция и конфиденциалност на информацията, станала ѝ достояние във връзка с работата.

Според мнението на комисията при постановяване на своите актове атестираният магистрат се ръководи от вътрешното си убеждение и закона - установява истината за фактите по делата като подлага на обективен анализ доказателствата, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, не е демонстрирал поведение, което би могло да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на расова или етническа принадлежност, произход, пол или религия. Към разглеждането и решаването на всяко от възложените и дела съдията Донева се отнася с отговорност, като се опира на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. На комисията не е известно тя да се е поддавала на натиск, заплахи или стимули, преки и косвени влияния от представители на която и да е власт-публична или частна, външна или вътрешна за съдебната система. Комисията няма информация съдията Донева да е била подлагана на критика в медийното или общественото пространство във връзка с постановени съдебни актове по такива спорове, която да е включвала изразявани съмнения, че вътрешното и убеждение е било формирано под влияние на някои от гореизложените фактори, както и да е получавала материални или нематериални облаги, които могат да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност.

В средите на магистратурата и сред колегите си в Районен съд град Средец съдия Донева се ползва с уважение и е изградила авторитет на магистрат, отнасящ се лична отговорност към служебните си задължения и стремящ се към професионално самоусъвършенстване.


Чрез действията и актовете си, както и с поведението си в неговата цялост съдията Донева винаги е изразявала дължимото уважение към професията,колегите си, гражданите, страните в процеса и техните адвокати,с което допринася за повишаване на авторитета на съдебната власт.

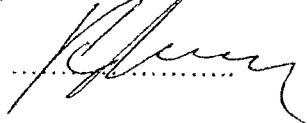
Извън службата съдията Донева защитава и утвърждава представата за независимост на съдебната власт. На комисията не са известни случаи с поведението си тя да е излизала извън рамките на изискванията за благоприличие в обществото.

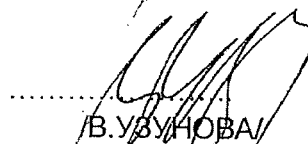
Гр.Бургас

20.05.2014г.

ЧЛЕНОВЕ:


.....
/А.ЗЪБОВА/


.....
/К.ГРАДЕВ/


.....
/В.УЗУНОВА/


.....
/Д.МАРКОВ/


.....
/ПЛ.СИНКОВ/

