

ДО  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
ГР. СОФИЯ

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистров номер индекс	Дата
97-00-363	29-10-2014

## О Т Г О В О Р И

от Красимира Донева – кандидат за заемане на  
длъжността Административен ръководител – Председател  
на Районен съд – Средец,  
на въпроси, поставени от г-н Георги Милков – Председател на УС  
на Сдружение „Център на НПО в Разград”

### УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

Като част от колектива на макар и малък в структурно отношение, но работещ ефективно и по всички правила съд, аз имам самочувствието и достойнството публично и открито да заявя позицията си против начина, по който процедира Сдружението „Център на НПО в Разград”.

Обръщам се към Вас с цялото си уважение и с надежда да не допускате публикации на изложения, които макар и формално /само в заглавната част/ отговарящи на чл. 7, ал. 1 от ПИАРОСВ, по своето съдържание са насочени към уронване авторитета на магистратите-кандидати в конкурсите за избор на административни ръководители и на съдебните органи, за които кандидатстват. Повтарящите се с опцията „копирай” и „постави” изречения и фрази с едни и същи правописни, граматични и пунктуационни грешки, макар и да намирам за несериозни, съставляват изява на вредни внушения, надминаваща всички морални и етични граници. Не бих могла да остана безучастна и апелирам към Вас, че е недопустимо да се атакува безпринципно с подобен изказ, съдържащ обидни и нетъждествени квалификации.

Уточнявам за Сдружението „Център на НПО в Разград”, че данните, които са изопачени в становище вх. № 97-00-363/24.10.2014 г., са оповестени в съответните интернет страници на Районен съд – Средец, ВСС, ИВСС, Сметната палата, БИПИ по инициативата за прозрачни съдебни назначения – официално, подробно и подчертавам коректно. Същите са достъпни за всеки, който проявява интерес, като държа да стане ясно, че няма основание за съмнения по отношение на професионални качества, почтеност, зависимост, конфликт на интереси, произход на средства и че аз нямам и най-малкото притеснение в такъв аспект, а още по-малко намирам, че ми липсва „интегритет” във вложения смисъл на думата. В съответни декларации е посочен и размер на кредит, ипотека и наименование на банка. Няма непълнота или несъответствие на данни. Декларирани са и обстоятелства пред НАП, като същите представляват обществена информация, до която достъпът

може да се осъществи от всеки заинтересован чрез устно запитване на посочен в страницата им телефон /което не предполага развитие на формално производство по предоставяне на достъп до обществена информация и не се регистрира/ или чрез подаване на писмено заявление по образец. Г-н Милков /това е името под становището/ е могъл да провери цялата информация надлежно, вместо да ми отправя некоректни въпроси.

И аз да Ви попитам, г-н Милков! Като отправяте толкова сериозно предложение към ВСС относно съществуването на Районен съд – Средец, защо изопачавате факти, вместо да си направите труда да дойдете в съда и обективно да се запознаете с дейността му? Сериозно ли си мислите, че ВСС няма реална и обективна информация, та да смятате, че единственото вярно решение е в гледната точка от Вашите представи? Дайте да го видим този анализ, който цитирате, че показва, че не е икономически обосновано да се поддържа един ненатоварен съд, намиращ се в малък планински град с малко население! Вие информирани ли сте колко населени места обслужва Районен съд – Средец и на колко километра от гр. Бургас е най-отдалеченото населено място на границата с Турция или смятате, че съдът в гр. Средец работи само за населението на град Средец? Наясно ли сте със социалните, демографските и криминогенните особености на населените места, попадащи под юрисдикцията на Районен съд – Средец? Защо не проявявате интерес например колко детски домове и кризисни центрове има на територията на гр. Средец и какъв е процентът на делата за институционално настаняване на деца в риск, които се разглеждат от съда? Дали имате право да изразявате становище за съдебен орган по този ред, при това с такъв изказ, или регламентът на чл. 7, ал. 1 от ПИАРОСВ Ви ограничава до становище за кандидата? Понеже аз трудно се ориентирам в обществените отношения и изпитвам сериозни затруднения да разбирам основни процеси в съдебната система, ми е трудно в случая да се ориентирам дали Вие сте наясно, че има Закон за съдебната власт и Наредба № 3/30.05.2011 г., които определят кой и как оценя професионалните, делови и нравствени качества на магистратите и дали Вие сте Човекът в тази държава и в хипотезата да констатирате резултати, да ги оценяте и да давате определения за професионалните качества на всички съдии в Районен съд – Средец, най-малкото в процедура, която касае само и единствено кандидата? Наясно ли сте, че не сте и в правомощията на инспектор от Инспектората към Висшия съдебен съвет? Според Вас етична и почтена ли е подобна изява? Изобщо осъзнавате ли сериозността на провежданите конкурсни процедури, защото самоцелното Ви участие под избраната форма не Ви поставя в достойна позиция да градите публичен имидж? Вие едновременно от всичко ли разбирате – и от икономика, и от право, и от езикова култура? Ако отговорът е положителен, с цялото си уважение към Вашето образование и професионален опит Ви давам идея да си коригирате въпросите и свързаните с тях съждения, тъй като повечето са смислено неиздържани, поради което Ви уверявам, че каквито и отговори да получат, те няма да са изцяло верни и точни, даже и от гледна точка на проста математика. Веднага се аргументирам – например

погрешното Ваше разбиране, че върнатите от инстанционен контрол граждански дела са непременно отменени и изменени, и в тази връзка превратното тълкуване за „слаба ефективност“, „проблеми с професионалната компетентност“ и „нереална съдебна статистика“; погрешната представа, че съдебните заседатели, нотариусите, адвокатите, частните съдебни изпълнители и вещите лица са част от съдебната система; недомислицата, че стажът в съдебната система е съизмерим с общия юридически стаж и т. н. Или пък просто не ги задавайте занапред! И още една „свежа“ идея – вземете пример от Българския институт за правни инициативи /БИПИ/ и от Програмата за развитие на съдебната система /ПРСС/ в осъществяването на общественополезна дейност. И последно, прочетете още веднъж концепцията ми и си отговорете на съмнението дали по стилистика и по структура на изреченията – главни и подчинени, настоящият текст е автентичен или и той си има друг автор!

Въпреки особеното мнение, което имам за въпросите, че са написани тенденциозно и обвинително, и макар същите към мен да са подадени несвоевременно, все пак ще отговоря по подобаващ начин на задължението си по 10, ал. 2 от ПИАРОСВ. Но съжалявам, че както аз, така и останалите колеги-кандидати, неволно и без основание ставаме обект на незаслужени и неетични нападки по повод на добронамереното ни участие в конкурсите за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

## О Т Г О В О Р И

***А/ На 25.06.2012 г. сте сключили договор за паричен заем на стойност 88 841 /осемдесет и осем хиляди осемстотин четиридесет и един/ лева с „Алтест Джи Ти Ес“ ЕООД – гр. Бургас. Защо един почтен съдия като Вас има финансови отношения /с голям риск/ с фирма за производство на алуминиева дограма?***

Дългосрочни финансови взаимоотношения с голям риск съм поела по сключени договори и с мобилен оператор за телекомуникационни услуги, и с дружество за предоставяне на Вик услуги, и с енергоразпределително дружество.

Така зададен въпроса намирам меко казано за некоректен и неуместно насочен към почтеността ми. По същата логика следва да изпитваме съмнения за почтеността на всички магистрати със заеми.

Въпросният договор за заем погасявам на равни месечни вноски от работната ми заплата, което обстоятелство може да бъде проверено в счетоводството на Районен съд – Средец. Сключването и условията му са надлежно обявени в:

- в декларация от юридическото лице пред НАП;
- в декларация по ЗПИЛЗВДД, достъпна на интернет страницата на Сметната палата;

- в декларация, съдържаща данни за имотното ми състояние и произхода на средствата, налична на официалната интернет страница на ВСС.
- в профила ми на електронната страница на БИПИ по инициативата за прозрачни съдебни назначения.

***Б/ Ваши близки или роднини работят ли в съдебната система в съдебен район на град Бургас, вкл. съдии, прокурори, следователи, съдебни заседатели, нотариуси, адвокати, частни съдебни изпълнители, вещи лица?***

Нямам роднини в съдебната система.

***В/ Моля да посочите колко държавни такси са събрани в Районен съд – Средец през 2013 г., 2012 г., 2011 г.!***

2011 г. – 83 825 лева

2012 г. – 151 089 лева

2013 г. – 127 930 лева

***Г/ Защо според Вас липсва състезателност и няма други кандидати за обявения конкурс за Председател на Районен съд – Средец?***

Всеки, който отговаря на изискванията на закона и има мотив да се кандидатира, е в правото си да го направи. Не бих могла да изразя каквито и да е предположения за причините, довели до единична кандидатура.

***Д/ Приемате ли да има конкурси в съдебната система само с един кандидат, като реално над 90% биват назначавани от Висш съдебен съвет?***

Логично е колкото повече са кандидатите, толкова по-голяма да е възможността за най-подходящ избор, но не приемам изразеното във въпроса съмнение в компетентността на ВСС за правилна преценка при наличието на един кандидат.

**1. По темата „Натовареност“:**

***Колко съдебни дела са били разпределени на Вас за разглеждане през 2013 г.?***

Общо 518 дела, от които 367 граждански дела и 151 наказателни дела.

***Какъв е бил процентът на личната Ви натовареност през 2013 г.?***

През 2013 г. съм участвала в разпределените дела на 100 %.

- На база 12 месеца натовареността ми е била:

Средно месечно дела за разглеждане – 43,16 дела, от които 40,50 свършени.

- На база действително отработени месеци – 11 месеца:  
Средно месечно дела за разглеждане – 47,09 дела, от които 44,18 свършени.

**Какъв процент от общия брой разгледани съдебни дела /през 2013 г./ сте приключили в 3-месечен срок?**

96,29% от общия брой разгледани от мен съдебни дела през 2013 г. съм приключила в тримесечен срок.

**Каква е позицията Ви към съществуването на т. нар. „бутикови“ съдилища и прокуратури?**

В семантичен аспект не намирам връзка на съчетаните думи една с друга и отношение на „бутикови“ към назованите по този начин съдебни органи. Не възприемам за адекватно и предписаното /в бележката на автора/ значение на словосъчетанието. Съдебното райониране и съществуването на по-малките структурни звена се предпоставя от задълбочено проучване на социални, демографски и криминогенни особености, както и на редица обусловености.

**Какъв процент от общия брой разгледани съдебни дела /през 2013 г./ в Районен съд – Средец не са обжалвани?**

Всичко дела за разглеждане през 2013 г. – 1 053.

Всичко свършени дела – 990, от които подлежащи на обжалване 827.

Обжалвани – 52.

Процент необжалвани дела от общия брой свършени и подлежащи на обжалване дела – 93,71 %.

Високият процент на необжалвани дела е факт, отчетен по надлежния ред и е индикатор, че гражданите са получили ефективно и качествено правосъдие от Районен съд – Средец.

Добронамерено обръщам внимание на г-н Милков, че в Районен съд – Средец работят почтени и съвестни служители и съдии. По повод на прякото обвинение към съда, че се подават неверни данни, го уверявам /г-н Милков/, че резултатът е отчетен дело по дело /не само по книги и деловодна система/ и по никакъв начин не заслужава квалификации като манипулирана и нереална съдебна статистика. Всеки представител на НПО е добре дошъл да се убеди лично в коректността на данните, съобразно наличните в РС – Средец дела.

**Колко от разглежданите от Вас съдебни дела, постъпили за разглеждане през 2013 г., все още не са приключили и какви са причините за това?**

Гр. дело № 240/2013 г. с предмет съдебна делба. Причини за неприключване – оставяне на исковата молба без движение за отстраняване на нередовности, нередовно призоваване на страни и назначаване на особен представител на основание чл. 47, ал. 6 от ГПК, несвоевременно изготвяне на графологична експертиза по повод оспорване автентичност на завещание,

обжалване на решение по първата фаза на делбата, поставяне на допълнителни задачи към съдебно-техническата експертиза във втората фаза на делбата относно други възможни варианти за поделяемост на делбените имоти, процедура пред ОС"З" по одобряване на проект за извършване на делба, съобразно вариант от заключението на експертизата.

**Какъв процент от всички разгледани съдебни дела /за 2013 г./ в Районен съд – Средец са завършили със споразумения между страните?**

НОХД споразумения по чл. 382 от НПК –	51
НОХД споразумения по чл. 384 от НПК –	23
НЧХД –	1
ГР. Д –	14
.....	
Общо –	89 дела

**Какъв процент от всички постановени съдебни актове /за 2013 г./ в Районен съд – Средец са били отменени или изменени?**

1,41 % отменени съдебни актове от всички постановени през 2013 г.

1,61 % изменени съдебни актове от всички постановени през 2013 г.

Отговорът в горния смисъл не е прецизен, но е съобразен с формулировката на въпроса за процент от „всички“ постановени актове. Уточнявам, че не всички постановени съдебни актове са обжалваеми и че част от обжалваните дела все още са в производство по инстанционен контрол.

**2. По тема „Етично поведение и конфликт на интереси“:**

**Има само една налична декларация в публикувания файл по ЗПУКИ /20.01.2009 г./.**

**На 18.10.2010 г. сте закупили къща в гр. Бургас с ипотечен кредит. Къде сте посочили неговия размер и от коя банка е? Подали ли сте декларация за нови обстоятелства по ЗПУКИ и къде е публикувана?**

**На 25.06.2012 г. сте сключили договор за паричен заем на стойност 88 841 /осемдесет и осем хиляди осемстотин четиридесет и един/ лева с „Алтест Джи Ти Ес“ ЕООД – гр. Бургас. Подали ли сте декларация за нови обстоятелства по ЗПУКИ и къде е публикувана?**

**Има ли променени обстоятелства след 20.01.2009 г., които не сте декларирали по реда на ЗПУКИ и не е подадена декларация във ВВС? Ако да – какви?**

Пълна информация съм подала по реда и в сроковете на Закона за публичност на имуществото на лица, заемачи висши държавни и други длъжности. Информацията може да бъде видяна на интернет страницата на Сметната палата за съответните години. Информация се съдържа и в

публикуваните на страницата на ВСС декларации. В НАП също е подадена съответната декларация.

***Според Вас има ли необходимост от усъвършенстване в Кодекс за етично поведение на българските магистрати? Ако да, в каква посока?***

Не намирам необходимост от промени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

***Приемате ли за допустимо магистрати, които са съпрузи, да работят в един съдебен орган/район /на районно, окръжно, апелативно и върховно ниво/ и да се явяват по съдебни дела? Моля, обосновайте отговора си!***

Отговорът на въпроса се съдържа в разпоредбите на чл. 22-24 от ГПК и чл. 29-31 от НПК.

***Как бихте коментирали концентрацията на семейства и роднини в съдебната система – корупционна практика непотизъм /синдрома „семеино правосъдие“/ или българският модел „майка – съдия, баща – прокурор, дете – адвокат, брат – нотариус; съпруг – съдия, съпруга – прокурор“?***

Нямам лични впечатления от подобен модел, поради което не бих могла да коментирам.

***Одобрявате ли съдии и прокурори да членуват в тайни общества – масонски ложи, рицарски ордени; да ходят на ловни излети /лов и риболов/ с политици и бизнесмени със съмнителна репутация?***

Не одобрявам участия под каквито и да е форми в отклонение от стандартите и правилата за етично поведение.

**3. По темата „Бюджет, финансиране и кариерно развитие“:**

***Моля, да посочите как гражданите могат да се информират за бюджета на Районен съд – Средец? Има ли публична информация по темата?***

Няма публична информация за бюджета на Районен съд – Средец. Всеки, който има желание, може да получи информация по Закона за достъп до обществена информация.

***Моля, да споделите Вие получавал ли сте заем от обслужващата банка на Районен съд – Средец? В какъв размер?***

***Имате ли информация дали и кой от съдии или служители е получавал заеми от обслужващата банка на Районен съд – Средец?***

Нямам заем от обслужващата банка на Районен съд – Средец и нямам информация дали и кой от съдии или служители е получавал заеми от обслужващата банка.

**Моля, посочете колко е годишният бюджет на Районен съд – Средец за 2014 г.?**

Съгласно Решение на ВСС от 20.02.2014 г., годишният бюджет на Районен съд – Средец за 2014 г. е в размер на 337 358 лева, актуализиран след обосновани корекции към 30.09.2014 г. в размер на 340 958 лева.

**Моля, да посочите Вие лично получавали ли сте парична премия или награда за последните три години? В какъв размер и по какъв повод?**

2011 година:

- персонална парична награда /допълнително трудово възнаграждение/ за постигнати високи резултати по конкретни задачи в течение на годината – 1 639 лева /м. ноември 2011 г./;

- персонална парична награда /допълнително материално стимулиране – ДМС/ за постигнати високи резултати по конкретни задачи в течение на годината – 250 лева /м. декември 2011 г./;

2012 година – нямам получени;

2013 година: персонална парична награда /допълнително трудово възнаграждение/ за постигнати високи резултати по конкретни задачи в течение на годината – 291 лева /м. декември 2013 г./.

**Знаете ли колко струва издръжката на един зает съдия/служител в Районен съд – Средец за 2013 г.? Моля, посочете сума!**

Поради липса на конкретика във въпроса, не се ангажирам да посоча сума, която няма да е вярна. В числото на издръжката би могло да се включат както заплата, така и други пера от бюджета, като например за материали, вода, ел. енергия.

**Има ли целеви средства в Районен съд – Средец за обучение или квалификация на съдии и служители? Какъв е бил размерът за 2013 г. или какъв процент е от общия бюджет?**

През 2013 г. в Районен съд – Средец е нямало предвидени средства от бюджета за обучение или квалификация на съдии и служители.

**Участвали ли сте в обучения и други квалификационни форми през 2013 г.? Моля посочете общия брой и колко работни дни сте бил ангажиран!**



За съжаление, през 2013 г. не съм имала възможност да участвам в обучения и други квалификационни форми.

**Ще организирате ли смяна на обслужващата банка на Районен съд – Средец или ще предоговорите условията на договора?**

Районен съд – Средец има сключен Договор с Банка ДСК от 07.07.2000 година и Анекс към договора от 04.09.2013 година. Договарящите са обвързани с условията и срока, а и липсват обективни причини за предоговаряне.

**4. По темата „Случайно разпределение на постъпилите съдебни дела и публикуване на съдебните актове на електронните страници на съдилищата”:**

**Ако бъдете избран за административен ръководител, как ще разпределяте преписки/дела сам на себе си – ще участвате ли в системата за случайно разпределение?**

**Как гарантирате в Районен съд – Средец приложението на чл. 9, ал. 1 от Закона за съдебната власт за случайно разпределение на съдебни дела?**

**Кой разпределя до момента Вашите съдебни дела в Районен съд – Средец? Моля да посочите име и длъжност!**

**Изпращат ли се протоколите от случайното разпределение в Районен съд – Средец към сървъра на ВСС? Моля, посочете как протича технологично процесът!**

Подробни отговори на горепоставените въпроси се съдържат в представената от мен концепция. Наличието на Вътрешни правила за организация на разпределението на делата в Районен съд – Средец и осигуряването на пълна прозрачност в дейността по разпределение чрез генериране на електронен протокол, който се визуализира на интернет страницата на ВСС, са все гаранции за категорично спазване на чл. 9, ал. 1 от ЗСВ и за осъществяване на контрол върху дейността по разпределение.

**Според Вас използва ли се системата за случайно разпределение на делата и за регулиране на натовареността на съдиите?**

Проблемът с регулирането на натовареността на магистратите е по-комплексен и не е свързан само с недостатъци на системата за случайно разпределение на делата. Конкретно по въпроса – липсата в програмния продукт на регламентация по параметър „сложност на делата” води до различна натовареност по щат при еднакъв вид дела, по които не е изработен ясен и обективен критерий за сложност.

**5. По темата „Отчетност, публичност и прозрачност”:**

**Моля, да споделите какво, според Вас, означава „достъп до правосъдие”?**

Осигурено право:

- на справедливо и ефективно разглеждане на дела от независим и непристрастен съд,
  - на получаване на правен съвет, защита, на правна помощ за тези, които не разполагат със средства,
- както и делата да бъдат решавани в разумен срок.

***Имате ли идеи за развитие на интернет-страницата на Районен съд – Средец?***

В концепцията си подробно съм описала състоянието на интернет страницата на Районен съд – Средец, която на настоящия етап съдържа голям обем информация и полезни портали за достъп до информация. Естествено ще търпи постоянно развитие и актуализиране. Отчела съм недостатъка й касателно липсата на достъп на хора в неравностойно положение и чуждоезикова версия, в каквато насока при възможност също следва да бъде подобрена.

***Бихте ли публикували на интернет-страницата на Районен съд – Средец актове на Инспектората към ВСС за извършени проверки в съда?***

Актовете от проверките на ИВСС са публикувани на страницата на Инспектората и няма причина да не бъдат публикувани на интернет страницата на Районен съд – Средец.

***Бихте ли споделили вижданията си за подобряване политиката за връзки с обществеността и интернет-страницата на Районен съд – Средец?***

В концепцията съм споделила подробно вижданията си, посочвайки конкретни механизми за поддържане на връзка с гражданите, средства за изследване на мненията им, провеждане на съвместни инициативи, поддържане на ефективна пресслужба като форма за взаимодействие, политика за информиран публичен сектор, в това число чрез интернет страницата.

29.10.2014 г.

С уважение:

  
КРАСИМИРА ДОНЕВА