

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ,
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ЗЛАТКО ДИМИТРОВ МАЗНИКОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Серия А -95 СУ, № 128474 от 16.05. 1996 г. СУ “Св.Климент Охридски”
Удостоверение за правоспособност № и дата	№ 9948/ 16.06.1997 г.
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	СЪДИЯ – РАЙОНЕН СЪД САРА ЗАГОРА
Юридически стаж:	17 години 3 месеца 11 дни
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	Софийски градски съд - съдебен кандидат от 03.06.1996 - 04.08.1996 г.- 2 месеца и 2 дни ОС-Стара Загора – съдебен кандидат от 05.08.1996 - 04.06.1997 г. – 10 месеца ОС – Стара Загора – младши съдия – 22.09.1997г.-31.01.2000 г. - 2 години 4 месеца 9 дни РС - Стара Загора - районен съдия от - 01.02.2000 г. – продължава да изпълнява длъжността /31.12.2013г./- 13 години 11 месеца
извън органите на съдебната власт	няма
Допълнителни квалификации и специализации	Обучител в съдебната система на национално ниво. СУ “Св. Климент Охридски”, Диплом № 1445/08.06.1994г. – допълнителна квалификация по мениджмънт” Курс “Обучение на обучители”, част I “Правата на човека”


	<p>“Правата на човека”</p> <p>Семинар “Сътрудничество в наказателната област в Европа”</p> <p>Начално обучение за съдии</p> <p>Текущо обучение “Основи на Европейското право”</p> <p>Пилотен семинар “Съдебно сътрудничество по гражданско-правни въпроси в ЕС”</p> <p>Семинар “Съдебна практика на съда на Европейските общности”</p> <p>Семинар „ Основи на Европейското право”</p>
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг-решение на ВСС)	Решение на ВСС по протокол №39/20.09.2006г. – ранг « Съдия в АС »
Дата, място и резултати от предходната атестация	20.09.2006г. - положителна
Период на атестацията:	2010г. – 2013г.

Председател на Районен съд –Стара Загора:.....

Р. Чиликов



Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД СТАРА ЗАГОРА
Административен ръководител	РОСЕН ЧИЛИКОВ
Становище:	
<p>През периода на атестацията съдия Златко Димитров Мазников е работил в наказателното отделение на РС град Стара Загора. Разглеждал е наказателни дела от всички видове .</p> <p>Разпределените дела проучва задълбочено и в съдебно заседание се явява подготвен. Делата се насрочват в законоустановените срокове и приключват при спазване на законите и инструктивни срокове. Няма допуснати забавяния при постановяването на крайните съдебни актове и при изготвянето на мотивите.</p> <p>Актовете по движението на делата / разпореждания, определения / и съдебните протоколи са пълни, ясни, подредени и точни съобразно изискванията на процесуалните закони.</p> <p>Постановените съдебни актове са мотивирани, съдържат анализ на доказателствения материал, правна и фактическа мотивировка и са съобразени с константната практика на ВКС на РБ. С оглед инстанционния контрол качеството може да се оцени като много добро.</p> <p>Съдия Мазников Показва стремеж за усъвършенстване като съдия. Редовно следи измененията на законодателството и практиката на ВКС на РБ. Взема активно участие при обсъждането на нормативни актове и казуси в общото събрание на РС град Стара Загора и участва в провеждането на различни семинари.</p> <p>Умее да работи в екип със съдебните служители и Осъществява ефективен контрол на съдебния секретар и съдебния деловодител, с който е разпределена да работи.</p> <p>Ползва се с добро име и авторитет в колектива. Уважаван е от колегите си и е мотивиран за работа в съдебната система.</p> <p>Не са подавани жалби от граждани , адвокати, прокурори относно забавяне движението на делата и нарушаване правилата на професионалната етика.</p> <p>Съдия Златко Мазников притежава необходимите професионални и морални качества за длъжността, която заема.</p>	
<p>АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ НА РС – СТАРА ЗАГОРА</p> <p style="text-align: right;"> ЧИЛИКОВ/</p>	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

НОХД № 982/2010г. – с предмет: обвинение по чл. 206, ал. 3, вр. с ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК; по чл. 206, ал. 3, вр. ал. 1, вр. с чл. 20, ал. 4 от НК; по чл. 316, вр. чл. 308, ал. 1 от НК и чл. 316, вр. чл. 309, ал. 1 от НК по отношение на две лица. Обвинителният акт е внесен в съда на 16.06.2010г. На същата дата на принципа на случайния избор, атестираният съдия е определен за докладчик. С разпореждане от 17.06.2010г., в което са обсъдени въпросите по чл. 248 от НПК и след като е установил, че не са налице основанията по чл. 249, 250 и чл. 251 от НПК, съдия Мазников е насрочил съдебно заседание за 12.07.2010г. Въпреки правната и фактическа сложност на делото, обусловена от правната квалификация на деянията и броя на повдигнатите обвинения срещу две лица, множеството свидетели и експерти, съдът е решил делото в две съдебни заседания при съблюдаване всички изисквания на НПК. Постановена е осъдителна присъда от 05.10.2011г. по отношение и на двамата подсъдими. Налице е и произнасяне по реда на чл. 23, ал. 1 от НК. С нарочно определение от същата дата на основание чл. 309 от НПК, съдът се е произнесъл по взетите мерки за неотклонение по отношение на двамата подсъдими, като е допуснал и обезпечение на постановената с присъдата конфискация в полза на Държавата на част от имуществото на подсъдимите чрез налагане на заповед за арест върху два леки автомобила. Мотивите към присъдата са изготвени в срока по чл. 308, ал. 1 от НПК – установено чрез справка САС.

Окръжен съд - Стара Загора, с Решение № 77 от 25.05.2011г., постановено по ВНОХД № 1263/2010г., е потвърдил присъдата като правилна.

С Решение № 476 от 29.12.2011г., постановено по касационно дело № 2148/2011г. по описа на ВКС, по реда на възобновяването, е изменено решението на Окръжен съд - Стара Загора, с което е потвърдена изцяло присъдата на Районен съд - Стара Загора, като е отменено наложеното на единия подсъдим наказание конфискация и е отменено решението относно предявения граждански иск, като производството е прекратено в тази му част; в останалата част решението е оставено в сила.

НОХД № 1024/2010г. – с предмет: обвинение по чл. 339, ал. 1 от НК по отношение на едно лице. Обвинителният акт е внесен в съда на 22.06.2010г. На същата дата на принципа на случайния избор, атестираният съдия е определен за докладчик. С разпореждане от 23.06.2010г., в което са обсъдени въпросите по чл. 248 от НПК и след като е установил, че не са налице основанията по чл. 249, 250 и чл. 251 от НПК, съдия Мазников е насрочил съдебно заседание за 08.07.2010г. Съдът е решил делото в едно съдебно заседание, като съдебното следствие е протекло по реда на Глава XXVII, в хипотезата на чл. 371, т. 1 от НПК. Постановена е осъдителна присъда. Съкратеното съдебно следствие е проведено при пълно съблюдаване на

правилата. Наложено е наказание лишаване от свобода, като на основание чл. 66, ал. 1 от НК изпълнението на същото е отложено. Налице е произнасяне на основание чл. 53, ал. 1 и ал. 2, б. "а" от НК относно веществените доказателства. Мотивите към присъдата са изготвени в срока по чл. 308, ал. 1 от НПК – установено чрез справка САС.

Окръжен съд - Стара Загора, с Решение № 192 от 12.11.2010г., постановено по ВНОХД № 1193/2010г., е потвърдил присъдата като правилна.

НОХД № 8/2011г. – с предмет: обвинение по чл. 316 вр. чл. 308, ал. 2, вр. с ал. 1 от НК по отношение на едно лице. Обвинителният акт е внесен в съда на 28.12.2010г. На 03.01.2011г. на принципа на случайния избор, атестираният съдия е определен за докладчик. С разпореждане от същата дата, в което са обсъдени въпросите по чл. 248 от НПК и след като е установил, че не са налице основанията по чл. 249, 250 и чл. 251 от НПК, съдия Мазников е насрочил съдебно заседание за 27.01.2011г. за предварително изслушване на страните по реда на чл. 370 и сл. от НПК. В проведеното с.з. подсъдимият и неговия защитник изрично са заявили, че желаят делото да се гледа по общия ред. Съдът е насрочил съдебно заседание за 07.02.2011г., като с присъда от същата дата, подсъдимият е признат за виновен и му е наложено наказание лишаване от свобода, като на основание чл. 66, ал. 1 от НК, изпълнението на същото е отложено. На основание чл. 67, ал. 2 от НК, е постановено по отношение на подсъдимия пробационна мярка по чл. 42а, ал. 2, т. 4 от НК – "включване в програми за обществено въздействие" през изпитателния срок на наложеното му с присъдата наказание лишаване от свобода. Мотивите към присъдата са изготвени в срока по чл. 308, ал. 1 от НПК – установено чрез справка САС.

Окръжен съд - Стара Загора, с Решение № 85 от 21.07.2011г., постановено по ВНОХД № 1059/2011г., е потвърдил присъдата като правилна.

НОХД № 1101/2012г. – с предмет: обвинение по чл. 152, ал. 1, т. 2 от НК по отношение на едно лице. Делото е образувано на 21.05.2012г., като на принципа на случайния избор, съдия Мазников е определен за докладчик. С разпореждане от 23.05.2012г., съдията-докладчик се е произнесъл по всички въпроси, свързани с подготовката на делото за съдебно заседание и е насрочил такова за 06.06.2012г. Съдът е решил делото в едно съдебно заседание, като съдебното следствие е протекло по реда на Глава XXVII, в хипотезата на чл. 371, т. 2 от НПК. Постановена е осъдителна присъда по отношение на подсъдимия. Съкратеното съдебно следствие е протекло при пълно съблюдаване на правилата. Наказанието е определено при условията на чл. 58а, ал. 1 от НК, като е постановено наложеното наказание лишаване от свобода да бъде търпяно ефективно. Мотивите към присъдата са изготвени в срока по чл. 308, ал. 1 от НПК – установено чрез справка САС.

Окръжен съд - Стара Загора, с Решение № 218 от 10.12.2012г., постановено по ВНОХД № 1235/2012г., е изменил присъдата в частта ѝ, с която е постановено наложеното на подсъдимия наказание лишаване от свобода да бъде изтърпяно ефективно, като вместо това е приложил чл.66, ал.1 от НК.

НОХД № 2497/2012г. – с предмет: обвинение по чл. 325, ал. 2 вр. с ал. 1 от НК по отношение на две лица. Обвинителният акт е внесен в съда на

15.11.2012г. На същата дата, на принципа на случайния избор, съдия Мазников е определен за докладчик. С разпореждане от 16.11.2012г., с което са обсъдени въпросите по чл. 248 от НПК и след като е установил, че не са налице основания по чл. 249, 250 и чл. 251 от НПК, на основание чл. 252 и сл. от НПК, атестираният съдия е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.01.2013г. Разпореждането е пълно от страна на съдържание и обхваща всички въпроси, касаещи подготвителните действия за разглеждане на делото в съдебно заседание. Съдът е решил делото в едно съдебно заседание, като съдебното следствие е протекло по реда на Глава XXVII, в хипотезата на чл. 371, т. 2 от НПК. Постановена е оправдателна присъда по отношение на двете лица. Съкратеното съдебно следствие е протекло при пълно съблюдаване на правилата. Мотивите към присъдата са изготвени в срока по чл. 308, ал. 1 от НПК – установено чрез справка САС.

Окръжен съд - Стара Загора, с Решение № 62 от 15.04.2013г., постановено по ВНОХД № 1035/2013г., е потвърдил присъдата като правилна.

НОХД № 2303/2013г. – незабавно производство с предмет: обвинение по чл. 329, ал. 1 от НК с един подсъдим. Обвинителният акт е внесен в съда на 01.11.2013г., на същата дата на принципа на случайния избор, съдия Мазников е определен за докладчик. С разпореждане от горепосочената дата, на основание чл. 365, ал. 1 от НПК, след като е установил, че не са налице основанията по чл. 358, ал. 1, т. 1-3 от НПК, атестираният съдия е насрочил съдебно заседание за 01.11.2013г. Съдът е решил делото в две съдебни заседания, като причина за провеждане на второ съдебно заседание по делото на 04.11.2013г., е неизпълнение от страна на прокуратурата на задължението по чл. 365, ал. 1 от НПК да осигури явяването на свидетелите. С присъдата на подсъдимата е наложено наказание лишаване от свобода, което да изтърпи ефективно; извършено е групиране на наложеното наказание по тази присъда с други наказания лишаване от свобода по реда на чл. 25, ал. 1 вр. чл. 23, ал. 1 от НК; приложен е чл.68, ал.1 от НК. Мотивите към присъдата са изготвени в срока по чл. 365, ал. 2 от НПК – установено чрез справка САС.

Окръжен съд - Стара Загора, с Решение № 4 от 10.01.2014г., постановено по ВНОХД № 1309/2013г., е потвърдил присъдата като правилна.

АНД № 196/2012г. – производството е по реда на Глава XXVIII от НК. Делото е образувано въз основа на Постановление на РП – Стара Загора, постъпило в съда на 20.01.2012г., с което се прави предложение на основание чл. 78а от НК, децът да бъде освободен от наказателна отговорност за извършено от него престъпление по чл. 313, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 от НК. Атестираният съдия на принципа на случайния избор е определен за докладчик на 20.01.2012г. С разпореждане от същата дата, в изпълнение на задължението си по чл. 376, ал. 1 от НПК, съдия Мазников е насрочил съдебно заседание по делото в законоустановения едномесечен срок – 17.02.2012г. Делото е решено в едно съдебно заседание, като обвиняемият е признат за виновен в извършване на престъпление по чл. 313, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 от НК, като на основание чл. 78а от НК, е освободен от наказателна отговорност за извършеното престъпление и му е наложено административно наказание “Глоба”.

Окръжен съд – Стара Загора с Решение № 92 от 15.06.2012г., постановено по ВАНД № 1094/2012г., е потвърдил обжалваното решение на РС –

Стара Загора.

НОХД № 2459/2013г. – производството е по реда на Глава XXIX от НПК, като има за предмет престъпление по чл. 325, ал. 2 вр. с ал. 1 от НК. Аtestираният съдия е определен за докладчик по делото на 19.11.2013г. С разпореждане от 20.11.2013г., същият е насрочил съдебно заседание в законоустановения 7-мо дневен срок за 22.11.2013г. В проведеното съдебно заседание, с определение, на основание чл. 382, ал. 7 от НПК, постигнатото между страните споразумение е одобрено, като на обвиняемия е наложено съответно наказание и наказателното производство по делото е прекратено.

АНД № 2539/2012г. – предмет на делото е Наказателно постановление № 23412 от 31.10.2012г. на Директора на офис гр. Стара Загора при ТД на НАП – гр. Пловдив. Съдия Мазников е определен за докладчик по делото на 21.11.2012г. С разпореждане от 22.11.2012г., същият е насрочил съдебно заседание за 20.12.2012г. Делото е решено в едно съдебно заседание. С Решение № 16 от 07.01.2013г., съдът е потвърдил обжалваното Наказателно постановление.

Административен съд – Стара Загора с Решение № 115 от 05.04.2013г. е оставил в сила решението на РС – Стара Загора.

ЧНД № 277/2013г. – производство по чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК. Делото е образувано на 01.02.2013г. /на същата дата аtestираният съдия е определен за докладчик/, въз основа на предложение на РП – Стара Загора за приложение на чл. 25, ал. 1 вр. чл. 23, ал. 1 от НК, по отношение на шест наказания “лишаване от свобода”, наложени с различни присъди на осъденото лице. С разпореждане от 04.02.2013г., съдия Мазников е насрочил съдебно заседание за 13.02.2013г., като е допуснал правна помощ на осъденото лице на основание чл. 94, ал. 1, т. 6 от НПК, изискал е справка за съдимост с преписи от бюлетините за съдимост на осъдения, справка за търпени или изтърпени наказания, както и справки за постоянен и настоящ адрес на лишения от свобода по реда на Наредба № 14 от 18.11.2009г. за реда и начина за предоставяне достъп на органите на съдебната власт до Национална база данни “Население”, т.е. извършени са всички необходими действия за подготовка на съдебното заседание. Делото е приключило в едно съдебно заседание, като с определение от 13.02.2013г. на основание чл. 25, ал. 1 вр. чл. 23, ал. 1 от НК, са групирани наказанията на осъденото лице, като му е определено и наложено едно общо наказание “лишаване за свобода”; приложен е чл.24 от НК, като е увеличен размера на така определеното и общо най-тежко наказание; на основание чл. 25, ал. 2 от НК, при изпълнението е приспадната изтърпяната част от наказанията, наложени му с групирани присъди.

Окръжен съд Стара Загора с Решение № 66 от 23.04.2013г., постановено по ВНЧД № 1069/2013г. е потвърдил обжалваното определение на РС – Стара Загора.

Посетени съдебни заседания:

Тъй като членовете на ПАК са съдии от въззивни състави по наказателни дела, същите имат преки наблюдения от работата на атестирания съдия Златко Мазников, поради което прецениха, че не е необходимо да посетят съдебни заседания по негови дела.

Събеседвания:

Нарочно събеседване във връзка с атестирането на съдия Златко Мазников не е провеждано. При провеждани, неформални разговори от членовете на ПАК с атестирания съдия, засягащи противоречива съдебна практика, многократно е констатирано, че становищата на съдия Мазников са винаги аргументирани, а въпросите, които той поставя за обсъждане са формулирани след задълбочено проучване на касаещата ги съдебна практика.

Достоверна писмена информация:

1.) Годишни отчети за дейността на Районен съд – Стара Загора за периода 2010 год. – 2013 год.; 2.) Официални статистически данни относно образувани, насрочени, свършени, обжалвани дела, натовареност; 3.) Информация получена от проверените дела, докладчик по които е бил атестираният магистрат и постановените решения; 4.) Доклади за резултатите от извършвана от Окръжен съд – Стара Загора ежегодна проверка на организацията на дейността на съдиите в Районен съд – Стара Загора за периода 2010 год. – 2013 год.; 5.) Доклад на инспектората на ВСС за извършена планова проверка.

Част IV-6
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
Съдии – наказателни
Златко МАЗНИКОВ

1 Брой и вид на преписките и делата						
1.1 Първоинстанционни дела						
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	чл.78а от НК	
2010	163	9	262	119	34	
2011	179	12	262	185	23	
2012	148	9	216	155	27	
2013	134	5	255	202	28	
общо	624	35	995	661	112	
1.2 Въззивни дела						
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК	
2010						
2011						
2012						
2013						
общо						
1.3 Касационни дела						
	НДОХ			АНД		
2010						
2011						
2012						
2013						
общо						

Констатации: В т. 1 са включени делата за разглеждане /постъпили и останали несвършени в началото на отчетния период/, съответно през 2010 г., 2011 г., 2012 г. и 2013 г.

2. Спазване на сроковете						
2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/						
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година		
2010	12	16	6	1		
2011	18	4				
2012	14					
2013	26	3	4			
общо	70	23	10	1		
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/						
2.2 Дела през периода на атестиране						
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
	година	2010				
	ндчх	7	6			
	нохд	109	109			

	нахд	102	110		
	нахд чл.78а от НК	29	32		
	нохд по чл.78а от НК				
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	45	45		
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	97	97		
	чнд-разрешения/одобрения по чл.161 - 164 от НПК	62	62		
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	28	28		
	чнд-определения по чл.243 НПК	7	7		
	чнд-други	66	67		
	внчхд				
	внохд				
	внахд				
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
	вчнд – по чл.243 от НПК				
	внохд по чл.78а от НК				
	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	вчнд – други				
	В.гр.д.				

		ОБЩО за годината:	552	563	6 бр. дела останали несвършени, но приключили в рамките на една година, считано от образуването им. 1 бр. дело, останало несвършено, приключило, считано от образуването му над една година – НОХД № 607/2006 г. Това дело е образувано на 10.04.2006 г. с предмет кражба - чл.194-197 НК /без чл.196а НК/. Делото е образувано срещу трима подсъдими, като първоначално е с друг съдия-докладчик. Впоследствие от този друг докладчик делото е било спряно за продължителен период от време – 20.12.2006 г. – 07.04.2008 г., поради тежко заболяване на един от подсъдимите, който впоследствие е починал. По отношение на единия от останалите двама подсъдими е сключено споразумение на 09.02.1011 г., след което делото е разпределено на съдия Мазников, който е постановил присъда на 05.05.2011 г. (35+552)-563=24 бр.	
		година	2011			
		ндчх	9	11		
		нохд	126	128		
		нахд	176	178		
		нахд чл.78а от НК	21	22		
		нохд по чл.78а от НК				
		нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	44	48		
		чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	95	95		
		чнд-разрешения/одобрения по чл.161 - 164 от НПК	43	43		
		чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	37	37		
		чнд-определения по чл.243 НПК	11	11		

		чнд- други	75	74		
		внчхд				
		внохд				
		внахд				
		вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
		вчнд – по чл.243 от НПК				
		внохд по чл.78а от НК				
		внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
		вчнд -- други				
		ОБЩО за годината:	637	647	В края на 2011г. няма останали несвършени дела след изтичане на една година от датата на образуване. (24+637)-647=14 бр.	
		година	2012			
		ндчх	8	9		
		нохд	99	100		
		нахд	148	137		
		нахд чл.78а от НК	26	26		
		нохд по чл.78а от НК				
		нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	46	41		
		чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	57	57		
		чнд- разрешения/ одобрения по чл. 161 - 164 от НПК	54	54		
		чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	18	18		
		чнд- определения по чл.243 НПК	11	11		
		чнд- други	74	69		

		внчхд				
		внохд				
		внахд				
		вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
		вчнд – по чл.243 от НПК				
		внохд по чл.78а от НК				
		внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
		вчнд – други				
		ОБЩО за годината:	541	522	В края на 2012г. няма останали несвършени дела след изтичане на една година от датата на образуване. (14+541)-522 = 33 бр.	
		година	2013			
		ндчх	5	4		
		нохд	101	95		
		нахд	184	180		
		нахд чл.78а от НК	27	25		
		нохд по чл.78а от НК				
		нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	26	26		
		чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	82	82		
		чнд- разрешения/ одобрения по чл.164 от НПК	80	80		
		чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	16	16		
		чнд- определения по чл.243 НПК	9	9		
		чнд- други	61	65		
		внчхд				
		внохд				

	внахд					
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК					
	вчнд – по чл.243 от НПК					
	внохд по чл.78а от НК					
	внохд - съкр.съдебно следствие (гл.27 НПК)					
	вчнд – други					
	ОБЩО за годината:	591	582	В края на 2013 г. няма останали несвършени дела след изтичане на една година от датата на образуване. (33+591)-582 = 42 бр.		
	ОБЩО за периода на атестация	2321	2314			
Констатации: <i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	Брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	2010				
	ндчх	6	6			
	нохд	154	154			
	нахд	110	110			
	чнд	261	261			
	чл.78а от НК	32	32			
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	в.гр.д.					
	ОБЩО за годината:	563	563			
	година	2011				
	ндчх	11	11			
	нохд	176	176			
	нахд	178	178			
	чнд	260	260			
	чл.78а от НК	22	22			
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					

	внахд					
	ОБЩО за годината:	647	647			
	ГОДИНА	2012				
	ндчх	9	9			
	нохд	141	141			
	нахд	137	137			
	чнд	209	209			
	чл.78а от НК	26	26			
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	ОБЩО за годината:	522	522			
	ГОДИНА	2013				
	ндчх	4	4			
	нохд	121	121			
	нахд	180	180			
	чнд	252	252			
	чл.78а от НК	25	25			
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	ОБЩО за годината:	582	582			
	ОБЩО за периода на атестация	2314	2314			

Констатации:

Всички съдебни актове са изготвени в срок до един месец.

При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
	Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени	
	година	2010									
	ндчх	6		6	3	1	2				
	нохд	109		61	8	7	2	1			
	нохд - споразумения (гл.29)	77									

вчнд									
ОБЩО за годината:	647		385	100	83	11	5		
ГОДИНА	2012								
ндчх	9		9	1	1				
нохд	109		28	24	14	2	4		
нохд - споразуме ния (гл.29)	91								
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	32		15						
нахд	137		137	45	35	9			
чл.78а от НК	26		26	1	1				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	18		18	11	9	2			
чнд- определ. по чл.243 НПК	11		11	3	3				
чнд- други	180		59	8	7				
внчхд									
внохд									
внахд									
вчнд									
ОБЩО за годината:	522		303	92	70	13	4		
ГОДИНА	2013								
ндчх	4		4	1					
нохд	97		15	11	7	1	1		
нохд - споразуме ния (гл.29)	80								
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	24		13						
нахд	180		180	49	36	11			
чл.78а от НК	25		25	4	2				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	16		16	7	7				

чнд-определен ия по чл.243 НПК	9		9	3	3				
чнд- други	227		52	3	3				
внчхд									
внохд									
ОБЩО за годината:	582		314	78	58	12	1		
ОБЩО за периода на атестация	2314		1328	340	270	45	11		

През целия период на атестация са постановени общо 2314 съдебни акта, подлежащи на обжалвани от тях 1328 броя. Обжалвани – 340 съдебни акта, от които отменени 45 броя.

Забележка: В отделна папка са приложени копия на всички отменени и изменени съдебни актове. Причините за отмяна/изменение на съответния съдебен акт са посочени по-долу.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Атестираният магистрат е запознат с данните от атестационния формуляр.
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<i>Констатации: /Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i>

I. Отменени и изменени съдебни актове по н.о.х.дела, н.ч.х.дела, ч.н.дела и а.н.дела по чл.78а от НК през атестирания период

– през 2010 година:

НОХД № 1257/2009 год.: Присъдата е изменена само в частта ѝ относно размера на кумулативно наложеното наказание по чл.343г във връзка с чл.37, ал.1, т.7 от НК – лишаване от право на управление на моторно превозно средство, като е намален срока на същото от една година на шест месеца. РС е приел, че за постигане целите на наказанието по чл.36 от НК и преди всичко за поправянето на подсъдимия не се налага подсъдимият ефективно да търпи наложеното му наказание „лишаване от свобода”, но за сметка на това следва да му бъде определен по-дълъг срок на наказанието „лишаване от право на управление на моторно превозно средство”. Според ОС тези съображения не са убедителни, тъй като не се основават на конкретната обществена опасност на подсъдимия и в частност на поведението му като водач на моторно превозно средство, обуславящи според ОС по-нисък размер на споменатото наказание. В останалата ѝ част присъдата на РС е потвърдена.

НОХД № 2003/2009 год.: Присъдата е отменена и делото е върнато на прокурора, поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила в хода на досъдебното производство – при изготвянето на обвинителния акт (неяснота на обвинението относно лицето, претърпяло вреди от инкриминираното деяние).

НОХД № 464/2010 год.: Присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав, поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. РС е насрочил и разгледал делото в едноличен състав, като е пропуснал да съобрази настъпилата междуременно (след насрочване на делото за разглеждане в съдебно заседание) законодателна промяна – увеличаване на максималния размер на наказанието „лишаване от свобода“ за извършеното престъпление от пет на шест години, вследствие на която към датата на съдебното заседание делото е следвало да бъде разгледано в състав от един съдия и двама съдебни заседатели.

НЧХД № 851/2009 год.: Присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав, поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. РС правилно е квалифицирал деянието като причиняване на лека телесна повреда по чл.130, ал.1 от НК, но в присъдата и мотивите към нея е допуснал несъответствие във фактическото формулиране на престъплението, като е посочил, че подсъдимият е причинил средна телесна повреда и същевременно – че телесната повреда се изразява в разстройство на здравето, неопасно за живота, което съставлява именно лека телесна повреда (т.е. касае се за явна фактическа грешка, каквото понятие обаче НПК не познава и затова не предвижда специален ред за отстраняването ѝ, аналогичен на предвидения такъв в ГПК).

НЧХД № 868/2010 год.: РС (съдията-докладчик) е прекратил на наказателното производство с разпореждане, като е приел, че тъжбата не отговаря на изискванията на чл.81, ал.3, предложение първо от НПК – не е била подадена в 6-месечния срок от датата, на която тъжителят е узнал за извършеното престъпление, но ОС е отменил разпореждането му и е върнал делото за ново разглеждане от друг съдебен състав, поради представено за първи път в производството пред него прокурорско постановление за прекратяване на наказателното производство по образувано по същия случай досъдебно производство, вследствие на което тъжбата се явява подадена в 6-месечния срок по чл.83, ал.3, предложение второ от НПК, считано от датата на прекратяване на наказателното производство по образуваното по същия случай досъдебно производство.

ЧНД № 1372/2010 год.: Производството е било за приложението на чл.25 от НК. Определението на РС е изменено, като ОС е приел, че едно от групирането от РС наказания следва да отпадне, тъй като от конкретната реална съвкупност следва бъде изключено деяние поради настъпила за това осъждане реабилитация по право, вследствие на което ОС е определил и по-леко по вид общо наказание по чл.25 от НК.

– през 2011 година:

НОХД № 1364/2010 год.: Присъдата е изменена само в частта ѝ за наказанието, като ОС е намалил размера му, приемайки, че са налице и други, освен посочените от РС, смекчаващи отговорността на подсъдимия обстоятелства. В останалата ѝ част присъдата на РС е потвърдена.

НОХД № 1187/2010 год.: Присъдата е изменена, като ОС е приел, че извършената от подсъдимия измама, ако и да е в особено големи размери, не представлява особено тежък случай, както е приел РС, вследствие на което ОС е преквалифицирал престъплението от чл.211 по НК като такова по чл.210 от НК, оправдавайки подсъдимия по обвинението по чл.211 от НК, и е намалил размера на наложеното от РС наказание, респективно – размера на определеното от РС наказание по чл.25 от НК. В останалата ѝ част присъдата на РС е потвърдена.

НОХД № 464/2011 год.: Присъдата е изменена само в частта ѝ относно начина на изтърпяване на наказанието, като ОС за разлика от РС е приел, че за постигане целите на наказанието и преди всичко за поправянето на подсъдимия не се налага същият ефективно да търпи наложеното му наказание, поради което е приложил чл.66 от НК. В останалата ѝ част присъдата на РС е потвърдена.

ЧНД № 719/2011 год.: Производството е било за приложението на чл.25 от НК. По реда на възобновяването ВКС е изменил определението на РС само в частта му за приложението на чл.24 от НК, като е намалил размера на увеличеното общо наказание, поради пропуск на РС да се съобрази със забраната за увеличаване на размера на определеното общо наказание най-много с една втора.

ЧНД № 30/2011 год.: Производството е по чл.243 от НПК – обжалване на постановление на прокурора за частично прекратяване на наказателното производство (по отношение на един от двама обвиняеми). ОС е отменил определението на РС, с което постановлението на прокурора е било потвърдено, като е оставил без разглеждане жалбата, приемайки, че жалбоподателката (обвиняема) не е имала право да обжалва постановлението за частично прекратяване на наказателното производство (по отношение на другия обвиняем), защото по този начин би се атакувал отказа на прокурора да предяви обвинение срещу конкретно лице, което е негово конституционно право, неподлежащо на съдебен контрол.

АНД № 1745/2010 год.: Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав, поради допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила – на стр.4 от мотивите си РС е обсъждал наличието на законовите предпоставки по чл.78а от НК по отношение на лице с различни имена от имената на лицето, посочено в диспозитива на решението и в останалата част на мотивите към него (т.е. касае се за явна фактическа грешка, каквото понятие обаче НПК не познава

и затова не предвижда специален ред за отстраняването ѝ, аналогичен на предвидения такъв в ГПК).

– през 2012 година:

НОХД № 1606/2011 год.: Присъдата е отменена и делото е върнато на прокурора, поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила в хода на досъдебното производство – допуснато несъответствие между обстоятелствената част на обвинителния акт, от една страна, и заключителната част на обвинителния акт и постановлението за привличане на обвиняем, от друга страна, относно датата на извършване на деянието по едно от обвиненията срещу подсъдимия.

НОХД № 428/2012 год.: Присъдата на РС е изменена, като ОС е оправдал частично подсъдимия – по отношение на част от инкриминираните вещи (лични карти и дебитни карти, свидетелства за управление на моторно превозно средство, контролни талони към тях и здравна книжка), приемайки, че същите удостоверяват или материализират права, но нямат стойност и не могат да бъдат предмет на престъплението „грабеж“. В останалата ѝ част присъдата е потвърдена.

НОХД № 1013/2012 год.: Присъдата на РС е изменена само в частта ѝ относно вида на наказанието и приложението на чл.68, ал.1 от НК. ОС, за разлика от РС, е приел, че наказание по втората алтернатива на конкретния престъпен състав (чл.183, ал.1 от НК) би способствало в по-голяма степен за постигане на целите по чл.36 от НК, поради което, вместо постановеното от РС ефективно наказание „лишаване от свобода“, е наложил наказание „пробация“ и, респективно, е отменил постановеното от РС приложение на чл.68, ал.1 от НК относно предходно наказание на подсъдимия „лишаване от свобода“, в изпитателния срок на което е било извършено деянието му по настоящата присъда. В останалата ѝ част присъдата е потвърдена.

НОХД № 1101/2012 год.: Присъдата е изменена само в частта ѝ относно начина на изтърпяване на наказанието, като ОС за разлика от РС е приел, че за постигане целите на наказанието и преди всичко за поправянето на подсъдимия не се налага същият ефективно да търпи наложеното му наказание, поради което е приложил чл.66 от НК. В останалата ѝ част присъдата на РС е потвърдена.

НОХД № 1333/2012 год.: Присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав, поради допуснато от РС съществено нарушение на процесуалните правила – конституиране на частен обвинител в наказателно производство срещу непълнолетен подсъдим.

ЧНД № 2698/2012 год. и ЧНД № 2699/2012 год.: РС е взел мерки за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на двама обвиняеми за кражба, извършена от тях след предварителен сговор помежду им, но ОС е приел, че целите по чл.57 от НПК биха се постигнали с по-леки по вид мерки за неотклонение, поради което е отменил определенията на РС и по отношение на единия от обвиняемите е взел мярка за неотклонение

„подписка”, а по отношение на другия – мярка за неотклонение „домашен арест”.

– през 2013 година:

НОХД № 1463/2011 год.: Присъдата е отменена от ОС и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав, поради допуснато от РС съществено нарушение на процесуалните правила – несъответствие между диспозитива и мотивите на присъдата относно размера на наказанията, наложени на двама от общо четирима подсъдими (най-вероятно се касае за явна фактическа грешка, каквото понятие обаче НПК не познава и затова не предвижда специален ред за отстраняването ѝ, аналогичен на предвидения такъв в ГПК).

НОХД № 494/2013 год.: Присъдата е изменена само в частта ѝ за размера на наказанието, като ОС е намалил същото, отчитайки новонастъпил (след постановяване на присъдата от РС) факт – възстановяване на вредите от престъплението, като допълнително смекчаващо отговорността обстоятелство.

II. Отменени и изменени съдебни актове по а.н.дела по ЗАНН през атестирания период

– през 2010 година:

АНД № 2032/2009 год. и АНД № 167/2010 год.: РС е отменил обжалваните наказателни постановления поради липса на материална компетентност на издалия ги наказващ орган, в частност – упълномощаване от компетентния по закон наказващ орган. В резултат на представени обаче пред касационната инстанция упълномощителни заповеди АС е приел и по двата случая, че наказващите органи са били материално компетентни да издадат обжалваните наказателни постановления, поради което е отменил решенията на РС и е върнал делата за ново разглеждане (по съществуващото на спора) от друг съдебен състав.

АНД № 2115/2009 год., АНД 2118/2009 год. и АНД № 2120/2009 год.: Решенията и по трите дела са постановени по идентичен казус, като РС е приел извършените нарушения за доказани, но е отменил обжалваните наказателни постановления поради допуснати при издаването им съществени нарушения на процесуалните правила. АС е приел обаче, че някои от посочените от РС нарушения на процесуалните правила не са налице, а други, ако и да са налице, не са съществени, поради което е отменил решенията на РС и, споделяйки становището на РС, че извършените нарушения са доказани, е потвърдил обжалваните наказателни постановления.

– през 2011 година:

АНД № 1229/2010 год.: РС е потвърдил обжалваното наказателно постановление, но поради влязъл в сила след постановяване на решението му по-благоприятен закон за нарушителя по смисъла на чл.3, ал.2 от ЗАНН, АС е отменил решението на РС и наказателното постановление.

АНД № 1299/2010 год.: РС е потвърдил обжалваното наказателно постановление, но АС е приел, че е налице несъответствие между фактическото описание на нарушението и приложената от наказващия орган санкционна норма, поради което е отменил решението на РС и наказателното постановление.

АНД № 1169/2010 год., АНД № 172/2011 год. и АНД № 93/2011 год.: РС е отменил обжалваните наказателни постановления на формални (процесуални) основания, които обаче не са споделени от АС и същият е отменил решенията на РС, като е върнал делата за ново разглеждане (по съществуващото на спора) от друг съдебен състав.

АНД № 2024/2010 год.: РС е отменил обжалваното наказателно постановление поради липса на материална компетентност на издалия го наказващ орган, в частност – упълномощаване от компетентния по закон наказващ орган. В резултат на представена обаче пред касационната инстанция упълномощителна заповед АС е приел, че наказващият орган е бил материално компетентен да издаде обжалваното наказателно постановление, поради което е отменил решението на РС и се е произнесъл по съществуващото на спора, като е изменил наказателното постановление и е намалил размера на наложената имуществена санкция.

АНД № 117/2011 год.: РС е изменил обжалваното наказателно постановление, като е намалил размера на наложеното наказание, но АС е приел, че нарушението не е доказано, поради което е отменил решението на РС и наказателното постановление.

АНД № 264/2011 год.: РС е изменил обжалваното наказателно постановление, като е намалил размера на наложеното наказание, но АС е приел, че при издаването на наказателното постановление е допуснато съществено процесуално нарушение, поради което е отменил решението на РС и наказателното постановление.

АНД № 338/2011 год.: С обжалваното наказателно постановление са били наложени две наказания, като РС е отменил наказателното постановление изцяло, но АС е отменил решението на РС частично поради неправилно приложение на закона и е потвърдил наказателното постановление по отношение на едното от двете наложени с него наказания. В останалата му част (по отношение на другото наказание) решението на РС е било потвърдено.

АНД № 660/2011 год.: РС е отменил обжалваното наказателно постановление на формални (процесуални) основания, които обаче не са

споделени от АС и същият е отменил решението на РС, като, произнасяйки се по съществуващото на спора, е потвърдил наказателното постановление.

– през 2012 година:

АНД № 2126/2011 год., АНД 708/2012 год. и АНД 706/2012 год.: РС е потвърдил обжалваните наказателни постановления, но АС е приел, че извършването на конкретните нарушения от жалбоподателите не е доказано, поради което е отменил решенията на РС и наказателните постановления.

АНД № 31/2012 год. и АНД 268/2012 год.: РС е счел извършените нарушения за доказани, но е приел, че същите представляват маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН, което становище обаче не е споделено от АС и решенията на РС са отменени, а наказателните постановления – потвърдени.

АНД № 92/2012 год.: РС е потвърдил обжалваното наказателно постановление, но АС е приел, че фактическата обстановка по делото не е изяснена относно обстоятелствата, касаещи вменяемостта на жалбоподателя, поради което е отменил решението на РС и е върнал делото за ново разглеждане на друг съдебен състав със задължителни указания за назначаване и изслушване на съдебно-психиатрична експертиза по отношение на неизяснените обстоятелства, обуславящи административно-наказателната отговорност на жалбоподателя за извършеното от него нарушение.

АНД № 1392/2012 год. и АНД № 1315/2011 год.: РС е отменил обжалваните наказателни постановления на формални (процесуални) основания, които обаче не са споделени от АС и същият е отменил решенията на РС, като, произнасяйки се по съществуващото на спора, е потвърдил наказателните постановления.

АНД № 1691/2012 год.: РС е отменил обжалваното наказателно постановление, поради недоказаност на административното обвинение, но АС е приел, че нарушението е доказано, поради което е отменил решението на РС и респективно – потвърдил наказателното постановление.

– през 2013 година:

АНД № 2152/2012 год., АНД № 2500/2012 год. и АНД № 2555/2012 год.: РС е отменил обжалваните актове (наказателно постановление и електронни фишове) на формални (процесуални) основания, които обаче не са споделени от АС и същият е отменил решенията на РС, като е върнал делата за ново разглеждане (по съществуващото на спора) от друг съдебен състав.

АНД № 2282/2012 год. и АНД № 326/2013 год.: РС се е произнесъл по същество, като е изменил или потвърдил обжалваните наказателни постановления, но решенията на РС и наказателните постановления са отменени от АС, а административно-наказателните производства –

прекратено, поради изтичане на абсолютната давност за административно-наказателно преследване.

АНД № 2384/2012 год.: РС е потвърдил обжалваното наказателно постановление, но АС е приел, че наказващият орган неправилно е квалифицирал извършеното деяние, поради което е отменил решението на РС и наказателното постановление.

АНД № 38/2013 год., АНД № 837/2013 год. и АНД 1149/2013 год.: РС се е произнесъл по същество и е потвърдил или изменил обжалваните наказателни постановления, но АС е приел, че при издаване на наказателните постановления са били допуснати съществени процесуални нарушения, поради което е отменил решенията на РС и наказателните постановления.

АНД № 1197/2013 год. и АНД 1489/2013 год.: РС се е произнесъл по същество, като е потвърдил обжалваните актове – наказателно постановление и електронен фиш, но АС е приел, че жалбоподателите не са извършили вменените им нарушения, поради което е отменил решенията на РС и обжалваните актове (наказателно постановление и електронен фиш)

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации:</i> Приложено е извлечение от Акт за резултати от извършена планова проверка на Районен съд – Стара Загора (наказателни дела). Констатациите на Инспектората към ВСС, персонално свързани с работата на атестирания съдия Златко Мазников са: “Всички съдебни актове са изготвени в срок. Няма просрочени дела. Отлаганията са в двумесечен срок.”
7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Атестираният съдия не е поощряван през периода, за който се извършва атестирането.
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Атестираният съдия няма наложени наказания и не е в процедура по налагане на такива.

8.

Спазване правилата за професионална етика
Констатации:

СЪДИЯ ЗЛАТКО ДИМИТРОВ МАЗНИКОВ упражнява правомощията и взема решенията си единствено на основата на закона и вътрешното си убеждение.

СЪДИЯ ЗЛАТКО ДИМИТРОВ МАЗНИКОВ се ползва с много добро име в обществото, като с действията и поведението си извън службата защитава и утвърждава представата за независимост на съдебната власт и не се поддава на влияния – преки или косвени, от страна на която и да е друга власт.

СПОРЕД КОМИСИЯТА СЪДИЯ ЗЛАТКО ДИМИТРОВ МАЗНИКОВ показва уважение към достойнството на всеки човек, както при изпълнение на служебните си задължения, така и извън службата, и не допуска предпочитание, предубеждение или предразсъдъци въз основа на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение или имуществено състояние.

В поведението си съдия ЗЛАТКО ДИМИТРОВ МАЗНИКОВ се основава на добри обноси и добро държание.

СЪДИЯ ЗЛАТКО ДИМИТРОВ МАЗНИКОВ е с висок морал, ползва се с доверие и авторитет в обществото, притежава чувство за отговорност в служебната и извънслужебната си дейност.

СПОРЕД КОМИСИЯТА СЪДИЯ ЗЛАТКО ДИМИТРОВ МАЗНИКОВ изпълнява служебните си задължения с предимство пред всяка друга дейност. Стреми се към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, във връзка с което посещава обученията организирани от НИП и други институти и редовно се информира за новостите във вътрешното и международното право.

В комисията не са постъпили сигнали за нарушаване принципа на конфиденциалност от съдия ЗЛАТКО ДИМИТРОВ МАЗНИКОВ.

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА:

1.


/МИЛЕНА КОЛЕВА/

2.


/АНТОНИЯ ТОНЕВА/

3.


/ТОДОР МИНОВ/

27.01.2014г.

9. **Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт**

СЪДИЯ ЗЛАТКО МАЗНИКОВ

	Брой постъпили дела месечно на един съдия	Брой дела за разглеждане месечно на един съдия	Брой свършени дела месечно на един съдия	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	40.09	50.09	45.88	203	19	17
Натовареност на отделението	38.78	42.24	38.83			
Натовареност на атестирания магистрат	46	48.92	46.92			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт /по щат/			42.91			

2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	47.96	52.18	47.94	168	19	17
Натовареност на отделението	46.28	49.69	45.29			
Натовареност на атестирания магистрат	53.08	55.08	53.92			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт /по щат/			43.96			

2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	47.18	51.41	46.86	190	20	19
Натовареност на отделението	36.13	39.43	36.31			
Натовареност на атестирания магистрат	45.08	46.25	43.5			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт /по щат/			39.82			

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	40.19	44.51	40.45	216	20	19
Натовареност на отделението	36.88	39.99	36.64			
Натовареност на атестирания магистрат	49.25	52	48.5			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт /по щат/			36.59			

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Забележка: Натовареността по щат на равни по степен органи на съдебната власт е средната за страната натовареност по брой свършени дела на районните съдилища в областните центрове за съответната година, взаимствана от интернет страницата на ВСС, като за 2013 г. е за първи път.

Изготвил: 
 СЪДИЯ ЗЛАТКО МАЗНИКОВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 
 ЗЛАТКО МАЗНИКОВ

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Показателни са обсъжданата способност на атестирания съдия е фактът, че през разглеждания период 2010 г. – 2013 г. само едно дело (посочено е по-горе – НОХД № 607/2006 г.), считано от образуването му до приключването му е с продължителност над една година (по обективни причини, независещи от атестирания съдия); че няма съдебни актове изготвени след едномесечния срок; че при насрочването и отлагането на наказателни дела от общ и частен характер стриктно са спазвани разпоредбите на чл.252 и чл.271, ал.10 от НПК. При това атестираният съдия, по показатели брой постъпили месечно дела на един съдия и брой свършени дела месечно на един съдия, е бил с натовареност по-висока от средната натовареност на съдия от наказателно отделение в Районен съд – Стара Загора.</p>
-----	---

11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Атестираният съдия умее задълбочено да анализира и логически да систематизира относимите към съответния казус факти и обстоятелства. Показателен за тези му умения е фактът, че в малък брой случаи постановени от него съдебни актове са отменени, поради неправилна преценка на правнорелевантни за делото факти.</p>
-----	--

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

Констатации	
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>Атестираният съдия стриктно спазва графика за провеждане на съдебните заседания – резултат от аргументирано прогнозиране, основано на предварително проучване на материалите по делото, на продължителността на съдебното заседание с оглед на конкретните процесуални действия, които следва да бъдат извършени. Делата се насрочват в определените за това дни и по начин, обезпечаващ разглеждането им в часа, за който са насрочени.</p> <p>Разпорежданията за насрочване са съобразени с изискванията на НПК, като се дават ясни указания по връчването на книжата и правата на страните.</p> <p>При насрочването и отлагането на наказателните дела от общ и частен характер се спазват разпоредбите на чл.252 и чл.271, ал.10 от НПК. Същевременно, при насрочване на делата се отчита времето, необходимо за редовно призоваване на страните, вещите лица и свидетелите, а при отлагането им – още и времето, необходимо за събиране на доказателствата, наложили мотивираното му отлагане.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>За съдебните заседания се съставят протоколи, съответстващи по съдържание на чл.311 от НПК, които след приключване на съдебното заседание винаги се проверяват от атестирания съдия, включително и относно граматически грешки.</p> <p>Протоколите за проведените съдебни заседания отразяват в пълнота процесуалните действия на съда и страните, изготвят се под диктовката на съдията и в предвидения за това срок. Определенията, постановени по направените в с.з. искания, са правно аргументирани, съдържат ясна и конкретна обосновка за взетото решение.</p>

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Оценката е обусловена от съотношението между потвърдени и отменени съдебни актове и незначителния брой изменени такива.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	Мотивите на съдебните актове на атестирания съдия съдържат винаги задълбочен доказателствен анализ, логическо продължение на който са конкретни изводи относно фактите и правото. Открояват се с ясен и точен изказ, четими са с лекота и от неюристи. В много малък брой случаи е извършена неправилна преценка на правнорелевантните факти, което е довело до отмяна или изменение на постановения съдебен акт.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Атестираният съдия задълбочено проучва делата при подготовката им за разглеждане в открито съдебно заседание, изисква незабавно докладване на неправилно връчените, както и на върнатите невръчени призовки и книжа, поради което и делата, по които е докладчик, по правило приключват в едно или две съдебни заседания, а тези, по които са проведени повече от две такива, са дела с действителна фактическа и правна сложност.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Оценката е обусловена от стриктното спазване от атестирания съдия на сроковете за насрочване на образуваните дела, сроковете относно движението им, както и за изготвяне на съдебните актове. Особено показателна за оценката по този критерий е липсата на съдебни актове, които да са изготвени след един месец.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Атестираният съдия стриктно спазва графика за провеждане на съдебните заседания - резултат от високата му професионална организираност.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Съдебното заседание се води съгласно изискванията на НПК, а изготвените протоколи са прецизни. Атестираният съдия следи и не допуска нарушения на реда в съдебната зала.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Атестиращият съдия Златко Димитров Мазников притежава задълбочени знания в областта на наказателното право и процес, които, съчетани с професионалния му опит, обуславят високо качество на осъществяваната от него правораздавателна дейност. По правило, делата по които съдия Мазников е докладчик, приключват в едно или две съдебни заседания, а тези, по които са проведени повече от две такива, са дела с действителна фактическа и правна сложност. Минимална част от постановените от него съдебни актове са отменени, а още по-малко са изменените. Всички съдебни актове са изготвени в срок от един месец. Съдия Мазников е обективен и безпристрастен при решаване на делата. Ползва се с добро име сред колегите си. Показва постоянен стремеж за усвояване и развитие на правните си знания и умения.

Предвид горното, Помощната атестационна комисия предлага на съдия Мазников да бъде дадена положителна оценка със степен "Много добра".

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Урсиско Рад

(име и фамилия)

(подпис)

2. Спасен В. Драгомиров

(име и фамилия)

(подпис)

3. М. Каменова

(име и фамилия)

(подпис)

Част XII

с 28

**Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и
следователи към ВСС**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираня:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Златко Димитров Мазников – съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране приема изцяло предложението на помощната атестационна комисия и с оглед на това дава комплексна оценка „Много добра“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Златко Димитров Мазников – съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

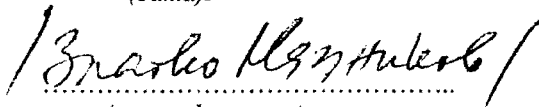
Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 13/18.02.2014 г. т. С-23.

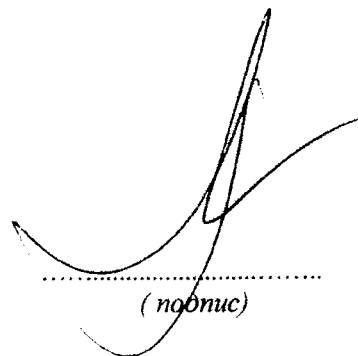
**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:


.....
(дата)


.....
(име и фамилия)


.....
(подпис)