

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 45
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 15 октомври 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ПРОКУРАТУРИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислав Първанов Начков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Десислав Първанов Начков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /П/Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

РИ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
 СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
 АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
 Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Десислав Първанов Начков
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	128161 / 01.05.1996.г.; СУ 'Св.Климент Охридски'
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	10002/ 07.02.1997 год.
Орган на съдебната власт	Окръжна прокуратура гр.Враца
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Прокурор
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	17 г. 10 м. 15 дни 09.05.1996 – 08.05.1997 – съдебен кандидат 01.07.1997 – 04.01.1999 – прокурор в РП – Враца 04.01.1999 – 03.11.2001 – зам. районен прокурор на РП- Враца 03.11.2001 – до момента /15.05.2014/- прокурор в ОП – Враца
Допълнителни квалификации и специализации	-Доктор по наказателно право – Диплома № 32591/11.08.2008 от ВАК – София; -Магистър по икономика, специалност „Счетоводство и контрол”, диплома серия ЮЗУ-2000, № 024779, рег.№ 201561/2000; - Английски език – свидетелство № 154/1996 на НТС; -„Основи на европейското право” -„Съдебна практика на Съда на Европейската общност” -„Борба срещу прането на пари” -„Финансов профил и криминален анализ” - Нови моменти при облагането с ДДС на вътрешно-общностни доставки и придобивки, след присъединяването в ЕС и рисковете, свързани с измами" - ---"Правни проблеми и юридически аспекти на наказанието "Пробация "" - "Финансови престъпления" -"Ефективно разследване на злоупотреби със средства от фондовете на ЕС" - "Престъпления против паричната и кредитната система" - "Специални процедури за участие на деца - съвременни практики в наказателното производство" по проект "чуй детето" - "Защита на финансовите интереси на Общността" - „Пране на пари.Престъпления против данъчната, финансовата и осигурителните системи” – 2011 г. - Публична лекция на тема: „Евроджъст и ролята му в развитието на практиките по дела за трафик на наркотици“ – 2012 г.

	- VI-та Кръгла маса по въпроси, свързани с подобряване координацията и оперативното сътрудничество при проверки на място, разкриване и докладване на нередности по Структурните и Кохезионни фондове на ЕС-2013
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	по закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг-решение на ВСС)	Прокурор във ВКП и ВАП Протокол № 47/20.12.2010 на ВСС
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение по протокол № 47 от 20.12.2010 год. на ВСС комплексна оценка „Много добра“;
Период на атестацията:	15.05.2010 год. – 15.05.2014 год.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Окръжна прокуратура-Враца
Административен ръководител	Силвия Миленкова -Зам. адм. ръководител - Зам.окръжен прокурор

Становище:

Десислав Първанов Начков работи като прокурор от 01.07.1997 г., като от 2001 г. и към настоящия момент е прокурор в Окръжна прокуратура- гр.Враца.

Притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Магистър по икономика, специалност „Счетоводство и контрол“. Защитил докторска степен по наказателно право.

Прокурор Начков стриктно спазва законоустановените срокове за решаване на възложените му преписки и дела. Изпълнява успешно служебните си задължения. В преобладаващата част прокурорските му актове са добре мотивирани и обосновани.

Съгласно заповед на Административния ръководител на Окръжна прокуратура - гр.Враца, участва в разпределянето на преписки и дела посредством програмния продукт “Law Choice”, в група „Наказателни и граждански дела и участия в съдебни заседания”, където е с натовареност 100 %. Не е включен в друга от създадените групи за разпределение.

Върнати от съда актове за периода - 2, което представлява 29 % от общия брой внесени актове от атестирания магистрат. Няма завършило производство с постановяване на оправдателна присъда.

От обжалваните и проверени актове по инстанционния контрол - 15 постановления са потвърдени изцяло, а 6 са отменени. Основанията за това са обусловени от направени констатации за непълнота на извършената проверка и противоречие на изведените изводи със събраните доказателствени материали.

Прокурор Начков е определен да участва във вътрешната специализирана мрежа за противодействие на престъпленията, извършени от непълнолетни и посегателствата срещу малолетни и непълнолетни, и вътрешна специализирана мрежа от прокурори от всички нива прокуратури в системата на ПРБ за противодействие на корупционните престъпления.

Спазва правилата на професионалната етика.

Не са му налагани дисциплинарни наказания.

Въз основа на гореизложеното считам, че следва да бъде поставена много добра комплексна оценка при периодичното атестиране на прокурор Начков.

ЗАМ.АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-

ЗАМ.ОКР.ПРОКУРОР: 

/С.МИЛЕНКОВА/

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана
достоверна писмена информация

Проверени дела:

I. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЗА ОТКАЗ ДА СЕ ОБРАЗУВА ДОСЪДЕБНО ПРОИЗВОДСТВО

1. Преписка № 1714/2010 г. по описа на Окръжна прокуратура – Враца

Преписката е образувана по повод постъпил сигнал от Стефан Димитров Чолаков от гр. Враца, за това, че неизвестно лице е проникнало в собствения му интернет сайт Stefan – tcolakov.com, където е предизвикало появата на предупредително съобщение за възможна повреда в компютъра на ползвателите на сайта му.

Сайтът на Стефан Чолаков се хоства от сървъра на фирма “Хостинг” ООД гр. София.

Във връзка с настоящата преписка е изготвено писмо до фирма “Хостинг” ООД гр. София, като от полученият отговор се вижда, че сайта на Стефана Чолаков няма влизания през администраторския панел на фирма “Хостинг” ООД гр. София и ако има намеса тя е през собствения софтуер на абоната.

Не са налице данни за компютърно престъпление.

С постановление от 29.09.2010 г. на основание чл. 213, ал. 1 и чл. 199 от НПК е отказано да се образува досъдебно производство.

2. Преписка № 686/2011 г. по описа на Окръжна прокуратура – Враца

Преписката е образувана по повод получен сигнал в ГД “Криминална полиция” - София, за наличието на конфликт на интереси при Иван Кирилов Генев, за времето през което е заемал длъжността “изпълнителен директор” на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД. В сигнала се съдържа информация за множество неправомерно сключени договори между “АЕЦ Козлодуй” ЕАД – възложител, и “Квант инженеринг” ООД – изпълнител.

Въз основа на сигнала е извършена проверка, при която не са установени обстоятелства, потвърждаващи съществуващ конфликт на интереси за Иван Генев, и в тази връзка на чл.2 и 3 от Закона за предотвратяване и разкриване конфликт на интереси, чл.44, ал.2 от „Устава на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и на чл.22 от „Правилника за реда за упражняване правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала“, където са регламентирани критериите за наличие на конфликт на интереси.

Извършена е цялостна проверка на документите, предшестващи и последващи сключването на 4 броя договори между възложителя „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и изпълнителя „Квант инженеринг“ ООД.

Не са налице достатъчно данни за извършено престъпление по 282 и чл.283 от НК. На първо място няма данни за нанесена щета на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД. Не са на лице и останалите признаци на съставите на чл.282 и 283 НК. Иван Генев не е нарушил служебните си задължения, свързани с управлението на “АЕЦ Козлодуй”, защото е спазил нормативните изисквания и процедурата по възлагането и провеждането на обществените поръчки, както и в следствие на сключването на договорите със спечелилата фирма. Също така няма данни да е използвал неправомерно служебното си положение, така както липсват доказателства за установяване на изискуемата от закона користна цел - набавяне на имотна облага за него или за друго.

С постановление от 27.01.2011 г. на основание чл.199 вр. чл.213, ал. 1 от НПК е отказано образуването на досъдебно производство.

3. Преписка № 1966/2013 г. по описа на Окръжна прокуратура – Враца

Преписката е образувана по повод писмо Рег. № У – 99247, екз.2 от 01.10.2013 г. на Директора на Главна дирекция „Национална полиция“ към МВР, с което преписка Рег. № 01 – 2181/2013 г. по описа на ГД „Национална полиция“ при МВР е изпратена по компетентност на ОП – гр. Враца. В справката по извършената проверка се твърди, че в ГДНП е постъпила информация за корупционни практики при принудително събиране на наказателни постановления, издадени от КД – ДАИ /териториалните дирекции на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“/.

Не може да се направи извод за извършено конкретно корупционно деяние.

Преписката не съдържа никакви други материали, включително и сигнали за конкретни деяния.

С постановление от 04.10.2013 г. на осн. чл.1 т.4 от Инструкция за провеждане на предварителните проверки е отказано образуването на досъдебно производство.

4. Преписка № 248/2014 г. по описа на Окръжна прокуратура – Враца

Преписката е образувана във връзка с подадено уведомително писмо от Христо Атанасов Христов от гр.Враца, общ.Враца, общински съветник при Община Криводол, относно направени неправомерно целеви разходи в размер на 71 600лв. от Кмета на Община Криводол г-н Петър Данчев. Към преписката е присъединена и идентична жалба с вх.№2383/2014г. по описа на ОД на МВР-Враца.

Установено е, че отпуснатата сума стига за извършване на частичен ремонт на въпросния път,

като в договора или в решението на Общинския съвет не се сочи коя част от пътя следва да се ремонтира. Факт е, че такъв частичен ремонт е направен, като разходите са одобрени на сесия на Общинския съвет.

Не са налице данни, нито от обективна, нито от субективна страна за деяние по чл.254А от НК.

С постановление от 04.04.2014 г. на основание чл. 213, ал. 1 от НПК е постановен отказ от образуване на досъдебно производство.

5. Преписка вх.№ 1609/2011 г. на Окръжна прокуратура – Враца

В Окръжна прокуратура – Враца е изпратена преписка рег.№ КАТ 4055/2011 г. по описа на ОД на МВР – Враца по повод представен за първоначална регистрация л.а. “Ауди А3” с рама WAUZZZ8LZVA 093391 с внос от Р.Италия от лицето Цветомир Велев Цветанов, живущ в гр.Козлодуй. Било установено, че към сочения момент автомобилът е обявен за издирване като предмет на престъпление в Република Италия.

Установено е, че превозното средство вече е било намирано в Италия на 15.11.2006 г., но същото е снето от издирване. Поради технически причини записът за издирване на автомобила не е бил изтрит.

С постановление от 26.05.2013 г. на основание чл. 213, ал. 1 от НПК е постановен отказ от образуване на досъдебно производство.

II. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА НАКАЗАТЕЛНО ПРОИЗВОДСТВО

1. Преписка вх.№ 2008/2011 г. на Окръжна прокуратура – Враца, ДП № 160/2011 г. по описа на РУТП гр.Мездра

Досъдебното производство е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.343 ал.1 б.”в” вр. чл.342 ал.1 от НК.

По досъдебното производство е назначена химическа експертиза, която дава заключение, че в кръвта на загиналия Трифон Маринов Трифонов се констатира наличие на етилов алкохол в концентрация 5,60 ‰.

По досъдебното производство е назначена и железопътна техническа експертиза, която дава заключение, че причина за прегазването на Трифонов еднозначно се дължи на употребеното количество етилов алкохол в концентрация 5,60 ‰.

От събраните в хода на разследването доказателства не са събрани достатъчно данни за извършено престъпление по чл.343 ал.1 б.”б” вр. чл.342, ал.1 от НК.

С постановление от 19.10.2011 г. на основание чл.243 /1/ т.1 във вр. с чл.24 /1/ т.1 от НПК, наказателното производство по ДП № 122/2011 г. по описа на Врачанска окръжна прокуратура, образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.343 ал.1 б.”в” вр. чл.342, ал.1 от НК е прекратено.

2. Преписка № 1099/2012 г. на Окръжна прокуратура – Враца, ДП № 201/2012 г. на РУП – Козлодуй

Досъдебното производство е започнато с първо действие – оглед на местопроизшествие срещу неизвестен извършител за това, че на 10.05.2012 г. в гр.Козлодуй, обл. Враца, в питейно заведение на ЕТ „Васил Линов” гр. Козлодуй, намиращо се на ул.”Освободител” №130, с управител Габриел Василев Киков от гр.Козлодуй и в домът му на ул.”Освободител” №85 са намерени и иззети - 31 бр. старинни монети с различен релеф и големина, 4 бр. метални фибули, 1 бр. метална апликация и 1 бр. металдетектор марка „Актив” - престъпление по чл.278, ал. 1 от НК.

Деянито макар формално да е осъществило състава на чл.278, ал.1 НК, поради своята малозначителност не е обществено опасно, поради което не е престъпно.

С постановление от 25.06.2012 г. на осн. чл. 243 /1/ т.1 вр. чл.24 /1/ т.1 и чл.199 от НПК наказателното производство по ДП № 57/2012 г. на ВОП срещу Неизвестен извършител за престъпление по чл.278 /1/ от НК е било прекратено.

3. Преписка № 2045/2013 г. на Окръжна прокуратура – Враца, ДП № 1039/2013 г. по описа на РУП-Враца

Досъдебното производство е образувано срещу неизвестен извършител за деяние по чл.115 от НК.

С постановление от 22.11.2013 г. на основание чл.243 /1/ т.1 вр. с чл.24 /1/ точка 1 и чл.199 от НПК наказателното производство е било прекратено. Не са налице доказателства за извършено престъпление по чл.115 от НК

4. Преписка № 1320/2010 г. на Окръжна прокуратура – Враца, ДП № 1115/2010г. по описа на РУП – Враца

Досъдебното производство е започнало на 03.06.2010 г. с протокол за оглед на местопроизшествие срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.115 от НК.

От заключението на извършената СМЕ става ясно, че причината за смъртта на Бауер е остър хеморагичен инфаркт на белия дроб, довел до дихателна и сърдечно-съдова недостатъчност.

С постановление от 03.08.2010 г. на основание чл. 243 ал.1 т.1 във вр. чл. 24 ал.1 т.1 и чл.199 от НПК наказателното производство е било прекратено.

5. Преписка вх. № 101/2014 г. на Окръжна прокуратура – Враца, ДП № 3/2014 г. по описа на

РУП – Бяла Слатина

Досъдебното производство е образувано срещу неизвестен извършител за това, че на 03.01.2014г. на път II – 15 в землището на с. Борован /обл. Враца/ при управление на л. а. Тойота Рав – 4 с рег. № СА 9280 КР, собственост на Александър Чукур от гр. София е нарушил правилата за движение по Закона за движение по пътищата и ППЗДВП, като по непредпазливост е причинил смъртта на Виктор Иванович Чукур с ЕГН 5004172162 от гр. София – престъпление по чл. 343, ал.1, б „в“ от НК. С постановление от 05.03.2014 г. на осн. чл.243, ал.1, т.1 във вр. с чл.24 ал.1 т.4 от НПК,наказателното производство е прекратено. Посочено е, че в конкретния случай, дори да се приеме, че е налице деяние по чл.343, ал.1 б „в“ от НК е осъществена хипотезата на чл.24, ал.1, т.4 от НПК, поради което наказателното производство следва да бъде прекратено.

III. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЗА СПИРАНЕ НА ДОСЪДЕБНО ПРОИЗВОДСТВО

1. Преписка вх.№ 1798/2013 г., представляваща ДП 115/2013 г. по описа на ВОП /ДП 425/2013 г. по описа на РУП-Мездра/

Досъдебното производство е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 249, ал. 1 от НК.

С постановление от 03.12.2013 г. на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 и чл.199 от НПК, наказателното производство е спряно.

2. Преписка вх.№ 2286/2013 г. на Окръжна прокуратура – Враца, ДП № 446/2013 г. по описа на РУП – Оряхово

Досъдебното производство е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.115 от НК.

С постановление от 12.05.2014 г. на основание чл.244, ал. 1, т. 2 и чл.199 от НПК досъдебното производство е спряно.

3. Преписка вх.№ 3076/2012 г. на Окръжна прокуратура – Враца, ДП № 18/2012 г. по описа на ГПУ- Козлодуй

Досъдебното производство е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.244 /1/ от НК.

С постановление от 08.01.2013 г. на основание чл.244 /1/ точка 2 от НПК досъдебното производство е спряно.

4. Преписка № 1087/2011 г. на Окръжна прокуратура – Враца, ДП № 3/2011 г. на ГПУ – Козлодуй

Досъдебното производство е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.115 от НК.

На основание чл.244 ал.1 т.2 от НПК досъдебното производство е спряно с постановление от 25.07.2011 г.

5. Преписка № 1183/2012 г. на Окръжна прокуратура – Враца, ДП 103/2012 г. на ОД на МВР–Враца

Досъдебното производство е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 249, ал. 3 НК.

На основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК, с постановление от 05.07.2012 г. досъдебното производство е спряно.

IV. ОБВИНИТЕЛНИ АКТОВЕ

1. Досъдебно производство № 47/2011 г. по описа на Окръжна прокуратура – Враца
- обвинителен акт срещу Янислав Гинев Емилиев от с. Върбица за престъпление по чл.116/1/ т. 6, предл.3 във вр. с чл. 115 от НК

2. Досъдебно производство № 36/2012 г. по описа на Окръжна прокуратура – Враца
- обвинителен акт срещу Георги Ангелов Танчев от с. Крива Бара за престъпление почл. 330 ал. 3 предл.1 във вр. ал.2, т. 2 вр. ал. 1 от НК

3. Досъдебно производство № 40/2013 г. по описа на Окръжна прокуратура – Враца
- обвинителен акт срещу Христо Иванов Христов от с.Върбица за престъпление по чл.277А, ал.7 от НК и чл.278, ал.6, предл.2 от НК

4. Досъдебно производство № 25/2011 г. по описа на Окръжна прокуратура – Враца
- обвинителен акт срещу Милен Димитров Макавеев от с. Михайлово за престъпление по чл.199 ал.2 т. 2, пр.1 вр. чл.198 ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр. чл.63 ал.2 т.1 от НК и Цветелин Бойков Николов от с. Михайлово за престъпление по чл. 199 ал.2 т.2, пр.1 вр. чл.198 ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр. чл.63 ал.2 т.1 от НК.

V. СПОРАЗУМЕНИЯ – 3 бр.

1. Преписка № 70/2011 на Окръжна прокуратура – Враца, ДП № 217/2011 г. на РУП – гр. Оряхово –споразумения от 21.09.2011 г. и от 22.06.2012 г. с обв. Веселин Стоянов Иванов за

престъпление по чл. 342, ал. 4, вр. ал. 3, алт. 1, б. „Б”, пр. 1, вр. ал. 1, вр. чл. 342, ал. 1 от НК.

2. Преписка № 136/2013 г. на Окръжна прокуратура – Враца, ДП № 984/2013 на РУП – гр. Враца – споразумение от 06.12.2013 г. с обв. Валери Георгиев Павлов за престъпление по чл. 354а, ал. 1, пр. 4 от НК. Наложено лишаване от свобода за срок от 2 г. и 6 м., на основание чл. 66, ал. 1 от НК изпълнението е отложено за срок от 4 години. Глоба в размер на 5 000 лв.

Посетени съдебни заседания:

Не бяха посетени съдебни заседания.

Събеседвания:

Помощната атестационна комисия прие, че тази форма на проверка на работата на атестирания към момента не е от естество, което да допълни или промени резултатите от наблюденията върху проверените дела.

Достоверна писмена информация:

Проверените актове на прокурор Десислав Първанов Начков, отчетните доклади за дейността на Окръжна прокуратура Враца, касаещи периода на атестацията, данните от извършена планова проверка в Окръжна прокуратура Враца от ИВСС през 2010г., данните от становището на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура Враца, както и данните за участия в допълнителни професионални обучения за повишаване на квалификацията.

Част IV
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

Б. Прокурори

1	Брой и вид на преписките и делата - 343											
	Наказателни			Административни			Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност			
	преписки	дела		преписки	дела							
	от общ характер	от частен характер										
	193	88	0	0	0	29	33				0	
1.1. Общ брой възложени преписки: 226												
1.2. Предмет и решения по преписките и делата												
	година	Обвинителни актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл.78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производства	Постановления за спиране на наказ. производства	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Инстанционни преписки
	15.05.2010 – 31.12.2010	0	0	0	6	12	0	0	19	0	0	8
	2011	2	1	0	8	16	2	0	34	0	0	24
	2012	1	1	0	0	10	4	0	36	0	0	9
	2013	1	1	0	4	10	6	0	32	0	0	23
	01.01.2014 – 15.05.2014	0	0	0	2	7	1	0	11	0	0	13
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор- 0												
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор- 0												
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност- 3												

Констатации:

2	Спазване на сроковете							
	2.1	Срок за решаване на преписките						
		Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
	0	226	226	0	0	0	0	
	2.2	Изпълнение на присъди						
		В 7-дневен срок		В срок до 1 месец		В срок над 1 месец		
		0		0		0		

Констатации:

3	Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това					
	3.1. Актове по преписки					
	година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	фактически и правни основания за отмяна

15.05.2010 — 31.12.2010	5	1	4	0	<p>Вх. № 829/2010 по описа на ВОП – от АП – София – чл. 199 ал. 1 от НПК. Преписката е образувана по повод получени материали от РП-Враца с оглед данни за престъпление по чл. 321 НК. Постановлението за отказ да се образува ДП е отменено от САП, тъй като противоречи на събрания доказателствен материал, както и на постановени съдебни актове на ВРС и ВОС.</p> <p>Вх. № 2689/2009 по описа на ВОП – от АП-София – чл. 199 и чл. 213 ал. 2 от НПК. Преписката е образувана по повод получени материали от ТД НАП-Враца, с оглед данни за престъпление по чл. 255 и чл. 256 от НК. Постановлението за отказ да се образува ДП е отменено, тъй като не са изследвани и проверени всички факти, като е указано ОП-Враца да извърши допълнителна проверка.</p> <p>Вх. № 3806/2007 по описа на ВОП – от АП-София – чл. 199 НПК. Преписката е образувана по повод получени материали от ОП-Плевен. Възложената проверка с оглед данни за престъпление по глава седма от НК е приключена с мнение за прекратяване. Постановлението за отказ е отменено, тъй като извършената проверка е непълна. Дадени са конкретни указания. След допълнителна проверка по преписката е постановен отново отказ да се образува ДП, който е потвърден от АП-София, а след това отменен от ВКП на осн. Чл. 146 ал. 3 от ЗСВ, отново поради непълнота в извършената проверка.</p> <p>Вх. № 3839/2009 по описа на ВОП – от АП-София – чл. 199 и чл. 46 от НПК. Преписката е образувана по повод получен сигнал от директора на ОД Земеделие – Враца навеждащ на данни за наличие на престъпление по чл. 282 от НК, осъществено от бившия директор на същата дирекция. След извършена проверка преписката е прекратена с постановление за отказ да се образува ДП. Последното е отменено, тъй като изведените признаци на състава на престъплението макар и непълни, са достатъчни с оглед обема, заложен в чл. 211 от НК. Указано е започване на досъдебно производство за извършено престъпление по чл. 282 ал. 1 от НК.</p>
2011	5	4	1	0	<p>Вх. № 2138/2011 по описа на ВОП – от АП-София – чл. 199, чл. 35 ал. 2 и чл. 46 ал. 3 от НПК. Преписката е образувана по повод получена преписка от РП-Мездра, съдържаща данни за извършено престъпление по чл. 249 от НК. След запознаване с материалите наблюдаващият прокурор счита, че е осъществено престъпление по чл. 195 ал. 1 от НК, а не такова по чл. 249 от НК и постановява отказ да образува ДП, като връща преписката на РП-Мездра. След подаден сигнал от РП-Мездра до АП-София постановлението за отказ е отменено, тъй като горестоящата прокуратура приема аргументите за наличие на данни за чл. 249 от НК като основателни.</p>
2012	0	0	0	0	-

2013	6	5	1	0	Вх. № 3170/2012 по описа на ВОП – от АП-София – чл. 199 и 213 ал. 2 във вр. С чл. 14 ал. 1 от НПК. Преписката е образувана по повод получени материали от РП-Козлодуй, съдържаща данни за престъпление по чл. 282 НК от длъжностно лице при Поземлена комисия – Козлодуй. След извършена проверка наблюдаващият прокурор преценява, че деянието не е съставомерно по чл. 282 от НК и прекратява преписката с постановление за отказ да образува ДП. Това постановление е отменено от АП-София, тъй като е установено че от вниманието на решаващия прокурор са убегнали факти, които е следвало да бъдат анализирани по отделно и в съвкупност при направата на крайните фактически и правни изводи.
01.01.2014 – 15.05.2014	5	5	0	0	-

3.2. Актове по наказателни производства

година	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
15.05.2010 – 31.12.2010	1	1	0	0	-	0	0	0	0
2011	1	0	1	0		0	0	1	0
2012	0	0	0	0		1	0	0	0
2013	1	0	1	0		1	1	1	0
01.01.2014 – 15.05.2014	1	0	1	0		0	0	1	0

Констатации:

По т.3.1: За периода на атестацията са налице общо 21 акта на прокурор Начков, обжалвани и проверени по реда на инстанционния контрол. 15 от тях са потвърдени, а 6 – изцяло отменени. Отменените актове са както следва:

- Вх. № 829/2010 по описа на ВОП – от АП – София - чл. 199 ал. 1 от НПК. Преписката е образувана по повод получени материали от РП-Враца с оглед данни за престъпление по чл. 321 НК. Постановлението за отказ да се образува ДП е отменено от САП, тъй като противоречи на събрания доказателствен материал, както и на постановени съдебни актове на ВРС и ВОС.
- Вх. № 2689/2009 по описа на ВОП – от АП-София – чл. 199 и чл. 213 ал. 2 от НПК. Преписката е образувана по повод получени материали от ТД НАП-Враца, с оглед данни за престъпление по чл. 255 и чл. 256 от НК. Постановлението за отказ да се образува ДП е отменено, тъй като не са изследвани и проверени всички факти, като е указано ОП-Враца да извърши допълнителна проверка.
- Вх. № 3806/2007 по описа на ВОП – от АП-София – чл. 199 НПК. Преписката е образувана по повод получени материали от ОП-Плевен. Възложената проверка с оглед данни за престъпление по глава седма от НК е приключена с мнение за прекратяване. Постановлението за отказ е отменено, тъй като извършената проверка е непълна. Дадени са конкретни указания. След допълнителна проверка по преписката е постановен отново отказ да се образува ДП, който е потвърден от АП-София, а след това отменен от ВКП на осн. Чл. 146 ал. 3 от ЗСВ, отново поради непълнота в извършената проверка.
- Вх. № 3839/2009 по описа на ВОП – от АП-София – чл. 199 и чл. 46 от НПК. Преписката е образувана по повод получен сигнал от директора на ОД Земеделие – Враца навеждащ на данни за наличие на

престъпление по чл. 282 от НК, осъществено от бившия директор на същата дирекция. След извършена проверка преписката е прекратена с постановление за отказ да се образува ДП. Последното е отменено, тъй като изведените признаци на състава на престъплението макар и непълни, са достатъчни с оглед обема, заложен в чл. 211 от НК. Указано е започване на досъдебно производство за извършено престъпление по чл. 282 ал. 1 от НК.

- Вх. № 2138/2011 по описа на ВОП – от АП-София – чл. 199, чл. 35 ал. 2 и чл. 46 ал. 3 от НПК. Преписката е образувана по повод получена преписка от РП-Мездра, съдържаща данни за извършено престъпление по чл. 249 от НК. След запознаване с материалите наблюдаващият прокурор счита, че е осъществено престъпление по чл. 195 ал. 1 от НК, а не такова по чл. 249 от НК и постановява отказ да образува ДП, като връща преписката на РП-Мездра. След подаден сигнал от РП-Мездра до АП-София постановлението за отказ е отменено, тъй като горестоящата прокуратура приема аргументите за наличие на данни за чл. 249 от НК като основателни.
- Вх. № 3170/2012 по описа на ВОП – от АП-София – чл. 199 и 213 ал. 2 във вр. С чл. 14 ал. 1 от НПК. Преписката е образувана по повод получени материали от РП-Козлодуй, съдържаща данни за престъпление по чл. 282 НК от длъжностно лице при Поземлена комисия – Козлодуй. След извършена проверка наблюдаващият прокурор преценява, че деянието не е съставомерно по чл. 282 от НК и прекратява преписката с постановление за отказ да образува ДП. Това постановление е отменено от АП-София, тъй като е установено че от вниманието на решаващия прокурор са убегнали факти, които е следвало да бъдат анализирани по отделно и в съвкупност при направата на крайните фактически и правни изводи.

По т.3.2: За периода на атестацията са налице общо 4 акта по наказателни производства на прокурор Начков, проверени по реда на инстанционния и съдебен контрол. 1 от тях е потвърден, а 3 са изцяло отменени. Налице са 2 върнати от съда дела за доразследване. Няма влезли в сила оправдателни присъди за периода. Подадените протести са 4, като 1 е уважен, а 3 са неуважени. Отмененият акт е постановление за прекратяване на наказателното производство. Актовете по т.3.2. и основанията за отмяна/връщане са както следва:

2011 г.

- Вх. № 1676/2010 по описа на ВОП – от ВОС отменено постановление за частично прекратяване и изпращане по компетентност – чл. 243 ал. 5 т.3 от НПК.
- Вх. № 1676/2010 по описа на ВОП – неуважен протест от САС

2012 г.

- Вх. № 1528/2011 по описа на ВОП – върнато дело за доразследване от ВОС

2013 г.

- Вх. № 577/2013 по описа на ВОП - от ВОС отменено постановление за частично прекратяване и изпращане по компетентност – чл. 243 ал. 5 т. 3 от НПК.
- Вх. № 577/2013 по описа на ВОП – неуважен протест от САС
- Вх. № 485/2013 по описа на ВОП – върнато дело за доразследване от САС

2014 г.

- Вх. № 577/2013 по описа на ВОП - от ВОС отменено постановление за частично прекратяване и изпращане по компетентност – чл. 243 ал. 5 т. 3 от НПК.
- Вх. № 577/2013 по описа на ВОП – неуважен протест от САС

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Атестираният е запознат с част IV от ЕФ.

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации:</i> Установи се, че актовете на прокурор Начков са мотивирани със съответен анализ на доказателствата, добро и ясно структурно изложение, съответстващи на констатираните факти правни изводи.
----	---

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации:</i> Съгласно заповед № 71/03.05.2010 год, на Главния инспектор е извършена планова проверка в Окръжна прокуратура гр, Враца. В получения акт № 71-1/19.07.2010 год. за резултатите от осъществената проверка не са на лице негативни констатации за прокурор Начков.
----	---

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Получавал е ДМС.
-------	--

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Няма налагани наказания.
-------	--

8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> Становището на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура Враца е положително. Поради това, че в хода на проверката не са докладвани други данни, освен изразеното в него, същото следва да бъде прието изцяло.
----	---

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
	Година	Натовареност на атестираните	Натовареност на ОСВ, в който работи атестираните	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестираните	% спрямо страната
	15.05.2010 – 31.12.2010	191	(310:12)*7.5= 194	(766:12)*7.5= 479	98 %	40 %
	2011	273	275	609	99 %	45 %
	2012	246	240	590	103 %	42 %
	2013	269	270	592	100 %	45 %
	01.01.2014 – 15.05.2014	51	-	-	-	-

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Установи се наличието на добри умения у прокурор Начков за прилагане на процесуалните закони във връзка с образуването и движението на делата.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Констатира се правилен подход при оценката на установените по производствата факти, систематизирането им и формиране на обосновани правни изводи. При проверка на изготвените прокурорски актове тази констатация се потвърди.</p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

Констатации	
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестирания за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	След проверка на посочените преписки и дела, помощната атестационна комисия установи много добри способности у прокурор Начков да планира действията в досъдебното производство и съдебното производство, както и да създава оптимална организация по разследването.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестирания към работата му</i>	Не се констатира неизпълнение на писмените указания на по-горестоящите прокурори, което същевременно се съчетава с мотивирано вътрешно убеждение на атестирания.
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестирания за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	Констатира се добра способност за сътрудничество с разследващите органи, както и осъществяване на ръководство и контрол.

Част VII

Констатации и словесна оценка от управителния съвет на Националния институт по правосъдието за времето, прослужено от съдия, прокурор и следовател като постоянен преподавател в НИИ

Няма данни да е бил постоянен преподавател в НИИ.

Подписи на членовете на УС на НИИ:

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	Притежава задълбочени познания на правните норми и умение за прилагането им. Проявява интерес към повишаване на квалификацията си, стреми се към придобиване на нови знания в областта на наказателно-правната материя. Непрецизност се констатира по отношение на конкретни постановления за отказ да се образува ДП, при които произнасянето е осъществено при непълнота в извършената проверка.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	Извършва правилна и законосъобразна преценка на фактите и изготвя обосновани и добре мотивирани актове. При проверката на отменените актове на прокурор Начков се констатираха единични случаи, при които е налице неправилна оценка на относимите факти и обстоятелства, като съответно направените изводи не кореспондират с тях.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Рационално разпределя и групира служебните си ангажменти и задачи, съобразно тяхната значимост и тежест.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Налице е добра организация на работата, водеща до качествено решаване на служебните задачи. Становището на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура Враца е положително. Поради това, че в хода на проверката не са докладвани други данни, освен изразеното в него, същото следва да бъде прието.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	5	Проявява способност за анализиране и решаване на възникналите фактически и юридически въпроси, като действа бързо и целенасочено за качествено приключване на преписките и делата в законните срокове.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор	5	Стриктно спазва указанията на по-горестоящия прокурор. При оптимална координация с по-горестоящия показва умение за вземане на самостоятелни решения.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	Работи много добре в екип. Притежава добра способност за сътрудничество, както и за ръководство и контрол.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Предвид гореизложените констатации за професионалните и нравствени качества на г-н Десислав Първанов Начков, и индивидуалния му принос за ефективността и издигането на авторитета на Прокуратурата на РБ, настоящата комисия предлага да му бъде дадена положителна „много добра“ комплексна оценка.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. ВИЧО ВИЧЕВ

(име и фамилия)

(подпис)

2. ДАНИЕЛА ЛИЧЕВА

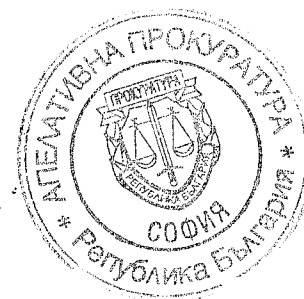
(име и фамилия)

(подпис)

3. ЕМИЛ ДАНГОВ

(име и фамилия)

(подпис)



ОБОБЩЕН ДОКЛАД

На основание чл.68, ал.1 от Методиката за атестиране

Настоящият доклад е изготвен от помощна атестационна комисия при Апелативна прокуратура София, определена със Заповед № 527/17.06.2014 г. на Апелативния прокурор на София, в състав:

1. Вичо Колев Вичев – прокурор в АП София с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” и председател на ЦАК;
2. Даниела Спасова Личева – прокурор в АП София с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”;
3. Емил Христов Дангов – прокурор в АП София с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”;

за периодично атестиране на Десислав Първанов Начков – прокурор в Окръжна прокуратура Враца.

Общият юридически стаж на прокурор Начков е 17 г. 10 м. и 15 дни, както следва:

- 09.05.1996 – 08.05.1997 – съдебен кандидат;
- 01.07.1997 – 04.01.1999 – прокурор в РП – Враца;
- 04.01.1999 – 03.11.2001 – зам. районен прокурор на РП- Враца;
- 03.11.2001 – до момента /15.05.2014/– прокурор в ОП – Враца

При извършване на проверката, помощната атестационна комисия се запозна с работата на атестирания прокурор, като провери постановени от прокурор Начков актове.

Бяха проверени и обсъдени постановления за отказ да бъде образувано досъдебно производство, постановления за прекратяване на наказателното производство, постановления за спиране на наказателното производство; обвинителни актове, споразумения, както и отменените актове на прокурор Начков по преписки и наказателни производства за атестирания период.

Освен това непосредствено бе установено, че прокурор Десислав Първанов Начков изпълнява своевременно и съобразно изискванията на НПК и ЗСВ своите задължения, като изготвя мотивирани, обосновани, ясни и съдържачи правилни юридически изводи актове. Същият проявява процесуална активност, притежава умения да ръководи водещите разследването органи, ползва се с авторитет сред колегите си, спазва етичните норми в поведението си.

Като обобщен резултат от проверката могат да бъдат направени следните констатации:

Налице е добра теоретична подготовка, която прокурор Десислав Първанов Начков използва при упражняване на правомощията си и по този начин постига положителен професионален резултат. Налице са добри

умения за работа в екип, насочени към успешно приключване на водените разследвания.

Цялостното отношение към работата, поведението на прокурор Десислав Първанов Начков в служебната сфера и извън нея поражда уважение и респект.

С оглед гореизложените констатации, помощната атестационна комисия предлага на прокурор Десислав Първанов Начков да бъде дадена „много добра” оценка.

ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ:

1. ВИЧО ВИЧЕВ
2. ДАНИЕЛА ЛИЧЕВА
3. ЕМИЛ ДАНГОВ



Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
Висшия съдебен съвет

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	93 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Десислав Първанов Начков - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането, счита че:

В Част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им” оценката следва да се намали с още 1 (една) точка, предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това” - наличието на 36% отменени актове от общия брой проверени;

В Част VIII, т.3 „Умение за оптимална организация на работата” оценката следва да се намали с 2 (две) точки, предвид данните по показателя „обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдена власт, както и натовареността на атестирания прокурор в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебна власт” – по-ниска натовареност на прокурорите в ОП – Враца в сравнение със средната натовареност на прокурорите от окръжните прокуратури в страната.

В Част IX, т.1 „Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство” оценката следва да се намали с 1 (една) точка, предвид данните по показателя „способност правилно и законосъобразно да прогнозира, анализира и разрешава фактически и юридически въпроси от неговата компетентност в досъдебното производство” - наличие на 2 дела върнати за доразследване при внесени в съда 4 ОА и 3 споразумения.

С оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" - 93 (деветдесет и три) точки на Десислав Първанов Начков – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №56/23.09.2014 г. т. П-6.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

01.10.2014г.

Десислав Начков
(име и фамилия)

(подпис)

Нямам възражения.

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА

Вх. адм. № 178/2014 г.

гр. Враца, 20.06.2014 г.

СТАНОВИЩЕ

на Комисия по професионална етика
при Окръжна прокуратура, гр. Враца
за спазване правилата на професионалната етика
от **Десислав Първанов Начков** - прокурор

Десислав Първанов Начков работи като прокурор в Окръжна прокуратура. Има юридически стаж повече от 17 години.

Познат е на членовете на комисията за професионална етика.

В дейността си във връзка с работата и в обществото намираме, че прокурор Начков:

- при изпълнение на служебните си задължения се ръководи само от вътрешното си убеждение и закона – независим е. Не са установени случаи на поддаване на натиск, независимо от неговия начин на осъществяване. Няма данни за поставяне под съмнение неговата независимост и непристрастност, което не поставя под съмнение неговата почтеност;

- не е проявявал различно отношение към участниците в процеса, отнася се с уважение и търпимост към тях – непристрастен, вежлив и толерантен е;

- не подхожда формално към разследването по конкретните казуси, отчита техните особености и е отдаден на работата си;

- отнася се с уважение към колегите си и няма данни за различно отношение по местоживееене;

- има добри теоретични познания, които правилно прилага при решаване на делата, създава добра организация при разследването и мотивира добре актовете си. Притежава добра езикова култура и грамотност.

Няма данни за неспазване на изискванията на служебната тайна.

КОМИСИЯ:

Членове: 1.

/ В. ВЪТОВ /

2.

/ П. Кръстева /

3.

/ Д. Томова /

ВВ/ГК