

**До Висш съдебен съвет
на Република България**

**Концепция за стратегическо управление
на дейността на Окръжна прокуратура – Враца**

Правно основание:
По чл.194 Б, ал.1,точка 2 от Закона за
съдебната власт.

От Десислав Първанов Начков - прокурор при Окръжна прокуратура Враца с ранг „прокурор ВКП и ВАП”, във връзка с участието в конкурс за избор на административен ръководител - Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Враца.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет на Република България,

На основание чл.194 Б, ал.1, точка 2 от ЗСВ предлагам на Вашето внимание настоящата концепция за стратегическо управление на Окръжна прокуратура - Враца в качеството ми на кандидат за неин административен ръководител. При изграждането на концепцията съм се съобразил с приетия с Решение на ВСС план за действие на прокуратурата на Република България за периода от 01.09.2013 г.- 01.03.2015 г.

I.Лична мотивация за заемане на длъжността

Основанията, поради които кандидатствам за длъжността, се базират на професионалния ми опит като прокурор, желанието ми за качествена промяна в звеното, където работя, познаването на проблемите на съдебния район и заявеното доверие на голяма част от прокурорите и служителите.

Целият ми юридически стаж е преминал в прокуратурата на Република България. Последователно съм заемал длъжностите – прокурор в Районна прокуратура – Враца, заместник - районен прокурор и прокурор в Окръжна прокуратура – Враца, която длъжност заемам и към настоящия момент.

Успоредно с прокурорската ми дейност, с протокол №6 от 09.06.2008 г. на Висша атестационна комисия на Република България ми е присъдена научна степен „доктор” по наказателно право. Използвайки опита си на

действащ магистрат съм издал две монографии със заглавия: „Юридическа отговорност на независимите оценители и регистрираните одитори” и „Престъпления при използването на атомната енергия за мирни цели”. Автор съм и на около десет статии по различни проблеми от наказателноправно естество.

В процеса на съчетаване през годините на прокурорска и научна работа, смятам че съм култивирал у себе си достатъчен професионален и житейски опит, умения за комуникация и работа в екип, както и за оптимална организация на работата. Твърдя, че познавам добре всичките аспекти в дейността на Окръжна прокуратура – Враца, не само професионалните, но и чисто човешките. Запознат съм както с административната и организационната дейност при управлението на Окръжна прокуратура – Враца, така и с нейната финансово-стопанска дейност. За последното съм улеснен от придобитата ми специализирана квалификация – Магистър по счетоводство и контрол (Диплома № 027779 от 2000 г. на Югозападен университет „Неофит Рилски”, гр.Благоевград).

Предлагам своята кандидатура с ясното съзнание, че работата на административния ръководител на Окръжната прокуратура не е само съвкупност от провощия, а е свързана преди всичко със задължения и отговорности.

II. Анализ и оценка на състоянието на Окръжна прокуратура – Враца. Очертаване на достиженията и проблемите в досегашната дейност.

1. Структура и кадрова обезпеченост на Окръжна прокуратура – Враца. Криминогенна обстановка в региона.

1-а) Особенности на криминогенната обстановка на съдебния район.

Окръжна прокуратура – Враца представлява част от Апелативен район София и обхваща районните прокуратури в градовете: Враца, Мездра, Бяла Слатина, Оряхово и Козлодуй. Регионът е характерен с преобладаващата си битова престъпност. Криминогенната обстановка се определя в значителна степен от следните дадености:

- водна граница с Република Румъния, на която се намира митнически пункт в Оряхово;
- високо ниво на безработица в повечето от общините;
- наличие на отдалечени от градовете слабо населени села, махали и къщи /необитавани през по-голяма част от годината/, които са обект на кражби;

- наличие в някои градове и села на компактни групи от ромски произход;
- злоупотреба с алкохол, наркотични и други упойващи вещества;
- в територията на областта се намира и единствената в Република България атомна електроцентрала – гр. Козлодуй.

Всички тези дадености влияят върху равнището на престъпността в региона. В отчетния доклад за дейността на Окръжна прокуратура – Враца за 2013 година е посочен коефициент на престъпност 1473. За 2012 година същият е бил 1588. Самият коефициент представлява числово съотношение между броя на престъпленията, извършени през определен период от време, и определен брой население (най-често 100 000 души). В общините Бяла Слатина, Мездра и Козлодуй този коефициент е по-висок от средния за областта.

За 2013 година в региона са наблюдавани 8659 досъдебни производства, като 3872 броя от тях са били новообразувани. В структурно отношение най-голям е броят на делата за извършени престъпления против собствеността - 54,9% от всички новообразувани дела, като повечето от тях са за кражби. Голям е също и броят на разследванията по отношение и на общоопасните престъпления. По тази глава 11 от НК за 2013 година са образувани 817 дела. От тях най-голям е броят на делата по чл. 343б от НК – управление на МПС след употреба на алкохол над 1,2 промила – 257 досъдебни производства /ДП/.

Общо за деянията по чл. 343 – 343в от НК са образувани 494 ДП или 12,79% от всички новообразувани. Следват делата за престъпления против стопанството (341) и тези за престъпления против личността (320). Традиционно е малък броят на новообразуваните дела за престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната система (3), компютърни престъпления (1) и такива против правата на гражданите (11).

За последната година прокурорите от региона са решили 7471 досъдебни производства, като 27% от тях са спрени, 55% са прекратени, 17% са внесени в съда, а 1% са изпратени по компетентност. Логично най-голям е броят на внесените в съда прокурорски актове за престъпления против собствеността и общоопасните престъпления, а най-малък е за деянията по глава седма - „Престъпления против финансовата, данъчната, и осигурителната система”, и глава девета А- „Компютърни престъпления”. По последната дори няма внесен в съда прокурорски акт.

За периода на 2013 година са влезли в сила общо 1319 броя осъдителни и санкционни решения срещу 1491 лица. На 285 е наложено наказание „лишаване от свобода” ефективно, а по отношение на 483 е било отложено на основание чл. 66 от НК; Отделно 483 лица са осъдени на пробация, а на 148 е била наложена глоба. Останалите 433 са осъдени на други видове наказания. През годината са оправдани 40 лица, като спрямо

31 от тях присъдите са влезли в сила. Най-голям е броят на оправданите по дела за документни престъпления (15), следван от тези за престъпления против собствеността (8), против стопанството (6) и т.н.

През 2013 година Окръжна прокуратура – Враца е постановила 204 броя прокурорски актове по инстанционни преписки, като 29% от тях са отменени. През 2012 година отменените актове от този вид представляват 33%, а през 2011 година - 26%.

За 2013 година са образувани от прокуратурите в региона 28 броя преписки след самосезиране, като при три от тях се е стигнало до образуване на досъдебно производство.

1-б) Структура и кадрова обезпеченост

В Окръжна прокуратура – Враца броят на прокурорите по щат за 2013 година е 46 души, а на следователите -10. Реално работещите към момента прокурори са 41, а работещите следователи са 10. От 01 април 2014 година щатът на ОСл.О-Враца се запълва с двама следователи и двама служители от закритата Военно-окръжна прокуратура - Плевен. Най-голям е броят на работещите прокурори в Окръжна прокуратура – Враца - 13, като двама от тях са в обособения административен отдел. Заместниците на административния ръководител също са двама. Броят на разследващите полицаи в региона е 53 по щат, като реално работилите през 2013 година са 44 души. С решение на Висшия съдебен съвет от 19.06.2014 година (протокол №26/19.06.2014г.) на основание чл.30 (1) точка 3 от ЗСВ е разкрита една бройка за „прокурор” в ОП-Враца, считано от 24.06.2014 г. т.е. към настоящия момент броят на прокурорите във ОП-Враца е 14.

По отношение на съдебните служители в окръга утвърдените щатни длъжности са 74, като всичките са заети. Реално работилите служители за миналата година са 73. Заета е и една бройка на прокурорски помощник. От 01.04.2014г. броят на служителите е увеличен с 4 души от закритата Военно-окръжна прокуратура – Плевен, като двама от тях са назначени в ОП-Враца, един в РП-Враца и един в РП-Б.Слатина.

Структурата на администрацията на прокуратурите в региона е в съответствие с Правилника на администрацията на прокуратурата на Република България (ПАПРБ).

В кадрови план до началото на 2014 година в РП - Оряхово имаше една незаета щатна бройка за прокурор. В средата на 2013 година беше стартиран конкурс за повишаване в длъжност и преместване, с оглед назначаване на прокурор на свободната щатна длъжност. С решение на Висшия съдебен съвет от проведено заседание на 11.12.2013 година, протокол № 49, е гласувано преместването на прокурор от Районна прокуратура – Видин, който в средата на януари встъпи в длъжност. Така в РП – Оряхово са заети и трите прокурорски щата. Незаета щатна бройка за

прокурор има в РП – Козлодуй. Един от четиримата прокурори по щат дълго време беше командирован в Софийска районна прокуратура. От 16.01.2014 година същият е преназначен в друг орган на съдебната власт. На 23.01.2014 година Районният прокурор е направил предложение до ВСС, чрез Главния прокурор на Република България, относно обявяване на свободна длъжност „прокурор” в РП-Козлодуй.

2.Разпределение на работата, специализация и натовареност.

2-а) Разпределение на работата

Със заповед № 4 от 13.01.2012 г. на Административния ръководител на Окръжна прокуратура – Враца на основание чл.140 от ЗСВ е определен редът за разпределение на преписките и делата с програмния продукт Law Choise. За целта са определени следните групи преписки, които се обособяват в програмата за случайно разпределение:

- а) Наказателни и граждански преписки и дела, както и участия в съдебни заседания;
- б) Административни преписки и дела, включително и участия в такива съдебни заседания;
- в) Преписки, свързани с надзор за законност в местата за лишаване от свобода;
- г) Преписки, свързани с международно правно сътрудничество;
- д) Преписки по изпълнение на присъдите;
- е) Искания за удължаване на срок;
- ж) Окръжен прокурор.

Към датата на заповедта в ОП – Враца са работили 12 прокурори (към настоящия момент те са 14). На административния ръководител, според цитираната заповед, е определена 100% (стопроцентова) натовареност от преписките по изпълнение на присъдите, исканията за срок и групата „Окръжен прокурор”. Прави впечатление, че същият не фигурира в първата група на наказателните и гражданските преписки и дела и в участията в съдебни заседания, където се върши същинската прокурорска работа. Това е в разрез с практиката на повечето прокуратури в страната и следва да бъде отбелязано като негатив. Същият е преодолял благодарение на представения за обсъждане Проект за методика по приложението на разпределението на преписките и досъдебните производства на принципа на случайния подбор. Всичките останали прокурори са със стопроцентова натовареност, като само един от колегите е с 60%, тъй като участва в други две групи – преписки, свързани с надзор за законност в местата за лишаване от свобода, и тези, свързани с международното сътрудничество. В първата от тези две групи участва още

един колега, който е със сто процентова натовареност по гражданските и наказателните преписки и дела. Намирам това за несправедливо. Участието на прокурора, на когото е намален процентът на натовареност в групата, отнасяща се до международно правното сътрудничество, не е толкова съществено, че да води до почти наполовина намаляване на процента от първата група. Сериозен аргумент за това се съдържа в отчетите на ОП – Враца за 2012 и 2013 година, от които е видно, че за 2012 година прокуратурите са изготвили 5 европейски заповеди за арест, а за 2013 година - 4 европейски заповеди за арест. Същевременно през 2013 година са получени 4 броя ЕЗА от страни, членки на Европейския съюз, като всичките са изпълнени.

От доклада на ОП – Враца за 2013 година е видно, че от прокуратурата са направени 2 броя искания за международна правна помощ на основание чл. 471, ал.2, точка 4 от НПК (искания за предоставяне на информация), като и двете са изпълнени.

Към настоящия момент случайното разпределение на преписките и делата се осъществява съгласно предписанията в Заповед № 67/04.07.2014 г. на заместник окръжен прокурор при ОП-Враца. Цитираната заповед е до голяма степен идентична със заповедта от 2012 г. Новото в нея е, че на мястото на първата група „Наказателни и граждански преписки и дела, както и участия в съдебни заседания” се въвеждат пет групи: „Жалби и сигнали”, „Преписки”, „ Досъдебни производства”, „Гражданско-съдебен” и „Инстанционен”. На практика тези пет групи имат същото съдържание като първата група в заповедта от 2012 г., като от приложното поле на програмата за случайно разпределение са премахнати участията в съдебно заседание. В действителност и преди заповедта от 04.07.2014г. участието на прокурорите във въззивни дела не се осъществяваше през програмата law Choise , а беше по преценка на административния ръководител. Така прокурорите, които нямат за месеца участие в дела по внесени техни актове в съда поемат тежестта на участието във въззивни и граждански дела. С подобен подход се игнорира прилагането на случайния принцип относно участието в такъв вид дела.

Със сега действащата заповед се увеличава процента на натовареност на колегата, участващ в няколко групи от 60% на 80%.

В края на всеки месец се изпраща пълен архив на програмата по електронен път на ОП – София и ВКП.

2-б) Специализация

Прави впечатление, че в ОП – Враца съществуваха до скоро две основни групи дела и преписки, свързани с произнасяния по същество: така наречената обща група, в която влиза по-голям брой постъпващи материали, и групата на административните преписки и дела, с които се

занимават прокурорите от административния отдел. В първата от тези групи липсва специализация по материя. Неудачен, според мен, опит да се въведе такава беше направен преди няколко години със заповед №127 от 11.10.2007 година на Окръжен прокурор-Враца. Съгласно нея, на мястото на сега съществуващата обща група се въвеждаха две групи, обособени по вида на престъпленията. Първата, в която влизаха четирима прокурори, беше тази на икономическите престъпления. Втората, в която влизаха трима колеги, беше на останалите криминални престъпления. Броят на прокурорите в групите бе определен, без да се отчитат спецификата на района и броят на постъпващите материали. Така за няколко години се получи изключително неравномерно натоварване на колегите от двете групи, като единици бяха обвинителните актове, внесени от групата, занимаваща се с икономическите престъпления, за сметка на висока натовареност на прокурорите от втората група. Това стана причина да отпадне въведената специализация по материя.

В настоящия момент действа цитираната по-горе заповед №67/04.07.2014г. на заместник окръжен прокурор. С нея е направена диференциация на постъпващия процесуален материал ,но участието в съдебни заседания (напр. по въззивни или граждански дела) е изключено от системата за случайно разпределение. Не се отчита и дали дадено досъдебно производство е срещу неизвестен, или - срещу известен извършител. Този проблем, забелязан и от други колеги, води до неравномерна натовареност и не ползва предимствата на специализацията по материя. Това е причина за заниженото качество на работа и лоши резултати, като налага предприемането на конкретни мерки, които ще изтъкна в третата част на изложението ми.

2-в) Натовареност

Анализ на натовареността може да се направи, като се ползват данните от отчетните доклади на ОП-Враца през последните години и обобщените доклади на Прокуратурата на Република България. На тази база следва да се направи съпоставка с други окръжни прокуратури от страната.

От доклада за проведен функционален анализ на структурата, процедурите и организацията на Прокуратурата на Република България за периода 2007 – 2012 г. е видно, че ОП-Враца е на едно от последните места през периода по няколко показатели: среден брой прокурорски актове, внесени в съда от един прокурор от ОП (5,2 акта или 29-то място); среден брой участия в съдебни заседания на един прокурор от ОП (73,8 или 28 място) и среден брой инстанционни решения на един прокурор от ОП (10,7 или 26 място). Тази статистика се запазва и през 2013 година, през която година ОП-Враца е на предпоследно място по натовареност сред окръжните прокуратури. През първото шестмесечие на 2014 г. ОП-Враца

отново е на предпоследно място в страната (сред окръжните прокуратури) по показателя-средна натовареност на един реално работил прокурор – 232,6 преписки и дела. Тази констатация е взаимствана от обобщената информация за образуването, движението и приключването на преписките и делата в прокуратурата на Република България през първото шестмесечие на 2014г.

В отчетния доклад за дейността на Окръжна прокуратура-Враца за 2013 година е посочена средна натовареност на прокурор за последните три години във всяка една от прокуратурите в региона. Тук данните са следните :

ПРОКУРАТУРА	2013 г.	2012 г.	2011 г.
ОП - ВРАЦА	269,54	250,4	279,72
РП - ВРАЦА	605,82	798	811,56
РП - МЕЗДРА	564,71	534,28	470,07
РП - Б.СЛАТИНА	820,23	935,25	927,25
РП - КОЗЛОДУЙ	1073,3	910,67	1257,5
РП - ОРЯХОВО	1087	898,5	1168,5

Посочените бройки прокурорски актове включват както внесените в съда такива, участията в съдебни заседания, така и произнасянията по всички видове надзори.

Очевидна е неравномерната натовареност на прокурорите от различните прокуратури в региона, като тя варира за 2013 година от 564,71 прокурорски акта от прокурор при РП - Мездра до 1087 акта годишно на прокурор при РП - Оряхово.

Натовареността на следователите от ОСл.О-Враца, съдържаща се в доклада за последните три години, е следната: 2011г.-13,9 дела; 2012г.- 28,4 дела и за 2013г.- 25,9 дела.

Същевременно в обобщените статистически справки на Националната следствена служба – София за дейността на Окръжните следствени отдели през 2013г. се посочва, че за годината са разследвани от ОСл.О-Враца общо 150 дела при 10 следователи, което прави по 15 дела на следовател за година или по 1,25 дела на следовател за месец. По този показател ОСл.О -Враца се нарежда на 19 място в страната. Очевидно е, че към момента е налице непълноценно използване капацитета на следователите и недостатъчно приложение на нормата на чл.194, ал.1, точка 4 от НПК.

В цитираната по-горе обобщена информация за първото полугодие на 2014г. се наблюдава подобрене по този показател. За периода ОП-Враца е на 15 място в страната по среден брой разследвани досъдебни производства на един следовател в окръжните следствени отдели и на 12

място по възложени досъдебни производства на основание чл.194, ал.1, точка 4 от НПК.

3.Срочност и качество на прокурорските актове

3-а) Срочност

По отношение на преписките, в отчетния доклад на Окръжна прокуратура – Враца за 2013 година се съдържат следните данни: Повечето от проверките (78,8%) са извършени в двумесечен срок. След тяхното приключване прокурорите от региона в мнозинството от случаите са се произнесли в едномесечен срок (99,4% от преписките).

За досъдебните производства в доклада се съдържа следната статистика: През 2013 година от разследващите органи са приключени 4551 досъдебни производства. В законовия срок са приключени 4525 ДП, а 26 са просрочени. До 7 месеца са приключени и решени по същество 29,6% от делата, от 7 месеца до 1 година са приключили 5,5% от делата, а над една година е продължило разследването при останалите повече от 60%. Част от този голям процент на третата група се дължи на спрените дела, които впоследствие са прекратени по давност. За да се излезе от сухата статистика, следва да се споменат и констатациите, направени в изготвения анализ от ВКП за дейността на териториалните прокуратури за периода 01.01.2013 – 30.09.2013 г. Според него, ОП-Враца е на второ място в страната в негативната класация на прокуратурите, в които към 30.09.2013 г. има досъдебни производства с приключено разследване извън законовите срокове, без удължен срок от съответния компетентен административен ръководител.

Концепцията е съобразена с публикувания на интернет страницата на Прокуратурата на Република България доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и разследващите органи през 2013 година. В него ОП-Враца е посочена като една от окръжните прокуратури с най-голям брой нерешени в едномесечен срок досъдебни производства (13 броя). Отбелязано е, че въпросната констатация не може да бъде обяснена с високата натовареност, тъй като ОП-Враца е на предпоследно място по натовареност сред окръжните прокуратури по показателя „Наблюдавани ДП” и на 25-то място по показателя „Внесени в съда прокурорски актове”. Възможни причини за това са занижения контрол от страна на ръководството на ОП-Враца по спазване на процесуалните срокове и слабия самоконтрол у някои колеги.

В обобщената информация, отнасяща се до образуването, движението и приключването на преписките и делата за първото полугодие на 2014г. се съдържат данни за средния брой решени по същество досъдебни производства от един прокурор. При среден брой за

страната 9,7 досъдебни производства прокурорите от ОП-Враца са решавали по 6 броя досъдебни производства, като са на 29 място от окръжните прокуратури в страната. Нисък е и броя на внесените в съда прокурорски актове от един прокурор -1,9, с което сме на предпоследно място в страната. Този показател се отразява и на показателя среден брой съдебни заседания на един прокурор-17, при средно за страната – 23,7.

3-б) Качество на прокурорските актове

През 2013 г. Окръжен съд-Враца е върнал на прокуратурата 16 броя досъдебни производства от общо 55 дела, внесени в съда. Това представлява 29% от внесените актове. През 2012 година този процент е бил 11%. За годината има произнесени две изцяло оправдателни присъди по актове на ОП-Враца срещу три лица. Големият брой върнати дела е констатиран в цитирания доклад на прокуратурата за 2013 година. Според него ОП-Враца е на второ място в страната по процентно съотношение между върнати и внесени в съда дела.

За съжаление през първото полугодие на 2014 година ОП-Враца се нареди на първо място сред окръжните прокуратури в страната с 50% дял на върнатите от съда дела спрямо внесените.

Наред с негативната статистика могат да се направят констатации за неудачи на прокуратурата и по така наречените „знакови дела” в региона. Широко афишираното ДП 82/2009 г. на ОП-Враца (т. нар. „Частен КАТ”) в крайна сметка беше частично прекратено от ОП-Враца по обвиненията за деяния по чл.321 и 282 от НК и изпратено на РП-Б.Слатина по компетентност. След отводи на прокурорите от Районната прокуратура, делото е възложено на РП-Мездра, която е внесла обвинителен акт срещу няколко лица за документни престъпления. В крайна сметка по делото са постановени оправдателни присъди, а част от оправданите подсъдимци са осъдили по ЗОДОВ Прокуратурата на Република България.

Ако се излезе от конкретиката, налице е висок дял на върнатите от съда дела с особен обществен интерес спрямо внесените прокурорски актове по такива дела (6,9%). По този показател сме на осмо място в страната за 2013г.

Очевидно е, че лошите показатели следва внимателно да бъдат анализирани на местно ниво и при определяне на причините за тях да се предприемат адекватни мерки.

4. Материална база и техническа обезпеченост

4-а) Материална база

Окръжна прокуратура - Враца и Районна прокуратура - Враца се намират в сградата на съдебната палата, на бул. ”Христо Ботев” №29,

където ползват част от помещенията на третия етаж (от 301 до 317 стая) с обща площ 700 кв. метра. Сградата е публична държавна собственост и е предоставена със заповед № 03-3026/14.11.1990г. на Министъра на правосъдието. В нея се помещават още Окръжен съд-Враца, Районен съд – Враца и Областно звено „Охрана”. Единадесет от прокурорите в ОП-Враца обитават седем от кабинетите на третия етаж в сградата. Двама от прокурорите, съставляващи административния отдел, работят в два кабинета от сградата на Административен съд-Враца, находяща се на улица „Иванка Ботева”№16. Три от помещенията в сградата, която е публична държавна собственост, са възложени с протокол от 31.03.2010г. на ОП-Враца и са с обща площ 45,72 кв.метра.

Част от сградата, предоставена за безвъзмездно управление на Окръжен следствен отдел-Враца, е публична държавна собственост (акт №2113/2006 г.за ПДС), а друга част – частна държавна собственост (акт №2112/2006 г. за ЧДС). Разгърнатата застроена площ е 1107,90 кв. метра. Към момента ОП-Враца разполага с четири превозни средства.

4-б) Техническа обезпеченост

Всички магистрати и съдебни служители разполагат с компютърни конфигурации и достъп до правно-информационни системи. В тази насока е налице добра обезпеченост.

5. Финансова дейност

Финансовата дейност в Окръжна прокуратура – Враца е свързана непосредствено с бюджета на Съдебната власт. Прокуратурата е третостепенен разпоредител с бюджетни средства. В ОП-Враца има обособен финансово-стопански отдел, в който влизат: „главен счетоводител”, „старши специалист счетоводител” и „домакин”. До 2011 г. счетоводството на ОП-Враца и РП-Враца беше общо. От началото на 2012 година РП-Враца се обособява, като третостепенен разпоредител с бюджетни средства. Счетоводството се осъществява от двама души – „главен счетоводител” и „старши специалист счетоводител”. Общият бюджет на ОП-Враца за 2013 година е 1 863 892 лв. (утвърдена бюджетна сметка). Реално извършените разходи за 2013 г. възлизат на 1 863 886 лв., като разходите за заплати са 1 274 979 лв.

За 2014г. бюджета на ОП-Враца е 1 826 861 лв., като разходите за заплати са 1 294 208 лв. Към настоящия момент този бюджет е актуализиран няколко пъти. Информация за бюджета се съдържа в годишните отчети, а те се публикуват на интернет страницата на ОП-Враца. Обслужващата банка на ОП-Враца е Обединена българска банка.

Финансовата дейност се организира съобразно действащата нормативна уредба и дадените указания от ВСС и Прокуратурата на Република България. Информацията от счетоводните документи за извършените финансови операции се записва в счетоводни регистри. Прилага се двустранно счетоводно записване и електронна обработка, което осигурява своевременно осъществяване на хронологичното систематично счетоводно отчитане.

6. Медийна политика

Мярка 27 от Плана за действие на Прокуратурата на Република България за периода 01.09.2013 – 01.03.2015 г. е свързана с подобряване на публичната комуникация и обратната връзка с гражданите. Със заповед на административния ръководител е определен говорител – зам - окръжен прокурор при ОП-Враца, който е лице за контакти с медиите по въпроси, отнасящи се до дейността на прокуратурата.

Поддържа се и сайт с посочени адреси на прокуратурите в региона, образци на молби и жалби, информация за обществените поръчки, актуална информация по образувани преписки и отчети за дейността на прокуратурата.

Една от стъпките в мярката 27 от Плана на ПРБ е свързана с усъвършенстване на уеб-сайта на ПРБ. В някои прокуратури от страната има създадени полезни практики при оформление на сайтовете, които понастоящем не съществуват в сайта на ОП-Враца. Така например тук липсва опция „Въпроси и отговори”. В прокуратурите, където е внедрена такава (напр. ОП-Пловдив), чрез тази опция се отговаря на въпроси, като каква е функцията на прокуратурата, кога следва гражданите да отиват в прокуратурата, какво е пръстъпление, какво става, ако в подадената жалба няма данни за извършено деяние, и т.н. В други прокуратури (като ОП-Търново) има биографични данни за работещите там прокурори. По този начин се осигурява по-голяма разпознаваемост. Подобен подход не е възприет в сайта на ОП-Враца. Тук липсва и опцията „История”, в която се излагат исторически бележки за възникването на институцията прокуратура и в частност - прокуратурите в региона. Макар и на пръв поглед не особено важни, тези данни биха помогнали за създаването на по-добра визия за ОП-Враца.

В сайтовете на някои съдилища (напр. РС-Враца) са включени опции, като „Предложения и оплаквания” и „Анкетни”. Удачно е такива да бъдат създадени и в сайта на прокуратурата от региона. Освен създаването на нови опции, следва да бъдат обновявани и съществуващите такива. В сайта на ОП-Враца за 2013г. има пет прессъобщения, а до настоящия момент на 2014г. те са четири, като три от тях се отнасят до извършена

проверка и образувано производство във връзка с наводнението в гр. Мизия.

Направените констатации изискват предприемане на мерки най-вече от техническо естество, които биха подобрили обществения имидж на прокуратурата и комуникацията с гражданите

7. Микроклимат в Окръжна прокуратура – Враца

Ако се използва общоприетата шампа, би следвало да се изтъкне, че отношенията в колектива на ОП-Враца се основават на правилата за професионална етика. В действителност нещата стоят по различен начин. Комуникацията между голяма част от редовите магистрати и ръководството на ОП-Враца е сведена до минимум. Общуването става основно чрез писма по електронната поща. Обсъжданията на проблемни дела и колективното анализиране на съдебна и прокурорска практика между колегите не се осъществява. Липсва комуникация с разследващите органи и съда. Малкото инициирани (главно по препоръка на ВКП) събирания протичат формално и резервирано. Някои от тях (напр. това за избор на комисия за професионална етика) се ръководят в авторитарен стил, без да се дава възможност за излагане на мотивирани становища. Оформени са отделни групи, които не общуват помежду си. Този създаден модел на междуличностни отношения е причината за лошите резултати. Причината за него са прилаганите с години двойни стандарти и толериране на определени прокурори. Тези констатации важат и към настоящия момент. По тази причина именно тук следва да бъдат насочени основните усилия на всеки бъдещ административен ръководител.

III. Набелязване на цели за развитие и мерки за тяхното достигане

От анализа за състоянието на Окръжна прокуратура - Враца направен в предишния раздел на настоящата концепция става ясно, че основните проблеми в досегашната дейност са свързани с неспазването на процесуалните срокове, големия процент върнати дела и оправдателните присъди. Причините за тези резултати са неравномерната натовареност, която е резултат от неудачното прилагане на случайния принцип, липсата на специализация по материя, непълноценното използване ресурса на следствието и затруднената комуникация между прокурорите, от една страна, между тях, разследващите органи и гражданите - от друга. Посочените слабости определят и приоритетите в управлението на ОП-Враца. Те могат да бъдат обособени, както следва:

1. Оптимизиране на натовареността и прилагането на случайния принцип.
2. Въвеждане на специализация по материя.
3. Повишаване качеството на прокурорските актове
4. Подобряване на срочността при разследване и произнасяне
5. Оптимално използване капацитета на следствения отдел.
6. Подобряване на комуникацията вътре в самата прокуратура, а също така и със съда, разследващите органи и гражданите.
7. Адекватно прилагане на системата от поощрения и наказания. Трудова дисциплина.

Всеки един от афишираните приоритети изисква предприемането на конкретни мерки от организационно и техническо естество, които ще бъдат разгледани в следващото изложение. Самите приоритети и мерките за осъществяването им не следва да се разглеждат изолирано, а във връзка помежду си. Всяка една от мерките представлява начин за достигане на няколко приоритета.

1. Оптимизиране на натовареността и прилагането на случайния принцип.

Оптимизирането на случайното разпределение на преписките и делата е същността и целта на мярка 26 от Плана за действие на прокуратурата на РБ. Тя предвижда въвеждане в експлоатация на Унифицираната информационна система УИС-2 и разпределяне на преписките и делата чрез вградения в нея модул за случайно разпределение. За целта е изготвен и представен за обсъждане проект на Методика по приложението на разпределението на преписките и досъдебните производства на принципа на случайния подбор. За реализацията на предписанията в методиката е необходимо да бъдат предприети в ОП-Враца конкретни мерки от организационно и техническо естество.

1-а) Мерки от организационен характер

- Включване на административния ръководител в прокурорската работа по същество, както изисква чл.2 ал.4 от проектометодиката. Към настоящия момент това е направено с неколkokратно цитираната заповед № 67/2014г. на зам.окръжен прокурор. С оглед препоръчваната по-нататък в концепцията специализация е необходимо административния ръководител да бъде включен в някоя от обособените групи за икономически или криминални преписки и дела.

- Сегашната система за разпределяне на материалите не прави разлика между жалба от една страница и преписка или дело, състоящи се от няколко тома. Според мен, следва да се въведат критерии за диференциация по признака сложност, като например: брой страници, участващи в деянието лица и т.н. Материалите следва да се категоризират от административния ръководител, като такива с малка, средна или голяма сложност. Разбира се, трябва да се отчете и условността на подобен тип преценка, тъй като една жалба от няколко страници може да даде началото на досъдебно производство от няколко тома.

- Член 12 от проекта за методика урежда случайния принцип при хипотеза на няколко наблюдаващи прокурори /екип от прокурори/. Без съмнение, създаването на такива екипи е необходимо при дела с голяма сложност. Тук обаче е редно с методиката да се внесе яснота дали УИС-2 ще позволи разпределението на една и съща преписка на няколко прокурори и как ще бъде отчетена натовареността на всеки един от тях.

- Административният ръководител трябва да получава ежеседмично информация за моментната натовареност на прокурорите с оглед реализиране на възможността му по чл.9 ал.1 от проекта за методика т.е. правомощието със заповед да изключва конкретен прокурор от разпределението на новообразувани преписки.

- В настоящия момент депозирането на самоотвод на прокурор по преписка или дело не се отчита при разпределяне на работата като намаление. На практика обаче, не е налице произнасяне от негова страна. По тази причина считам за удачно при самоотвод или при отвод да се извършва ново преразпределение в съответната група, като бройката на конкретния прокурор се намалява ръчно с едно.

- Еднаквата натовареност на прокурорите следва да бъде свързана и с равнопоставеност при тяхното подпомагане от прокурорските помощници (чл.246А ал.2 от ЗСВ). Налице е разнообразна практика в различните прокуратури в тази насока. В някои прокуратури прокурорските помощници изпълняват само задачи, възложени им от административния ръководител. В други, те изготвят проектоактове по преписки и дела на прокурорите. ОП-Враца е възприела втория вариант, като възлагането на работа от прокурорите става инцидентно, неравномерно и неконтролирано. Опит да се въведе контрол е направен със заповед № 66/04.07.2014г. на заместник окръжен прокурор с която се указва на прокурорския помощник да води регистър на заявките за изготвяне на проекти на прокурорски актове, като заявките ще се подреждат по приоритет и ще се одобряват от административния ръководител. Никъде в заповедта не се посочва какви критерии ще бъдат използвани за преценка на важността на заявките.

Необходимо е да бъде въведена таблица, която да дава информация кой от прокурорите, кога и какъв материал е възложил на прокурорския помощник. Така ще се даде възможност на всички прокурори поравно да

ползват помощта му, а също така и да се установи количеството свършена работа от него.

-Тъй като проектът за методика предвижда възможност за административния ръководител да разпределя директно определени материали на дежурния прокурор, без да бъде използвана системата за случайно разпределение, възниква необходимост от периодично следене на броя дежурства на отделните прокурори, като се прави периодично изравняване. Чисто хипотетично следва да бъде оставена опцията за приложение на случайния принцип и в случаите на множество постъпили бързи и незабавни производства през конкретно дежурство, с оглед разтоварване на дежурния прокурор от инцидентно голямо количество работа. Предвид малкия брой на такива производства през годините в ОП-Враца, този проблем съществува само като вероятност в региона.

-Намирам за обосновано и справедливо въвеждането на случайния принцип и по отношение на участието на прокурорите по въззивни дела. Към настоящия момент във въззивни дела участват само колеги, които нямат участие за месеца в дела по техни обвинителни актове, като участието е изцяло по преценка на административния ръководител. Логиката е, че се създава равномерна натовареност, но възниква съмнение за неравнопоставено третиране на някои от прокурорите, които често се явяват във въззивни производства. За да се намери баланс между двата принципа считам, че при изготвянето на месечното разпределение на делата трябва да се отделят прокурорите, които нямат свои първоинстанционни дела и между тях чрез системата за случайно разпределение да се определи участието във въззивни дела. Всъщност случайното разпределение ще се осъществява само за първото въззивно дело за което е получена призовка в ОП-Враца, като по останалите дела за деня ще се явява прокурора, комуто е разпределено първото дело. Така в съдебно заседание ще се явява само един прокурор и ще се избегне определянето на различен прокурор по всяко едно от въззивните дела.

1-б) Мерки с технически характер.

- Във връзка с предстоящото внедряване на УИС-2 и чл.7 от Проекта за методика, отнасящ се до електронното копие на протокола за случайния избор, е необходимо да се изясни ще се архивират ли и къде файловете за този избор, както и ще позволи ли УИС-2 отпечатването на общ протокол от случайното разпределение за деня. Изясняването на тези въпроси е необходимо с оглед създаването на организация в отделните прокуратури и контрола върху работата на разпределящия служител. Това ще разсее съмненията на колегите, че има неравнопоставено третиране при прилагане на случайния принцип.

2. Въвеждане на специализация по материя.

2-а) Специализация

В предишния раздел на концепцията беше изтъкнато, че в действащата в настоящия момент Заповед № 67 от 04.07.14г. на зам. административния ръководител на ОП-Враца не се предвижда специализация по материя. Такава беше въведена за няколко години с цитираната вече Заповед № 127 от 11.10.2007 г. на Административния ръководител на ОП-Враца. Прилагането ѝ, свързано с определяне броя на прокурорите в отделните групи, беше неудачно. Засилването на специализацията е същността на мярка 20 от Плана за действие на прокуратурата на РБ.

-Намирам за удачно създаването (както преди) в ОП-Враца на отдели, отнасящи се до икономическите и криминалните престъпления. То обаче следва да бъде съобразено с броя на преписките и делата по съответната материя, който може да бъде установен от отчетите за предишни години. Икономическият отдел ще работи по дела и преписки, отнасящи се за корупционни престъпления, пране на пари, данъчни и длъжностни престъпления, злоупотреби със средства от европейските фондове и престъпления по служба. Криминалният отдел ще се занимава с всички останали деяния. Броят на прокурорите в първия отдел следва да бъде по-малък, тъй като в региона е малък броят на постъпващите материали за такива деяния. Освен това част от сигналите, съдържащи данни за икономически престъпления, директно се препращат на районните прокуратури, тъй като в голям брой случаи те са от тяхна компетентност. Гражданите често адресират своите жалби до Окръжната прокуратура, без да се съобразяват (а не са и длъжни) с разпоредбите, отнасящи се до подсъдността на отделните деяния. В тях доста често се съдържат сигнали за икономически престъпления, които не натоварват реално прокурорите от Окръжната прокуратура, тъй като същите ги изпращат незабавно по компетентност на някоя от районните прокуратури. Именно този факт следва да бъде отчетен при определяне броя на прокурорите в икономическия отдел.

-От друга страна, специализацията следва да бъде съчетана с ротация на част от прокурорите в обособените отдели. Така ще се избегне срстването с конкретната материя и ще се даде възможност на колегите за развитие на професионалната им компетентност. В този смисъл би могло веднъж годишно част от прокурорите, работещи в един отдел, да преминават в друг. Така във всеки един момент в отделите ще има специализирали се прокурори и такива, които тепърва ще навлизат в спецификата на конкретната материя. По този начин ще се постигне

равномерна натовареност и ще се даде възможност за разностранна специализация.

2-б) Квалификация

Изтъкнатите мерки за въвеждане на специализация и ротация по отдели са тясно свързани с повишаване квалификацията на прокурорите. Изцяло подкрепям изградената практика за вътрешноведомствено обучение. Аз самият съм присъствал на обучителни лекции в Апелативна прокуратура – София, а също така на местно ниво съм бил лектор. Това, което забелязах при изнесената от мен лекция в ОП-Враца, е незаинтересоваността на повечето от колегите и negliжирането на дебата по време на лекция. Мерките, които следва да бъдат предприети, не са от организационно, а от информационно естество.

-Подобни лекции трябва по-широко да бъдат оповестявани сред колегите, а съдържанието им - изпращано на сайтовете на прокуратурите за запознаване на по-голям кръг от колеги. Така една добра практика ще бъде изпълнена с реално съдържание и ще стане истински полезна. Желателно е в това обучение да бъдат включени следователи и разследващи полицаи. Предвид голямото текучество при последните ще се даде възможност за повишаване компетентността на новопостъпилите кадри.

-Необходимо е да се организират колективни обсъждания на становища по законопроекти или такива, свързани с предстоящо издаване на вътрешни актове, касаещи прокурорската дейност. Подобни становища вече често се изискват във връзка с изготвяне на различни актове. Изразяването на мнение по такива проекти понастоящем се negliжира от колегите, като в много случаи те изпращат резолюция, че нямат становище. Така се пропуска възможността определен акт да бъде моделиран и прецизиран преди издаването му.

3.Повишаване качеството на прокурорските актове.

Със заповед № ЛС 4133 от 17.12.2013 г. на Главния прокурор на РБ са утвърдени Указания за подобряване на организацията на работа в Прокуратурата на Република България по наказателносъдебния надзор. В указанията е регламентирано задължението на всеки прокурор да изготвя писмена форма по утвърден образец след участието му във всяко съдебно заседание. Спомената форма трябва да съдържа позицията му в обвинителната реч и съдържанието на присъдата. Формата се прикачва в електронен вид в Унифицираната информационна система на ПРБ. При наличие на оправдателна присъда е предвиден своевременен доклад за това обстоятелство пред административния ръководител, който създава

организация за допълнителна проверка и евентуално упражняване на правото на протест. Уредено е и своевременно уведомяване на погорестоящата прокуратура, която също може да окаже депозирането на протест. С въпросните указания се въвежда система за анализ на влезлите в сила оправдателни присъди и на съдебните актове за връщане на делото на прокурора. Според тази система завеждащият наказателносъдебния надзор или определени от ръководителя прокурори проучват причините за постановяването на оправдателните присъди или за връщането на делата. Техните констатации се отразяват в приложения по утвърден образец, които се прикачват в УИС. Констатациите се проучват от горестоящата прокуратура, която може да дава препоръки. Във ведомствения информационен сайт на ПРБ се създават електронни регистри на делата, по които са постановени влезли в сила оправдателни присъди и на върнатите дела. Цитираните указания до голяма степен определят и мерките, които следва да бъдат предприети за повишаване качеството на прокурорската работа. Създадените правила с указанията е необходимо да бъдат доразвити с актове на местно ниво.

- Считам, че анализът на върнатите дела и на тези, приключили с оправдателни присъди, трябва да бъде изготвян от определените за това прокурори, като преди това тези дела бъдат обсъдени от всички прокурори в ОП-Враца на периодични срещи или такива ad hoc. Това не би затруднило работата на прокурорите, а само би довело до по-голяма изчерпателност на анализа, като се изразят и чуят повече мнения.

- По сложни и обемни дела е удачно на случаен принцип да се определи втори наблюдаващ прокурор. Така в случай на преценка за неподаване на протест срещу оправдателна присъда от първия прокурор, такъв може да бъде изготвен от втория, който също е добре запознат с делото. По този начин протестът ще се основава на детайлно запознаване с материалите по делото от втория наблюдаващ прокурор, а не на спешно и прибързано негово проучване.

-Повишаване качеството на прокурорската работа ще се постигне и с препоръчаната в предишната подточка специализация на прокурорите по материя. Периодичните обучения на прокурорите и разследващите органи също са свързани с повишаване качеството на работа.

- Периодично следва да се преглеждат данните от двата електронни регистъра (за оправдателните присъди и върнатите дела), като се вземат съответните мерки спрямо прокурорите, допуснали голям брой такива дела. Тези мерки могат да бъдат по-интензивно включване в обучителни програми, колективни обсъждания на възникнали проблеми при наблюдаваните от тях дела, включване в състава на друг отдел в случаите на трайно проявена некомпетентност и т.н.

4.Подобряване на срочността при разследване и произнасяне

Спазването на процесуалните срокове не е само ангажимент на наблюдаващите прокурори и разследващите органи. Административните ръководители също имат задължение да осъществяват контрол за тяхното спазване (чл.143 ал.4 от ЗСВ). Към настоящия момент съдебните деловодители, работещи с Унифицираната информационна система, уведомяват прокурорите, когато изтича срокът за разследване по досъдебно производство. В тази насока има нарочна заповед на Окръжния прокурор. Това уведомяване понастоящем не касае сроковете за проверките, срока по чл.242 ал.3 от НПК, срока по чл.369 ал.1 от НПК, или този по чл.202 ал.2 от НПК. Очевидно е, че въпреки издадената заповед, не е налице стриктно спазване на сроковете за разследване, предвид лошата статистика за ОП-Враца, съдържаща се в Анализа на дейността на териториалните прокуратури за периода 01.01.2013г - 30.09.2013г. За преодоляване на тази слабост препоръчвам следните мерки, които имат както организационен, така и технически характер:

-Необходимо е веднъж седмично административният ръководител да получава в табличен вид информация за изтичащ срок на досъдебни производства и проверки. В случай, че просрочването е по вина на разследващите органи или извършващите проверката, следва да се осъществи контакт със съответните административни ръководители. В случай, че е проявена немарливост от наблюдаващите прокурори, трябва да им се обърне внимание да изготвят искания за удължаване на сроковете. При системни нарушения от този тип следва да се предприемат съответните дисциплинарни мерки. Преди няколко години на колега от ОП-Враца беше наложено дисциплинарно наказание за такъв тип нарушения.

-Към настоящия момент има практика дежурния прокурор в дните на дежурството си да изготвя искания за удължаване на срокове по дела на отсъстващите колеги. Делата с изтичащ срок за разследване се разпределят от административния ръководител на дежурните прокурори за изготвяне на искания. Липсва обаче комуникация с наблюдаващите прокурори като се стига до ситуации на изготвяне на искания по дела, по които са приключили всички действия по разследването и предстои изпращането им в прокуратурата с мнение от разследващия орган. Такава е била и уговорката между наблюдаващия прокурор и разследващия орган, но дежурния прокурор не знае за това. В този смисъл е необходимо създаването на организация при която наблюдаващите прокурори преди да излязат в отпуск следва да отбелязват този факт върху наблюдателните дела. Това отбелязване ще бъде ориентир на дежурните прокурори.

-Съдебните деловодители следва да уведомяват окръжния прокурор ежеседмично за предстоящо изтичане на срока по чл.242 ал.3 от НПК т.е.

едномесечния срок за произнасяне на прокурора. Той трябва да напомня на съответните наблюдаващи прокурори за стриктно изпълнение на процесуалното им задължение, а при непредвидени обстоятелства (например при излизане в отпуск по болест) - да възлага делото на друг прокурор.

-Особено внимание трябва да се обърне на контрола от административния ръководител за спазването на срока по чл.369 ал.1 от НПК (тримесечния срок). Намирам за редно на всеки десет дни наблюдаващите прокурори да докладват на административния ръководител какво са предприели по тези дела. Изготвянето на списък на тези дела и предоставянето му на прокурорите също би имало като ефект спазването на срока. Подобна мярка може да се приложи и по дела със задържани лица.

-Необходимо е ежемесечно да се изготвят в табличен вид справки за делата, по които изтичат давностните срокове.

-По отношение на спазването на сроковете за депозиране на протест, следва да се вземат мерки за стриктно изпълнение на Указанията за подобряване организацията на работата на Прокуратурата на Република България по наказателносъдебния надзор.

-В отчета на ОП-Враца за 2013г. е отразена висока продължителност на разследването в досъдебната фаза. С оглед съкращаването и, е необходимо периодично да бъдат преглеждани от административния ръководител или от определен от него прокурор такива дела. При констатирана липса през продължителен период на указания от страна на наблюдаващия прокурор или на действия по разследването от страна на разследващите органи, трябва същите да бъдат подтикнати към по-голяма процесуална активност. При липса на такава следва да се предприемат мерки от дисциплинарно естество.

-Пряко отношение към подобряване срочността на произнасяне има и контролно-ревизионната дейност спрямо районните прокуратури. Удачно е прокурорите от ОП-Враца, извършващи тази дейност да се определят на ротационен принцип, за да изчезне всякакво съмнение относно тяхната предубеденост и евентуално лично отношение. Посочената мярка не се отнася само до подобряване срочността на произнасяне, а има отношение към цялостната дейност на прокуратурите в региона.

5. Оптимално използване капацитета на следствения отдел

При анализа и оценката за състоянието на Окръжна прокуратура Враца беше констатирано, че натовареността на следователите при следствения отдел на ОП-Враца е по-ниска от средната за страната. Разширяването на възможностите за провеждане на разследване от

следователите и рационалното използване на капацитета им е същността на мярка 24 от Плана за действие на прокуратурата на Република България за периода от 01.09.2013г - 01.03.2015г. Мярката се състои от две стъпки: разработване на ориентиращи критерии за упражняване на правомощията на окръжните прокурори по чл.194, ал.1, точка 4 от НПК и изграждането на система за ежемесечен мониторинг на делата разследвани от следователи, както и засилването на методическото ръководство спрямо следователите.

-Експонирана в рамките на Окръжна прокуратура-Враца, първата стъпка от тази мярка налага следното уточнение. Безспорно натовареността на следователите може да бъде моментално увеличена с мотива, че дадени дела, които са изпратени за разследване от Окръжния прокурор, са с „фактическа и правна сложност”. Такъв подход обаче би бил твърде формален. Въпросът ще бъде решен след изготвяне на уеднакви критерии за възлагане работа на следователите по чл.194, ал.1, точка 4 от НПК. Но и без да са налице такива критерии, е ясно, че следва да им бъдат възлагани дела с висок обществен интерес, сложните като механизъм престъпления против финансовата и данъчна системи, за престъпленията по служба, както и тези, отнасящи се до злоупотреби с европейски средства. Към групата могат да бъдат прибавени и делата срещу три и повече лица, както и тези за корупционни деяния. Така ще се даде възможност на разследващите полицаи да се съсредоточат върху типично криминалните престъпления и някои икономически такива с не толкова сложен механизъм на извършване.

- С оглед извършване на периодичен мониторинг на делата разследвани от следователи, е необходимо ежемесечно да се изготвя справка за броя на делата в следствения отдел, сроковете за разследване, текста, по който са образувани и водени, и следователя, на който са разпределени. Подобна мярка от техническо естество ще дава възможност на административния ръководител във всеки един момент да има представа за натовареността в отдела. Изготвянето на подобна справка може да бъде възложено на ръководителя на следствения отдел.

Всъщност със заповед № 294 от 27.02.2014г. на Директора на Национална следствена служба и заместник на Главния прокурор по разследването е указано на следствените отделения ежемесечно на 5-то число да изготвят статистическа форма за нововъзложените и възобновени през предходния месец досъдебни производства. Копие от статистическата форма ще бъде изпращано на НСл.С и окръжните прокурори.

6. Подобряване на комуникацията вътре в самата прокуратура, а също така и със съда, разследващите органи и гражданите

Констатираните незадоволителни резултати в работата на ОП-Враца налагат преосмисляне на въпросите, свързани с комуникацията както вътре в самата прокуратура, така и между нея и останалите звена на правоохранителната и правосъдна системи, а също така и с гражданите. Това налага да бъдат предприети конкретни мерки от организационен и технически характер.

6-а) Мерки от организационен характер

-Във връзка с подобряване на комуникацията вътре в прокуратурата, препоръчвам ежеседмични обсъждания на проблемни казуси между прокурорите. С оглед избягване на формализма при тези обсъждания, смятам за удачно колегите, които искат да поставят отделни казуси, на обсъждане да заявяват това на административния ръководител, който седмица преди обсъждането да уведоми останалите прокурори. Така същите ще имат възможност да се подготвят и дискусиата да бъде пълноценна и компетентна. С оглед подобряване на комуникацията между прокурори и служители, е необходимо да бъдат провеждани периодични срещи, на които да се обсъждат открито проблемите, възникнали по време на работа. При нужда в тези срещи могат да участват следователите и служителите в следствения отдел.

-С оглед подобряване на взаимодействието със съда и разследващите органи, намирам за удачно да се създаде традиция на периодични срещи, на които да се обсъждат противоречива практика или възникнали проблеми във взаимоотношенията между тези звена. В по-широк контекст е необходимо подобряване на взаимодействието с оперативните служби на МВР и ДАНС. Участието на прокурор в най-ранната фаза на полицейските мероприятия без съмнение ще доведе до канализиране на усилията при проверките в посока на събиране на данни само за релевантни факти. Така ще се избегне претрупването с ненужна фактология и ще се спестят излишни усилия. Няма съмнение, че прокуратурите от региона следва да създадат организация за стриктно спазване на Правилата за координация и взаимодействие между Прокуратурата на Република България и МВР по водени оперативни дела и преписки, извършване на проверки и провеждане на неотложни и първоначални действия по разследването. Същата е утвърдена със Заповед ЛС-2556 от 23.08.2013 г. на Главния прокурор на РБ и Министъра на вътрешните работи.

-Би могло да се помисли, във връзка с подобряването на комуникацията с гражданите, за определяне на служител, който да е ангажиран с приемане на жалби, сигнали и издаване на справки. Така ще

се избегне ангажирането на цялото деловодство, което е събрано в едно помещение, и затормозяване на работата му от честите посещения на гражданите. Към настоящия момент е невъзможно обособяването на информационен център, тъй като липсват помещения за това и няма внедрен електронен документооборот. Евентуално решение, след въвеждането на такъв, би било да се ползва информационния център на съда, като в него бъде изпратен служител на ОП-Враца със съответната техника.

6-б) Мерки от технически характер

-Както се посочи по-горе, една от основните мерки, насочени към подобряване на комуникацията, е внедряването на електронен документооборот. Основна негова цел е постигането на бързина, оперативност и икономии. Наистина през последните години всеки един от прокурорите в ОП-Враца притежава електронна поща, на която да се изпращат указания, заповеди, писма и т. н. Необходимо е обаче създаването на електронни регистри на делата, които ще осигурят лесен достъп до тях и възможност за по-бързо и адекватно вземане на решения. Известно е, че понякога прокурорските произнасяния, като искания за удължаване на срок, справки и други, имат рутинен характер. Електронният регистър ще позволи чрез метода (copy – paste) те ще бъдат изготвяни по-лесно и бързо. Създаването на такъв регистър ще улесни обмяната на информация между институциите. Освен това ще се улесни процесът на възстановяване на материалите при евентуално изгубване или унищожаване на дело. Разбира се, създаването на такъв регистър изисква увеличаване броя на сканиращите устройства.

Във връзка с електронния регистър по делата, следва да се спомене необходимостта от създаване в рамките на ОП-Враца на регистър на действащите актове (заповеди, указания и т. н.). Електронната поща не е такъв регистър, тъй като самите актове, които се изпращат по нея, не са тематично обособени и подредени. Създаването на такъв регистър е свързано с ревизия на вътрешната актове, която е същността на мярка 12 от плана за действие на прокуратурата на Р Б. Така ще бъдат преодолен хаосът и противоречието между отделните актове и ще се знае кои действат към момента и кои не.

-Корекции следва да бъдат нанесени и в сайта на ОП-Враца. За тях могат да бъдат използвани някои добри решения и практики от сайтовете на други звена в съдебната система. Необходимо е да бъде обновен сайтът с такива опции като „Въпроси и отговори”, „Предложения и оплаквания”, както и да бъде създаден евентуално форум за текущи обсъждания на различни проблеми и споделяне на мнения. Удачно е да се обновява по-често опцията „Актуална информация” или „Пресцентър”. В настоящия момент в нея са поместени три отчетни доклада на ОП-Враца и няколко

пресъобщения. Необходимо е по всяко от знаковите дела в региона да бъде изготвяно пресъобщение. Изнасянето на информация на пресконференция има за свой недостатък пречупването на фактологията през призмата на неспециалисти, които в случая са журналистите. По този начин е възможно същата да бъде изопачена. Публикуването на пресъобщение в сайта на прокуратурата преодолява подобен страничен ефект.

По подобие на сайта на Апелативна прокуратура - В.Търново е удачно да се включат в сайта на ОП-Враца кратки биографични данни на прокурорите. Така ще се постигне по-голяма разпознаваемост. Въвеждането на опция „История” е също добра идея, реализирана в сайтовете на прокуратурите в Кърджали, Пловдив, Разград и др. Интересен факт от историята на прокуратурата във Враца е, че в нея през 1940 г.е работил за кратко време акад. Стефан Павлов, преди да стане един от най-изявените ни учени в областта на наказателния процес.

Изтъквам последните предложения със съзнанието, че същите, макар и не особено важни, представляват стъпка към оформяне на авторитета на прокуратурата в региона.

Друга такава стъпка е общуването с медиите. В настоящия момент на местно ниво това общуване се направлява най-вече от самите медии т.е. те определят темите и посоката на интереса. Стига се до ситуация на засилен медиен интерес при започване на дадено производство или проверка и липса на такъв при приключването им, особено ако е налице осъдителна присъда. В този смисъл считам за необходимо прокуратурата да организира пресконференция или да излиза с пресъобщение след всяко успешно приключване на дело с обществен интерес. Така ще се фокусира общественото внимание не само върху провалите на прокуратурата, но и върху успехите и.

7.Адекватно прилагане на системата от поощрения и наказания. Трудова дисциплина.

7-а) Ефективност и справедливост при реализация на дисциплинарната отговорност.

Годишният доклад на Европейската комисия през 2014 г. констатира пропуски в реализираната дисциплинарна практика. Една от препоръките в доклада е свързана именно с въвеждането на ясни процедури, стандарти и санкции, за да се гарантират последователни решения в дисциплинарните производства. През последните няколко години ми е известно едно дисциплинарно производство срещу прокурор от ОП-Враца, на когото административният ръководител, на основание чл.311 ал.1 точка 1 от ЗСВ, наложи наказанието „порицание”. Решението, с което бе наложено

наказанието, беше отменено от ВАС. Цитираният случай показва необходимостта от по-прецизен подход при налагането на дисциплинарни наказания. Същите не следва да бъдат проява на лично отношение към конкретния прокурор, а да са следствие от обективно установени нарушения. Същевременно е необходимо да се разшири приложението на чл.327 от Закона за съдебната власт т.е. - възможността на административния ръководител да обръща внимание на прокурорите. Тази законова възможност е желателно да бъде използвана винаги преди евентуално реализиране на дисциплинарна отговорност. Административният ръководител следва винаги да реагира при системно неспазване на процесуалните срокове от прокурорите, както и при нарушаване на правилата за професионална етика.

7-б) Поощрения

Считам, че следва да се подобри практиката на изготвяне на предложения за повишаване в ранг. През годините тази практика не беше последователна, което наложи част от прокурорите да се самопредлагат за ранг. В унисон с мярка 10 от Плана за действие на прокуратурата на Република България, поощренията следва да се реализират въз основа на ясни критерии и равнопоставено третиране.

Предлагането на прокурорите за награди трябва да се осъществява въз основа на показани трайни добри резултати и постижения. Абсурден е примерът за предложение на командирован прокурор в ОП-Враца за награда преди явяването му на конкурс и затова, че е образувал конкретно досъдебно производство. Става дума за споменатото дело с т. нар. „Частен КАТ“, което в крайна сметка приключи с оправдателни присъди.

Без съмнение адекватната реализация на системата за поощрения и наказания следва да се отнася и до служителите в прокуратурата. В този смисъл е необходима прецизност при осъществяване на правилата за атестиране . Последното пък е възможно само при детайлно познаване на длъжностните им характеристики.

7-в)Трудова дисциплина

В ОП-Враца със заповед на административния ръководител беше въведен дневник, в който прокурорите, които напускат Съдебната палата през работно време, трябва да впишат имената си, датата и часа на напускане, а при връщане да бъде отметнат часът, в който това е направено. Нямам данни този дневник реално да е използван през годините. Същевременно личните ми наблюдения са в насока, че не се спазва стриктно работното време на прокурорите и следователите в ОСл.О при ОП-Враца. Далеч съм от мисълта, че трудът на магистрата започва и

приключва в рамките на определеното работно време. В този смисъл не бива принципът за стриктно спазване на работното време да бъде надценяван и формализиран. Още по-далеч съм обаче от възприятието, че работното време в Съдебната палата следва да бъде използвано за вършене на лична работа или за посещения на заведения. Категорично считам, че опитът да се въведе такъв дневник, като посочения по-горе, следва да бъде възприет и реално прилаган. Не вярвам, че на прокурор, следовател или служител ще бъде отказано при уважителна причина да напусне сградата на Съдебната палата или сградата на ОСл.О-Враца, но с подобна мярка ще се избегне безконтролното напускане на работното място.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет на Република България, предлагам на вниманието Ви настоящата концепция с ясното съзнание, че като част от колектива на Окръжна прокуратура - Враца нося своята вина за констатираните недобри резултати през последните години. Същевременно съм убеден, че в нея работят много добри професионалисти, чийто потенциал може да бъде разгърнат пълноценно само в атмосфера на етични отношения, равнопоставено третиране, ясни и еднакви правила и открито дискутиране на възникващите проблеми. За да бъде осъществено всичко това, е необходимо всяка една от предложените по-горе мерки да бъде своевременно реализирана, а не просто афиширана. Считам, че усилията на който и да е бъдещ административен ръководител, трябва да бъдат отправени в тази посока.

Дата: 02.09.2014г.

С уважение:

(Д. НАЧКОВ)

