

ВНОШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
97-00-391	18-11-2014

ОТГОВОРИ

от Десислав Светославов Любомиров, кандидат за административен
ръководител-председател на Апелативен съд-Велико Търново

на въпроси зададени от Сдружение „Център на НПО в Разград”, със седалище
гр.Разград

А) Защо избрахте конкурса за председател на Апелативен съд - Велико Търново, след като
трайно сте се установили със семейството си в град София от 2009г?

Отговор: Отговарям на всички изисквания за заемане на длъжността и установяването
ни със семейството ми в гр.София /от 2007г, а не от 2009г/, не е пречка за това. Право
на участие в конкурса имат всички магистрати, без значение къде живеят;

Б) Защо смятате себе си за успешен кандидат да ръководите Апелативен съд -Велико Търново?

Отговор: Изразил съм по честен и прагматичен начин вижданията си по въпроси
свързани с организационното ръководство на ВТАС и резултатите от дейността му.
Членовете на ВСС са единствените, които могат да преценят дали съм „успешен
кандидат” или не. От моя гледна точка, съм кандидат за длъжността, който смята, че
може да допринесе за подобряване на административната дейност в съда;

В) Ваши близки или роднини работят ли в съдебната система в съдебен район на град Велико
Търново и град София, вкл. съдии, прокурори, следователи, съдебни заседатели, нотариуси, адвокати,
частни съдебни изпълнители, вещи лица?

Отговор:Съпругата ми работи като съдия във ВАС, което обстоятелство е посочено в
подадените от мен декларации;

Г) Моля, да посочите колко държавни такси са събрани в Апелативен съд- Велико Търново през
2013г., 2012г. и 2011г.!

Отговор: Нямам достъп до тази информация;

Д) Моля, да споделите, как смятате да подобрете тримата заместник- председатели на
Апелативен съд- Велико Търново!

Отговор: Не съм избран за административен ръководител, за да извършвам
посочения във въпроса подбор. Ако ми бъде възложена от ВСС отговорността да
бъда такъв, ще разчитам на заместници, които да споделят моите виждания за

необходимостта от затвърждаване на постигнатото, доразвиване на позитивните организационни практики и въвеждането на нови мерки, позволяващи дейността на съда да е по-законосъобразна, по-прозрачна и по-удовлетворителна за обществото;

Е) Какъв е действителния размер на спестяванията на Вашето семейство за периода (2009-2014г.), заради многократно позоваване в декларацията пред ВСС?

Отговор: Вероятно не става въпрос за подадената от мен декларация, защото в нея няма „МНОГОКРАТНО ПОЗОВАВАНЕ“ на спестявания. Посочил съм САМО ВЕДНЪЖ лични средства и то при декларирането на придобит от родителите ми в началото на 70-те години на миналия век имот. Нямам принос в тези техни „спестявания“, тъй като към декларирането от мен моментът съм бил на 4 годишна възраст. През посочения във въпроса период семейството ми не е имало спестявания, които да подлежат на деклариране и не съм се позовавал в декларацията си на такива;

Ж) Коя банка обслужва Софийски градски съд и Окръжен съд - Русе - от същата банка ли са получени кредити за закупуване на жилища, имоти и автомобили?

Отговор: Докато съм работил в Окръжен съд Русе, обслужваща банка е била СИБАНК. Обслужваща банка на СГС е също СИБАНК. Получавал съм потребителски кредити от тази банка, като същите са посочени в декларациите ми до Сметната палата и до ВСС по ЗПУКИ;

З) Ако да — при какви лихвени условия са отпуснати заемите?

Отговор: Лихвеният процент на заемите е бил общият такъв за всички клиенти на банката. Не съм ползвал преференциални условия. През 2014г. съм рефинансирал тези кредити със заем от друга банка, предлагаща по-добри условия за всички свои клиенти. Тя не е обслужваща на РОС, СГС и ВТАС и също е посочена от мен в декларацията до ВСС;

И) Декларираните два автомобила случайно ли са на символична цена (800 лв. и 3500 лв.) или става дума за поройна практика в съдебните среди да се спестяват такси при прехвърляне на собственост?

Отговор: Няма „случайност“ на цената при декларирането на тези автомобили, нито то е резултат на „порочна практика в съдебните среди“. Това са автомобили, които със съпругата ми сме отчуждили и не сме дължали никакви такси, които „да си спестим“, тъй като те са били поети от купувачите. Единият автомобил беше на 12 години, в лошо техническо състояние и с множество дефекти. Разходите по поддръжката му не съответстваха на стойността му. Продаден е на реалната му пазарна цена. Другият автомобил, макар и „по-нов“, на 9 години, беше с блокирал двигател, не беше в движение и фактически бе продадено купето му. Това са действителните цени на сделките-трети вариант, съвпадащ с обективната действителност и различен от внушаваната чрез въпроса като единствена алтернатива на такива;

Й) Къде работи съпругата Ви?

Отговор:Беше отговорено на въпрос В;

По темата "Натовареност":

- По колко съдебни дела сте били съдия-докладчик през 2013г. и 2012г. ?

Отговор: Броят на приключените дела, по които съм бил съдия-докладчик през 2012 е 208, а през 2013г.-158;

- Какъв е процентът на личната Ви натовареност през 2013г. и 2014г. до момента?

Отговор: 100% по всички видове дела;

- Каква е позицията Ви към съществуването на т.н. "бутикови съдилища и прокуратури: например в градовете Костинброд, Брезник, Трън, Радомир, Кула, Мездра, Етрополе. Момчилград, Бяла Слатина, Елин Пелин, Оряхово, Чирпан, Раднево, Мадан, Пирдоп, Козлодуй, Тополовград, Малко Търново, Белоградчик, Ардино, Гълъбово, Девня, Дулово, Елхово, Ихтиман, Кнежа, Луковит, Царево и други?

Отговор: Няма такива съдилища. Пояснението на понятието „бутикови“след въпроса е много полезно и достатъчно съдържателно, за да заема това категорично становище. На първо място следва да се държи сметка, че ВСС е единственият орган, който може да преценява дали нуждата от съществуването на един съд е отпаднала или не. Във всички случаи това не е заради „обема“ на съда, каквото и да означава използваното понятие. В изброяването, което очевидно е примерно, са посочени районни съдилища намиращи се на различни места в страната, сред които и няколко в района на ВТАС. Седалището им във всички случаи съвпада с това на общински център. В тези населени места и в околностите им живеят и работят различен брой граждани. Дейност развиват различни юридически лица, функционира и съответна администрация/не само общинска/. Съществуването на съдилища в тези малки населени места е едно от положителните достижения при изграждането на съвременната съдебна система. Необходимостта от тези съдилища трябва да се преценява от гледна точка принципа на справедливостта, а не от финансови съображения-изложени като водещи в пояснението към въпроса на понятието „бутикови“. Подобряване на лесния достъп до правосъдие за всички граждани налага изключително внимателно да се преценява нуждата от точно тези съдилища. Не със закриването им, а чрез оптимизиране на дейността им трябва да се даде отговор за необходимостта от съществуването им. Механичното им премахване, освен всичко останало, ще доведе до ограничаване възможността на гражданите да се ползват непосредствено в района, където живеят от нотариални и адвокатски услуги, тъй като представители на тези професии няма да има. Това във всички случаи ще допринесе за развитието на неблагоприятни демографски процеси, каквато не е целта на съдебната реформа. Безрезервното споделяне на твърдението, че тези съдилища са „бутикови“, намиращо опора единствено във финансови критерии, следва да доведе като последица до определянето по този начин и на някои окръжни съдилища, като тези в Търговище и Разград например, които са сред най-слабо натоварените в страната;

- Какъв процент от общия брой разгледани съдебни дела (през 2013г.) в Апелативен съд - Велико Търново не са обжалвани?

Отговор :На интернет страницата на ВТАС са достъпни отчетните доклади за последните няколко години, включително и този за 2013г. Подробно в тях са описани броят на образуваните и разглеждани през съответната година дела, този на приключилите такива, както и броя на обжалваните. Съпоставката на тези цифри може да бъде направена от всеки, проявяващ интерес по темата;

- Колко от разглежданите от Вас съдебни дела, постъпили за разглеждане през 2013г., все още не са приключили и какви са причините за това?

Отговор: Всички постъпили през 2013г. дела, които са ми били разпределени за разглеждане са приключени;

- Какъв процент от всички разгледани съдебни дела (за 2013г.) в Апелативен съд — Велико Търново са завършили със споразумения между страните?

Отговор: Със „споразумение“ могат да приключат само наказателни дела от общ характер. В гражданското и търговско правораздаване терминът за постигане на съгласие между страните по спора е „спогодба“. Изхождайки от конкретността, задълбочеността, прецизността и безукорната граматическа конструкция на въпросите, приемам, че този касае правораздаването по наказателни дела. Приключили такива със споразумение във ВТАС няма, като не се очаква да има и през следващите години, освен, ако не настъпи законодателна промяна в уредбата на този институт. Диференцираната процедура по Глава XXIX от НПК е приложима само в производството пред първата инстанция, като каквато апелативният съд не разглежда никакви дела;

2. По темата “Етично поведение и конфликт на интереси”:

- Има три Ваши декларации в публикувания файл по ЗПУКИ. Не можахме да открием декларация след избирането Ви за съдия в Софийски градски съд.

Отговор: Направени са съждения, без да е формулиран въпрос;

- Къде е публикувана декларацията Ви за променени обстоятелства след избирането Ви за съдия в Софийски градски съд?

Отговор: В регистъра на ВСС с декларации по ЗПУКИ;

- Съществен пропуск е липсата на деклариран промени в обстоятелствата в нарушение на ЗПУКИ. /Закупени са три автомобила в периода 2009-2011г./

Отговор: Няма формулиран въпрос, а субективна констатация, която внушава несъществуващ „пропуск“. Закупуването на автомобили не е обстоятелство налагащо декларирането им по чл.12 от ЗПУКИ;

- Защо не сте подали задължителни декларации пред ВСС за променени обстоятелства относно закупени и продадени автомобили? Ако сте подал - публични ли са и къде са публикувани?

Отговор: Не съществува задължение за такова деклариране. В чл.2, ал.2 от ЗПУКИ е дефинирано понятието „частен интерес“-облага за лицето заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Какво е „облага“ е посочено в чл.2, ал.3 от ЗПУКИ. Възмездното придобиване на вещи по пазарни цени, включително на автомобили, не е облага по смисъла на закона. Това са гражданско-правни сделки, сключването на които сме декларирали със съпругата ми пред Сметната палата. Не само ние, но всяко лице заемащо публична държавна длъжност няма задължение да декларира по чл.12 от ЗПУКИ придобиването на вещи, ако то не е безплатно или на цени по-ниски от пазарните. Внушавания с въпроса несъществуващ „пропуск“ сочи на грешното разбиране, че всяко получаване на стоки и услуги срещу заплащане е облага и трябва да се декларира, т.е. ежедневно лицата заемащи публична длъжност трябва да подават декларации по чл.12 за извършените покупки на всякакви вещи, вероятно до момента, в който изпаднат в конфликт на интереси с абсолютно всички лица от заобикалящия ги свят. Всеки юрист би разбрал абсурдността на това твърдение, не намиращо никаква упора в разпоредбите на ЗПУКИ. Възмездността изключва получаването на „облага“ по смисъла на чл.2, ал.3 от ЗПУКИ и от там на възникването на частен интерес по смисъла на чл.2, ал.2 от ЗПУКИ. Затова, при придобиването на автомобили за мен не е възникнало задължение да подавам декларация пред ВСС, а само такова за подаване на декларация пред Сметната палата, което съм изпълнил;

- Според Вас, има ли необходимост от усъвършенстване в Кодекс за етично поведение на българските магистрати? Ако да, в каква посока?

Отговор: Няма нужда от усъвършенстване. Необходимо е безукорното съобразяване поведението на магистратите с визирания в него правила;

- Приемате ли за допустимо магистрати, които са съпрузи да работят в един съдебен орган/район (на районно, окръжно, апелативно и върховно ниво) и да се явяват по съдебни дела? Моля, обосновайте отговора си!

Отговор: Тиражираните в общественото пространство твърдения за съществуваща „семееност“ в съдебната система, имащи за цел внушаване противоправността на това двама съпрузи да са магистрати, по драстичен начин погазва конституционно гарантирани им граждански права. Осемнадесета година със съпругата ми работим в съдебната система и никога не сме участвали в разглеждането на едни и същи видове дела или в един и същ съдебен състав, разглеждащ конкретни дела. Процесуалните закони дават достатъчно гаранции, че това не може да бъде допуснато, а завишените изисквания към магистратите да декларират всякакви обстоятелства, включително и такива свързани със семейството им, практически изключват горната възможност. Често се забравя, че магистратите също са български граждани и освен многобройни задължения, имат и права. В противоречие с визирания в чл.6, ал.2 от Конституцията принцип се манипулира общественото мнение с внушения, че брак между магистрати е укорим. Никой не може да бъде ограничаван в избора си на брачен партньор заради упражняваната от него професия. Да, съпругата ми е съдия и това не само не ме кара да се срамувам, но ме изпълва с гордост. В съдебната система ние не сме съпрузи, а магистрати, които носят своята индивидуална отговорност за всички действия, които предприемат. Що се касае за живота ни извън съдебната система, то нямам никакво намерение да го правя обществено достояние, само ще отбележа, че е най-хубавото нещо, което имам;

Как бихте коментирали концентрацията на семейства и роднини в съдебната система — корупционна практика пенотизъм (синдрома “семейно правосъдие”) или българският модел “майка - съдия, баща - прокурор, дете - адвокат, брат - нотариус; съпруг - съдия, съпруга - прокурор”?

Отговор: Нито един мой роднина по права и съребрена линия не е магистрат. „Концентрация“ на семейства в съдебната система, по-голяма от „концентрацията“ на семейства в която и да е друга система, не смятам, че има. Становището си съм изразил в отговора на горния въпрос;

- Одобрявате ли съдии и прокурори да членуват в тайни общества - масонски ложи, рицарски ордени; да ходят на ловни излети (лов и риболов) с политици и бизнесмени със съмнителна репутация?

Отговор: Не, не одобрявам;

3. По темата “Бюджет, финансиране и кариерно развитие”:

- Моля, да посочите как гражданите могат да се информират за бюджета на Апелативен съд- Велико Търново? Има ли публична информация по темата?

Отговор: Могат да поискат предоставянето на такава по ЗДОИ;

- Моля, да споделите, Вие получавал ли сте заем от обслужващата банка на Апелативен съд- Велико Търново? В какъв размер?

Отговор: Не, не съм получавал;

- Имате ли информация дали и кой от съдии или служители, е получавал заеми от обслужващата банка на Апелативен съд- Велико Търново?

Отговор: Не, нямам;

- Моля, да посочите Вие лично получавали ли сте парична премия или награда за последните три години? В какъв размер и по какъв повод?

Отговор: Да, получавал съм ДМС въз основа на решение на ВСС и на заповеди на административния ръководител, в размери определени за всички магистрати;

- Моля, посочете колко струва издръжката на един зает съдия/служител в Апелативен съд- Велико Търново за 2013г.?

Отговор: Нямам достъп до такава информация;

- Участвали ли сте в обучения и други квалификационни форми през 2013г.? Моля посочете общия брой и колко работни дни сте бил ангажиран!

Отговор: Не, не съм участвал;

- Ще организирате ли смяна на обслужващата банка на Апелативен съд- Велико Търново или ще преговорите условията на договора?

Отговор: Не смятам, че е необходимо. Промени не се правят самоцелно, а ако е нужно;

4. По темата “Случайното разпределение на постъпилите съдебни дела и публикуване на съдебните актове на електронните страници на съдилищата”:

- Ако бъдете избран (отново) за административен ръководител, как ще разпределяте преписки сам па себе си - ще участвате ли в системата за случайно разпределение?

Отговор:Както на всички останали съдии-чрез програмния продукт за случайно разпределение;

- Как гарантирате в Апелативен съд- Велико Търново приложението на чл.9, ал.1 от Закона за съдебната власт за случайно разпределение па съдебни дела?

Отговор: Посочил съм в концепцията си вижданията си по този въпрос;

-
- Кой разпределя до момента Вашите съдебни дела в Апелативен съд- Велико Търново? Моля, да посочите име и длъжност!

Отговор: Дела ми се разпределят в съда, в който работя-Софийски градски съд;

-
- Изпращат ли се протоколите от случайното разпределение в Апелативен съд- Велико Търново към сървъра на ВСС? Моля, посочете как протича технологично процесът!

Отговор:Да;

- Според Вас, използва ли се системата за случайно разпределение па делата и за регулиране на натовареността на съдиите?

Отговор: Случайното разпределение на делата трябва да е организирано така, че да води до равномерното натоварване на всички съдии от съответното отделение;

5. По темата “Отчетност, публичност и прозрачност”:

- Бихте ли публикували на интернет-страницата на Апелативен съд- Велико Търново актове на Инспектората към ВСС за извършени проверки в съда?

Отговор:Да и не само тях;

- Моля, да споделите какво, според Вас, означава “достъп до правосъдие ”?

Отговор : Като субективно право е съвкупност от елементи обуславящи

възможността на всеки гражданин за справедливо и публично разглеждане на делото от независим и безпристрастен съд; да получи правен съвет, да бъде защитаван и представляван по време на делото; на правна помощ, когато не е в състояние да представлява себе си пред съда и не може да заплати на адвокат; неговото дело да бъде решено в разумен срок и да получи подходяща защита на правата си . Като фактическа възможност предполага съществуването на система от специализирани органи, към които всеки гражданин да може да се обърне за упражняване на посоченото субективно право. Тази възможност не може да бъде ограничавана с твърдения за съществуване на „бутикови съдилища“, обосновани на несъвместима с принципа на справедливостта необходимост от пестене на средства;

- Споделете трите най-важни стъпки за подобряване политиката за връзки с обществеността и интернет-страницата на Апелативен съд- Велико Търново?

Отговор: Създаване на интерактивен пресцентър; утвърждаване на правила за медийна комуникация, включително технологично обновяване на традиционните форми на такава-брифинги, пресконференции, интервюта; нови форми на визуализация на информацията предоставяна чрез интернет страницата на съда, за по-голяма достъпност и разбираемост, включително със създаване на възможност за проектно финансиране на програмни продукти;

- Имате ли идеи за развитие на интернет-страницата на Апелативен съд- Велико Търново?

Отговор: Да, имам.

17.11.2014г.



Десислав Любомиров