

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
регистрационен индекс	Дата
22-00-100	01.12.2014

ДО
ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СОФИЯ

ОТГОВОР

от ЯНА ДИМИТРОВА КОЛЕВА – кандидат за заемане на длъжността
„Административен ръководител – Председател на Районен съд – Бургас

ОТНОСНО: Въпроси, поставени основание чл. 7 от Правила за избор на административен ръководител на органите на съдебната власт по чл. 167, ал. 1, т. 2 – 4 от Закона за съдебната власт от Център на НПО в Разград, представлявано от г-н Георги Милков - Председател на Управителния съвет

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

Представям на вниманието Ви отговори на поставените към мен в качеството ми на кандидат за заемане на длъжността Административен ръководител – Председател на Районен съд – Бургас въпроси от Център на НПО в Разград, представлявано от г-н Георги Милков, Председател на управителния съвет.

А) Моля да коментирате тенденцията да има конкурси в съдебната система само с един кандидат, като реално над 90% биват назначавани от Висшия съдебен съвет?

Висшият съдебен съвет, като орган, на който е възложено избора на административни ръководители провежда достатъчно прозрачна процедура, която е регламентирана в правила за провеждане на открит конкурс. Няма законодателна пречка за провеждане на конкурсна процедура в органите на съдебната власт с участието на един кандидат, както и ВСС не се освобождава от задължението да проведе конкурс в тази хипотеза. От друга страна членовете на Висшия съдебен съвет са гарант за правилната преценка на качествата на кандидата, поради което не поставям под съмнение по никакъв начин тяхната безпристрастност и обективност по отношение на избора на кандидатите за административни ръководители на органите на съдебната власт независимо от техния брой.

Освен това кандидатирането за административен ръководител на орган на съдебната власт е право на преценка на всеки магистрат, отговарящ на условията за заемане на тази длъжност, което не може да бъде предвидено или регулирано.

Б) Ваши близки роднини работят ли в съдебната система в съдебен район на град Бургас, включително съдии, прокурори, следователи, съдебни заседатели, нотариуси, адвокати, частни съдебни изпълнители, вещи лица?

Съпругът ми Георги Михов е адвокат, вписан в БАК.

В) Моля, да посочите колко държавни такси са събрани в Районен съд – Бургас през 2013, 2012 и 2011 година.

Година	Държавни такси, постъпили в Районен съд – Бургас
2011	2 870 1560
2012	2 574 559
2013	3 262 046

Г) Моля, да споделите как смятате да подобрете заместник-председателя на Районен съд – Бургас?

В Районен съд – Бургас по щат има двама заместник-председатели, които са магистрати с дългогодишен опит, с високи морални и професионални качества. През изтеклия мандат сме работили добре в екип, доказателство, за което са и изброените в концепцията ми постижения, както и резултатите от извършените проверки на Районен съд – Бургас. От позицията на опита си, който имам считам, че изграждането на доверие и взаимодействие между отделните личности изисква време, а резултатите ми дават основание да продължа да работя с настоящите заместник-председатели, ако бъде избрана за административен ръководител.

Д) Какъв е действителният размер на спестяванията на Вашето семейство за периода (2009-2014), заради позоваване в декларация пред ВСС?

Всички обстоятелства, касаещи имущественото състояние на семейството ми са декларирани в ежегодните декларации по Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности пред Сметната палата.

Е) Коя банка обслужва Районен съд – Бургас – от същата банка ли е получен кредит за закупуване на вила?

Обслужваща банка на Районен съд – Бургас е „Райфайзенбанк България“ АД. Визираният кредит съм получила от „Райфайзенбанк България“ АД, същият съм декларирала в Декларация по Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности и пред ВСС и в декларация по ЗПУКИ, също публикувана.

Ж) Ако да – при какви лихвени условия е отпуснат заемът?

Заемът е получен при лихвени условия, определени от банката заеодател, като фактът, че обслужва Районен съд – Бургас не е допринесъл по никакъв начин за размера на лихвения процент.

З) Декларираният автомобил (2010) случайно ли е на символична цена (500 лв.) или става дума за порочна практика в съдебните среди да се спестяват такси при прехвърляне на собствеността.

Става въпрос за стар автомобил с недостатъци, който е закупен от баща ми.

Отговори по поставените от г-н Георги Милков въпроси по отделните теми:

• **По темата „Натовареност“:**

1. Колко съдебни дела са били разпределени на Вас за разглеждане през 2013 г.?

През 2013 година на принципа на случайното разпределение на делата са ми разпределени 257 броя наказателни дела. Освен разпределените на случаен принцип дела през 2013 година съм се произнесла по 439 искания за предоставяне на данни по ЗЕС, които през 2013г. не се образуваха в частни наказателни дела.

2. Какъв е бил процентът на личната Ви натовареност през 2013 г.

През 2013 година съм разглеждала наказателни дела като съм натоварена на 100% НОХД по споразумения, НЧХД, ЧНД, НАХД и НОХД по обвинителен акт – 50%, всички съдебни поръчки по наказателни дела и 0% НЧД от досъдебното производство. Не съм включена в разпределението на делата от последната група, тъй като за тях се изисква седмодневен срок за произнасяне, това обстоятелство се компенсира с исканията по ЗЕС, които разглеждам. За 2013 г. са ми разпределени 439 броя от този вид.

Личната ми натовареност по отношение на разгледаните дела, включително и исканията по ЗЕС е 58,00бр. месечно към броя на постъпилите дела, 60,17бр. месечно към делата за разглеждане и 57,5бр. месечно към свършените такива.

3. Какъв процент от общия брой разгледани съдебни дела през 2013 г. сте приключили в тримесечен срок?

През 2013 г. съм разгледала 283 наказателни дела, от тях свършени в 3-месечен срок – 197 бр., което е 70% от разгледаните дела.

4. Каква е позицията Ви към съществуването на т.нар. „бутикови” съдилища и прокуратури: например в градовете Кула, Гълъбово, Бяла, Тополовград, Дряново, Средец, Девин, Мездра, Айтос, Етрополе, Карнобат, Мадан, Поморие, Момчилград, Златоград, Бяла Слатина, Чепеларе, Елин Пелин, Оряхово, Чирпан, Раднево, Пирдоп, Козлодуй, Малко Търново, Белоградчик, Ардино, Брезник, Девня, Дулово, Елхово, Ихтиман, Кнежа Костинброд, Луковит, Царево и други?

Бих искала да отбележа, както и много от колегите, отговаряли на този въпрос, че не съм съгласна с разбирането на Център на НПО – Разград с определението за „бутикови” съдилища и още по-малко с поставената оценка относно незадоволителните резултати на горесцитираните органи на съдебната власт. Съдебната система е организирана така, че да се осигури на гражданите равен и лесен достъп до правосъдие, гарантиращо защита на техните права и интереси. Евентуалната реорганизация следва да е обект на задълбочени анализи и проучвания свързани с ефективността, ефикасността, целесъобразността на дейността на всеки от органите на съдебната власт, включително и влиянието на всички фактори-икономически, социални и т.н., които биха повлияли в дългосрочен план на промяната. В този смисъл на настоящия въпрос не може да се отговори кратко или лекомислено да се предложи да се прекрати съществуването на горепосочените съдилища. От друга страна част от посочените съдилища от Вас дори не са с ниска натовареност и в този смисъл е още по-неясно какво се влага в определението „бутикови” съдилища и прокуратури.

4. Какъв процент от общия брой разгледани дела през 2013 г. Районен съд – гр. Бургас не са обжалвани?

През 2013 г. от общо разгледаните в Районен съд – гр. Бургас 18 887 бр. дела, не са обжалвани 87.53 %.

5. Колко от разглежданите от Вас съдебни дела, постъпили за разглеждане през 2013 г. все още не са приключили и какви са причините за това?

Нямам неприключили от постъпилите през 2013 година дела.

6. Какъв процент от всички разгледани съдебни дела за 2013 г. в Районен съд – гр. Бургас са завършили със споразумения между страните?

През 2013 година в Районен съд – Бургас са разгледани общо 18 887 броя съдебни дела. 781 от тях са завършили със споразумение (661 споразумения по наказателни дела и 120 спогодби по граждански дела). От общия брой на разгледаните дела едва 4,13% са завършили със споразумение. В процентно съотношение това са 4.13 % от разгледаните дела.

7. Какъв процент от всички постановени съдебни актове за 2013 г. в Районен съд – гр. Бургас са били отменени или изменени?

Общият брой на постановените съдебни актове през 2013 година в Районен съд – Бургас е 18 057 броя, от тях отменени са 436 броя и изменени 191 броя.

От съдебните актове, постановени през 2013 г. и върнати от инстанционен контрол до 20.11.2014 г. са отменени 2.41 %.

От съдебните актове, постановени през 2013 г. и върнати от инстанционен контрол до 20.11.2014 г. са изменени 1.06 %.

• По темата „Етично поведение и конфликт на интереси“:

1. Има две Ваши декларации в Регистъра на ВСС по ЗПУКИ. Къде е публикувана декларацията Ви за променени обстоятелства след избирането Ви за председател на РС – Бургас?

2. Защо не сте подали задължителни декларации пред ВСС за променени обстоятелства относно закупени автомобили и имоти. Ако сте подала - публични ли са те и къде са публикувани?

3. Съществен пропуск е липсата на деклариран променен в обстоятелствата в нарушение на ЗПУКИ. (Закупени са два автомобила в периода 2010-2012г.; три имота в периода 2009-2013г.; три земеделски имота през 2009 г.)

4. Има ли променени обстоятелства след 24.06.2013г., които не сте декларирали по реда на ЗПУКИ и не е подадена декларация във ВСС?

Във връзка с поставените четири въпроса относно подадените от мен декларации по ЗПУКИ бих искала да посоча, че всички подадени от мен декларации са изпратени по надлежния ред във Висшия съдебен съвет и съответно са публикувани на страницата им, в съответствие с нормативните разпоредби. Информация за подадените декларации е налична и в регистрите, водени в Районен съд – Бургас. Съгласно разпоредбата на чл.14 ал.3 от ЗПУКИ, не се подава нова декларация по ал.1, тъй като съм била и останала задължено лице по цитирания закон и вече съм подала декларация.

Цитираните от г-н Милков във въпрос 3 от частта „Етично поведение и конфликт на интереси“ обстоятелства не са обект на деклариране съгласно разпоредбите на ЗПУКИ. В качеството ми на магистрат и административен ръководител на орган на съдебната власт, съм задължено лице по чл. 3 на ЗПУКИ и по Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни и други длъжности и в това си качество съм спазила изискванията и съм декларирала всички обстоятелства в декларация пред оторизирания контролен орган – Сметна палата.

5. Според Вас, има ли необходимост от усъвършенстване в Кодекс за етично поведение на българските магистрати? Ако да, в каква посока?

Моето мнение, че на този етап не е необходимо да се променя Кодекса за етичното поведение на българските магистрати.

6. Приемате ли за допустимо магистрати, които са съпрузи да работят в един съдебен орган/район (на районно, окръжно, апелативно и върховно ниво) и да се явяват по съдебни дела? Моля, обосновайте отговора си!

Понастоящем не ми е известно да съществува ограничение в действащото законодателство за недопустимост магистрати, които са съпрузи да работят в един съдебен район. В процесуалните закони е предвиден ред, чрез който при наличието на законови предпоставки съдията следва да се отведе от разглеждането на делото.

7. Как бихте коментирали концентрацията на семейства и роднини в съдебната система - корупционна практика непотизъм (синдрома "семеино правосъдие") или българският модел "майка - съдия, баща -прокурор, дете - адвокат, брат - нотариус; съпруг - съдия, съпруга –прокурор?

В органа на съдебната власт, за административен ръководител, на който се кандидатирам не са налице случаи на горесцитираните връзки. Всяка зависимост, разбира се, е неприемлива.

8. Одобрявате ли съдии и прокурори да членуват в тайни общества - масонски ложи, рицарски ордени; да ходят на ловни излети (лов и риболов) с политици и бизнесмени със съмнителна репутация?

Членуването в организации, или упражняване на хоби, които не са забранени от Закона е въпрос на лична преценка. Професията на съдията е свързана с много ограничения и както посочих по-горе всяка зависимост е неприемлива. Всеки от нас би следвало да може да прецени къде е границата, отвъд която най-малкото не е морално да се преминава.

• **По темата "Бюджет, финансиране и кариерно развитие"**

1. Моля, да посочите как гражданите могат да се информират за бюджета на Районен съд - Бургас? Има ли публична информация по темата?

Бюджетът на органите на съдебната власт в т.ч. и на Районен съд Бургас се определя и утвърждава с решение на ВСС. Решенията както на Висшия съдебен съвет, така и на постоянните комисии към него е публична и е налична на официалната Интернет страница. Гражданите биха могли да проследят както първоначално гласувания бюджет, така и корекциите извършвани в него. В случай, че гражданите се интересуват от по-детайлна информация относно бюджета на съда им е предоставена

възможност по Закона за достъп до обществена информация да я получат, при спазване на нормативните ограничения свързани с класифицираната информация.

2. Моля, да споделите, Вие получавали ли сте заем от обслужващата банка на Районен съд – Бургас? В какъв размер?

Както е видно от подадените от мен публични декларации по Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности, получила съм заем от „Райфайзенбанк България“ АД и съм го декларирала за пореден път и в Декларацията по настоящата процедура. Тук искам да отбележа, че „Райфайзенбанк България“ АД е обслужваща банка на Районен съд – Бургас преди да встъпя в предходния мандат в длъжността административен ръководител.

3. Имате ли информация дали и кой от съдиите и служителите, е получавал заеми от обслужващата банка на Районен съд - Бургас?

Информация относно размера на получените кредити и съответно банката която ги е отпуснала са обстоятелства, които са декларирани от магистратите пред Сметната палата, която е публична и от съдебните служители по реда на ЗПУКИ. Вероятно има магистрати и служители, които са избрали „Райфайзенбанк България“ АД като кредитна институция.

4. Моля, посочете колко е годишният бюджет на Районен съд - Бургас за 2014г.?

Годишният бюджет на Районен съд Бургас за 2014 г. утвърден е с Решение на ВСС по протокол №8/20.02.2014 г. е в размер на 2 589 097. Към 30.11.2014 г. актуализираният бюджет на Районен съд – Бургас е 2 664 402.

5. Моля, да посочите Вие лично получавали ли сте парична премия ти награда за последните три година? В какъв размер и по какъв повод?

През последните три години със заповед на Административния ръководител на Окръжен съд Бургас съм получила допълнителни трудови възнаграждения, както следва: 2011 г. – 2211,00 лева, 2012 г. – не съм получавала, 2013 г. - 411,70 лева.

6. Знаете ли колко струва издръжката на един зает съдия/служител в Районен съд - Бургас за 2013 г.? Моля, посочете сума!

Коректността за посочване на точни данни за издръжката на един съдия /служител изисква обстоен и задълбочен анализ и отчитане на различни фактори влияещи на средата и водещи до извършването на еднократни непредвидени разходи в даден период (например: аварийни ремонти, повредена техника и др.), както и тежестта на персонала през годината. Следва да се отбележи, че даването на неточни данни би довело до погрешни изводи и би подвело общественото мнение.

Чисто математически издръжката може да бъде изчислена като сумата на издръжката за годината се раздели на средната заета щатна численост за годината, което е 192 765 / 102 средно годишни щ.бр. за 2013 г. – 1889,85 лв.

7. Има ли целеви средства в Районен съд - Бургас за обучение и квалификация на съдии и служители? Какъв е бил размерът за 2013г. или какъв процент е от общия бюджет?

Целеви средства като част от бюджета на Районен съд – Бургас за 2013 година не са предвидени, каквато е практиката и през предходните години. Както подробно съм

описала в Концепцията си, в частта постижения, съдът използва други механизми за повишаване квалификацията на магистратите и служителите.

Като добра и вече утвърдена практика, съвместно с Окръжен съд – Бургас вече няколко поредни години кандидатстваме пред Националния институт на правосъдието за организиране и провеждане на регионални обучения, както за магистратите, така и за съдебните служители. Общият годишен бюджет е в размер на 2400.00 лева. Друга възможност която се ползва за обучение на съдебните служители е Националното сдружение на съдебните служители, които финансират целеви обучения за съдебни служители.

Участието на Районен съд – Бургас като пилотен съд по проекти, в рамките на които се организират обучения също се използва като възможност за повишаване на квалификацията на магистрати и съдебни служители.

8. Участвали ли сте в обучения и други квалификационни форми през 2013 г.? Моля, посочете общия брой и колко работни дни сте бил ангажиран?

През 2013 година съм участвал в три обучения, като общата ми ангажираност е 6 работни дни.

9. Ще организирате ли смяна на обслужващата банка на Районен съд - Бургас или ще предоговорите условията на договора?

На този етап считам, че не се налага смяна на обслужващата банка на Районен съд – Бургас, тъй като след направено проучване това е банката, която предлага най-добри условия за момента. Условията на договора при необходимост се предоговарят, а в случай на необходимост ще се проведе процедура за смяна на обслужващата банка.

Относно поставения в бележката под линия (footnote) въпрос от г-н Милков за препоръката от Доклада за гражданско наблюдение от 2013 година относно публикуването на договора с обслужващата банка не съм си променил мнението, от изразено в становището по доклада, а именно: *„От основно значение за по-голямата част от потребителите на Интернет страницата на Районен съд – Бургас, е да бъде публикувана информация за таксата за обслужване при извършване на преводи по сметка на Районен съд – Бургас. На Интернет страницата на Районен съд – Бургас в рубриката „Заплащане на такси“ е публикуван размера на таксата, която се заплаща от физически и юридически лица, в случай че сумите се внасят чрез обслужващата банка – Райфайзен банк. Считам, че публикуването на пълния договор с банката би могло да се извърши само след изричното съгласие на обслужващата банка при спазване на търговската и банкова тайна и правилата за лоялна конкуренция“.*

• По темата "Случайното разпределение на постъпилите съдебни дела и публикуване на съдебните актове на електронните страници на съдилищата":

1. Ако бъдете избрана (отново) за административен ръководител, как ще разпределяте преписки/дела сама на себе си - ще участвате ли в системата за случайно разпределение?

Този въпрос буди недоумение у мен, тъй като в процеса на извършване на гражданско наблюдение в Районен съд – Бургас, в рамките на проект, изпълняван от ръководената от г-н Милков неправителствена организация гражданските наблюдатели се увериха на място, че участвам в системата за случайно разпределение на делата. Не съм изключвана от системата, както и не смятам да го правя и за в бъдеще. Съгласно Вътрешните правила за случайно разпределение в Районен съд – Бургас са определени

лицата, които имат право да разпределят дела, а те са административен ръководител и двамата заместник-административни ръководители. Системата за случайно разпределение на делата не предполага предварително да се знае, че ще бъде определена за докладчик по делото, поради което не считам, че е възможен начин разпределящия да не разпредели дела на себе си, може би единствено ако бъде изключен от разпределението.

2. Как гарантирате в Районен съд - Бургас приложението на чл. 9, ал 1 от Закона за съдебната власт за случайно разпределение на съдебни дела?

В Районен съд – Бургас са утвърдени Правила за случайно разпределение на съдебните дела, които гарантират приложението на чл. 9, ал. 1 от ЗСВ. Коректното приложение на тази законова хипотеза е контролирано от Инспектората на ВСС¹ чрез целенасочени и комплексни тематични проверки, а по решение на Висшия съдебен съвет от началото на 2014 г. и от периодични проверки на горестоящия орган на съдебната власт – Окръжен съд – Бургас.

3. Кой разпределя до момента Вашите съдебни дела в Районен съд - Бургас? Моля, да посочите име и длъжност!

Съгласно Правилата за случайно разпределение на делата в Районен съд – Бургас разпределението се извършва основно от съдия Анна Щерева – заместник на административния ръководител, зам.-председател, отговарящ за гражданското отделение и от съдия Светлин Иванов заместник на административния ръководител, зам.-председател, отговарящ за наказателното отделение и от Яна Колева-и.ф. административен ръководител. На всеки е осигурен индивидуален достъп и парола до програмата. Посочените лица разпределят всички дела, постъпили в Районен съд-Бургас и това не може да бъде обвързано с „моите“ дела.

4. Изпращат ли се протоколите от случайното разпределение в Районен съд - Бургас към сървъра на ВСС¹? Моля, посочете как протича технологично процесът!

Разпределението се извършва чрез предоставената от Висшия съдебен съвет програма Low choice. След приключване на разпределението на конкретното дело протоколът за избор на докладчик се разпечатва и се прилага по делото, а информацията се изпраща до ВСС чрез бутон „изпращане във ВСС“. При разпределяне на повече от едно дело информацията до сървъра на ВСС се изпраща незабавно след приключване на разпределението на всички дела отново чрез посочения бутон.

5. Според Вас, използва ли се системата за случайно разпределение на делата и за регулиране на натовареността на съдиите?

Системата за случайно разпределение на делата се използва като механизъм за постигане на равномерна натовареност на магистратите съобразно групите на постъпващите в съда дела. Проблемът е, че програмата отчита броя на делата, но не може да регулира разпределение съобразно тяхната сложност.

- **По темата "Отчетност, публичност и прозрачност":**

6. Моля, да споделите какво, според Вас означава "достъп до правосъдие"?

Достъпът до правосъдие според мен означава не само предоставена възможност на гражданите за сезиране на органите на съдебната власт, в случай че са накърнени

техните права. „Достъпът до правосъдие“ следва да се разглежда в няколко аспекта, а именно: създаване на условия за достъп до съдебната сграда, включително и на уязвими групи; облекчени възможности за информиране на гражданите, както по отделното дело, по което са страна, така и за цялостната дейност на органа на съдебна власт, внедряване на софтуерни продукти, осигуряващи възможност информиране на граждани от уязвими групи; прозрачно, открито, безпристрастно, основано само и единствено на закона правосъдие.

7. Имате ли идеи за развитие на интернет-страницата на Районен съд - Бургас?

В предложената от мен концепция съм обърнала внимание и на Интернет страницата на съда. Имам идеи за нейното развитие, които за съжаление се реализират по-бавно от очакванията ми. Страницата на Районен съд – Бургас е разработена в рамките на проект “Инициатива за укрепване на съдебната система” на Американската Агенция за Международно развитие. По същия проект са разработени и по-голяма част от Интернет страниците на съдилищата в Република България. Интернет страницата се поддържа от системните администратори на Районен съд – Бургас, които разполагат с ограничени права за извършване на подобрения в нея като структура и дизайн се Независимо от това се опитваме да поддържаме актуална и полезна информация за потребителите. Ограниченият бюджет не ни дава възможност да вложим средства за цялостната ѝ реорганизация. Смятам, че би било разумно и удачно със съдействието на Висшия съдебен съвет да се разработи унифицирана визия на интернет страницата на съдилищата, което би улеснило и достъпа на потребителите до тях.

8. Бихте ли публикували на интернет-страницата на Районен съд - Бургас актове на Инспектората към ВСС за извършени проверки в съда?

Актовете от проверките на съдилищата се публикуват на страницата на Инспектората към Висшия съдебен съвет. В голямата си част те съдържат информация по конкретни дела, които не считам, че биха представлявали интерес за широката общественост. Нямам притеснения на страницата да се публикуват в разбираем стил обобщените препоръки и констатации от конкретните проверки, както и информация за предприетите мерки за изпълнение на препоръките.

9. Бихте ли споделили вижданията си за подобряване политиката за връзки с обществеността и интернет-страницата на Районен съд - Бургас?

В представената Концепция съм описала подробно постиженията и проблемите свързани с политиката в областта на връзките с обществеността и съм посочила мерките, които ще приложа за подобряването ѝ, в случай че бъде избрана за административен ръководител, втори мандат. Вижданията ми са посочени в разработената цел 4 /л.22/ от Концепцията.

Във връзка с отправените препоръки за допълване на концепцията намирам за необходимо да отбележа, че концепцията не е мястото, в което следва да се направи задълбочен анализ на причините за отменените актове. Такива анализи са правени в годишния Доклад за дейността на съда, достъпен на Интернет страницата на съда и са предмет на обсъждане на общи събрания на магистратите.

Относно препоръката за допълване на концепцията с дейността на съдебните заседатели и ефективността на участието им в съдебни заседания, считам че се касае за широкообхватна и значима тема, свързана с промяна на нормативната уредба и с начина на подбора им. При сега действащите нормативи предвид изтичащия мандат на

съдебните заседатели през декември 2014 година и встъпването на нови съдебни заседатели, както съм посочила в концепцията сме планирали първоначално обучение на новоизбраните съдебни заседатели през 2014 г. и организиране на периодични работни срещи със съдебните заседатели с цел затвърждаване активната роля на съдебния заседател в съдебния състав.

Гр. Бургас, 1 декември 2014 г.

С УВАЖЕНИЕ:


ЯНА КОЛЕВА