

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 35
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 24 юли 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ


РЕШИ:

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Павлина Нейчева Паскалева** – съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Павлина Нейчева Паскалева** – съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ПАВЛИНА НЕЙЧЕВА ПАСКАЛЕВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома за завършено висше образование серия-ВТУ-97, №013150, с рег.№25208 от 1998 г., специалност „Право“, квалификационна степен „юрист“, образователна степен магистър, Великотърновски университет „Св.Св. Кирил и Методий“
Удостоверение за правоспособност № и дата	Удостоверение за придобита юридическа правоспособност №1957 от 02.08.1999 година.
Орган на съдебната власт	Районен съд гр.Добрич
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия
Юридически стаж: в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) извън органите на съдебната власт	Юрид.стаж към 01.05.2014 г. - 15 г. 02 м. и 06 д. В ОРГАН НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ Районен съд – гр.Ген.Тошево, съдия от 17.05.2004 г. до 20.01.2006 г. Районен съд – гр.Добрич, съдия от 20.01.2006 г. до настоящия момент. ИЗВЪН ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ Областна администрация-гр.Добрич, експерт юрист от 23.02.1999 г. до 01.09.2000 г.; Областна администрация-гр.Добрич, Директор АПОФУС от 01.09.2000 г. до 17.05.2004 г.
Допълнителни квалификации и специализации	Участия в семинари и обучения на теми: "Начално обучение на съдии" м.март 2004 г. – м.май 2005 г. - гражданско право и процес; - трудово право; - облигационно право; - вещно право и делба; - наказателно право и процес; "Основи на Европейското право"; "Работа в екип"; "Стресоустойчивост и управление на времето"; "Конфликти на работното място"; "Гражданско процесуален кодекс"; "Ролята на магистрата в ЕС"; "Съдебна практика на съда на ЕО"; "Права на човека – Гаранции за защита

	<p>правото на собственост"/чл.1 от Протокол към ЕКПЧ/;</p> <p>"Актуални въпроси на ГПК";</p> <p>"Превенция на корупцията";</p> <p>"Защита от дискриминация - Гражданско-правни аспекти";</p> <p>"Нов ГПК.Проблеми при прилагането му.";</p> <p>„Жалби срещу действията на съдия-изпълнител.“;</p> <p>„Подготовка на делото за първо съдебно заседание. Преклузия. Въззивно производство.“;</p> <p>„Признаване, допускане на изпълнение и изпълнение на решения и актове при действие на правото на ЕС.“;</p> <p>„Ролята на националния съдия в ЕС. Преюдициално запитване.“;</p> <p>„Неизпълнение на задълженията по ЗЗД.“</p> <p><u>Участия в Конференции:</u></p> <p>"Първа национална конференция на съдиите в България" - 2004 г.</p> <p>"Втора национална конференция на съдиите в България" - 2005 г.</p> <p>"Първа национална конференция на магистратите в България" - 2006 г.;</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Придобит статут на несменяемост с решение на ВСС по протокол №19 от 13.05.2009 г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	Повишена на място в ранг "Съдия в АС", по Решение на ВСС, Протокол №35 от 30.09.2010 г., с основно месечно възнаграждение към момента - 1 823.00 лева.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Последна атестация с определена комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ с решение по протокол №35/30.09.2010 г. на ВСС
Период на атестацията:	01.04.2010 - 31.03.2014 г.

АДМ.СЕКРЕТАР:
/М. КОЛЕВА/



Част II

Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД ГР.ДОБРИЧ
Административен ръководител	ВЕСЕЛИН СТЕФАНОВ МОНОВ

Становище:

ПАВЛИНА НЕЙЧЕВА ПАСКАЛЕВА е работила в Областна администрация гр.Добрич като експерт-юрист от 23.02.1999 г. до 01.09.2000 г., след което е преназначена на длъжността Директор АПОФУС, която е заемала от 01.09.2000 г. до 17.05.2004 г. От 17.05.2004 г. до 20.01.2006 г. работила в Районен съд Ген. Тошево на длъжност районен съдия. От 20.01.2006 г. Паскалева постъпва като съдия в Районен съд град Добрич.

За периода, през който работи като съдия в РС-Добрич, Паскалева разглеждала предимно граждански дела.

В периода на атестиране, магистратът е разглеждал дела, отличаващи с разнообразие на правните основания:

- дела по Семейния кодекс - брачни, за определяне на родителски права, определяне на издръжка, лишаване от родителски права/;
- вещни иски по Закона за собствеността;
- делбени производства;
- дела по Кодекса на труда /искове за трудово възнаграждение, иски за отмяна на дисциплинарни наказания, иски за имуществена отговорност от работниците и служителите и др./;
- иски по ЗСПЗЗ;
- иски по ЗЗД и Търговския закон /облигационни и търговски спорове иски за парични вземания, иски за обявяване нищожност на договор иски за обявяване на предварителен договор за окончателен, иск за разваляне на договор срещу издръжка и гледане и др./;
- дела по Закона за домашното насилие;
- дела по Закона за закрила на детето;
- дела по ЗГрР /искове за промяна на имена, съставяне актове за гражданско състояние и др./
- установителни иски по чл.124, чл. 415 и чл.422 от ГПК;
- обезпечителни производства по чл.389 и чл.390 от ГПК;
- Заповедни производства по чл.410 и чл.417 от ГПК;

Освен с разнообразие на правните основания, делата разглеждани от съдия Паскалева се отличават и с фактическа и правна сложност на спорете.

Магистратът спазва инструктивните срокове за изготвяне на крайните съдебни актове. Видно е, че работата на съдията е изключително задълбочена. Последното се потвърждава и от процентно съотношение на отменените, изменените и оставени в сила актове към всички обжалвани такива:

- за периода 01.04.2010 - 31.12.2010 г.

Съотношението на потвърдените и обжалвани крайни съдебни актове е 60,0 %.

Съотношението на изцяло отменените и обжалвани крайни съдебни актове е 23,33 %.

Съотношението на изменените и обжалвани крайни съдебни актове е 13,31 %.

- за периода 01.01.2011 -31.12.2011 г.

Съотношението на потвърдените и обжалвани крайни съдебни актове е 85,0 %.

Съотношението на изцяло отменените и обжалвани крайни съдебни актове е 5,0 %.

Съотношението на изменените и обжалвани крайни съдебни актове е 10,0 %.

- за периода 01.01.2012 -31.12.2012 г.

Съотношението на потвърдените и обжалвани крайни съдебни актове е 78,5 %.

Съотношението на изцяло отменените и обжалвани крайни съдебни актове е 6,15 %.

Съотношението на изменените и обжалвани крайни съдебни актове е 15,0 %.

- за периода 01.01.2013 -31.12.2013 г.

Съотношението на потвърдените и обжалвани крайни съдебни актове е 84,2 %.

Съотношението на изцяло отменените и обжалвани крайни съдебни актове е 13,16 %.

Съотношението на изменените и обжалвани крайни съдебни актове е 13,10 %.

- за периода 01.01.2014 -30.03.2014 г.

Съотношението на потвърдените и обжалвани крайни съдебни актове е 25,0 %.

Съотношението на изцяло отменените и обжалвани крайни съдебни актове е 12,5 %.

Съотношението на изменените и обжалвани крайни съдебни актове е 0 %.

- ОБЩО за периода на атестиране от 30.03.2010 -30.03.2014 г.

Съотношението на потвърдените и обжалвани крайни съдебни актове е 75,7 %.

Съотношението на изцяло отменените и обжалвани крайни съдебни актове е 10,5 %.

Съотношението на изменените и обжалвани крайни съдебни актове е 12,0 %.

Постановените от атестирания магистрат съдебни актове са отлични, мотивирани, правно обосновани и разбираеми. Видно от горепосочените цифри е налице изключително висок процент на потвърдените актове спрямо отменените и изменените такива от по-горните инстанции съдебни актове.

Относно натовареността на атестирания магистрат за съответните периоди, може да се направи сравнение с натовареността на съдиите от „Гражданска колегия“, респективно натовареността на съдебния орган, както следва:

- за периода 01.01.2010 - 31.12.2010 г.

Натов.на магистрата на база постъпили дела	Натов. на отделението на база постъпили дела	Натов. на съдебния орган на база постъпили дела
57,17	58,89	45,16
Натов.на магистрата	Натов. на	Натов. на съдебния

на база разгледани дела	отделението на база разгледа дела	орган на база разгледани дела
63,42	65,30	50,42
Натов.на магистрата на база свършени дела	Натов. на отделението на база свършени дела	Натов. на съдебния орган на база свършени дела
58,58	59,61	45,76

- за периода 01.01.2011 -31.12.2011 г.

Натов.на магистрата на база постъпили дела	Натов. на отделението на база постъпили дела	Натов. на съдебния орган на база постъпили дела
62,0	59,58	44,68
Натов.на магистрата на база разгледани дела	Натов. на отделението на база разгледа дела	Натов. на съдебния орган на база разгледани дела
67,0	65,46	49,40
Натов.на магистрата на база свършени дела	Натов. на отделението на база свършени дела	Натов. на съдебния орган на база свършени дела
60,42	59,34	44,77

- за периода 01.01.2012 -31.12.2012 г.

Натов.на магистрата на база постъпили дела	Натов. на отделението на база постъпили дела	Натов. на съдебния орган на база постъпили дела
41,58	41,48	33,14
Натов.на магистрата на база разгледани дела	Натов. на отделението на база разгледа дела	Натов. на съдебния орган на база разгледани дела
40,0	47,64	37,88
Натов.на магистрата на база свършени дела	Натов. на отделението на база свършени дела	Натов. на съдебния орган на база свършени дела
42,83	42,28	33,56

- за периода 01.01.2013 -31.12.2013 г.

Натов.на магистрата на база постъпили дела	Натов. на отделението на база постъпили дела	Натов. на съдебния орган на база постъпили дела
41,58	42,24	34,06
Натов.на магистрата на база разгледани дела	Натов. на отделението на база разгледа дела	Натов. на съдебния орган на база разгледани дела
47,0	46,87	38,21
Натов.на магистрата на база свършени дела	Натов. на отделението на база свършени дела	Натов. на съдебния орган на база свършени дела
42,42	42,24	34,47

- за периода 01.01.2014 -31.03.2014 г.

Натов.на магистрата на база постъпили дела	Натов. на отделението на база постъпили дела	Натов. на съдебния орган на база постъпили дела
--	--	---

28,0	28,36	25,19
Натов.на магистрата на база разгледани дела	Натов. на отделението на база разгледа дела	Натов. на съдебния орган на база разгледани дела
45,33	46,30	39,91
Натов.на магистрата на база свършени дела	Натов. на отделението на база свършени дела	Натов. на съдебния орган на база свършени дела
31,67	30,61	26,22

Видно от горепосочените данни е, че натовареността на атестирани съдия е висока в сравнение с тази на самото отделение и значително по висока спрямо натовареността на целия съдебен орган.

Съдия Паскалева притежава високо чувство за отговорност, нравствен качества и морал, необходими за заеманата от нея длъжност. Проявява се като добросъвестен и отговорен професионалист и човек, стремящ се към самоусъвършенстване и перфекционизъм в работата си.

Съдия Паскалева проявява непрекъснат стремеж към подобряване на професионалната си подготовка, предвид постоянно променящото се законодателство, въвеждането на европейски стандарти в правораздаването и отварянето на българската правна система към международната Магистратът попълва юридическите си познания и правните си практически умения чрез литературни справки и участия в организирани семинари и обучения.

В заключение, предвид на гореизложените аргументи и фактически констатации намирам, че цялостната оценка, относно работата, трудовата морална характеристика на съдия Паскалева следва да се определи като отлична.



B. /
/ВЕСЕЛИН МОНОВ/

Част III

**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана
достоверна писмена информация**

Проверени дела: **1. гр.д.№ 1162/2010 г.** – производство по ЗКИР. Делото е образувано на 19.03.2010 г. С разпореждане от 31.03.2010 г. е указана процедура по чл.131 ГПК. След размяната на книжа, с определение от 12.05.2010 г. делото насрочено за първо СЗ за 10.06.2010 г., в което СЗ делото е отложено за 14.09.2010 г. за изискани допълнително писмени доказателства и за изготвяне на СТЕ. В СЗ проведено на 14.09.2010 г. СТЕ отново не е изготвена и не са събрани изисканите допълнителни писмени доказателства и делото е отложено за 12.10.2010 г. В това СЗ е изслушана СТИ събрани са допълнителните писмени доказателства и е даден ход по същество на спора. На 12.11.2010 г. е постановено решение по делото. По делото е постановено решение и на въззивна инстанция от 11.05.2011 г. с оглед постъпила въззивна жалба, с което решение е постановено постановеното от атестирания съдия решение по първоинстанционното дело.

2. гр.д.№ 1433/2012 г. – чл.26 ЗЗД. Производството по делото е образувано на 24.04.2012 г. С разпореждане от 04.05.2012 г. ИМ е оставена без движение. Със същият резултат е и разпореждане от 25.05.2012 г. С разпореждане от 08.06.2012 г. указана процедура по чл.131 ГПК. След размяната на книгата, с определение от 19.07.2012 г. производството е насрочено за 16.10.2012 г. В СЗ проведено на тази дата, по повод направени искания за събиране на гласни доказателства, делото е отложено за 11.12.2012 г. В това СЗ са изслушани свидетелите и даден ход на делото по същество. По делото е постановен съдебен акт на 11.01.2013 г. С допълнително решение от 06.02.2013 г. съдът се е произнесъл по допуснатата ОФГ. С решение от 10.06.2013 г. въззивната инстанция е потвърдила решението на първоинстанционния съд.

3. гр.д.№ 1170/2012 г. – чл.439 ГПК. Производството по делото е образувано на 29.03.2012 г. С разпореждане от същата дата исквата молба е оставена без движение. С исквата молба е направено искане за допускане на обезпечение „спирано изпълнение по изпд.“, по което искане съдът се е произнесъл с определение от 05.04.2012 г. С разпореждане от 05.04.2012 г. е указана процедура по чл.131 от ГПК. След размяната на книгата, с определение от 15.05.2012 г. делото насрочено за 19.06.2012 г., като е допуснато изготвянето на СТЕ. В това заседание делото е отложено за 25.09.2012 г. поради непредставяне в срок на СТЕ. С оглед обявяването на 25.09.2012 г. за неприсъствен ден, делото е отсрочено за 13.11.2012 г. В СЗ на тази дата е изслушана СТЕ и с оглед допуснатите гласни и писмени доказателства, делото е отложено за 22.01.2013 г. В това СЗ е даден ход по същество на спора и на 04.02.2013 г. е постановено решение по делото.

4. гр.д.№ 3923/2011 г. – вещен иск. Производството по делото е образувано на 12.08.2011 г. Съдът с разпореждания от 18.08.2011 г. и 31.08.2011 г. е оставил без движение ИМ. С разпореждане от 19.09.2011 г. е указана процедура по чл.13 ГПК. С определение от 02.12.2011 г., след размяната на книжа, делото е насрочено за 14.02.2012 г. В това СЗ с оглед направени искания по доказателствата, делото е отложено за 10.04.2012 г. В това СЗ отново за събиране на допълнителни доказателства, делото е отложено за 12.06.2012 г. В това СЗ е даден ход по същество на спора, като съдебен акт постановен на 17.07.2012 г. С решение от 03.04.2013 г. въззивната инстанция е потвърдила постановеното от атестиран съдия решение.

5. гр.д.№ 636/2013 г. – чл.124 ГПК. Производството по делото е образувано на 15.02.2013 г. С разпореждане от 19.02.2013 г. е указана процедура по чл.131 ГПК и след размяната на книжа, с определение от 27.03.2013 г. делото е насрочено за 25.04.2013 г. С оглед допуснатите гласни доказателства, делото от това СЗ е отложено за 06.06.2013 г. В СЗ проведено на тази дата е даден ход по същество на спора. Съдебен акт по делото е постановен на 08.07.2013 г. Въззивната инстанция с решение от 30.10.2013 г. е потвърдила първоинстанционното решение.

6. гр.д.№ 1287/2012 г. – чл.188 КТ. Производството по делото е образувано на 09.04.2012 г. С разпореждане от същата дата е указана процедура по чл.131 ГПК. След размяната на книжа, с определение от 16.05.2012 г. делото е насрочено за 19.06.2012 г. С оглед допускането на гласни доказателства в това СЗ, делото е отложено за 03.07.2012 г. В това СЗ е даден ход по същество на спора и на 16.07.2012 г. е постановено решение по делото.

7. гр.д.№ 1805/2012 г. – вещен иск. Производството по делото е образувано на 23.05.2012 г. С разпореждане от 29.05.2012 г. исквата молба е оставена без движение, а с разпореждане от 07.06.2012 г. е постановена процедура по чл.131 ГПК. След размяната на книжа, с определение от 31.08.2012 г. делото е насрочено за 06.11.2012 г. В това СЗ са приети доказателства по делото и е даден ход по същество на спора. По спора е постановено решение на 14.12.2012 г. С решение от 20.05.2013 г. въззивната инстанция е потвърдила постановеното първоинстанционно решение.

8. гр.д.№ 2464/2012 г. – чл.124 ГПК. Производството по делото е образувано на 25.07.2012 г. С разпореждане от 28.08.2012 г. ИМ е оставена без движение, а с разпореждане от 30.08.2012 г. е указана процедура по чл.131 ГПК. След размяната на книжа, с определение от 17.10.2012 г. делото е насрочено за 04.12.2012 г. В това СЗ с оглед допускането на гласни доказателства, делото е отложено за 05.02.2013 г. В това СЗ делото е отложено за 05.03.2013 г. отново за изслушване на гласни доказателства. С оглед допуснатата в СЗ графологична експертиза и възможността за представяне на допълнителни писмени доказателства, делото е отложено за 23.04.2014 г. В това СЗ съдът е допуснал допълнителни гласни доказателства и с оглед на това делото е отложено за 04.06.2013 г., когато е даден ход по същество на спора. Съдът се е произнесъл с решение на 04.07.2013 г. Въззивната инстанция с решение от 06.02.2014 г. е потвърдила първоинстанционното решение.

9. гр.д.№ 49/2011 г. – обл.иск. Производството по делото е образувано на 10.01.2011 г. С разпореждане от 11.01.2011 г. ИМ е оставена без движение, а с разпореждане от 13.01.2011 г. е указана процедура по чл.131 ГПК. С определение от 21.02.2011 г. делото е насрочено за 05.04.2011 г. В СЗ проведено на тази дата съдът е допуснал допълнителни доказателства, поради което делото е отложено за 10.05.2011 г. В това СЗ е даден ход по същество на спора и на 10.06.2011 г. съдът се е произнесъл с решение.

10. гр.д.№ 1299/2010 г. – обл.иск. Производството по делото е образувано на 25.03.2010 г. С определение от 31.03.2010 г. съдът е оставил без уважение молбата на ищеца да бъде освободен от внасянето на ДТ, по повод искането му за допускането на обезпечителна мярка в производството по делото, същата е наложена с определение от 03.05.2010 г. С същата дата е и разпореждането по чл.131 ГПК. С разпореждане от 07.07.2010 г. е оставен без разглеждане предявеният с ответника насрещен иск. С определение от 24.09.2010 г. делото е насрочено за 19.10.2010 г. С оглед допускането на гласни доказателства и назначаването на експертизи, делото е отложено за 07.12.2010 г. В това СЗ са изслушани гласните доказателства и експертните и е даден ход на делото по същество. Съдът се е произнесъл с решение на 17.12.2010 г. с определение от 05.01.2012 г. е отменена наложената по делото обезпечителна мярка. Въззивната инстанция с решение от 28.03.2011 г. е потвърдила решението на първоинстанционния съд.

Посетени съдебни заседания: На 20.05.2014 г.: гр.д.№ 5351/2013 г., гр.д.№ 1270/2014 г., гр.д.№ 648/2014 г. и гр.д. №814/2014 г.по описа на ДРС.

Събеседвания:
22.05.2014 г.

Достоверна писмена информация: Статистически сведения за атестирания период, част от ЕФ; годишни отчетни доклади на РС – гр.Добрич, становище на Комисията за професионална етика при ДРС; официална статистика на ВСС за атестирания период; становище на Адм.ръководител-председател на ДРС; проверени от ПАК 10 бр. граждански дела, избрани на случаен принцип.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела*					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	01.04.2010 – 31.12.2010 г.	182	415	0	0	0	0
	01.01.2011 – 31.12.2011 г.	253	549	0	0	0	0
	01.01.2012 – 31.12.2012 г.	244	330	0	0	2	0
	01.01.2013 – 31.12.2013 г.	204	355	0	0	2	0
	01.01.2014 – 30.03.2014 г.	82	54	0	0	0	0
	1.2	Въззивни дела					
		граждански			търговски		
1.3	Касационни дела						
	граждански		търговски		администр.	ч.адм.	

- Посочените данни се отнасят за разглежданите от атестиращия съдия дела за съответните периоди.

Констатации: В проверявания период атестиращият съдия е разглеждал преимуществено граждански /първоинстанционни и частни/ дела. Разгледани са и две административни дела, чийто брой, съпоставен с този на разглежданите граждански дела, е незначителен.

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	Към 30.03. 2014	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		22	12	5	2
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
	2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				Брой*	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	01.04.2010 – 31.12.2010 г.			
	гр.д.	126	126	57	7 броя * съгласно Приложение 1
ч.гр.д.	413	412	1	0	
търг.д.	0	0	0	0	
ч.търг.д.	0	0	0	0	
адм. д.	0	0	0	0	
ч.адм.д.	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	539	538	58	7	
01.01.2011 – 31.12.2011 г.					
гр.д.	195	176	77	7 броя * съгласно Приложение 1	
ч.гр.д.	548	549	0	0	

търг.д.	0	0	0	0
ч.търг.д.	0	0	0	0
адм. д.	0	0	0	0
ч.адм.д.	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	743	725	77	7
01.01.2012 – 31.12.2012 г.				
гр.д.	167	184	60	3 броя
				<i>* съгласно Приложение 1</i>
ч.гр.д	330	329	1	0
търг.д.	0	0	0	0
ч.търг.д.	0	0	0	0
адм. д.	2	1	1	0
ч.адм.д.	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	499	514	62	3
01.01.2013 – 31.12.2013 г.				
гр.д.	144	153	51	3 броя
				<i>* съгласно Приложение 1</i>
ч.гр.д	354	354	1	0
търг.д.	0	0	0	0
ч.търг.д.	0	0	0	0
адм. д.	1	2	0	0
ч.адм.д.	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	499	509	52	3
01.01.2014 – 30.03.2014 г.				
гр.д.	31	42	40	1 брой
				<i>* съгласно Приложение 1</i>
ч.гр.д	53	53	1	0
търг.д.	0	0	0	0
ч.търг.д.	0	0	0	0
адм. д.	0	0	0	0
ч.адм.д.	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	84	95	41	1
ОБЩО за периода на атестация	2364	2381	290	21

Констатации: Посоченият в таблицата брой 21 дела, чието разглеждане е продължило над една година не е голям и съставлява 0,88% от общия брой на свършените от атестирания съдия през проверявания период 2 381 дела.

При съпоставка на горната таблица с подробното Приложение №1 се установява, че действителният брой на несвършените в срок от една година дела е по-малък от отчетения в таблицата, като разликата е резултат на това, че някои дела са отчетени като несвършени по няколко пъти в няколко години.

Така гр.д. № 2123/2006 г. е посочено под № 1 и № 8 в приложението; гр.д. № 1223/2007 г. – посочено под №4, 10, и 12 в приложението; гр.д. № 282/2008 г. – посочено под № 6 и № 11 в приложението.

От справката с Приложение №1 се установява, че причините за несвършване на съответните дела в срок до една година от образуването им, са обективни – спиране на делата .

Забележка: В брой останали несвършени дела са включени всички неприключили дела, независимо от датата на образуване.

**Приложение №1 съдържа информация за номерата на делата, които са останали несвършени след изтичане на 1 година от датата на образуване.*

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	01.04.2010 – 31.12.2010 г.				
гр.д.	126	122	4	0	0
ч.гр.д	412	412	0	0	0
търг.д.	0	0	0	0	
ч.търг.д.	0	0	0	0	0
първоинста нц.адм. д.	0	0	0	0	0
ч.първоинс т.адм.д	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	538	534	4	0	0
	01.01.2011 – 31.12.2011 г.				
гр.д.	176	168	8	0	0
ч.гр.д	549	549	0	0	0
търг.д.	0	0	0	0	0
ч.търг.д.	0	0	0	0	0
първоинста нц.адм. д.	0	0	0	0	0
ч.първоинс т.адм.д	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	725	717	8	0	0
	01.01.2012 – 31.12.2012 г.				
гр.д.	184	168	16	0	0
ч.гр.д	329	329	0	0	0
търг.д.	0	0	0	0	0
ч.търг.д.	0	0	0	0	0
първоинста нц.адм. д.	1	1	0	0	0
ч.първоинс т.адм.д	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	514	498	16	0	0
	01.01.2013 – 31.12.2013 г.				
гр.д.	153	151	2	0	0
ч.гр.д	354	354	0	0	0
търг.д.	0	0	0	0	0
ч.търг.д.	0	0	0	0	0
първоинста нц.адм. д.	2	2	0	0	0
ч.първоинс т.адм.д	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	509	507	2	0	0
	01.01.2014 – 30.03.2014 г.				
гр.д.	42	42	0	0	0
ч.гр.д	53	53	0	0	0
търг.д.	0	0	0	0	0
ч.търг.д.	0	0	0	0	0
първоинста нц.адм. д.	0	0	0	0	0
ч.първоинс т.адм.д	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	95	95	0	0	0

	ОБЩО за периода на атестация	2381	2351	30	0	0
<p>Констатации: Съпоставен с броя на общо решените за проверявания период дела, броят на тези, по които съдебният акт е изготвен извън месечния срок е минимален – 1.26 %.</p> <p><i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i></p>						

Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Поста новен и актове	Година	Подле жащи на обжал ване	Обжалвани	Потвъ рдени	Изцяло отмене ни	Изме нени	Пре кратен и	Уваже ни жалби за бавност	Недопус нати до касацио нно обжал ване
3.										
година 01.04.2010 – 31.12.2010 г.										
гр.д.	126		78	20 /1бр.невър. дело/	10	5	4	0	0	0
ч.гр.д	412		410	10	8	2	0	0	0	0
първоинстан ц. адм. д.	0		0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	538		488	30	18	7	4	0	0	0
01.01.2011 – 31.12.2011 г.										
гр.д.	176		118	28	22	2	4	0	0	0
ч.гр.д	549		547	12	12	0	0	0	0	0
първоинстан ц. адм. д.	0		0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	725		665	40	34	2	4	0	0	0
01.01.2012 – 31.12.2012 г.										
гр.д.	184		127	53 /1бр.невър. дело/	39	4	10	0	0	0
ч.гр.д	329		322	12	12	0	0	0	0	0
първоинстан ц. адм. д.	1		0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	514		449	65	51	4	10	0	0	0
01.01.2013 – 31.12.2013 г.										
гр.д.	153		122	37 /5 бр.невър. дело/	23	4	5	0	0	0
ч.гр.д	354		348	10	9	1	0	0	0	0
първоинстан ц. адм. д.	2		0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	509		470	38	32	5	5	0	0	0
01.01.2014 – 30.03.2014 г.										

гр.д.	42		34	8 /5 бр.невър. дело/	2	1	0	0	0	0
ч.гр.д	53		51	0	0	0	0	0	0	0
първоинстан ц. адм. д.	0		0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	95		85	8	2	1	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация	2381		2157	181	137	19	23	0	0	0

ЗАБЕЛЕЖКА: Към атестационния формуляр са приложени копия от всички отменени крайни съдебни актове.

Към атестационния формуляр са приложени справки, съдържащи информация за отменените и изменените крайни актове и причините за това.

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV	
Затова съм с даните. П.Паскалева Паскалева 22.05.2014г.	
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете. Постановените от съдия Паскалева съдебни актове съдържат ясни и разбираеми мотиви, формираните фактически и правни изводи са обосновани и аргументирани.

Констатации: През периода на атестиране броят на изцяло отменените крайни съдебни актове са 19 бр., както следва: гр.д.№ 1602/2009 г. – поради неправилно приложение на мат.закон/чл.4а ал.2 ЗСПЗЗ/; гр.д.№ 3738/2009 г. – поради неправилно приложение на мат.закон; гр.д.№ 3995/2009 г. – поради неправилна преценка на събираните по делото доказателства относно наличието на възражение за некачествено изпълнение по договор за изработка по чл.258 и сл. 33Д; гр.д.№ 2433/2009 г. – поради неправилно приложение на мат.закон /ЗС/; ч.гр.д.№ 4398/2009 г. – неправилно приложение на чл.420 ал.1 ГПК; гр.д.№ 70/2010 г. – решението е обезсилено поради произнасяне по непредявен иск; гр.д.№ 2798/2010 г. – поради неправилно приложение на мат.закон /ЗС/ и противоречие със събраните по делото доказателства; гр.д.№ 3122/2010 г. – поради неправилно приложение на мат.закон; гр.д.№ 3178/2010 г. – непредставянето пред първата инстанция на документ по чл.418 ал.3 и представянето на този документ заедно с частната жалба е довело до отмяна на определението на ДРС; гр.д.№ 19/2012 г. – поради неправилно приложение на мат.закон; гр.д.№ 92/2012 г. – поради нарушения на процесуалните правила /мотивиране на решението с недопустимо събрани гласни доказателства/; гр.д.№ 560/2012 г. – поради неправилно приложение на мат.закон; гр.д.№ 843/2012 г. – поради неправилно приложение на мат.закон /чл.213 КЗ/; гр.д.№ 1821/2012 г. – поради произнасяне по нередовна искова молба, първоинстанционното решение е обезсилено; гр.д.№ 4223/2012 г. – поради произнасяне по нередовна искова молба, първоинстанционното решение е обезсилено; гр.д.№ 2179/2013 г. – поради неправилно приложение на мат.закон; гр.д.№ 2191/2013 г. – решението на първоинстанционния съд е обезсилено, поради произнасяне по нередовна ИМ; ч.гр.д.№ 1101/2013 г. -

Изменени съдебни актове: През периода на атестиране броят на изменените съдебни актове на атестирания съдия е 23, както следва: гр.д.№ 2071/2007 г. – поради неправилно приложение на мат.закон; гр.д.№ 1781/2008 г. – поради неправилна преценка на доказателствата; гр.д.№ 2330/2009 г. – поради неправилно приложение на мат.закон /чл.84 ал.2 33Д/; гр.д.№ 3203/2009 г. – неправилно приложение на мат.закон по отношение на иска за издръжка на дете; гр.д.№ 4703/2009 г. – поради неправилно приложение на мат.закон; гр.д.№ 4187/2010 г. – по обективни причини, въз.дело е прекратено на осн. чл.231 ал.1 ГПК, а решението на ДРС е обезсилено; гр.д.№ 4996/2010 г. – решението е обезсилено частично, поради произнасяне по недопустим иск, отменено е в друга част поради неправилно приложение на мат.закон и съответно на това и в частта за разноските; гр.д.№ 59/2011 г. – решението е изменено в частта на размера по един от предявените искове с правно основание чл.45 33Д; ч.гр.д.№ 110/2011 г. – решението е изменено поради неправилна преценка на доказателствата и неправилно приложение на мат.закон; гр.д.№ 2095/2011 г. – решението е изменено по обективни причини: въз.инстанция е присъдила пълен размер на претендираното обезщетение за оставане без работа вследствие на незаконно уволнение, тъй като максималният период от 6 м. е изтекъл след приключване на съд.дирене в първата инстанция; гр.д.№ 2623/2011 г. – по обективни причини /ищецът е заявил пред ДОС, че оттегля иска си/; гр.д.№ 2723/2011 г. – поради неправилна преценка на доказателствата; гр.д.№ 3955/2011 г. – поради представяне на ново доказателство по новооткрито обстоятелство; гр.д.№ 3976/2011 г. – поради неправилна преценка на доказателствата относно настъпилата промяна в обстоятелствата по иска за изменение на издръжка на непълнолетен; гр.д.№ 4636/2011 г. – изменението е в частта за разноските /прието е, че не са налице условията на чл.78 ал.5 от ГПК за намаляване на адв.възнаграждение, както е сторил ДРС/; гр.д.№ 4992/2011 г. – решението на ДРС е обезсилено, поради отказ на ищеца от иска, заявен пред ДОС; гр.д.№ 6504/2011 г. – поради неправилна преценка на доказателствата; гр.д.№ 6540/2011 г. – поради неправилна преценка на доказателствата, относно податните възможности на родител по иск за изменение на издръжка на малолетно дете; гр.д.№ 3968/2012 г. – поради неправилна преценка на доказателствата относно нуждите на издръжаното лице по иск за изменение на издръжка на малолетно дете; гр.д.№ 4109/2012 г. – поради неправилно приложение на мат.закон; гр.д.№ 1222/2013 г. – поради неправилна преценка на доказателствата; гр.д.№ 2177/2013 г. – поради неправилно приложение на мат.закон.

Забележка: Отмяната, обезсилването, респ. изменението на някои от актовете по горните дела не е по вина на постановявя ги съдия, а по независещи от него причини.

Така гр.д.№2095/2011г.;гр.д. № 2623/2011 и гр.д. №4992/2011 г. са изменени по обективни причини-изтичане на срок към периода на обжалване,оттегляне и отказ от иска.

Констатациите и заключенията на комисията относно изменените и отменените/обезсилени актове са основани на статистическия формуляр, приложените към него две справки за отменените/обезсилените и изменените актове и причините за това, както и от служебната проверка с въззивните граждански дела в ДОС.

6.

Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет

Констатации: През периода на атестиране не е извършвана проверка от Инспектората на ВСС.

7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> През периода на атестиране не са налице поощрения по отношение на атестирания съдия, с изключение на изплатените допълнителни възнаграждения по решение на ВСС.</p>
-------	---

7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> През периода на атестиране не са налагани наказания на атестирания съдия.</p>
-------	---

8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> Спазва правилата на професионалната етика, видно от приложената оценка на комисията.</p>
----	--

9.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт</p>
----	--

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	45,16	50,42	45,76	210	20*	20*
Натовареност на отделението	58,89	65,30	59,61	115	12	12
Натовареност на атестиращия магистрат	57,17	63,42	58,58	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			49,00			
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	44,68	49,40	44,77	207,3	19*	19*
Натовареност на отделението	59,58	65,46	59,34	111,3	10	10
Натовареност на атестиращия магистрат	62,0	67,0	60,42	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			52,00			
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	33,14	37,88	33,56	202,8	19	19
Натовареност на отделението	41,48	47,64	42,28	110,8	11	11
Натовареност на атестиращия магистрат	41,58	48,0	42,83	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			46,00			
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	34,06	38,21	34,47	211,5	19*	19*
Натовареност на отделението	42,24	46,87	42,24	127,5	11*	11*
Натовареност на атестиращия магистрат	41,58	47,0	42,42	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			43,80			
01.01.2014 – 30.03.2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	25,19	39,91	26,22	54	19	18
Натовареност на отделението	28,36	46,30	30,61	33	11	11
Натовареност на атестиращия магистрат	28,0	45,33	31,67	3	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

* През отбелязаните периоди, в щатната численост е включен един брой съдия, който е командирован РС-Варна

Констатации: Въпреки известните незначителни разлики в отделните години, предвид случайното разпределение на делата, като цяло в проверявания период средната натовареност на атестиращия съдия е равна на тази на останалите съдии в отделението на районния съд. В първите две години тя е по-висока от натовареността в другите равни по степен органи на съдебната власт, като следващите години бележи спад.

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> От извършените проверки се установява, че съдия Паулина Паскалева познава и спазва всички изисквания по образуването, движението и администрирането на делата. В голямата си част делата през проверявания период са разгледани и приключили в законоустановените срокове. Броят на гражданските дела, несвършени в срок от една година от образуването им, не е голям. Основните причини за несвършените над 1 година от образуването им граждански дела, са обжалване на решенията по допускане на делбата, невнасяне в срок на депозит за изготвяне на експертиза, спиране на делата, нередовности на исковата молба, събиране на доказателства-назначаване на експертизи, разпит на свидетели и др., даване възможност на страните за постигане на извънсъдебна спогодба.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> Съдията притежава много добри умения за установяване и систематизиране на релевантните факти и правилна преценка за тяхното значение за спора.</p>

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Спазва графика за провеждане на съдебните заседания. Разпределя и организира работата си много добре.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Притежава високо ниво на познания в областта на процесуалното право. Владее процедурата и страните, произнася се с подходящи и мотивирани определения в процеса на разглеждане на делото. Протоколите са добре структурирани, отразяват вярно и пълно изявленията на страните и постановените от съда определения.

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Отличава се с много добро познаване на материалното и процесуално гражданско право, както и на задължителната съдебна практика, за чието прилагане в работата си съблюдава стриктно. Показател за високото качество на работа и добрите резултати е съотношението на броя на потвърдените и броя на изцяло отменените и изменени съдебни актове.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Притежава добри умения за преценяване на правнорелевантните факти, техния анализ и въз основа на това да формира обосновани фактически и правни изводи с постановяване на законосъобразни решения по разглежданите спорове.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	В проверявания период съдията е разглеждал различни като фактическа и правна сложност дела. Имат се предвид преди всичко гражданските дела, тъй като броят на разглежданите от съдията административни спорове е минимален. Натовареността на съдията е около средната за съдиите, разглеждащи граждански дела в ДРС, както и в другите равни по степен съдилища. Доколкото е налице забавяне разглеждането на някои дела над една година от образуването им, те не са много, концентрирани са най-вече в първата и втората проверявани 2010 и 2011 г., а в следващите намаляват два пъти, както и причините за забавянето са обективни. Съдебните актове са постановени в месечен срок; изключенията, възлизащи на 1.26 % от общо постановените актове, са минимални и като в последния проверяван атестационен период на 2014 г. напълно липсват актове, постановени в срок над един месец.

4	Експедитивност и дисциплинираност	19	В атестационния период няма извършвана проверка на Инспектората към ВСС. От представеното становище на Комисията по професионална етика се установява стриктно спазване на етичните правила, високо чувство за отговорност и дисциплинираност. На съдията не са налагани наказания, няма поощрения по смисъла на чл.302-303 от ЗСВ; ежегодно същият е бил поощряван с допълнителни възнаграждения под формата на ДМС.
---	-----------------------------------	----	---

Част IX

Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Спазва графика за провеждане на съдебните заседания. Няма данни за отлагане на дела по вина на съдията
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Притежава много добра подготовка и умения за водене на съдебното заседание. Съставените протоколи са съобразени с изискванията на ГПК. Показва високо ниво на познаване на процесуалното право.

Приложение

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Съдия Паскалева има дългогодишен съдийски стаж. Помощната атестационна комисия познава работата му от инстанционни проверки на постановените от него съдебни актове. В хода на атестацията се запозна и с други актове, изготвени от атестирувания съдия.

За атестирувания период, Павлина Паскалева е разглеждала преимуществено граждански дела. В работата си се отличава с отговорност и добросъвестност. Постановените от нея съдебни актове са мотивирани.

Атестируваният съдия спазва привилата, произтичащи от основните принципи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Участва в семинари за подобряване на професионалната си квалификация и умения, с което показва желание за развитие.

Помощната атестационна комисия счита, че през периода на настоящата проверка съдия Павлина Паскалева е изпълнявала качествено служебните си задължения и оглед изложената оценка на професионалните и личностни качества предлага да бъде дадена положителна атестация, със степен „много добра“.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Ариана Пачагионбу
(име и фамилия) (подпис)

2. Ева Мракова
(име и фамилия) (подпис)

3. Талица Жечева
(име и фамилия) (подпис)

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на **Павлина Нейчева Паскалева** – съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" - 96 (деветдесет и шест) точки на Павлина Нейчева Паскалева – съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №36/17.06.2014 г. т. С-3.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

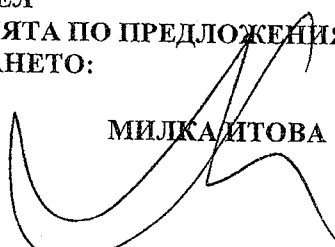
Единният формуляр ми бе връчен на:

26.06.2014 г.

(дата)

Павлина Паскалева

(име и фамилия)


.....
(подпис)

Изх. № 3 / 14.05.11г.

СТАНОВИЩЕ
НА
КОМИСИЯ ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
по показателя „спазване правилата за етично
поведение”
на
Павлина Паскалева – съдия в Районен съд
гр. Добрич

Магистратът Павлина Паскалева е независим, тъй като при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система. При вземането на решения Павлина Паскалева не се влияе от мнението на своите колеги, но и не предприема действия, с които би накърнила тяхната независимост. С действията и поведението си извън службата Паскалева защитава и утвърждава в обществото представата за независимост на съдебната власт.

Павлина Паскалева е безпристрастна, установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия.

Съдия Паскалева е справедлива при изпълнение на служебните си задължения, като в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. Съдия Паскалева постановява решенията си само когато е убедена, че в рамките на закона те са справедливи за всички участници в производството. Тя е особено внимателна при решаването на въпроси, свързани със свободата и репутацията на гражданите, като водещо начало за нея е изискването за справедливост.

Магистратът гарантира публичност на действията и решенията си, като същевременно внимава да не бъдат засегнати законните права и интереси на участници в производството.

Павлина Паскалева, чрез своите действия и актове винаги изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса, открита и търпелива за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки. Павлина Паскалева е с добри обноски и добро държание, а в обществените и служебни контакти е учтива и любезна. Тя е честна и коректна, както в работата си, така и в личния си живот и се отнася с уважение към хората като съблюдава техните права и свободи.

Не са постъпвали сигнали за магистратът Паскалева извън рамките на закона да приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им и които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност.

Павлина Паскалева се въздържа от действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото. Магистратът Паскалева изразява открито своята позиция, като спрямо своите колеги и в обществото проявява почтеност и благоприличие. В обществените и официалните си контакти магистратът не се възползва от служебното си положение, не използва правомощията си с цел извличане на лична облага. С личното си поведение, и чувство за отговорност в служебната и извънслужебната си дейност съдията дава пример за висок морал и почтеност.

Павлина Паскалева е последователна и неотклонна при спазването на правните и етични норми. Същата многократно е доказвала, че познава нормативната уредба на РБългария и правото на Европейския съюз и е развила способности и умения за тяхното коректно прилагане. Съдията Паскалева се стреми към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, като предприема необходимите мерки за поддържане и повишаване на своите познания, умения и лични качества за правилното изпълнение на правомощията си, чрез посещаване на семинари и обучения, посредством които се информира и за новостите в правото.

Павлина Паскалева е дискретна и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали ѝ известни при или по повод изпълнение на служебните ѝ задължения.

Комисия по професионална етика към Районен съд – гр. Добрич в състав:

Председател: Станимир Ангелов
/име и фамилия/

.....
/подпис/

Членове: 1. Мариана Момчева
/име и фамилия/

.....
/подпис/

2. Минка Кирчева
/име и фамилия/

.....
/подпис/