

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 47
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 23 октомври 2014 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

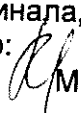
ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Татяна Станчева Станчева-Иванова** – съдия в Районен съд-гр.Малко Търново, с ранг „съдия в ОС“.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Татяна Станчева Станчева-Иванова** – съдия в Районен съд гр. Малко Търново, с ранг „съдия в ОС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /П/ Христо Иванов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:  М. Гуркова
РИ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ,
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ТАТЯНА СТАНЧЕВА СТАНЧЕВА- ИВАНОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	рег. № 154222/10.05.2002 год. СУ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	№ 4132/25.10.2002 год. на Министерство на правосъдието
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД - МАЛКО ТЪРНОВО
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	СЪДИЯ (Решение 3.63.2 по Протокол № 9 от 01.03.2012 год. на ВСС)
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	11г. 9 м. 16 дн. 1. Съдия в Районен съд -Малко Търново: 02.04.2012 г. (към04.06.2014 г.).....- 2г. 2м. 2 дн. 2.Прокурор в РП -Гълъбово: 05.04.2007 г. - 01.04.2012 г..... – 4 г. 11 м. 25 дн. 3. Младши прокурор в РП -Карнобат: 04.04.2005 г. - 04.04.2007 г. – 2 г. 1. Юрисконсулт в „Атоменерго ремонт“ ЕООД гр. Гълъбово: 05.10.2004 г. - 04.04.2005 г..... – 5 м. 29 дн. 2. Юрисконсулт в „Брикел“ ЕАД гр. Гълъбово: 15.11.2002 г. - 05.10.2004 г..... - 1 г. 10 м. 20 дн. 3. Съдебен кандидат в ОС-Ст.Загора : 06.06.2002 г. – 06.09.2002 г.....-3 м.
Допълнителни квалификации и специализации	1.Тежестта на доказване в гражданския процес” – 2013 г. НИП; 2.Процесуални нарушения в наказателното производство – 2013 г. НИП; 3.Проблеми на първоинстанционното производство по ГПК – 2013 г. НИП; 4.Престъпления извършени от длъжностни лица. Документни престъпления – 2013 г. НИП; 5.Начална квалификация на новоназначени съдии.Вещно право. Съдебна делба – 2012 г., НИП; 6.Мерки на процесуалната принуда – 2012 г. НИП; 7.Транспортни престъпления – 2012 г. НИП;

	8.Призоваването в гражданския процес – 2012 г. НИП. 9.Компютърни престъпление – 2009 г. НИП; 10.Европейска заповед за арест – 11.Основи на Европейското право – 2009 г. НИП; 12. Компютърна грамотност – 2009 г. 13. Европейско сътрудничество по наказателни дела. Европейска заповед за арест – 2008 г.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	22.07.2010 год. Решение 34.1 по Протокол № 29/2010 г. на ВСС
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	ранг „Окръжен прокурор“ – Решение 36 от Протокол № 33/20.10.2011 год. на ВСС
Дата, място и резултати от предходната атестация	22.07.2010 г. Районна прокуратура - Гълъбово, оценка „ Много добра”
Период на атестацията:	01.03.2010 г. – 17.06.2014 г.


Забележка:

За периода от 01.03.2010 год. до 02.04.2010 год. Т. Станчева- Иванова е изпълнявала длъжността „ прокурор” в РП Гълъбово, с ранг „ окръжен прокурор”. С решение 3.63.2 по Протокол № 9/01.03.2012 год. на ВСС е преместена на длъжност „ съдия” в Районен съд Малко Търново с ранг „ окръжен съдия”. На 02.04.2012 год. съдия Станчева- Иванова е встъпила в изпълнение на длъжността „ съдия” в Районен съд Малко Търново.

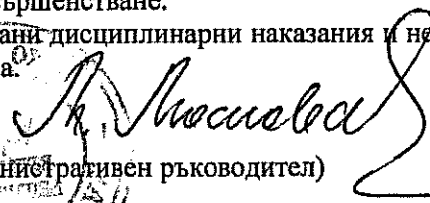
За периода от 03.04.2012 год. до 01.03.2014 год. съдия Станчева е била командирована в Районен съд Царево , съгласно заповеди на Председателя на Окръжен съд Бургас, както следва:

- От 03.04.2012 г. до 30.06.2012 г. - Заповед № 219/02.04.2012 г.
- От 01.07.2012 г. до 31.12.2012 г. – Заповед № 428/18.06.2012 г.
- От 01.01.2013 г. до 30.06.2013 г. – Заповед № 926/13.12.2012 г.
- От 01.07.2013 г. до 31.12.2013 г. – Заповед № 342/18.06.2013 г.
- От 01.01.2014 г. до 30.06.2014 г. – Заповед № 1009/18.12.2013 г.

Дата: 17.06.2014 год.
Гр. Малко Търново

.....
 Денка Браяновска – Адм. секретар/


Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД – МАЛКО ТЪРНОВО
Административен ръководител	Мария Атанасова Москова
<p>Становище:</p> <p>Съдия Татяна Станчева - Иванова е израснала професионално последователно от „младши прокурор“ в Районна прокуратура Карнобат, където е постъпила на 04.04.2005г., прокурор в Районна прокуратура – Гълъбово от 05.04.2007 г. и съдия в РС-Малко Търново от 02.04.2012г. след провеждане на конкурс за повишаване и преместване.</p> <p>За периода от 17.06.2010 г. до 01.04.2012 г. на Станчева-Иванова като прокурор в РП - Гълъбово са били разпределяни за работа различни по фактическа и правна сложност преписки и досъдебни производства, като в работата си по тях е проявила отговорност и професионализъм, изисквала е от разследващите полицаи своевременно докладване на досъдебните производства преди привличането на обвиняеми лица по тях и преди предявяване на разследването, а при необходимост по своя преценка е участвала в извършването на следствени действия по разследването или самостоятелно извършва такива на основание чл.196 ал.1 т.3 от НПК. Всички произнасяния на Станчева – Иванова като прокурор по възложените преписки и досъдебни производства са в сроковете по НПК, а изготвените от нея прокурорски актове са мотивирани и законосъобразни.</p> <p>За периода от 03.04.2012г. до 17.06.2014г., съдия Станчева-Иванова е била командирована в Районен съд – Царево, където е и понастоящем. В РС-Царево съдия Станчева-Иванова е разглеждала граждански, наказателни и административни дела, като всички постановени актове на съдия Станчева-Иванова са постановени в предвидените от НПК и ГПК срокове. В РС-Малко Търново през периода на атестирането съдия Станчева-Иванова е разглеждала само определени наказателни дела в хипотезите на чл.29 от НПК. В работата си съдия Станчева-Иванова проявява дисциплинираност, добросъвестност и безпристрастност. Влага необходимото усърдие и задълбоченост при подготовката на делата, проявява отговорност и прецизност в провеждането на съдебните заседания, а съдебните актове са мотивирани и задълбочени. Съдия Станчева-Иванова притежава необходимите професионални, нравствени и делови умения за работа в екип и желание за непрекъснато професионално усъвършенстване.</p> <p>За периода на атестирането на са й налагани дисциплинарни наказания и не са образувани производства за налагане на такива.</p> <p style="text-align: right;">Подпис:  (административен ръководител)</p>	

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД ГРАД ЦАРЕВО
И.Ф. Административен ръководител-председател	МИНЧО ТАНЕВ ТАНЕВ

Становище:

Юридическият си стаж в съдебната система съдия Станчева, започва като младши магистрат. Преминала е задължително шестмесечно обучение в НИП.

От април месец 2012 година, след конкурс, е назначена за съдия в РС-Малко Търново, но стажът ѝ като съдия е преминал в Царевски районен съд, където е командирована веднага след встъпването ѝ в длъжност.

За периода на атестацията 03.04.2012г. до 17.06.2014 г. съдия Станчева е разглеждала, както граждански първоинстанционни дела, така и наказателни първоинстанционни дела, които са различни по вид – наказателни общ характер, от частен характер, частни наказателни и административни дела.

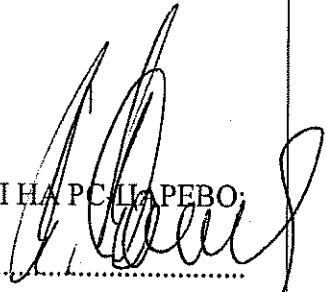
Предвид броя и сложността на разглежданите дела и качеството на свършената работа, считам че съдия Станчева е показала много високи резултати при изпълнение на задълженията си.

Съдия Станчева притежава висока професионална компетентност, като непрекъснато се усъвършенства, чрез участието си в множество дистанционни курсове за обучение на съдии, както по наказателноправна, така и по гражданскоправна материя, организирани от НИП.

Съдия Станчева притежава дисциплинираност, добросъвестност и задълбоченост. Проявява обективност, безпристрастност и усърдие при подготовката и решаването на делата. Пълно и точно мотивира съдебните си актове, като всички постановени актове на съдия Станчева са постановени в предвидените от НПК и ГПК срокове.

И.Ф. АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ НА РС ЦАРЕВО:



ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....



/МИНЧО ТАНЕВ ТАНЕВ/



Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районна прокуратура гр. Гълъбово
Административен ръководител	Желязко Колев Робаков
<p>Становище:</p> <p>Татяна Станчева Станчева – Иванова е встъпила в длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура Карнобат на 04.04.2005 г. в изпълнение на Решение на ВСС, Протокол № 9 от 30.03.2005 г.</p> <p>От 05.04.2007 г. прокурор Станчева започна работа като прокурор в Районна прокуратура – Гълъбово /назначена с Протокол № 11 на ВСС от 05.04.2007 г./.</p> <p>Като прокурор в РП – Гълъбово г-жа Станчева работи до 01.04.2012 г., когато бе преназначена на длъжност „съдия в РС“ гр. Малко Търново.</p> <p>За периода от 17.06.2010 г. до 01.04.2012 г. в РП – Гълъбово на прокурор Станчева са разпределяни за работа различни по фактическа и правна сложност преписки и досъдебни производства. При работата си по възложените ѝ преписки и досъдебни производства, прокурор Станчева прояви отговорност и професионализъм. Изготвените от нея прокурорски актове са мотивирани и законосъобразни.</p> <p>Всички произнасяния на прокурор Станчева по възложените преписки и досъдебни производства са в сроковете по НПК.</p> <p>Прокурор Станчева притежава умения за работа в екип. Като наблюдаващ прокурор стриктно изисква от разследващите полицаи своевременно докладване на досъдебните производства преди привличането на обвиняеми лица по тях и преди предявяване на разследването. При необходимост по своя преценка участва в извършването на следствени действия по разследването или самостоятелно извършва такива на основание чл.196 ал.1 т.3 от НПК.</p> <p>Прокурор Станчева притежава необходимите професионални, нравствени и делови качества.</p>	
	
Административен ръководител, районен прокурор:  /Желязко Робаков/	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

ПАК провери НЧД, НЧХД, НАХД, както и граждански дела, по които атестираният съдия е постановил съдебни актове, потвърдени от горестоящите инстанции:

1. НАХД №410/12г. – с решението си съдът е отменил наказателно постановление на кмета на Община Царево, с което за нарушение на чл.14 от Закона за местните данъци и такси е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. Съдът е констатирал допуснати съществени процесуални нарушения при установяването на нарушението и съставяне на акта. АУАН е бил ненадлежно съставен и връчен на нарушителя, а наказващия орган не е отстранил нарушенията и е издал наказателно постановление, което е незаконосъобразно.

С решение по КНАХД № 2203/13г. Административният съд е оставил в сила съдебния акт.

2. НАХД №312/14г. – с решението си съдът е отменил наказателно постановление на Директора на РДГ, с което за нарушение на чл.257, ал.11, т.7 от Закона за горите е наложено наказание 300 лв. глоба. Приел е, че от доказателствата може да се направи извод, че жалбоподателят е извършил нарушението, но при съставяне на акта и издаване на постановлението са допуснати съществени процесуални нарушения – нарушението не е подведено под правилната санкционна норма, не са посочени допуснатите до работа лица без правоспособност.

С решение по КНАХД №938/14г. Административният съд е оставил в сила съдебния акт, като правилен и законосъобразен.

3. НАХД №303/13г. – с решението си съдът потвърдил наказателно постановление на Директора на Регионална дирекция „Контрол на пазара“ в КТЗП, с което за нарушение на чл.46, т.2 от Закона за туризма е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв. Приел е, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати процесуални нарушения, деянието правилно е квалифицирано и санкционирано, нарушението е доказано, а наложената санкция е в минимален размер, поради което атакуваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно.

С решение по КНАХД №990/13г. Административният съд е оставил в сила съдебния акт.

4. НАХД №312/13г. – с решението си съдът е потвърдил наказателно постановление на Директора на дирекция „Инспекция по труда“, с което за нарушение на чл.62, ал.1 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лв. В мотивите е отразено, че нарушението е установено и доказано по несъмнен начин. В хода на производството не са допуснати процесуални нарушения, а санкцията е над минималния размер, тъй като при проверката са установени десет нарушения на трудовото законодателство, поради което атакуваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно.

С решение по КНАХД №1572/13г. Административният съд е оставил в сила съдебния акт

5. НЧХД №1002/12г. – с присъда съдът е признал подсъдимия Тодоров за виновен по повдигнатото обвинение за престъпление по чл.130, ал.2 от НК и на основание чл.78а от НК го е освободил от наказателна отговорност и му е наложил административно наказание 1200 лв. глоба. Осъдил го е и да заплати на пострадалия 1200 лв. обезщетение за претърпени неимуществени вреди, като за горницата над уважения размер е отхвърлил иска, като неоснователен. Възложил е и направените от тъжителя разноски.

Със същата присъда е признал подсъдимия Евтимов за невинен по повдигнатото обвинение за престъпление по чл.130, ал.2 от НК и е отхвърлил предявения срещу него

граждански иск.

В мотивите съдът подробно и обосновано на доказателствата е разяснил защо намира едното обвинение за доказано, а другото за недоказано, на кои доказателства дава вяра и на кои не и защо, каква е установената по несъмнен начин фактическа обстановка, причинените на пострадалия вреди и тяхното справедливо обезщетяване.

С решение по ВНЧХД №1325/12г. Окръжният съд е потвърдил изцяло присъдата, като правилна, обоснована и законосъобразна.

6. НЧД №703/13г. – с определение съдът е взел мярка за неотклонение „задържане под стажа“ по отношение на двамата обвиняеми. Приел е, че обвинението е за тежко престъпление, извършено при условията на „опасен рецидив“, от доказателствата по делото може да се направи обосновано предположение за авторство на деянието от двамата обвиняеми и съществува реална опасност те да се укрият. Изводите съдът е направил след подробен анализ на събраните доказателства.

С определение по ВЧНД №770/13г. Окръжният съд е потвърдил съдебния акт, като правилен и законосъобразен.

Проверени граждански дела:

1. Гр. дело № 159/2012 г. на РС – Царево - с решение от 08.11.2013 г. е уважен иск по чл. 422 от ГПК за установяване на вземане за цена по договор за продажба стоки, за което е била издадена заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК.

Решението е постановено след обстоен анализ на събраните по делото доказателства. Съдът е установил, че страните са сключили валиден договор за продажба на стоки, които били предадени на купувача. Предвид липсата на доказателства за плащането на цената е установено по безспорен начин съществуването на паричното вземане на продавача.

(По същото дело е било постановено определение за прекратяване на производството от 21.02.2013 г., което обаче е било отменено от въззивната инстанция. Определението е обсъдено при анализа на отменените актове).

Решението е потвърдено изцяло от въззивната инстанция, поради пълно съвпадение на изводите с тези на районния съд. Въззивното решение не е обжалвано.

2. Гр. дело № 68/2013 г. на РС – Царево - с решение от 04.11.2013 г. са уважени иски по чл. 344, ал. 1, т. 1-3 от КТ за установяване отмяна на уволнение, възстановяване на ищцата на работа и за присъждане на обезщетение по чл. 225, ал. 1 от КТ.

След обсъждане на събраните по делото доказателства съдът е приел, че не са налице изложените в заповедта за уволнение основания за прекратяване на трудовото правоотношение по реда на чл. 328, ал. 1, т. 5 от КТ.

Решението е потвърдено изцяло от въззивната инстанция, поради пълно съвпадение на изводите с тези на районния съд. Въззивното решение не е допуснато до касационно обжалване.

3. Гр. дело № 126/2012 г. на РС – Царево - с решение от 24.10.2013 г. е уважен отрицателен установителен иск по чл. 124, ал. 1 от ГПК за собственост на недвижим имот – бивша земеделска земя. След обсъждане на събрания по делото по делото доказателствен материал съдът е приел, че имотът неправилно е бил възстановен по реда на ЗСПЗЗ на ответника, тъй като е засегнат от проведени мероприятия по чл. 106 от същия закон.

Решението е потвърдено изцяло от въззивната инстанция, поради пълно съвпадение на изводите с тези на районния съд. Въззивното решение е окончателно.

4. Гр. дело № 71/2013 г. на РС – Царево - с решение от 18.10.2013 г. е уважен иск по чл. 49, ал. 1 от СК като е прекратен с развод сключеният между страните граждански брак. Съдът се е произнесъл и по упражняването на родителските права по отношение на роденото от брака дете и издръжката му. Възстановил е предбрачното фамилно име на съпругата.

Решението е било обжалвано само в частта относно упражняването на родителските права и издръжката на детето. На основание чл. 272 от ГПК въззивният съд е препратил

към мотивите на обжалваното решение.

5. Гр. дело № 14/2013 г. на РС – Царево - с решение от 25.03.2013 г. са уважени искиве по чл. 344, ал. 1, т. 1-3 от КТ за отмяна на уволнение, възстановяване на ищцата на работа и за присъждане на обезщетение по чл. 225, ал. 1 от КТ.

След анализ на доказателствения материал съдът е приел, че не са налице изложените в заповедта за уволнение основания за прекратяване на трудовото правоотношение по реда на чл. 328, ал. 1, т. 5 от КТ.

Решението е потвърдено изцяло от въззивната инстанция, поради пълно съвпадение на изводите с тези на районния съд. Въззивното решение не е обжалвано.

6. Гр. дело № 67/2012 г. на РС – Царево - с решение от 11.04.2013 г. е отхвърлен иск по чл. 26, ал. 1 вр. чл. 167 и чл. 170 от ЗЗД за прогласяване на нищожността на договор за учредяване на ипотека върху недвижим имот в обезпечение на договор за банков кредит. Съдът е отхвърлил доводите, че в ипотечният договор страда от липса на реквизити или че не е налице тъждество между посоченото като обезпечено вземане и размера на лихвата по договора за банков кредит.

Решението е потвърдено изцяло от въззивната инстанция, поради пълно съвпадение на изводите с тези на районния съд. Въззивното решение не е обжалвано.

Освен описаните по-горе дела, актовете по които са потвърдени по реда на инстанционния контрол, помощната атестационна комисия провери и делата, разгледани от атестиращия магистрат, актовете по които са отменени или изменени, подробно описани в част IV-та.

Посетени съдебни заседания:

На 16.07.2014г. ПАК посети съдебни заседания по гр.дело №87/2013 год. и гр.д.№5/2013 по описа на РС-Царево, насрочени за 10.00ч. и 11.00 ч., председателствани от атестиращия съдия. Заседанията се проведеха при спазване на обявения график, при спазване на реда в залата, при етично отношение на атестиращия магистрат към страните. На страните се предостави равна възможност да упражнят процесуалните си права, включително да вземат становище по предмета на делото и по исканията и доводите на насрещната страна. Процесуалните действия на съда и страните бяха отразени достоверно и своевременно в съдебния протокол, изготвен под диктовката на съдия Станчева.

Събеседвания:

В деня на посетеното съдебно заседание- 16.07.2014г., бе проведено събеседване с атестиращия магистрат по въпроси, свързани с пряката ѝ работа. Съдия Станчева сподели, че през атестиращия период е работила в друг орган на съдебната власт, което предполага различно естество на работата ѝ до 2012 год., а понастоящем разглежда както наказателни, така и граждански дела, които са с различна фактическа и правна сложност. Тя демонстрира отговорно отношение към възложените ѝ дела, като акцентира на своевременното им решаване. Атестиращият съдия показва силен стремеж за качествено изпълнение на служебните задължения и усвояване на съдийската професия.

Достоверна писмена информация:

При формиране на изводите си ПАК използва данни от следните източници: Кадрова справка; становище на административните ръководители на РС-Малко Търново, РС-Царево и РП-Гълъбово; Констатации по показателите на общите критерии за атестиране; справка за общата натовареност на съдебния район и орган на съдебната власт, както и за натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт; справка за обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с други прокурори от същия орган на съдебната власт; извлечение от кратък стенографски протокол №29 от заседание на ВСС на 22.07.2010г.; акт за извършена проверка от ИВСС по граждански дела, становище на Комисията за професионална етика към Окръжен съд гр.Бургас; граждански и наказателни (НОХД, ЧНД и НАХД) дела по опис, ведно с копия от постановените крайни съдебни актове.

Б. Прокурори

1 Брой и вид на преписките и делата											
Наказателни			Административни			Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност			
преписки	дела		преписки	дела							
	от общ характер	от частен характер									
345	133	6	0	0	24	2	22				
1.1. Общ брой възложени преписки: 331											
1.2. Предмет и решения по преписките и делата											
годи на	Обвинителни актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл. 78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производства	Постановления за спиране на наказ. производства	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Инстанционни преписки
2010	18	15	4	61	29	32	8	79	16	0	
2011	35	29	10	42	47	79	16	142	17	0	
2012	3	10	2	6	12	13	3	42	0	0	
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор- 0											
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор- 0											
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност-											

Констатации:

2 Спазване на сроковете							
2.1 Срок за решаване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
	35	331	331				21
2.2 Изпълнение на присъди							
	В 7-дневен срок			В срок до 1 месец		В срок над 1 месец	
	33						

Констатации:

3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това									
3.1. Актове по преписки									
година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	фактически и правни основания за отмяна				
2010	3	3							
2011	4	4							
2012	0	0							
3.2. Актове по наказателни производства									
годи на	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
2010	0					1			
2011	1	1				2			
2012	0					0			

Констатации:

Основания за връщане:

2010 г. – 1 бр.:

- Основание чл.288 т.1 от НПК.

2011 г. – 2 бр.:

- Основание чл.288 т.1 от НПК;

- Основание чл.249 ал.1 във вр.чл.248 ал.2 т.3 от НПК.

Забележка: Тук следва да се посочат:

- основанията за връщане;
- основанията за неуважаване на протестите;
- основанията за оправдателни присъди.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Запозната съм с данните в Част IV и нямам възражения. <i>11.07.2014г. [Signature]</i>

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<i>Констатации:</i> Г-жа Станчева притежава много добра теоретична подготовка. Постановените от нея актове съдържат всестранен и пълен анализ на събраните доказателства. Същите са пълни и разбираеми, съдържат подробен мотиви и точна юридическа квалификация.

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<i>Констатации:</i> През 2012 г. от Инспектората на ВСС е извършена една планова проверка в РП – Гълъбово на основание Годишната програма на ИВСС и Заповед №ПП-01-3/2014 г. Целта и обхвата на проверката е цялостен анализ и оценка на организацията на административната дейност на прокуратурата, на организацията на образуването и движението на преписките и делата, както и приключването им в установените срокове, анализ на приключените преписки и дела и констатиране на противоречива практика за периода от 01.01.2010 г. до 31.12.2011 г. При проверката е констатирано, че преписките като цяло са приключвали в законоустановените срокове. Извършвани са необходимите действия за изясняване на обстоятелствата по преписките и установяване на извършителя, като без изключение актовете са мотивирани. В максимална степен се спазват предвидените в НПК срокове по отношение на разследването на досъдебните производства и действията на прокурора след приключването им. Няма неодобрени споразумения, всички предложения по чл.78а от НК са били уважени, като няма оправдани лица. Незначителен в броят на върнатите за доразследване дела от съдебна фаза.

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> През периода на атестацията магистратът не е поощряван.

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Няма наложени наказания за периода на г-жа Станчева.

8.	Спазване правилата за професионална етика
	<i>Констатации:</i> Поведението на г-жа Станчева е съобразено с правилата на професионална етика. Г-жа Станчева е коректна, дисциплинирана, спазва трудовата дисциплина и притежава качества за работа в екип.

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
	Година	Натовареност на атестираните	Натовареност на ОСВ, в който работи атестираните	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестираните	% спрямо страната
	2010	400	1214	1447	несъпоставимост – предвид периода на атестацията данните за магистрата не са цялата 2010 г.	
	2011	743	1191	1441,80	62.38 %	51.53%
	2012	153	1216	1389,40	несъпоставимост – предвид периода на атестацията данните за магистрата не са цялата 2012 г.	

10. Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата

Констатации:
Г-жа Станчева притежава много добра теоретична подготовка, която спомага за правилното прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата. Магистратът не допуска забавяне на произнасяния, всички преписки са решени в едномесечен срок.

11. Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;

Констатации:
Магистратът притежава умения да извежда и анализира правилно и законосъобразно относимите към правния спор факти и обстоятелства. В прокурорските си актове систематично и последователно излага релевантните за процеса обстоятелства.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански, административни за съдия Татяна Станчева
Станчева-Иванова за периода 03.04.2012 г. до 17.06.2014 г.- Районен съд град
Царево

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		111	372			2	
	1.2	Въззивни дела					
		граждански		търговски			
	1.3	Касационни дела					
		граждански		търговски	администр.	ч.адм.	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете					
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
		8	5	6	4	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
	2.2	Дела през периода на атестиране				
		Година/ Вид	постъпили	свършени	останаха несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
					брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
		година	2012			

гр.д.	38	36	2	<p>1. гр.дело №60/2012 г.- Исковата молба е оставяна многократно без движение за отстраняване на нередовности. С определение от 07.03.2013 г. съда е прекратил п-вото по делото. Определението е било обжалвано, делото е изпратено на БОС и с определение от 29.05.2013 г. определението на ЦРС е частично отменено и е върнато за продължаване на производството. С определение от 05.11.2013 г. ЦРС не е уважил молбата на двете ищци да бъдат освободени от внасяне на депозит за вещо лице. С определение от 25.03.2014 г. БОС отменя частично определението на ЦРС. Към настоящия момент делото е обявено за решаване.</p> <p>2. гр.дело №146/2012 г.- Делото е спряно на 11.02.2014 г. по искане на двете страни.</p>
ч.гр.д.	156	156		
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.				
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:	194	192		
година	2013			

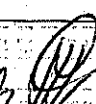
гр.д.	47	38	2	<p>1. гр.дело №5/2013 г.- Предмета на делото е за делба, като на 15.07.2013 г. на осн. чл.229, ал.1 т.1 от ГПК производството по делото е било спряно по искане на страните. Възобновено е отново на 10.01.2014 г. В с.з. от 20.05.2014 г. страните са поискали делото да се отложи за по-дълъг срок за постигане на съдебна спогодба.</p> <p>2. гр.дело №31/2013г.- Делото е отлагано поради нередовно призоваване на ответника. По искане на проц.представители на страните делото е спряно на 11.02.2014 г.</p>
ч.гр.д	128	128		
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.				
адм. д.	1	1		
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:	177	168		
година	2014			
гр.д.	26	14		
ч.гр.д	88	88		
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.				
адм. д.	1	1		
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:	116	104		
ОБЩО за периода на атестация	485	462	4	

Констатации:*При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /***2.3** Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2012				
гр.д.	36	36			
ч.гр.д.	156	156			
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.тр.г.д.					
фирм.д.					
първоинста нц.адм. д.					
ч.първоинс т.адм.д.					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	192	192			
година	2013				
гр.д.	38	38			
ч.гр.д.	128	128			
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.тр.г.д.					
фирм.д.					
първоинста нц.адм. д.	1	1			
ч.първоинс т.адм.д.					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	167	167			
година	2014				
гр.д.	14	14			
ч.гр.д.	88	88			
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.тр.г.д.					
фирм.д.					
първоинста нц.адм. д.	1	1			
ч.първоинс т.адм.д.					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					

първоинстан. п. адм. д.	1	1							
ч.първоинст. адм.д									
ОБЩО за годината:	103	101	10	6	3	1			
ОБЩО за периода на атестация	462	449	23	12	6	5			1

Констатации: Прилагат се копия на всички отменени актове.

4.	Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV
	Всичките са достигли в част IV М. СТАНЧЕВА,  14.07.2014г.

Част IV-б

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни за съдия Татяна Станчева Станчева-Иванова за периода 03.04.2012 г. до 17.06.2014 г.-Районен съд град Царево

1	Брой и вид на преписките и делата			
	1.1	Първоинстанционни дела		
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД
		148	5	124
		АНД		161
	1.2	Въззивни дела		
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД
				ВНАХД
				чл.78а от НК
	1.3	Касационни дела		
	НДОХ		АНД	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете			
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/		
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година
		17	15	3
				над 1 година
				1
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/			
	2.2	Дела през периода на атестиране		
		Година/ Вид	постъпили	свършени
				останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
			брой	
			причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
	година	2012		
	ндчх	2	2	
	нохд	29	29	
	нахд	53	53	
	нохд по чл.78а от НК			
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	3	3	

чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	31	31		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	7	7		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд-други	2	2		
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	130	130		
година	2013			
ндчх	2	2		
нохд	83	82	1	1.НОХД №25/2013 г-подсъдимият по делото изтърпява наказание лишаване от свобода. Престъпната дейност,предмет на НОХД 25/2013 е извършена по време на прекъсване на изпълнението на наказанието. В повечето случаи подсъдимия не може да се яви в съдебното заседание по обективни причини- влошено здравословно състояние и лечение в болница.
нахд	62	62		

нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	5	5		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	31	31		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	16	16		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд-други	9	9		
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд -- други				
ОБЩО за годината:	214	213	1	
година	2014			
ндчх	1	0		
нохд	19	16		
нахд	34	22		
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	5	4		

чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	10	10		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	3	3		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други	6	5		
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	78	60		
ОБЩО за периода на атестация	422	403	1	

Констатации:
При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	2012				
	ндчх	2	2			
	нохд	32	32			
	нахд	53	53			
	чнд	43	43			
	чл.78а от НК					
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					

внчхд					
внохд					
внахд					
ОБЩО за годината:	130	130			
година	2013				
ндчх	2	2			
нохд	87	87			
нахд	62	62			
чнд	62	62			
чл.78а от НК					
вчнд					
вчнд-по чл. 243 от НК					
внчхд					
внохд					
внахд					
ОБЩО за годината:	213	213			
година	2014				
ндчх					
нохд	20	20			
нахд	22	22			
чнд	18	18			
чл.78а от НК					
вчнд					
вчнд-по чл. 243 от НК					
внчхд					
внохд					
внахд					
ОБЩО за годината:	60	60			
ОБЩО за периода на атестация	403	403			

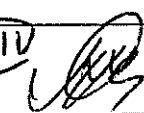
Констатации:

Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
година	2012								
ндчх	2		2						
нохд	2		2						
нохд - споразумения (гл.29)	27								
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3		3						
нахд	51		51						
чл.78а от НК	2		2						

чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0								
чнд-определеня по чл.243 НПК	3		3						
чнд-други	40		2						
внчхд									
внохд									
ОБЩО за годината:	130		65						
година	2013								
ндчх	2		2	1	1				
нохд	5		5	3		2	1		
нохд - споразумения (гл.29)	77								
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	5		5						
нахд	55		55	27	21	5	1		
чл.78а от НК	7		7						
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5		5	1	1				
чнд-определеня по чл.243 НПК	1		1						
чнд-други	56		9						
внчхд									
внохд									
ОБЩО за годината:	213		89	32	23	7	2		
година	2014								
ндчх	0								
нохд	4		4	1	1				
нохд - споразумения (гл.29)	12								
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	4		4						
нахд	18		18	13	10	2		1	

чл.78а от НК	4		4						
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0								
чнд-определения по чл.243 НПК	0								
чнд-други	18		5						
внчхд									
внохд									
ОБЩО за годината:	60		35	14	11	2		1	
ОБЩО за периода на атестация	403		189	46	34	9	2	1	

Констатации: II прилогат се копия на всички отменени актове.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Зомезиата със всички едрините в част IV  14.07.2014г.

Изготвил: Ирина Ламбова - адм. секретар

И.ф. Пребедател: /М.Танев/



Част IV-а

**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански, административни за съдия Татяна Станчева
Станчева-Иванова за периода 03.04.2012 г. до 17.06.2014 г. в Районен съд град
Царево и от 02.04.2012 г. до 17.06.2014 г. в Районен съд гр.Малко Търново -
обобщен**

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		111	372			2	
	1.2	Въззивни дела					
		граждански		търговски			
	1.3	Касационни дела					
		граждански		търговски	администр.	ч.адм.	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете					
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
		8	5	6	4	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
	2.2	Дела през периода на атестиране				
		Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
					брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
		година	2012			

	гр.д.	38	36	2	<p>1. гр.дело №60/2012 г.- Исковата молба е оставяна многократно без движение за отстраняване на нередовности. С определение от 07.03.2013 г. съда е прекратил п-вото по делото. Определението е било обжалвано; делото е изпратено на БОС и с определение от 29.05.2013 г. определението на ЦРС е частично отменено и е върнато за продължаване на производството. С определение от 05.11.2013 г. ЦРС не е уважил молбата на двете ищци да бъдат освободени от внасяне на депозит за вещо лице. С определение от 25.03.2014 г. БОС отменя частично определението на ЦРС. Към настоящия момент делото е обявено за решаване.</p> <p>2. гр.дело №146/2012 г.- Делото е спряно на 11.02.2014 г. по искане на двете страни.</p>
	ч.гр.д	156	156		
	в.гр.д.				
	в.ч.гр.д.				
	търг.д.				
	ч.търг.д.				
	в.търг.д.				
	в.ч.трг.д.				
	фирм.д.				
	адм. д.				
	ч.адм.д.				
	кас.адм.дела				
	ОБЦО за годината:	194	192		
	година	2013			

гр.д.	47	38	2	<p>1. гр.дело №5/2013 г.- Предмета на делото е за делба, като на 15.07.2013 г. на осн. чл.229, ал.1 т.1 от ГПК производството по делото е било спряно по искане на страните. Възобновено е отново на 10.01.2014 г. В с.з. от 20.05.2014 г. страните са поискали делото да се отложи за по-дълъг срок за постигане на съдебна спогодба.</p> <p>2. гр.дело №31/2013г.- Делото е отлагано поради нередовно призоваване на ответника. По искане на прок.представители на страните делото е спряно на 11.02.2014 г.</p>
ч.гр.д	128	128		
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.				
адм. д.	1	1		
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:	177	168		
година	2014			
гр.д.	26	14		
ч.гр.д	88	88		
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.				
адм. д.	1	1		
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:	116	104		
ОБЩО за периода на атестация	485	462	4	

Констатации:
/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /						
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
година	2012					
гр.д.	36	36				
ч.гр.д.	156	156				
в.гр.д.						
в.чгр.д.						
търг.д.						
ч.търг.д.						
в.търг.д.						
в.ч.тр.г.д.						
фирм.д.						
първоинста нц.адм.д.						
ч.първоинс т.адм.д.						
кас.адм.д.						
ч.кас.а.д.						
ОБЩО за годината:	192	192				
година	2013					
гр.д.	38	38				
ч.гр.д.	128	128				
в.гр.д.						
в.чгр.д.						
търг.д.						
ч.търг.д.						
в.търг.д.						
в.ч.тр.г.д.						
фирм.д.						
първоинста нц.адм.д.	1	1				
ч.първоинс т.адм.д.						
кас.адм.д.						
ч.кас.а.д.						
ОБЩО за годината:	167	167				
година	2014					
гр.д.	14	14				
ч.гр.д.	88	88				
в.гр.д.						
в.чгр.д.						
търг.д.						
ч.търг.д.						
в.търг.д.						
в.ч.тр.г.д.						
фирм.д.						
първоинста нц.адм.д.	1	1				
ч.първоинс т.адм.д.						
кас.адм.д.						
ч.кас.а.д.						

първоинстан ц. адм. д.	1	1							
ч. първоинст. адм. д.									
ОБЩО за годината:	103	101	10	6	3	1			
ОБЩО за периода на атестация:	462	449	23	12	6	5			1

Констатации: Прилагат копия на всички отменени актове.

4. Запознаване на атестирания с данните, посочени в част IV

Замозността, съобщена в част IV

Част IV-б

14.07.2014г.

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни за съдия Татяна Станчева Станчева-Иванова за периода 03.04.2012 г. до 17.06.2014 г.- Районен съд град Царево и Районен съд гр. Малко Търново

1	Брой и вид на преписките и делата				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
	154	5	126	161	
1.2	Въззивни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
1.3	Касационни дела				
	НДОХ		АНД		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	17	15	3	1	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	2012			
	ндчх	2	2		
	нохд	29	29		
	нахд	53	53		
	нохд по чл.78а от НК				
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	3	3		

	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	31	31		
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	7	7		
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
	чнд-определения по чл.243 НПК	3	3		
	чнд-други	2	2		
	вчхд				
	внохд				
	внахд				
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
	вчнд – по чл.243 от НПК				
	внохд по чл.78а от НК				
	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	вчнд – други				
	ОБЩО за годината:	130	130		
	година	2013			
	ндчх	2	2		
	нохд	83	82	1	1.НОХД №25/2013 г-подсъдимият по делото изтърпява наказание лишаване от свобода. Престъпната дейност,предмет на НОХД 25/2013 е извършена по време на прекъсване на изпълнението на наказанието. В повечето случаи подсъдимия не може да се яви в съдебното заседание по обективни причини- влошено здравословно състояние и лечение в болница.
	нахд	62	62		

нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	6	6		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	31	31		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	16	16		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд-други	9	9		
вчнд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	216	215	1	
година	2014			
ндчх	1	0		
нохд	24	20		
нахд	34	22		
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	5	4		

чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	10	10		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	3	3		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд-други	6	5		
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	84	65		
ОБЩО за периода на атестация	430	410	1	

Констатации:
/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	2012				
	ндчх	2	2			
	нохд	32	32			
	нахд	53	53			
	чнд	43	43			
	чл.78а от НК					
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					

внчхд					
внохд					
внахд					
ОБЩО за годината:	130	130			
година	2013				
ндчх	2	2			
нохд	88	88			
нахд	62	62			
чнд	63	63			
чл.78а от НК					
вчнд					
вчнд-по чл. 243 от НК					
внчхд					
внохд					
внахд					
ОБЩО за годината:	215	215			
година	2014				
ндчх					
нохд	25	24			
нахд	22	22			
чнд	19	19			
чл.78а от НК					
вчнд					
вчнд-по чл. 243 от НК					
внчхд					
внохд					
внахд					
ОБЩО за годината:	66	65			
ОБЩО за периода на атестация	411	410			

Констатации:

Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/Ви д	Постано вени актове	Год ина	Подле- жащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвърд ени	Изцяло отмене- ни	Изменен и	Прекратени	Възобнове- ни	
година	2012									
ндчх	2		2							
нохд	2		2							
нохд - споразуме ния (гл.29)	27									
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3		3							
нахд	51		51							
чл.78а от НК	2		2							

чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0								
чнд-определения по чл.243 НПК	3		3						
чнд-други	40		2						
внчхд									
внохд									
ОБЦО за годината:	130		65						
година	2013								
ндчх	2		2	1	1				
нохд	5		5	3		2	1		
нохд - споразумения (гл.29)	77								
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	6		6						
нахд	55		55	27	21	5	1		
чл.78а от НК	7		7						
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5		5	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	2		2	1	1				
чнд-други	56		9						
внчхд									
внохд									
ОБЦО за годината:	215		91	33	24	7	2		
година	2014								
ндчх	0								
нохд	5		5	1	1				
нохд - споразумения (гл.29)	15								
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	4		4						
нахд	18		18	13	10	2		1	

чл.78а от НК	4		4						
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0								
чнд-определения по чл.243 НПК	1		1						
чнд-други вчхд	18		5						
вход									
ОБЩО за годината:	65		37	14	11	2		1	
ОБЩО за периода на атестация	410		193	47	35	9	2	1	

Констатации: П прилагат се копия на всички отменени актове.

4.	Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV
	Закозлатата е със същият посочени в част IV 14.07.2014г.



Ирина Ламбова - секретар
И.ф. председател: /М. Танев/

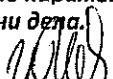

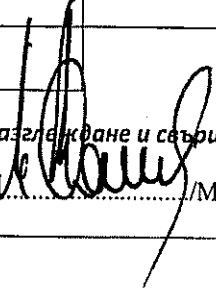
9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт- РС-Царево

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2012 година от 03.04.2012 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1275	1379	1272	33	3	3
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	324	324	322	9		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			37,72	Натовареност на с-я Станчева към св.де 35.78		

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1199	1306	1179	36	3	3
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	391	393	381	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			27,77	Натовареност на с-я Станчева към св.де 31.75		

до 17.06.2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	494	601	518	15	3	2
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	194	206	164	5,5		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			няма данни	Натовареност на с-я Станчева към св.де 29,82		

..... година						
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ б, граждански и наказателни дела.
 Изготвил: Ирина Ламбова   и.ф.Председател:  /М.Танев/

48

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт- РС М.Търново

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеско месеци	Утвърдена шатна численост	Заета шатна численост
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	272	278	269	12	2	2
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	0	0	0			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	407	415	382	12	2	2
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	2	2	2			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ

17.06. 2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	146	191	153			
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	6	6	5			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри – постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

За посочения период от 02.04.2012г. до 17.06.2014г. съдия Станчева- Иванова е била командирована в РС-Царево Констатации:

МГРС
48

Приложение

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ

Част IV-6

**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – наказателни**

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
		6	0	2		
	1.2	Въззивни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
	1.3	Касационни дела				
		НДОХ		АНД		

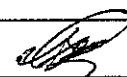
Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	<i>Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/</i>				
	2.2	Дела през периода на атестиране			
		Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
					брой причина за неприключване/спиране на делото – констатации
		година	02.04.2012г./ 2013г. / 17.06.2014г.		
		ндчх			
	нохд	0 / 0 / 5	0 / 0 / 4		
	нахд				
	нохд по чл.78а от НК				
	нохд – съкрат. Съдебно следствие (гл.27 НПК)	0 / 1 / 0	0 / 1 / 0		
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				

нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	1		1						
нахд									
чл.78а от НК									
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд- определеня по чл.243 НПК	1		1	1	1				
чнд- други									
ОБЩО за годината:	2		2	1	1				
година	2014								
ндчх									
нохд	1		1						
нохд - споразумения (гл.29)	3		-						
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)									
нахд									
чл.78а от НК									
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд- определеня по чл.243 НПК	1		1						
чнд- други									
ОБЩО за годината:	5		2						
ОБЩО за периода на атестация	7		4	1	1				

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Запозната съм с гл. IV 11.02.2014г. 

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
----	--

	<i>Констатации: /Всички отменени актове да се отишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i>
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации: През периода на атестиране на съдия Станчева-Иванова не са били извършвани проверки на Инспектората към ВСС</i>
7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i>
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации: Няма</i>
8	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации: Няма</i>

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	272	278	269	12	2	2
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	0	0	0			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	407	415	382	12	2	2
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	2	2	2			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
<i>Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ</i>						
17.06. 2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	146	191	153			
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	6	6	5			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
<i>Забележка: По посочените параметри – постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.</i>						
За посочения период от 02.04.2012г. до 17.06.2014г. съдия Станчева- Иванова е била командирована в РС-Царево						
Констатации:						

10. Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата

5.

Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете

Констатации: Помощната атестационна комисия констатира, че съдия Станчева мотивира подробно и аргументирано съдебните си актове. Подлага на прецизен анализ всички значими по делото факти и обстоятелства, отговаря на направените възражения, а изложените правни изводи се отличават с познания на теорията и съдебната практика.

ОТМЕНЕНИ ИЗЦЯЛО

актове по наказателни и граждански дела :

1. НОХД №57/2013г. – с разпореждане по реда на чл.249 от НПК съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на съществено процесуално нарушение. Приел е, че разследването не е било предявено на пострадалата, при изрично желание да ѝ бъдат предявени материалите от досъдебното производство.

С определение по ВЧНД № 734/13г. Окръжният съд е отменил разпореждането и е върнал делото на съда за продължаване на съдопроизводствените действия, като е приел, че се касае до допусната техническа грешка при изписване датата на предявяването и посоченото процесуално нарушение не е допуснато.

Съдебният акт по същество на делото не е обжалван.

2. Гр. дело № 64/2012 г. на РС – Царево - с решение от 23.05.2013 г. е бил отхвърлен иск по чл. 108 от ЗС относно част от поземлен имот, граничеца с имота на ответниците. Въззивният съд е отменил решението изцяло поради необоснованост (по различен начин са интерпретирани показанията на разпитаните по делото свидетели), както и поради нарушение на материалния закон, тъй като първоинстанционният съд не съобразил, че с влизане в сила на ЗУТ е отпаднало задължителното вещноправно действие на регулационния план.

3. Гр. дело № 99/2013 г. на РС – Царево - с определение от 12.03.2014 г. съдът е освободил ищеца от държавна такса и е прекратил производството по делото, след като е одобрил направеното от процесуалния му представител, назначен по реда на чл. 29, ал. 4 от ГПК, оттегляне на иска. Въззивният съд е отменил определението в прекратителната му част, като е изложил съображения, че не са налице основания за одобряване по реда на чл. 29, ал. 5 от ГПК на извършеното от особения процесуален представител на ищеца оттегляне на претенцията.

4. Гр. дело № 60/2012 г. на РС – Царево - с определение от 05.11.2013 г. е отхвърлена молбата на ищите за освобождаване от разноски във връзка с допусната експертиза. Определението е отменено от въззивния съд по отношение на една от ищите, за която е прието, че не разполага с достатъчно средства по смисъла на чл. 83, ал. 2 от ГПК.

5. Гр. дело № 96/2012 г. на РС – Царево - с определение от 08.01.2013 г. е отхвърлена молба за допускане на обезпечение на предявен по делото облигационен иск по чл. 79, ал. 1 от ЗЗД за парична сума. Съдът е отказал да възбрани притежавано от ответника право на строеж върху дворно място, тъй като не била представена данъчна оценка на суперфициарното право.

Въззивният съд е отменил определението, като е изложил съображения, че извод за адекватността на обезпечителната мярка може да се обоснове и от представения по делото документ за придобиване на ограниченото вещно право. Обезпечението е допуснато срещу парична гаранция.

остатъчно средства по смисъла на чл. 83, ал. 2 от ГПК.

6. Гр. дело № 92/2012 г. на РС – Царево - с определение от 16.10.2012 г. съдът е прекратил производството по предявения от ищите установителен иск за собственост, като е приел, че ищите не са изпълнили дадените им указанията по чл. 129, ал. 2 от ГПК

за обосноваване на интерес от иска.

Въззивният съд е отменил определението и е върнал далото за разглеждане по същество, като е изложил съображения, че заявените в исковата и уточняващата молба обстоятелства са достатъчни, за да обосноват интерес от предявения иск.

При произнасянето по същество районният съд е отхвърлил иска. Решението е потвърдено от въззивната инстанция. Касационно обжалване не е допуснато.

7. Ч. гр. дело № 1311/2013 г. на РС – Царево - с разпореждане от 22.10.2013 г. е отхвърлено „като недопустимо” заявлението за издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл. 417 от ГПК въз основа на документ, който според съда не притежавал реквизитите на запис на заповед.

Въззивният съд е отменил разпореждането, приемайки че приложеният от заявителя документ е запис на заповед, представляващ поименна ценна книга по чл. 466, ал. 2 от ТЗ.

ОТМЕНЕНИ ИЗЦЯЛО актове по НАХД:

1. НАХД №456/12г. – с решението районният съд отменил наказателно постановление на Директора на Регионална дирекция в Комисията за защита на потребителите, с което за нарушение на чл.46, т.1 от Закона за туризма е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. и за нарушение на чл.127, ал.2 от Закона за защита на потребителите е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. За да отмени наказателното постановление съдът приел, че са допуснати нарушения на процесуалните правила по налагане на административното наказание, тъй като наказващия орган не е проверил АУАН с оглед неговата законосъобразност и обосновааност, не е преценил възраженията и събраните доказателства, не е извършил разследване по спорните обстоятелства.

С решение по КНАХД №213/13г. Административният съд отменил решението и потвърдил наказателното постановления, посочвайки в мотивите си, че нарушенията са доказани, а районния съд незаконосъобразно е отменил НП.

2. НАХД №416/12г. – с решението районният съд е изменил наказателно постановление на Изпълнителния директор на ИА“ Главна инспекция по труда“, с което е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение по чл.62, ал.1 от КТ в частта досежно размера на санкцията, като го е намалил на 300 лв. и е потвърдил постановлението в останалата част, като законосъобразно. Съдът е приел, че нарушението е извършено, но е отстранено веднага след установяването му и не са настъпили вредни последици, поради което следва да се квалифицира като маловажно, според по-благоприятния закон и да се наложи санкция от 300 лв.

С решение по КНАХД №2446/12г. Административният съд отменил решението и наказателното постановление, като е посочил в мотивите си, че в АУАН и НП не е посочено мястото на извършване на нарушението, което е съществен реквизит и нарушава правото на защита на санкционираното лице, поради което и решението, и НП следва да бъдат отменени.

3. НАХД №482/12г. – с решението районният съд е потвърдил наказателно постановление на Изпълнителния директор на ИД „Главна инспекция по труда“, с което за нарушение на чл.152 от Кодекса на труда е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв. Съдът е приел, че нарушението е извършено, не представлява маловажен случай, касае се за поредица от нарушения, които не са отстранени, а в хода на производството не са допуснати процесуални нарушения.

С решение по КНАХД №718/13г. Административният съд отменил решението и наказателното постановление, като е посочил в мотивите си, че в постановлението са описани четири различни нарушения, а е наложено едно наказание, което представлява съществено процесуално нарушение. Като не го е констатирал, съдът е постановил

решение в противоречие с материалния закон.

4. НАХД №483/12г. – с решението районният съд е отменил наказателно постановление на Директора на РИОСВ – Бургас, с което за нарушение на чл.17 от Закона за защитените територии е наложено наказание 500 лв. глоба. Съдът е приел, че при съставяне на АУАН и издаване на НП е допуснато съществено процесуално нарушение – описанието на нарушението в акта и в наказателното постановление се разминава.

С решение по КНАХД №992/13г. Административният съд е отменил решението и е потвърдил наказателното постановление като е приел, че нарушението е описано детайлно и недвусмислено, въпреки, че дословно не съвпада описанието в АУАН и НП – това не е съществено процесуално нарушение. Нарушението е безспорно установено, не са допуснати процесуални нарушения, а решението на съда е постановено в нарушение на закона.

5. НАХД №492/12г. – с решението районният съд е отменил наказателното постановление на Директора на РИОСВ – Бургас, с което за нарушение на чл.34 от Закона за защитените територии е наложена глоба в размер на 500 лв. Съдът е приел, че при издаване на НП е допуснато съществено процесуално нарушение – не са описани обстоятелствата, при които е извършено нарушението и доказателствата, които го потвърждават.

С решение по КНАХД №1171/13г. Административният съд е отменил решението и потвърдил наказателното постановление като е приел, че констатираните от съда нарушения не са допуснати. Деянието е конкретизирано по време и място, нарушението е доказано, поради което решението е незаконосъобразно.

6. НАХД №325/13г. – с решението районният съд е потвърдил наказателно постановление на Изпълнителния директор на ИА „Главна инспекция по труда“, с което за нарушение на чл.153 от Кодекса на труда е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв. Приел е, че в хода на производството не са допуснати процесуални нарушения. Актът е съставен в присъствието на представител на дружеството, който отказал да го подпише.

С решение по КНАХД №2099/13г. Административният съд е отменил решението и наказателното постановление. В АУАН са констатирани и описани седем отделни нарушения, а е наложена само една санкция. Допуснато е съществено нарушение на материалния закон, а постановеното съдебно решение е неправилно.

7. НАХД №317/13г. – **неправилно е посочено като изцяло отменено.** С решението районният съд е отменил наказателно постановление на Началник отдел „Рибарство и контрол“, с което за нарушение на чл.46, ал.1 и чл.82, ал.1 от Закона за рибарството и аквакултурите е наложена имуществена санкция в размер на 1200 лв. Съдът е приел, че описаната в АУАН и НП фактическа обстановка не отговаря на действителната, а нарушението не е подведено под правилната санкционна норма.

С определение по КНАХД №1648/13г. Административният съд е прекратил производството по делото, тъй като касационната жалба е подадена от нелегитимирана страна.

8. НАХД №405/13г. – с решението районният съд е потвърдил наказателно постановление на Директора на ТД на НАП, с което за нарушение на чл.25, ал.1 от Наредба №Н-18/2006г. на МФ е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. Нарушението е безспорно установено и доказано, не са допуснати процесуални нарушения в хода на производството.

С решение по КНАХД №2918/13г. Административният съд е отменил решението и наказателното постановление. В мотивите е посочено, че нарушението не е доказано по категоричен начин, поради което наказателното постановление и потвърждаващото го съдебно решение са незаконосъобразни.

ЧАСТИЧНО ОТМЕНЕНИ АКТОВЕ:

1.НОХД №10/13г. – с присъдата районният съд е признал подсъдимия за виновен по повдигнатото обвинение за престъпление по чл.234в, ал.2 вр. ал.1 вр. чл.28, ал.1 от НК и го осъдил на една година лишаване от свобода при първоначален строг режим на изтърпяване в затвор и 500 лв. глоба.

С решение по ВНОХД №945/13г. Окръжният съд изменил присъдата, като на основание чл.55, ал.1, т.1 от НК намалил наложеното наказание лишаване от свобода на шест месеца и отменил глобата. Въззивният съд е приел наличие на многобройни смекчаващи вината на подсъдимия обстоятелства. Приел е, че подсъдимият е направил опит законосъобразно да разреши нуждата си от свързване към ВИК и след като му е било отказано, и поради крайна нужда извършил инкриминираното деяние.

В останалата част присъдата е потвърдена.

2. НАХД №326/13г. – с решението районният съд е отменил наказателно постановление на Директора на Регионална дирекция към ГД „Контрол на пазара“ в КТЗП, с което за нарушение на чл.15, ал.1 от ЗЗП е наложена 300 лв. имуществена санкция, за нарушение на чл.9, ал.1 от ЗЗП – 300 лв. имуществена санкция и за нарушение на чл.77, ал.1 от ЗЗП – 1000 лв. Прието е, че са допуснати съществени процесуални нарушения – не е посочен броя на предметите без цена, без етикет на български език с нужните реквизити, не е посочено точно в какво се състои нарушението.

С решение по КНАХД №1571/13г. Административният съд е отменил решението в частта, с която е отменено НП за нарушенията на чл.15, ал.1 и чл.9, ал.1 от ЗЗП и е потвърдил наказателното постановление в тези части. В мотивите е посочено, че изводите на районния съд противоречат на събраните доказателства, тъй като е посочен броя на процесните предмети, а второто нарушение правилно е квалифицирано по ч.9, ал.1 от ЗЗП, тъй като предметите изобщо са нямали етикети на български език и е безпредметен въпроса за наличието или липсата на някои от задължителните реквизити на етикета.

Относно нарушението на чл.77, ал.1 от ЗЗП районният съд правилно е приел, че няма описание на нарушението в АУАН и НП, поради което в тази част решението е оставено в сила.

3. Гр. дело № 55/2012 г. на РС – Царево - с решение от 22.11.2012 г. е бил частично уважен иск, предявен по реда на чл. 422 от ГПК, за установяване на вземания по лизингов договор, за които е била издадена заповед за незабавно изпълнение по чл. 417 от ГПК. Постановено е и частично прекратяване по иска относно вземания, за които не е била издадена заповед за изпълнение.

Решението е обжалвано в отхвърлителната му част. Въззивният съд е уважил жалбата частично, поради неправилно приложение на материалния закон относно задължението на лизингополучателя да заплаща данък по чл. 52, т. 1 от ЗМДТ само по време на действието на договора за лизинг.

4. Гр. дело № 159/2012 г. на РС – Царево - с определение от 21.02.2013 г. е прекратено производство по чл. 422 от ГПК поради недопустимост на иска. Съдът е приел, че възражението по чл. 414 от ГПК против заповедта за изпълнение, не е предявено от надлежен представител на ответниците. Със същото определение е прекратено производството и по иск за установяване, че същото възражението не е подписано от представител на ответника. Въззивният съд е отменил определението в частта относно иска по чл. 422 от ГПК като е приел, че е възражението по чл. 414 от ГПК е ратифицирано от ответника. Потвърдил е определението в останалата част по съображения за недопустимост на втория иск.

5. Гр. дело № 18/2013 г. на РС – Царево - с определение от 16.04.2013 г. е било допуснато обезпечение на установителен иск за собственост на недвижим имот, чрез спиране на въвод на ответника в имота по изпълнително дело. Определена е била гаранция за допускане на обезпечението. По повод жалба на ответника въззивният съд е отменил определенията частично като е увеличил размера на определената гаранция.

/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанията за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/

6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i> През 2013г. е извършена проверка от ИВСС на дейността на РС-Царево по граждански дела за 2011г. - 2012г.</p> <p>Констатациите на ИВСС за работата на съдиите от ЦРС, включително съдия Станева са, че магистратите стриктно спазват установените процесуални срокове, малък брой дела са приключили над 3 месеца, като основна причина за това е отлагане на съдебните заседания по доказателствата, а причините за неприключените дела към края на проверявания период са обективни. Единствените препоръки от проверката са: във връзка със спирането на делата – да се изискват справки за движението на преюдициалните спорове и да се прекратяват производствата след изтичане на срока по чл.231 ал.1 от ГПК; да се правят надлежни бележки върху документа по чл.418 ал.2 от ГПК при издаване на изпълнителен лист по делата, образувани по реда на чл.417 от ГПК, както и в определенията на съда, с които се допуска обезпечение на бъдещ иск да се конкретизира началния момент, от който започва да тече срок за представяне на доказателства за предявяване на иска.</p>
----	---

7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> През атестиранения период магистратът не е поощряван.</p>
-------	---

7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Срещу съдия Станчева няма заведени дисциплинарни дела. Няма наложени наказания от административния ръководител на съда. Не са подавани жалби от граждани, адвокати, прокурори срещу атестиранения магистрат във връзка с делата или относно спазването на Етичните правила.</p>
-------	---

8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>При изпълнение на служебните си задължения съдия Станчева спазва правилата за етично поведение. Не е известно да се е поддавала на натиск, заплахи или стимули, преки или косвени влияния на която и да е власт- публична или частна, външна или вътрешна за съдебната система. Не са известни случаи да е подлагана на критика в медийното или общественото пространство по разглежданите от нея дела, която да е включвала съмнения, че вътрешното ѝ убеждение е било формирано под влияние на някой от гореизложените фактори. При постановяването на актовете съдия Станчева се ръководи от вътрешното си убеждение и закона, не е демонстрирала поведение, което би могло да се възприеме като привилегированост, предубеденост или предразсъдък, основан на расова или етническа принадлежност, произход, пол или религия. Отнася се с отговорност към разглеждането и решаването на всяко от възложените дела, като се опира на критерии, почиващи на общочовешките ценности и тези на демократичната правна уредба. Съдия Станчева се ползва с авторитет и уважение в средите на магистратурата. Винаги е показвала висок морал и почтеност в отношенията с околните, зачита и спазва установените правни и етични норми в обществото.</p>
----	---

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>При осъщественото посещение на съдебно заседание и след извършената проверка на делата, описани в част III-та и IV-та от ЕФА, помощната атестационна комисия намира, че атестираният съдия извършва своевременно и в съответствие с процесуалните закони необходимите процесуални действия във връзка с образуването, насрочването и движението на делата. Делата са добре проучени, което е видно от постановените актове по движение на делото и реакцията на съдията във връзка с исканията на страните в съдебно заседание. Съдия Станчева се произнася своевременно по доказателствените искания, което ускорява съдопроизводството. Делата се насрочват ритмично, съобразно постъплените в съда. Не се констатира отлагане на съдебни заседания поради нередовно призоваване на страните, допуснато вследствие неизпълнение на служебни задължения от страна на атестирания съдия. Насрочване на повече от две открити заседания се наблюдава по дела с фактическа и правна сложност, при които във връзка с искания на страните се налага събирането на допълнителни доказателства, например- свидетелски показания и експертизи, или при несвоевременно внасяне на депозита или несвоевременно изготвяне на експертизата от вещото лице.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Предвид високия брой необжалвани и ниския брой изцяло отменени съдебни актове за периода на атестацията (за сравнение комисията взема 2013 година, когато съдия Станчева е постановила 167 акта по граждански дела, от които обжалвани 12 и изцяло отменени – 2, както и 215 акта по наказателни дела, от които обжалвани 33 и изцяло отменени - 7) може да се направи извод, че съдия Станчева притежава необходимите умения за установяване и правилно систематизиране на релевантните за конкретното дело факти и обстоятелства. С изключение на отклоненията, констатирани по реда на инстанционния контрол и описани подробно в частта за отменените и изменените актове, при останалите проверени дела се установява, че атестираният магистрат е извършвал правилна и законосъобразна оценка на относимите факти.</p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

Констатации	
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>При анализа на проверените дела и непосредствените впечатления, придобити от ПАК при посещението на съдебно заседание се установява, че атестираният магистрат спазва стриктно обявения график за провеждане на съдебното заседание. Липсват данни за оплаквания до административния ръководител, както и такива в акта на ИВСС по този показател.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Съдия Станчева ръководи умело и съобразно процесуалните изисквания публичните съдебни заседания. Поведението ѝ е авторитетно, не допуска нарушаване на реда в залата. Произнася се своевременно и мотивирано по исканията на страните и по останалите процесуални въпроси, възникнали в хода на производството. Изявленията на страните се отразяват достоверно в протокола под диктовката на съдията. Протоколите са изготвени в срок.</p>

Част VIII

**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
---	-------------------------	---------	-----------------------

1	<p>Правни познания и умения за прилагането им</p>	17	<p>Видно от статистическите данни за броя на потвърдените и отменени дела, атестираният съдия притежава нужните правни знания относно съдържанието на материалните и процесуалните правни норми и способност за абстрактно юридическо мислене, като в преобладаващия брой случаи прилага същите съобразно точния им смисъл.</p> <p>През атестирания период Татяна Станчева е работила като прокурор в Районна прокуратура Гълъбово, а след назначаването ѝ като съдия в Районен съд Малко Търново на 02.04.2012 год., от 03.04.2012 год. с общо пет заповеди на Председателя на ОС-Бургас е командирована в РС-Царево, където разглежда наказателни и граждански дела.</p> <p>По наказателни дела: За атестирания период от 02.04.2012 год. до 17.06.2014 год. в Районен съд Малко Търново и Районен съд Царево на доклад на съдията са били поставени за разглеждане 154 бр. НДОХ; 5 бр. НДЧХ; 126 бр. ЧНД и 161 бр. АНД. Постановила е общо 410 бр. актове, от които подлежащи на обжалване са били 193 бр. Обжалвани са били 47 акта, от които потвърдени - 35 бр., отменени- 9 бр., а изменени- 2 бр. От отменените актове 7 бр. са по НАХД, 2 бр. са по НОХД, а от изменените – по 1 бр. НАХД и НОХД.</p> <p>По граждански дела: За периода от 02.04.2012 год. до 17.06.2014 год. съдия Станчева е имала за разглеждане общо 111 бр. граждански, 372 бр. частно-граждански и 2 бр. административни дела. Постановила е 462 бр. актове, от които подлежащи на обжалване 449 бр. Обжалвани са били 23 акта, от които потвърдени са били 12 бр.; изцяло отменени- 6 бр.; изменени- 5 бр.</p> <p>В сравнение с броя на подлежащите на обжалване, но необжалвани актове, който е значителен, констатираните по реда на инстанционния контрол нарушения, изразяващи се в неправилно приложение на материалния закон и/ или съществени процесуални нарушения, довели до отмяна или изменение на съдебните актове, са минимален брой.</p>
---	---	----	--

2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	<p>С изключение на отклоненията, установени по реда на институционния контрол (изложени в т.5 от ЕФА), в останалите случаи атестиращият магистрат е демонстрирала много добри умения за анализ на релевантните факти по конкретния казус. Актовете са мотивирани разбираемо и последователно, а фактическите и правни изводи са ясни и недвусмислени.</p>
3	Умение за оптимална организация на работата	19	<p>Помощната атестационна комисия не констатира нарушение на инструктивните срокове за постановяване на съдебните актове. Всички съдебни актове се изготвят в едномесечен срок от обявяване на делото за решаване.</p> <p>Липсата на обособени отделения в съда, в който съдията правораздава, предполага повече усилия, за да поддържа необходимото високо ниво на теоретична подготовка, като се следят измененията в закона и се издирва актуалната и задължителна съдебна практика. На доклад на съдия Станчева са разпределени при спазване на принципа на случайния избор както наказателни дела, така и административно - наказателни и граждански спорове, и са разглеждани дела от всички групи.</p> <p>За 2012 год. натовареността на съдия Станчева е била под средната за равен по степен орган от съдебната власт, а за 2013 год. е над тази средна натовареност. За 2014 год. няма обобщени данни.</p>
4	Експедитивност и дисциплинираност	19	<p>Видно от проверените дела и с оглед данните от източниците на достоверна писмена информация, създадената от съдия Станчева организация на работата води до експедитивно насрочване, разглеждане и решаване на делата, в рамките на съответния за вида и сложността на делото разумен срок, при постигнато високо качество на постановените актове.</p> <p>На съдията не са наложени наказания. Спазва правилата на Етичния кодекс. Съблюдава установения ред и дисциплина в съда.</p>

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	<p>При спазване процесуалните правила за предварителна подготовка на делото в закрито заседание магистратът планира оптимално графика на откритите съдебни заседания с оглед предстоящите процесуални действия и очакваната тяхна продължителност.</p> <p>Не са констатирани нарушения на предварително определения график.</p>
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	<p>При ръководене на съдебното заседание атестираният магистрат спазва стриктно процесуалните норми, осигуряващи равнопоставеност на страните в процеса. Не допуска нарушаване на правата и интересите на участниците.</p> <p>Съдейства активно, съобразно процесуалните си правомощия, за изясняване на предмета на делото, като поставя конкретизиращи въпроси на страните за изясняване смисъла на техните волеизявления, както и за да се увери, че същите разбират последиците от процесуалните си действия.</p> <p>Съдията постановява своевременно и обосновано актовете си във връзка с исканията на страните, направени в съдебно заседание, което показва добро познаване на материалите по делото.</p> <p>Протоколите от съдебните заседания са съставени в срок, при необходимата пълнота и достоверност на отразяване на действията на страните и съда.</p>

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	93	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощната атестационна комисия намира, че на съдия Станчева следва да се даде комплексна оценка „много добра“ - 93 точки, която съответства на проявените от нея професионални, делови и нравствени качества. Магистратът има отговорно отношение към правораздавателната дейност, проявява стремеж към оптимизиране качеството и сročността на работата си. Спазва правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Венеслав Щерев

(име и фамилия)

[Подпис]

(подпис)

2. Пламен Симеонов

(име и фамилия)

[Подпис]

(подпис)

3. Анко Иванов

(име и фамилия)

[Подпис]

(подпис)

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към Висшия съдебен съвет

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	93 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на **Татяна Станчева Станчева - Иванова** – съдия в Районен съд гр. Малко Търново, с ранг „съдия в ОС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Подкомисия „Прокурори и следователи“ към Комисията по предложенията и атестирането счита, че в част VIII, т. 3 „Умение за оптимална организация на работата“ оценката следва да се намали с още 1 (една) точка по показателя „Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебна власт, както и натовареността на атестирания прокурор в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт“, предвид по-ниската натовареност на Районна прокуратура – гр. Гълъбово през 2011 г. в сравнение с натовареността на районните прокуратури в страната за същия период, съгласно годишните отчетни доклади на Прокуратурата на РБ, както и по-ниската индивидуална натовареност на атестирания магистрат през 2011 г.

В част VIII, т. 4 „Експедитивност и дисциплинираност“ оценката следва да се увеличи с 1 (една) точка предвид липсата на негативни данни констатации по показателите за оценяване на този критерий.

От данните в ЕФА е видно, че голяма част от периода включен в настоящото атестиране, магистратът е изпълнявал длъжността „прокурор“. Длъжността „съдия“, съдия Станчева - Иванова заема от 03.04.2012 до настоящия момент, т.е. 26 м. и 17 дн. След анализ на предоставените от ПАК данни за посочения период, подкомисия съдии към Комисията по предложенията и атестиране, възприема становището на Подкомисия „Прокурори и следователи“.

Решението на КПА се основа на направените коментари, забележки и изразените от подкомисия прокурори и следователи и подкомисия съдии становища.

С оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" - 93 (деветдесет и три) точки на Татяна Станчева Станчева - Иванова – съдия в Районен съд гр. Малко Търново, с ранг „съдия в ОС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №57/30.09.2014 г. т. С-10.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**


МИЛКА ИТОВА

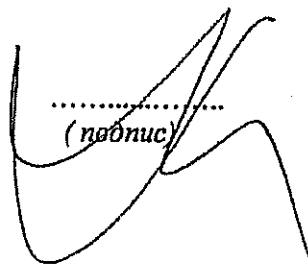
Единният формуляр ми бе връчен на:

...07.10.2014г.....

.....
(дата)
Татяна Станчева-Иванова

.....
(име и фамилия)

Нямам възражения. 

.....
(подпис)


66

СТАНОВИЩЕ от
КОМИСИЯ ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ

ОКРЪЖЕН СЪД гр.БУРГАС

относно: спазване правилата за етично
поведение от съдия **ТАТЯНА СТАНЧЕВА**
СТАНЧЕВА - ИВАНОВА

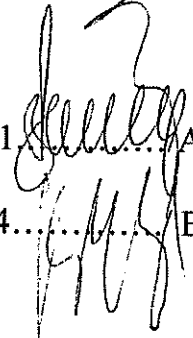
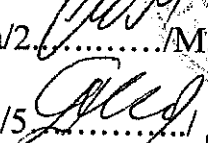
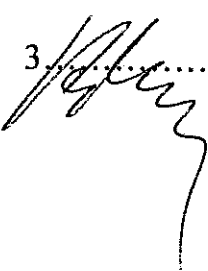
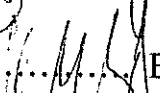

Госпожа Татяна Станчева - Иванова има към 08.07.14г. общ юридически стаж почти дванадесет години, а в органите на съдебната власт работи от м.април 2005г. и до сега. От 02.04.12 г.е назначена за съдия в РС гр.Малко Търново, но понастоящем е командирована в РС – Царево.

Настоящата комисия не разполага с данни, не е била сезирана с и не е разглеждала оплаквания, насочени срещу с.Станчева - Иванова с оглед работата ѝ като магистрат, поради което приема, че тя спазва правилата, произтичащи от основните принципи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, както и че с поведението си демонстрира независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност като съдия, вежливост и толерантност в отношенията си към хората от обкръжението ѝ, колегите, съдебните служители, страните по разглежданите дела и техните процесуални представители. Стреми се към повишаване на правните си знания и опит, пази конфиденциалността на информацията, станала ѝ достояние по служба, взема решения и постановява актовете си ръководейки се от така изброените принципи, като изхожда от вътрешното си убеждение и закона и след обективен анализ доказателствата по делата, събрани при условия на равнопоставеност на страните и техните процесуални представители. Чрез действията и актовете си с.Станчев-Иванова изразява уважението и толерантността, които дължи към колегите, гражданите и участниците в процеса.

Пред комисията и в обществото не е изнасяна до този момент информация за морално укоримо поведение на магистрата и извън работното ѝ място, чрез социалните контакти, които създава и поведението си като цяло. Няма данни също така с. Станчева - Иванова да се поддава на влияния и давления на други власти или лица.

Изградила е добър имидж на почтен човек и съдия, с който защитава и утвърждава представата за независимост, обществена значимост и достойнство на съдебната власт.

Гр.Бургас
08.07.2014г.

КОМИСИЯ В СЪСТАВ: 1  Алб.Зъбова/2  /М.Маринова/
3  /К.Градев /4  /В.Узунова /5  /Д.Марков /

