

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 61
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 17 декември 2014 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Димова Шолева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Мария Димова Шолева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	МАРИЯ ДИМОВА ШОЛЕКОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право” №... и дата, на която е издадена и от кой университет	№ 004443/1998 г. ВТУ Св.Св.Кирил и Методий - гр.Велико Търново
Удостоверение за правоспособност № и дата	№ 4578/25.02.2000 г.
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД – ГР.ЛОВЕЧ
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	ЗАМЕСТИК АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – ЗАМЕСТИК ПРЕДСЕДАТЕЛ на РС-Ловеч
Юридически стаж:	14/четиринадесет/ години 2/два/ месеца и 6/шест/ дни
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	-Младши съдия в Окръжен съд – Ловеч за периода от 02.05.2000 г. до 01.11.2000 г.- стаж 5 месеца и 29 дни -“Съдия” в Районен съд гр.Ловеч за периода от 01.11.2000 г. до 01.02.2002 г, назначена с Решение на ВСС по Протокол 33 от 25.10.2000 г. Стаж- 1 година и 3 месеца - Заместник административен ръководител- заместник председател на Районен съд гр.Ловеч за периода от 01.02.2002 г. до 01.12.2004 г., назначена с Решение на ВСС по Протокол № 2 от 23.01.2002 г. и от 01.12.2004 г. до настоящия момент/08.07.2014 г./, назначена с Решение на ВСС по Протокол № 37 от 24.11.2004 г. Стаж-12 години, 5 месеца и 7 дни
- извън органите на съдебната власт	- няма
Допълнителни квалификации и специализации	-Обучение на тема”Антидискриминация” – 2003 г. -Обучение на тема „Практическо приложение на Новия НПК” – 2006 г. -Участие в семинар на тема „Подобряване работата на съда” – 2006 г. -Участие в семинар “Основи на европейското право” -

	<p>2006г.;</p> <ul style="list-style-type: none"> -Участие в семинар “Новия ГПК” - 2008г.; -Участие в семинар “Съдебно сътрудничество по нак.дела.Европейска заповед за арест” - 2008 г. -Обучение на тема”Механизми за управление движението на делата и намаляване на забавянията”- 2009 г. -Участие в семинар „Защита на класифицираната информация в съдебната система” – 2009 г. -Семинар на тема „Съдебна етика” – май 2010 г. -семинар на тема „Актуални въпроси, свързани с приложението на НПК” – април 2011 г. -семинар на тема „Член 5 и 6 от ЕКПЧ – наказателни аспекти – април 2011 г.; -„Практически проблеми на обезпечителното производство в наказателния процес” – юни 2011 г.; -„Съдебна психология.Разпит на непълнолетни” – юни 2013 г. - Българо-германски семинар на тема” Организация и управление на съда –юни 2013 г. -„Международна правна помощ и международно сътрудничество по наказателни дела” – февруари 2014 г.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение на ВСС по протокол № 19 от 15 юни 2005 г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	„съдия в АС”- решение на ВСС по протокол № 19 от 20.05.2010 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Комплексна оценка от атестацията „МНОГО ДОБРА” – решение на ВСС по протокол № 52 от 11.12.2009 г.
Период на атестацията:	08.07.2010 г. – 08.07.2014 г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районен съд-гр. Ловеч
Административен ръководител председател	Георги Бойчев
<p>Становище: Г-жа Мария Димова Шолекова е завършила висше юридическо образование през 1998 година във ВТУ "Св.св. Кирил и Методий" - В.Търново.</p> <p>Трудовата си дейност е започнала на 19.01.1999 г. в Окръжен съд гр.Ловеч, като съдебен кандидат. От 02.05. до 01.11.2000 година е заемала длъжността "младши съдия" в Окръжен съд гр.Ловеч, а от 01.11.2000 г. до настоящем е съдия в Районен съд гр.Ловеч. От 01.02.2002 година и понастоящем заема и длъжността "зам.председател" на Районен съд гр.Ловеч. С решение по протокол № 19 от 20.05.2010 г. на ВСС, след като ѝ е била дадена комплексна оценка „много добра“, е повишена в ранг „съдия в Апелативен съд“.</p> <p>От постъпването си в районния съд разглежда основно наказателни дела, в т.ч. и нахд, като винаги е била на 100 % натовареност. Включена е и в графика за дежурствата през почивните и празнични дни.</p> <p>Независимо от възложените ѝ административни задължения е установила практика да изготвя всичките си съдебни актове в максимално \ кратки срокове, като работата ѝ се характеризира с експедитивност и задълбоченост. Тъй като при наказателните състави в РС Ловеч няма специализация за разглеждане на делата по видове престъпления, то съдия Шолекова е разглеждала НОХД от всякакъв вид, като най-много са за престъпления против собствеността - кражби, грабежи, присвоявания, измами, унищожаване и повреждане и т.н.. Разглеждала е също така и значителен брой дела за престъпления против личността - телесни повреди, изнасилвания, престъпления против реда и спокойствието, както и общоопасни престъпления, най-вече против транспорта. Постановявала е присъди и решения по немалък брой н.о.х. и н.а.х. дела със значителна фактическа и правна сложност, обществен интерес, дела с голям по обем доказателствен материал, като неизменно е проявявала безпристрастност, безкористност и отговорно отношение към задълженията си. Старае се да насрочва съдебните заседания в максимално кратки срокове, поради което нерядко заседава и в дни извън определените ѝ два заседателни през седмицата. Винаги е поддържала разумна професионална дистанция с другите участници в процеса като същевременно им е осигурявала пълната възможност да реализират процесуалните си права, без да нарушава принципа за равнопоставеност. Няма данни и не е допускала въздействия от трети лица във връзка с конкретни дела и не е давала основания за съмнение относно независимостта си като съдия. Много добрата ѝ теоретична подготовка, както и натрупания значителен практически опит, допринасят за изготвянето на качествени съдебни актове, за което говорят и данните за обжалваните ѝ пред по-горни инстанции актове, като съотнесени с общия брой обжалвани, броя на отменените е малък, а още по-нисък е, съпоставен с общия брой постановени присъди, решения и определения. Постановените от съдия Шолекова актове са винаги подробно и задълбочено мотивирани, като обсъжда всички възражения и <u>доводи на страните</u>, а изводите си основава на закона и <u>прецизен анализ</u> на събраните доказателства. Инициативна е, следи както практиката на върховните съдилища, така и тази на окръжния, районния и административните съдилища. Активно участва в работни срещи или общи събрания на съдиите при РС, където винаги е изразявала аргументирани, компетентни и задълбочени становища по разискваните проблеми.</p> <p>Както в качеството си на съдия, така и като зам.председател на съда, перфектно познава работата на канцелариите по образуването и движението на делата, което ѝ позволява да изпълнява компетентно и своевременно задълженията си. Не проявява пристрастие и предубеденост в работата си и в отношенията към колеги и служители. Непрекъснато се стреми към подобряване качеството на работа и повишаване на</p>	

квалификацията си, за което сочи и участието ѝ в различни семинари и обучения.

В качеството ѝ на зам.председател на съда ѝ е възложено да ръководи и упражнява постоянен контрол върху дейността на "Бюро съдимост" и работата на канцеларията и съдебния архив по наказателни дела. Благодарение на постоянния и непосредствен контрол оказван от нея, в дейността на тези служби няма допуснати пропуски и слабости, всички текущи проблеми биват решавани своевременно и в съответствие с нормативните актове уреждащи дейността им. Успешно е замествала председателя на съда, в случаите когато е отсъствал, като е демонстрирала необходимите за това организаторски качества.

Съдия Шолева се ползва с авторитет и уважение сред колектива на съда. Притежава и висок личен морал, неизменно се придържа към нравствените и етични норми, които професията на съдия изисква от нея, съблюдава за това и от останалите членове на колектива.

Няма налагани наказания или поощрения в работата си като съдия.

С оглед на изложеното, в качеството си на административен ръководител по чл.30, ал.1 от ЗСВ, давам **положителна оценка на нравствените и професионални качества** на съдия Шолева.

Административен ръководител- председател на
Районен съд-гр. Ловеч:

/Г. Христов/

Част III**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация**

Проверени дела:
НОХД № 121/2013 г., НЧХД № 1022/2012 г., НОХД № 403/2013 г., НЧХД № 477/2014 г., НЧХД № 767/2014 г., НОХД № 466/2014 г., НОХД № 474/2014г., НОХД № 1225/2013 г. , НОХД № 609/2014 г. При извършената проверка бе установено, че атестирания е спазил сроковете за насрочване посочени в чл. 252 ал. 1 от НПК. По НЧХД № 767/2014 г. е било направено искане за насрочване на делото извън предвидения от закона двумесечен срок на основание чл. 252 ал. 2 от НПК, поради натовареност в графика и предстоящата съдебна ваканция.

Посетени съдебни заседания: Съгласно изискванията на чл. 54 ал. 3 от Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител на 15.07.2014 г. членове на атестационната комисия посетиха съдебно заседание, на което бе разгледано от съдия Шолева НОХД № 649/2014 г. по описа на Ловешкия районен съд, приключило със споразумение. Съдебното производство по същото протече при спазване на разпоредбите на НПК и НК.

Събеседвания: Помощната атестационна комисия проведе събеседване с атестирания като бяха разисквани въпроси във връзка с проверените дела и приложението на НК и НПК.

Достоверна писмена информация: При изготвяне на атестацията, помощната атестационна комисия обоснова своите изводи въз основа на извършена проверка на дела, разглеждани от съдия Шолева за атестирания период, годишните доклади за работата на Районен съд – гр. Ловеч, Акт за резултати от извършена планова проверка по наказателни дела по заповед № ПП-01-22/14.11.2013 г. на Инспектората към ВСС, , възражение на съдия Шолева и отговор на същото изх. № ПП-01-122/18.03.2014 г.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански, административни
Съдия Мария Шолекова

1	Брой и вид на преписките и делата						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.	
	3	1					
1.2	Въззивни дела						
	граждански			търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански		търговски	администр.		ч.адм.	

Констатации: През атестирания период съдия Шолекова, която разглежда преимуществено наказателни дела, е разгледала четири първоинстанционни граждански дела, от които едно частно гражданско дело.

2.	Спазване на сроковете						
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/						
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година
	-		-				
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/							
2.2	Дела през периода на атестиране						
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото			
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации		
	08.07.2010 г. до 31.12.2010 г.						
	гр.д.						
	ч.гр.д						
	адм. д.						
	ОБЩО за годината:						
	2011 година						
	гр.д.	2	2				
	ч.гр.д						
	адм. д.						
	ОБЩО за годината:						
	2012 година						
	гр.д.	1	1				
	ч.гр.д						
	адм. д.						
	ОБЩО за годината:						
	2013 година						
	гр.д.						
	ч.гр.д	1	1				
	адм. д.						
	ОБЩО за годината:						
	1						

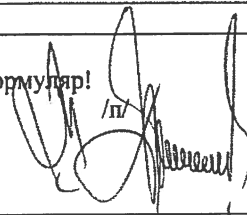
	01.01.2014 г. до 07.07.2014 г.				
	гр.д.				
	ч.гр.д				
	адм. д.				
	ОБЩО за годината:				
	ОБЩО за периода на атестация	4	4		
Констатации: Помощната атестационна комисия констатира, че съдия Шолева е разгледала гражданските дела в предвидения от закона срок, като същите не подлежат на институционен контрол.					
<i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>					
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /				
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	От 08.07.201 г. до 31.12.2010 г.				
	гр.д.				
	ч.гр.д				
	адм.д.				
	ОБЩО за годината				
	2011 година				
	гр.д.	2	2		
	ч.гр.д				
	адм.д.				
	ОБЩО за годината	2	2		
	2012 година				
	гр.д.	1	1		
	ч.гр.д				
	адм.д.				
	ОБЩО за годината	1	1		
	2013 година				
	гр.д.				
	ч.гр.д	1	1		
	адм.д.				
	ОБЩО за годината	1	1		
	от 01.01.2014 година до 07.07.2014 год.				
	гр.д.				
	ч.гр.д				
	адм.д.				
	ОБЩО за годината				
	ОБЩО за периода на атестация	4	4		
Констатации: При извършената проверка помощната атестационна комисия констатира, че съдия Шолева няма забавени съдебни актове, изготвени във връзка с разгледаните от нея граждански дела.					
<i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Пос тано вени акто ве	Год ина	Подлеж ащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвъ рде-ни	Изцял о отмен е-ни	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касацио нно обжал- ване
от 08.07.2010 г. до 31.12.2010 г.										
гр.д.										
ч.гр.д										
адм. д.										
ОБЩО за годината:										
2011 година										
гр.д.	2									
ч.гр.д										
адм. д.										
ОБЩО за годината:										
2012 година										
гр.д.	1									
ч.гр.д										
адм. д.										
ОБЩО за годината:										
2013 година										
гр.д.	1									
ч.гр.д										
адм. д.										
ОБЩО за годината:										
от 01.01.2014 г. до 07.07.2014 г.										
гр.д.										
ч.гр.д										
адм. д.										
ОБЩО за годината:										
ОБЩО за периода на атестация										
	4									

Констатации: Разгледаните от съдия Шолева граждански дела не подлежат на институционален контрол.

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Запозната съм с посочената информация в част IV на атестационния формуляр!



Част IV-6
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – наказателни
Съдия Мария Шолева

1	Брой и вид на преписките и делата			
1.1	Първоинстанционни дела			
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
	386	44	884	880
1.2	Въззивни дела			
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД
				чл.78а от НК
1.3	Касационни дела			
	НДОХ		АНД	

Констатации: От изготвената справка е видно, че през атестиранния период съдия Шолева е разгледала общо 2194 броя.

2.	Спазване на сроковете			
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	22	8	3	4
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой
				причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	01.07-31.12.2010		
	ндчх	11	7	
	нохд	60	43	
	нахд	103	59	
	нахд по чл.78а от НК	11	10	
	нохд -съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	6	6	
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	1	1	
	чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	23	23	
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	18	18	
	чнд-определения по чл.243 НПК	13	8	
	чнд-други	77	76	
	ОБЩО за годината:	323	251	
	година	2011		
	ндчх	10	6	1
				Причините са посочени по-долу в констатациите

нохд	106	96	4	Причините са посочени по-долу в констатациите
нахд	228	176		
нахд по чл.78а от НК	15	9		
нохд -съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	10	7		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	4	4		
чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	22	22		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	15	15		
чнд-определения по чл.243 НПК	17	17		
чнд-други	141	137		
ОБЩО за годината:	568	489	5	
година	2012			
ндчх	11	7	1	Причините са посочени по-долу в констатациите
нохд	77	64		
нахд	201	158		
нахд по чл.78а от НК	19	13		
нохд -съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	11	6		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	4	4		
чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	31	31		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	13	13		
чнд-определения по чл.243 НПК	15	15		
чнд-други	130	129	2	Причините са посочени по-долу в констатациите
ОБЩО за годината:	512	440	3	
година	2013			
ндчх	7	5		
нохд	66	54	2	Причините са посочени по-долу в констатациите
нахд	193	157	4	
нахд по чл.78а от НК	15	14		
нохд -съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	10	10		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	13	13		
чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	47	47		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	12	12		

чнд-определения по чл.243 НПК	12	12	
чнд-други	99	97	
ОБЩО за годината:	474	421	6
година	до 31.06. 2014 г.		
ндчх	5	2	
нохд	37	32	
нахд	88	61	
нохд по чл.78а от НК	7	5	
нохд -съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	3	3	
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	6	6	
чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	18	18	
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4	4	
чнд-определения по чл.243 НПК	6	6	
чнд-други	143	143	
ОБЩО за периода:	317	280	
ОБЩО за периода на атестация	2194	1881	14

Констатации: Помощната атестационна комисия констатира, че през периода на атестиране, съдия Шолева е разгледала 2194 дела и е свършила 1881 дела, които представляват 86% от всички разгледани дела.

От тези дела 14 бр. са останали несвършени над една година от датата на образуване, като четири от тях са НАХД –

- **НОХД 1978/2011 г.** е образувано на 22.12.2011 г. и е приключило с присъда, постановена на 11.02.2013 г. Делото е разгледано от атестирания съдия в десет заседания, като са спазени сроковете за насрочване, с изключение на съдебната ваканция. Съдебното заседание е било отлагано два пъти, поради невъзможност защитникът на подсъдимия да се яви в съдебно заседание, поради проблеми със здравословното състояние за което е представил болничен лист и ангажираност по друго дело, за което е депозирал молба. Освен това делото е било отложено и поради заболяване на подсъдимия, като съдът е определил вещо лице, което да се запознае със здравословното му състояние и даде отговор дали може да присъства в съдебно заседание.
- **НЧХД № 1249/ 2011 г.** е образувано на 12.08.2011 г. и приключило с присъда на 12.03.2013 г. , впоследствие потвърдена с решение на ЛОС. Дело е разгледано в 17 заседания , като е отлагано в месечен срок. Причина за продължителния период на разглеждането му е обстоятелството, че с тѣжбата е повдигнато обвинение срещу две лица, които в съучастие са причинили лека телесна повреда и не са могли да бъдат редовно призовани, тъй като се са намирали в чужбина. Съдът е изискал справки за това обстоятелство, обявил ги е за ОДИ и е дал ход на делото през м. май 2012 г. след като те са се явил в съдебно заседание. Впоследствие делото е било отлагано, поради невъзможност на защитника им да се яви в съдебно заседание, по молба на тѣжителката, която се е намирала в чужбина.
- **НОХД № 1719/2011 г.** е образувано на 03.11.2011 г. и е приключило със съдебен акт на 07.03.2013 г. и е разгледано в 11 броя заседания. Като обвиняеми са привлечени две лица за извършено от тях престъпление при предварителен сговор. Заседанията са били отлагани, поради нередовно призоваване на подсъдимите, като единия от тях още в първото по делото заседание е бил нередовно призован, поради което е бил обявен за общодържавно издирване, като са изисквани и справки от ОД на МВР за данни за напускане на страната. След получен отговор от полицията, че не е установен е даден ход на делото, като в хода на същото другия подсъдим също не се явил в съдебно заседание. Съдът е предприел необходимите действия да установи имали задгранични пътувания и той е бил обявен за общодържавно издирване.
- **НОХД № 563/2012 г.** е образувано на 19.04.2012 г. и е приключило със съдебен акт на 24.01.2014 г. споразумение. Проведени са 14 броя заседания. Причини за отлагане на делото са заболяване на

защитника на подсъдимия и на самия подсъдими, за което се изискани от болничното заведение доказателства, нередовно призоваване на свидетели и обявяването на две от тях за общодържавно издирване, извършване на следствен експеримент.

- НОХД № 1223/2011 г. – постановен съдебен акт, в момента делото се намира в РП – гр. Ловеч.
- НОХД № 121/2013 г. е образувано на 01.02.2013 г. и към настоящия момент не е приключило. Причина за отлагането на делот, при което са спазвани разумните срокове – в рамките на един месец е представени болнични листове от страна на подсъдимия и неговия защитник, невъзможност той да се яви в съдебно заседание, поради служебна ангажираност, невявяване на свидетели, поради нередовно призоваване и невъзможност да се установи тяхното местонахождение, обявяването им за общодържавно издирване, изпращане на искания за справка дали са напуснали страната, по отношение на единия свидетел е изискана справка от ГД"Изпълнение на наказаният". Освен това съдът по отношение на подсъдимия е назначавал вещо лице, което да извърши преглед на последния, намиращ се в болницата – гр. Ловеч, да даде заключение, страда ли той от заболяването посочено в болничния лист и позволява ли явяването му в съдебно заседание, направено е и искане до РЗОК – гр. Ловеч представения болничен лист отговаряли на изискванията на закона. Съдът в процеса на делото е изменил и мярката за неотклонение на подсъдимия в „задържане под стража“. Към настоящия момент делото е отложено за провеждане на очни ставки между свидетели и подсъдимия. Предмет на делото е престъпление по чл. 211 предл. 1 във връзка с чл. 209 ал. 1 от НК, престъпление по чл. 316 във връзка с чл. 309 ал. 1 във връзка с чл. 26 ал. 1 от НК и престъпление по чл. 308 ал. 3 във връзка с ал. 2 предл. 2 във връзка с ал. 1 и чл. 26 ал. 1 от НК, извършени през юни 2009 г.
- НЧХД № 1022/2012 г. образувано на 25.07.2012 г. и неприключило към настоящия момент. Разглеждането на делото е било със съдия-докладчик Маринова, след поискан и приет от нея отвод съдия Шолева е започнала разглеждането му на 26.09.2013 г.. Причини за отлагане на делото е невявяване на подсъдимата, която е представила болничен лист, както и събиране на доказателства поискани от страните.
- НОХД № 403/2013 г. , образувано на 26.03.2013 г. и неприключило към настоящия момент. По делото са проведени 12 заседания. Причините делото да продължи над една година е обстоятелството, че към момента на разглеждането му пострадалото юридическо лице е било заличено, което е наложило да се установи неговия правопреемник, невъзможност на защитник и подсъдимия да се явят в съдебно заседание.
- НД 951/2012 г. –образувано по на основание чл. 39 ал. 3 от Закона за признаване, изпълнение и изпращане на решения за конфискация или отнемане на решения за налагане на финансови санкции на 06.07.2012 г. С писмо от 20.12.2012 г. до Министерство на правосъдието, дирекция „Международно правно сътрудничество“ са изпратени съответните документи с превод на немски език. Освен това такива са били изпратени и до компетентната прокуратура на Кралство Белгия. Получен отговор с писмо от 30.04.2013 г. , че е изпълнена молбата за правна помощ. С определение № 157/28.02.2014 г. производството по делото е прекратено. По отношение на него в отговора на направено възражение от страна на съдия Шолева по повод акт за извършена проверка по наказателните дела в РС – гр. Ловеч от Инспектората към ВСС е посочено , че „констатациите и изводите по него, не следва да се считат за негатив в работата на съдията, а да послужат за анализ и подобряване на пратката на съда по този вид дела“. Съдът в рамките на три месеца е изпълнил задълженията си, произтичащи от закона и делото е отчетено като продължило повече от една година, поради това, че отговорът от Кралство Белгия е получен в края на месец април 2013 г.
- НОХД №1439/2011 г. е образувано на 17.09.2011 г. , като е разпределено на съдия Шолева на 26.09.2011 г., поради направен отвод. Приключило със съдебен акт на 08.02.2013 г. Причините за дългия период на разглеждане на делото са нередовно призоваване на един от подсъдимите, тъй като не е намерен на посочения от него адрес и молба от наблюдаващия прокурор за отлагане на делото, поради обективна невъзможност да се яви в съдебно заседание, като държи той да участва в него, невявяване на свидетели, назначаване на експертиза, изменение на обвинението, изискване на допълнителни писмени доказателства по искане на страните, предявяване на вещевни доказателства.

НАХД, които са отразени в таблицата като несвършени след изтичане на една година от образуването им са предмет на проверка от Административния съд, поради което Помощната атестационна комисия не може да вземе становище по тях.

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове /от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	От 01.07- 31.12.2010				

ндчх	7	7			
нохд	49	49			
нахд	59	59			
чнд	126	121	2		
чл.78а от НК	10	10			
ОБЩО за годината:	251	249	2		
година	2011				
ндчх	6	6			
нохд	103	103			
нахд	176	176			
чнд	195	192	2		
чл.78а от НК	9	9			
ОБЩО за годината:	489	487	2		
година	2012				
ндчх	7	6	1		
нохд	70	70			
нахд	158	157	1		
чнд	192	192			
чл.78а от НК	13	13			
ОБЩО за годината:	440	438	2		
година	2013				
ндчх	5	5			
нохд	64	64			
нахд	157	156	1		
чнд	181	179	2		
чл.78а от НК	14	14			
ОБЩО за годината:	421	418	3		
година	до 30.06.2014г.				
ндчх	2	2			
нохд	35	35			
нахд	61	61			
чнд	177	177			
чл.78а от НК	5	5			
ОБЩО за годината:	280	280			
ОБЩО за периода на атестация	1881	1872	9		
<i>Констатации:</i> От приложената по-горе справка се установява, че съдия Шолева през атестиращия период е изготвяла съдебните актове в предвидения от НПК срок. Само 9 дела – едно НЧХД и две НАХД и 6 броя ЧНД са били изготвени в рамките на тримесечния срок. Последното представлява съвсем незначителен процент от общия брой свършени дела за атестиращия период – под 1%.					
<i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>					

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година / Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени	
01.07. - 31.12.2010										
ндчх	7		6	2	1	1				

нохд – в т.ч споразумения (гл.29)	43		5	3	3				
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	6		6	1	1				
нахд	59		59	13	11	1	1		
чл.78а от НК	10		10	1		1			
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	18		18	11	10	1			
чнд- определен ия по чл.243 НПК	8		8						
чнд- други	100		15	2	1		1		
ОБЩО за годината:	251		127	33	27	4	2		
2011 година									
ндчх	6		6	1	1				
нохд – в т.ч споразумения (гл.29)	96		12	11	8	2	1		
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	7		7	2	2				
нахд	176		175	30	25	4	1		
чл.78а от НК	9		9						
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	15		15	5	4				
чнд- определен ия по чл.243 НПК	17		17	1	1	1			
чнд- други	163		36	1	1				
ОБЩО за годината:	489		277	51	42	7	2		
2012 година									
ндчх	7		4	4	4				

нохд – в т.ч споразумения (гл.29)	64		8	4	4				
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	6		6	4	4				
нахд	158		157	29	20	9			
чл.78а от НК	13		13						
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	13		13	7	7				
чнд- определен ия по чл.243 НПК	15		15	5	4	1			
чнд- други	164		28	2	2				
ОБЩО за годината:	440		244	55	45	10			
2013 година									
ндчх	5		3	2	2				
нохд – в т.ч споразумения (гл.29)	54		11	5	2	2	1		
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	10		10	7	6		1		
нахд	157		154	44	27	17			
чл.78а от НК	14		12	2		2			
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12		12	6	4	2			
чнд- определен ия по чл.243 НПК	12		12	4	2	2			
чнд- други	157		33	1	1				
ОБЩО за годината:	421		247	71	44	25	2		
до 30.06.2014 година									
ндчх	2		2	1	1				

НОХД – в т.ч споразумения (гл.29)	32		7	7	2	1			1
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3		3	1					
нахд	61		61	22	14	2			
чл.78а от НК	5		5						
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4		4	2	2				
чнд- определен ия по чл.243 НПК	6		6	2	2				
чнд- други	167		21	2	1				
ОБЩО за годината:	280		109	37	22	3			
ОБЩО за периода на атестация	1881		1004	247	180	49	6		

Забележка: За 2014 година 12 бр. обжалвани дела не са върнати от по-горната инстанция

Констатации: От приложената по-горе справка помощната атестационна комисия констатира, че през атестирания период съдия Шолева е постановила 1881 акта, от които 1004 са били обжалвани, 49 броя изцяло отменени и шест броя изменени. От посочените 49 броя отменени актове – 5 броя са НОХД, три броя по чл. 78а от НК, 4 бр. по чл. 243 от НПК, един броя НЧХД, три броя ЧНД по чл. 64 и чл. 65 от НПК и 33 броя НАХД. Посочената статистика сочи на много малък брой отменени съдебни актове, които представляват под 1% от обжалваните съдебни актове. Преобладаващата част отменени актове са такива от административен характер. Помощната атестационна комисия не е извършила анализ на причините за отмяната им, поради факта, че те не подлежат на контрол от Окръжен съд – гр. Ловеч. През атестирания период е допуснато възобновяване на един брой НОХД от ВКС, като за този период са подадени десет молби с искане за възобновяване. Съдия Шолева няма дела, по които да е прекратила съдебното производство в съдебно заседание на основание чл. 288 от НПК и да ги е върнала на прокуратурата.

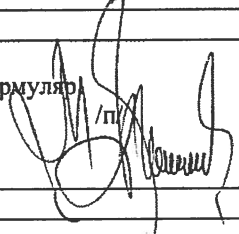
1. НОХД № 393/2006 год – С присъда № 6/16.02.2011 г. Ловешкия окръжен съд е отменил частично постановения съдебен акт, по отношение на Т.М., признал го е за невиновен да е извършил престъпление по чл.215,ал.1 от НК и го е оправдал по същото, като е приел, че деянието е несъставомерно.В останалата част по отношение на другите четирима подсъдими първоинстанционната присъда е потвърдена.С решение №525/05.12.2011 год.ВКС е възобновил наказателното производство по искане на осъдения Ц. Т.,отменил е Присъда №6/16.02.2011 год.на ЛОС в частта,в която е потвърдена присъдата ЛРС по НОХД №393/2006 год.по отношение на Ц.Т. и го е оправдал частично само за сумата от 351,57 по повдигнатото му обвинение по чл.195,ал.1,т.3 и 4,пр.1 и 2,във връзка с чл.20,ал.4 от НК.С решение №628/07.02.2014 год.ВКС е възобновил наказателното производство по искане на осъдения Д. И.,отменил е Присъда №6/16.02.2011 год.на ЛОС в частта,в която е потвърдена присъдата ЛРС по НОХД №393/2006 год.по отношение на Д.И.,като е приел,че делото неправилно е разгледано в отсъствие на И. въпреки наличието на ЕЗА и положените от първоинстанционния съд усилия да установи подсъдимия.И..Прекратил е наказателното производство водено срещу Д.И. поради изтекла давност,която давност е изтекла към 17.07.2013 год.,т.е.почти три години след 10.11.2010 год.-датата на постановяване на първоинстанционната присъда.

2. НЧХД № 1218/2009 год. – С определение № 334/08.12.2010 г. Ловешкия окръжен съд е отменил постановената присъда и е прекратил наказателното производство по въззивното дело, поради изтекла давност за наказателно преследване. Същата е изтекла след постановяване на първоинстанционната присъда и преди произнасянето на въззивния съд.
3. НОХД № 1379/2010 год. – С присъда № 13/13.07.2011 г. Ловешкия районен съд е отменил частично постановената присъда, по отношение на въззивника Н.и постановил нова, с която го е признал за невиновен и го е оправдал по предявеното му обвинение за престъпление по чл.131а,пр.2, във връзка с чл.129,ал.1,чл.29,б."а" и „б" от НК. Приел, е че от събраните по делото доказателства не се установява той да е осъществил състава на престъплението..В останалата част първоинстанционната присъда е потвърдена.
4. НОХД № 1439/2011 год. – С решение № 47/20.05.2013 г. Ловешкия окръжен съд е отменил присъдата на първоинстанционния съд и делото е било върнато на РП-Ловеч за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на въззивниците на защита, обусловени от допуснато изменение на обвинението.
5. НОХД № 413/2012 год. – С решение № 11/19.01.2014 г. Ловешкият окръжен съд е отменил първоинстанционния съдебен акт и делото е върнато на РП-Ловеч за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения,изразяващи се в противоречие между обстоятелствена част и диспозитив на обвинителния,относно посоченото като пострадало от престъплението „измама" лице и нарушаване правото на защита на един от подсъдимите по делото, поради непрецеизиране на обвинението, повдигнато спрямо него.
6. НОХД № 1169/2013 год. – С решение № 84/11.07.2014 г. Ловешкия окръжен съд е отменил решението и делото е върнато на РП-Ловеч за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения,изразяващи се в некоректно словесно отразяване на правната квалификация на деянието по чл.235,ал.1 от НК и поради вътрешнопротиворечиви мотиви на първоинстанционната присъда.
7. НАХД № 819/2010 год. – С решение № 11/19.01.2011 г.. Ловешкият окръжен съд е отменил първоинстанционното решение като е признал В.Ц. за невиновен по повдигнатото му обвинение, тъй като по категоричен начин не може да се приеме,че въззивникът е извършил престъплението по чл.313,ал.1 от НК
8. НАХД № 1640/2012 год. – С решение № 75/17.07.2013 г. Ловешкият окръжен съд е отменил решението на първоинстанционния съд и делото е върнато на РП-Ловеч за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения – не е посочено правилно пред кой орган на власт по смисъла на чл.93,т.2 от НК, следва да се подават декларациите за имотно състояние, основанието за попълване на декларациите и други.
9. НАХД № 490/2013 год. – С решение № 95/18.10.2013 г. Ловешкият окръжен съд е отменил постановеното от първата инстанция решение и е върнал делото РС-Ловеч за ново разглеждане от друг състав. Въззивният съд е приел, че са допуснати съществени процесуални нарушения – установяване на нови фактически обстоятелства от обясненията на въззиваемия И, различни от тези приети в постановлението на РП – гр. Ловеч, ограничаване на процесуалното право на представителя на обвинението,ено процесуално нарушение по смисъла на чл.348,ал.3,т.1 от НПК,изразяващо се в ограничаване процесуалното право на прокурора да защити предявеното обвинение срещу Илианов.Освен това въззивният съд е приел, че и по същество решението на РС е незаконосъобразно,тъй като изводите на първоинстанционния съд не почиват на събраните по делото доказателства.
10. НЧД № 1897/2010 год./производство по чл.65 от НПК/ – Определението на РС-Ловеч,с което е изменена мярката за неотклонение на обя.Иванов от „Задържане под стража" в „Домашен арест" е отменено от ЛОС,като горната инстанция е приела,че не са налице основанията посочени от ЛРС за изменение на мярката „Задържане под стража в по-лека.
11. НЧД № 1172/2011 год./производство по чл.243,ал.3 от НПК/ – С определение № 311/20.10.2011 г. Ловешкия окръжен съд е отменил определението на ЛРС, с което е потвърдено постановлението на РП-Ловеч за прекратяване на наказателното производство и е върнал делото на РП-Ловеч, като е приел,че същите са необосновани, поради игнориране на част от доказателствения материал и не обсъждане противоречията между конкретните доказателствени материали.
12. НЧД № 700/2012 год./производство по чл.244,ал.5 от НПК/ – С определение по цитираното дело РС-Ловеч е оставил без разглеждане жалбата на Н.Щ. срещу определение на РС-Ловеч по НЧД№1068/2011 год.,като е приел,че по реда на чл.243 и чл.244 от НПК подлежат на обжалване само постановления на прокурора,с които се прекратява или спира наказателното производство С определение № 199/19.07.2012 г. Ловешкият окръжен съд е отменил посоченото по-горе определение и е върнал делото за изпълнение на процедурата по чл.243,ал.6 от НПК и по отношение на жалбоподателя.
13. НЧД № 772/2013 год./производство по чл.65 от НПК/ – С определение № 235/27.06.2013 г. Ловешкият окръжен съд е отменил определението на РС-Ловеч,с което е оставена без уважение

молбата за промяна мярката за неотклонение на обв.Б. от „Домашен арест“ в по-лека. Приел е, че представените пред въззивния съд писмени и гласни доказателства /които не са били представени пред РС/ дават основание за промяна на мярката за неотклонение в по-лека - „Подписка“.

14. НЧД № 989/2013 год./производство по чл.65 от НПК/ – С определение № 292/27.08.2013 г. Ловешкият окръжен съд е отменил определението на РС-Ловеч, с което е оставена без уважение молбата за промяна мярката за неотклонение на обв.Д. от „Задържане под стража“ в по-лека, като не е споделил извода на ЛРС за завишена степен на обществена опасност на дееца. Приел е, че най-подходящата мярка за неотклонение е „Парична гаранция в размер на 500 лева“
15. НЧД № 884/2013 год./производство по чл.243,ал.3 от НПК/ – С определение № 393/14.11.2013 г. Ловешкият окръжен съд е отменил определението на РС-Ловеч,с което е потвърдено постановлението на РП за частично прекратяване на наказателното производство, върнал е делото на РП-Ловеч с указания за извършване на повторен разпит на свидетел и назначаване на съдебно-икономическа експертиза.
16. НЧД № 66/2013 год./производство по чл.243,ал.3 от НПК/ – С определение № 82/13.03.2013 г. Ловешкият окръжен съд е отменил определението на РС-Ловеч,с което е потвърдено постановлението на РП за прекратяване на наказателното производство,като е приел,че жалбата пред ЛРС е подадена от лице,което няма качеството на пострадал по смисъла на чл.74,ал.1 от НПК и жалбата е недопустима.

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	<p>Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV</p> <p>Запозната съм с посочената информация в част IV на атестационния формуляр</p> 
5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p>Изготвените от съдия Шолева актове са обосновани, ясни и разбираеми за страните. Съдия Шолева притежава умения да анализира събраните доказателства и да прави съответните правни изводи.</p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p>Констатации: През атестирания период със заповед № ПП-01-122/14.11.2013 г. на Главния инспектор е проведена комплексна планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет в Районен съд – гр. Ловеч на наказателните дела. Същата е завършила със акт за резултати от нея. Наред с отчетените добри резултати за работата на съда, са констатирани и слабости, които са отразени в акта и са дадени съответните препоръки. По отношение на атестирания съдия Шолева е констатирано, че тя, в качеството ѝ на заместник административен ръководител, по отношение на дела, по които е съдия-докладчик и е замествала административния ръководител не е спазила изискванията на чл. 252 ал. 2 от НПК да си изготви разрешение, за насрочване на делото над установения двумесечен срок. Освен това за периода на атестиране е констатирано и забавяне изготвянето на съдебни актове – един брой НАХД, 13 броя НЧД по чл. 243 ал. 4 от НПК, с най-голям период на забава 54 дни и шест дела по чл. 244 ал. 5 от НПК най-много с 30 дни. С оглед на това е дадена препоръка административния ръководител да извърши проверка по реда на чл. 210 от ЗВС за второто полугодие на 2013 г. и с оглед на резултатите да прецени необходимостта от прилагане на дисциплинираща мярка по реда на чл. 327 от НПК. Срещу посочените в акта за проверка констатации е постъпило възражение от съдия Шолева, в което същата е дала отговор на посочените в доклада констатации относно нейната работа. С писмо от 18.03.2014 г. Инспекторатът към ВСС е дал отговор на възраженията..</p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p>Констатации: През периода обхващаш атестирането съдия Шолева не е поощрявана.</p>

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> През периода на атестиране на съдия Шолева не са налагани наказания
-------	--

8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> От изготвеното становище на КПЕ към Районен съд – гр. Ловеч е видно, че атестирания с поведението си спазва правилата на професионалната етика и издига престижа на съдебната власт.
----	---

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт					
	Брой постъпни дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	41,84	46,49	42,11	108	42,11	42,11
Натовареност на отделението	43,15	49,00	44,13	48	44,13	44,13
Натовареност на атестирания магистрат	46,08	52,42	46,42	12	46,42	46,42
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			40,99			
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	40,32	44,70	40,81	108	40,81	40,81
Натовареност на отделението	41,69	46,56	42,04	48	42,04	42,04
Натовареност на атестирания магистрат	41,42	47,50	40,92	12	40,92	40,92
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			39,98			
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	40,45	44,66	39,93	100	36,97	39,93
Натовареност на отделението	36,06	40,58	36,92	48	36,92	36,92
Натовареност на атестирания магистрат	36,17	42,75	36,75	12	36,75	36,75
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			34,54			

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	38,17	43,00	37,69	98	34,20	37,69
Натовареност на отделението	29,56	33,23	29,10	48	29,10	29,10
Натовареност на атестиращия магистрат	33,50	39,58	35,17	12	35,17	35,17
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт	33,74					

01.01.2014 – 30.06.2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	35,80	45,09	36,56	54	36,56	36,54
Натовареност на отделението	34,04	41,50	33,88	24	33,88	33,88
Натовареност на атестиращия магистрат	46,66	55,50	48,33	6	48,33	48,33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

ЗАБЕЛЕЖКА: В графите „утвърдена и заета щатна численост“ са посочени данни на база брой свършени дела. За всяка година натовареност на атестиращия магистрат за утвърдена и заета щатна численост са взети данни на база свършени дела за 12 човекомесеца, тъй като за периода на атестацията магистрата не е отсъствал продължително и не е бил командирован в друг орган на съдебната власт. Данни от редовете „натовареност на отделението“ са изчислени за наказателно отделение, тъй като атестиращия магистрат приоритетно разглежда наказателни и граждански дела. Данните за натовареност на атестиращия магистрат е на база сумата от разглежданите наказателни и граждански дела. За 2010 год. е отразена натовареността за цялата година. Посочените данни за „Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт“ са взети за Действителна натовареност за брой свършени дела месечно на 1 съдия за Районен съд – Разград, тъй като броя на съдиите в РС – Разград е 9, колкото е и броя на съдиите в Районен съд – Ловеч, а и в демографско отношение са сходни. Не посочваме данни за натовареност на равни по степен органи на съдебната власт за периода 01.01.2014 г. – 30.06.2014 год., тъй като към момента на изготвяне на справка няма обявени такива.

КОНСТАТАЦИИ: От приложената справка е видно, че през атестиращия период натовареността на съдия Шолева е била по-висока от натовареността на равен по степен съд. По отношение на натовареността на наказателното отделение, натовареността на съдия Шолева за 2011 г. е била с около 2% по-ниска, за 2012 г. приблизително еднаква с натовареността на отделението, а за 2010 г., 2013 г. и 2014 г. съответно е била по-висока - приблизително съответно за първата година с 2%, за втората с 6%, а за 2014 г. към момента на атестиране с 15%. Освен това, независимо от факта, че е заместник административен ръководител съдия Шолева е разпределена на 100% натовареност при случайното разпределение на делата.

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата Констатации: При проверка на делата, разглеждани от съдия Шолева, както и от придобитите впечатления от актовете, обжалвани пред ЛОС, помощната атестационна комисия констатира, че тя познава процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата. При насрочването на последните се спазват сроковете, посочени в чл. 252 ал. 1 от НПК. От проверените дела едно дело е насрочено при условията на чл. 252 ал. 2 от НПК.
-----	--

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<i>Констатации:</i> Съдия Шолева притежава умения за систематизиране на фактите и обстоятелствата, относими към предмета на доказване и като правило оценката за тези факти е правилна и законосъобразна.

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Съдия Шолева стриктно спазва обявения график за съдебно заседание, като недопуска отклонение от него. Притежава нужните умения да организира работата си като насрочва делата за разглеждане в съдебно заседание, спазвайки сроковете посочени в чл. 252 от НПК. Описаните по-горе дела, продължили повече от една година от образуването им, а именно 14 броя, при свършени за същия период дела 1881 броя, представляват незначителен процент под 1%. Отлагането на делата е съобразено с изискванията на закона и е мотивирано. Притежава умения за адекватно планиране на работата си в съдебно заседание, като се придържа към относителните времеви рамки за неговото провеждане. Последното ѝ позволява да не допуска закъснения за разглеждане на следващите дела от графика ѝ. Това сочи, че съдия Шолева притежава отлични умения за оптимално съставяне на графика за съдебни заседания
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Атестираният магистрат притежава отлични познания в областта на Наказателното процесуално право, което се установява от проверените дела, като членовете на Помощната комисия имат и лично впечатление, поради факта, че осъществяват институционен контрол на актовете ѝ. Тези познания тя прилага и практически в хода на разглеждане на делата, мотивира взетите решения, съобразно закона. Притежава нужните умения да реагира при направени искания в съдебно заседание, свързани с предмета на делото, спазвайки правата и законните интереси на участниците в съдебното производство. Съдия Шолева предварително проучва материалите по делата, като за атестирания период, прекратяването на съдебното производство и връщане им на прокуратурата е извършено в закрито съдебно заседание по реда на чл. 249 от НПК, като съдия-докладчик с разпоредане. Няма дела, по които това да е станало в съдебно заседание.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Съдия Шолева притежава отлични умения за ръководство на работата в екип, оптимално разпределя задълженията между колегите си, създава атмосфера на доверие в колектива. Във връзка със служебните си задължения отлично комуникира с лица от други институции.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	В работата си, съдия Шолева проявява самоинициативност, като прави предложения за подобряване организацията на работата в Районен съд – гр. Ловеч. Притежава способност за вземане на самостоятелни, законосъобразни и справедливи управленски решения и поема лична отговорност за тях.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	Стриктно спазва правилата, установени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. При изпълнение на задълженията се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Умее да устоява и защитава независимостта на съдебната власт.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	Съдия Шолева правораздава, отнасяйки се към другите участници в процеса с нужното уважение, като изисква и подобно отношение към съда. Постановява своите актове въз основа на закона, което повишава доверието на страните към органите на съдебната власт.

Част VIII

**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	<p>От изготвените по-горе статистически данни се установява, че през атестиращия период съдия Шолева е постановила 1881 броя съдебни актове. От тях на обжалвани са подлежали 1004 бр., обжалвани са 247 броя, от които 180 броя са потвърдени, 49 броя са отменени изцяло и шест броя са били изменени. Отменените актове, представляват около 2% от обжалваните актове. Тридесет и три броя от изцяло отменените актове са от административен характер, а НОХД са пет броя. Основанията за отмяна на постановените от съдия Шолева съдебни актове са - наличието на изтекла давност, след произнасяне от първоинстанционния съд, допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване на процесуалните права на страните. Анализът на проверените дела, разгледани от съдия Шолева сочи, че спазва сроковете за образуване и движение на делата, съгласно изискванията на НПК. Единичните случаи на дела продължили над една година от образуването им, представляват под 1% и не представляват тенденция в нейната работа. С писмо изх. № 11-07-1203/04.11.2014 г. е върнат ЕФА с указания да се съобрази обстоятелството, че процента на отменените съдебни актове спрямо обжалваните е по-висок от посочения в коментари и забележки по този критерий. Помощната атестационна комисия, след като отново прегледа статистическите данни установи, че посочените по горе около 2% представляват отменените наказателни общ характер дела през атестиращия период – 5 броя, отнесени към общия брой на обжалваните съдебни актове. От изготвените таблици е видно, че от 49 броя отменени съдебни актове 33 броя са АНД, пет броя НОХД, един брой НЧХД, три броя произнасяне по чл. 64 и чл. 65 от НПК и четири броя по чл. 243 от НПК. Общия брой на отменените актове в размер на 49 броя, отнесен към броя на обжалваните съдебни актове 247 броя, е 19,8 %. Съобразявайки този показател Помощната атестационна комисия определи 18 точки.</p>

2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	<p>Постановените от съдия Шолева съдебни актове са обосновани. Мотивите са изготвени на разбираем за страните език, въз основа на правилната и законосъобразна оценка на събраните по делото доказателства в тяхната логична свързаност и обусловеност</p>
3	Умение за оптимална организация на работата	19	<p>През атестиращия период съдия Шолева е разгледала 2194 броя дела и е постановила 1881 броя съдебни актове. От тях 1872 броя са свършени в едномесечен срок и 9 броя в тримесечен срок. Следователно 99% от съдебните актове са били изготвени в едномесечен срок от обявяване на делото за решаване до изготвяне, в конкретния случай на мотивите. Разгледаните четиринадесет броя дела извън едногодишния срок от образуването им, представляват под 1% от общия брой на свършените дела и не представляват тенденция в работата на съдия Шолева. Същите представляват фактическа или правна сложност. През атестиращия период съдия Шолева се е произнесла по 884 броя съдебни актове по ЧНД. От тях съгласно статистическите данни посочени в таблицата в закрито заседание по чл. 243 от НПК 58 броя. По отношение на този вид дела при извършената проверка от Инспектората на ВСС е установено забавяне изготвяне на съдебните актове. При направената справка се установи, че 9 броя дела са над един месец, като най-голямото забавяне е с 54 дни. Освен това Помощната атестационна комисия извърши проверка и установи, че след 30.06.2013 г., т. е втората половина на 2013г. съдия Шолева е просорчила изготвянето на съдебните актове по три дела по чл. 243 от НПК, съответно с три дни, два дни и 11 дни и едно дело по чл. 244 от НПК с четири дни. За 2014 г. няма неизготвени в срок съдебни актове. Средната натовареност на съдия Шолева за атестиращия период е била по-висока от натовареността на равен по степен съд. Същата е председател на комисията по професионална етика в Районен съд – гр. Ловеч. В качеството си на заместник – административен ръководител същата извършва случайното разпределение на делата, когато административния ръководител отсъства.</p>
4	Експедитивност и дисциплинираност	19	<p>През атестиращия период е извършена проверка от Инспектората на ВСС за работата на наказателното отделение в Районен съд – гр. Ловеч. Наред с добрите показатели за работата, са констатирани и</p>

		<p>пропуски в работата на съдия Шолева – най-малък брой разгледани ЧНД за 2012 г., липса на мотиви към произнесена присъда, администриране и движение на един брой ЧНД и допуснато забавяне при изготвяне на съдебни актове по ЧНД. Отчитайки това, следва да се посочи, че съдия Шолева за периода от началото на 2014 г. до 30.06.2014 г., няма допуснато забавяне изготвянето на съдебните актове, включително и по чл. 243 и чл. 244 от НПК. Ниският процент на просрочените съдебни актове, отнесено към общия брой на свършените дела – под 1%, показва че атестирания магистрат притежава нужните умения за експедитивност и дисциплинираност при образуването, разглеждането на делата и постановяване на съдебните актове. Видно от изготвеното становище от Комисията по професионална етика при Районен съд – гр. Ловеч, поведението ѝ е съобразено изцяло с принципите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Няма поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането. С писмо изх. № 11-07-1203/04.11.2014 г. е върнат ЕФА с указания да се „извърши обективно оценяване в ч. VIII т. 4 на същия по общия критерий „Експедитивност и дисциплинираност”, показателя „Резултати от проверките на Инспектората към ВСС”. В част IV- б „Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет са описани подробно резултати от проведената комплексна планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет в Районен съд – гр. Ловеч, наказателна колегия. Същите са съобразени от Помощната атестационна комисия при определяне на цифровата оценка по този общ критерий, включително и с дадената препоръка административния ръководител да извърши проверка по реда на чл. 210 от ЗСВ за второто полугодие на 2013 г. и с оглед на резултатите да прецени необходимостта от прилагане на дисциплинираща мярка по реда на чл. 327 от ЗСВ. Такава проверка е извършена от административния ръководител на Районен съд – гр. Ловеч, като не е обективирана в писмен документ. Същата е установила, че за второто полугодие на 2013 г. са просрочени четири броя дела, съответно три броя по чл. 243 от НПК - НЧД № 804/2013 г., с просрочие 3 дни, НЧД № 884/2013 г. с просрочие два дни, НЧД № 1338/2013 г. с просрочие 11 дни и един брой</p>
--	--	--

		<p>дело по чл. 244 - № 1016/2013 г. с просрочие четири дни. Помощната атестационна комисия приема, че от тези факти не може да се обоснове извод за наличие на забавено правосъдие съгласно европейското и националното право. Те не сочат за наличие на системност в работата на съдия Шолева във връзка с изготвяне на съдебните актове, а представляват изолирани случаи. В тази връзка следва да се посочи и вече отразения факт, че съдия Шолева е заместник административен ръководител на Районен съд – гр. Ловеч и е разпределена на 100 % натовареност при случайното разпределение на делата. След извършената проверка на атестирания съдия не е налагана дисциплинираща мярка по реда на чл. 327 от ЗСВ. Това обстоятелство е посочено в началото на констатациите, а именно, че през атестирания период на съдия Шолева не са налагани наказания.</p>
--	--	--

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	От анализа на работата на съдия Шолева се установява, че тя стриктно спазва предварително обявения график за съдебни заседания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	От непосредствените впечатления на помощната атестационна комисия, свързани с посетеното съдебно заседание, проверката на избраните на случаен принцип дела, както и цялостната работа на атестиранния съдия може да се направи извод, че той притежава нужните умения за водене на съдебно заседание. Познаване отлично процесуалните техники и използва същите за изясняване на фактическата обстановка по делата. Съставените протоколи, съответстват на изискванията на закона.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	Съдия Шолева притежава нужните качества за работа в екип, както и да разпределя задачите в него. Затова говори и факта, че от 01.02.2002 г. до настоящия момент тя е заместник административен ръководител на Районен съд – гр. Ловеч.
2.Способност за вземане на решения	15	Способна е да взема правилни решения, съобразени със закона и да носи отговорност за тях. По този начин способства за бързо решаване на възникнали в хода на изпълнение на служебните ѝ задължения, проблеми. Последното създава създава добра атмосфера за работа в колектива.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10	Съдия Шолева спазва правилата за етично поведение на българския магистрат. С поведението си допринася за издигане независимостта на съдебната власт. От становището на Етичната комисия към Районен съд – гр. Ловеч е видно, че по отношение на нея не са постъпвали сигнали в комисията за нарушение на етичните правила.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Съдия Шолева притежава отлична комуникативност, което ѝ позволява да решава различни по своето естество въпроси, спазвайки закона, с други държавни органи, граждани и юридически лица. Съблюдава етичните норми, посочени в Етичния кодекс на българските магистрати при взаимоотношенията си с тях.


Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	145	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата


Обобщен доклад от помощната атестационна комисия: Помощната атестационна комисия въз основа на анализа на всички изложени по-горе факти приема, че съдия Шолева притежава отлична квалификация, изпълнява стриктно служебните си задължения, поради което ѝ определи „много добра” оценка за работата ѝ като съдия и заместник-административен ръководител.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Цовка Казанджиев 

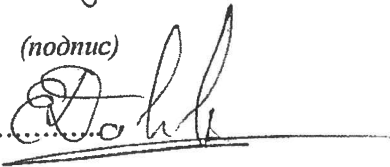
(име и фамилия)

(подпис)

2. Мачев Стефан 

(име и фамилия)

(подпис)

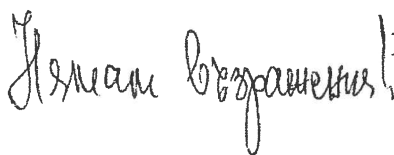
3. Емилия Маринов 

(име и фамилия)

(подпис)

Запознах се с обобщения доклад на Помощната атестационна комисия на

19.11.2014 г.



ПОДПИС:.....

/СЪДИЯ ШОЛЕВА/

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	143 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Мария Димова Шолева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането, като взе предвид количествените и качествените показатели на атестираният магистрат, счита че оценката следва да се намали с една (1) точка в ч. VIII, т. 1 „Правни познания и умение за прилагането им“ по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“ и с още една (1) точка в ч. VIII, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ по показателя „разбираемо и обосновано мотивиране на актовете“. За периода на атестиране са постановени 1885 акта, подлежащи на обжалване са 1004, обжалвани 247, потвърдени 180, изцяло отменени 49 и изменени са 6. В процентно отношение изцяло отменените съдебни акта (с.а.) са: 3% от общия брой постановени, 5% от подлежащите на обжалване и 20% от обжалваните с.а. В процентно отношение изменените с.а. са: 0,3% от общия брой постановени, 0,6% от подлежащите на обжалване и 2% от обжалваните с.а. С оглед на това определя комплексна оценка от атестирането "Много добра" - 143 (сто четиридесет и три.) точки на Мария Димова Шолева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №69/02.12.2014 г. т. С-3,

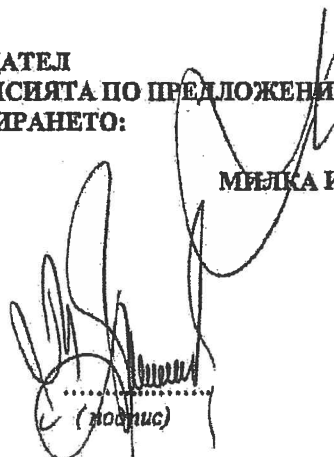
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МЯЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

09.12.2014 г.
(дата)

Мария Шолева
(име и фамилия)


(подпис)

Немам възражения срещу определената оценка!

С Т А Н О В И Щ Е

на Комисията за професионална етика към Районен съд Ловеч по повод
периодично атестиране на съдия Мария Димова Шолекова

Съдия Мария Димова Шолекова е избрана за съдия в Районен съд – Ловеч с решение на ВСС по Протокол № 33/25.10.2000 г. От 01.02.2002 г. и до момента тя заема длъжността заместник председател на Районен съд Ловеч, на която е избрана с прокотол № 2/23.01.2002 г. и № 37/24.11.2004 г. на ВСС.

В рамките на дейността на Комисията за професионална етика за съдия Мария Шолекова не са постъпвали сигнали с данни за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

При изпълнение на задълженията си съдия Шолекова се ръководи изцяло от вътрешното си убеждение, изградено на база събрания доказателствен материал, при спазване на законовите разпоредби. Основание за формиране на този извод у комисията дава обстоятелството, че няма постъпили оплаквания при решаването на делата с твърдения съдията да е проявил предубеденост, както и такива, че се е ръководил от обществените нагласи или от личния интерес на страни и/или участници в процеса.

В общуването си с колегите /съдии, прокурори, адвокати и юрисконсулти/, както и с гражданите, съдия Шолекова показва уважение. Към работната се отнася с отговорност, като приключва възложените ѝ за разглеждане дела в рамките на разумния срок, при спазване на инструктивните срокове, разписани в процесуалните закони.

Поведението на съдия Шолекова е съобразено изцяло с принципите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати - независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност и квалифицираност, конфиденциалност, което е видно и от направеното обсъждане по – горе в настоящото становище.

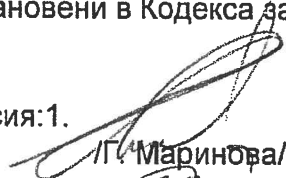

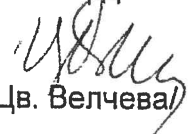
В хода на работата си като съдия и заместник административен ръководител съдия Шолекова участва в курсове за повишаване на квалификацията си. Посредством тях, тя е изградила и продължава да надгражда качествата си като съдия и управленските си умения. Извод за последното може да се направи от факта, че тя има дългогодишен опит като заместник административен ръководител, в рамките на който е имала възможност да даде изява както на организационните си умения, така и тези свързани с екипната работа. Тези и качества са били обект два поредни пъти на оценка, тъй като два пъти тя е избрана на административна длъжност. Доверие за това и е гласувано и от колегите в съда, като тя е избрана за член на ръководното тяло на съда.

С качествата си, посочени и обсъдени в становището, съдия Шолекова показва, че може и отстоява независимостта на съдебната система, поради което комисията за професионална етика към Районен съд Ловеч ѝ дава положителна оценка.

При съобразяване на изложеното следва да се направи извод за това, че поведението на съдия Мария Димова Шолекова е съобразено изцяло с изискванията за професионална етика, установени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

06.10.2014 г.
гр. Ловеч

Комисия:1.


/Г. Маринова/
2. 
/Ив. Йорданова/
3. 
/Цв. Велчева/