

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 24
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 12 юни 2014 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4. **ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Цветанова Бранкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

4.1. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Милена Цветанова Бранкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Светла Петкова

Вярно с оригинала
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	МИЛЕНА ЦВЕТАНОВА БРАНКОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	№ 125031/19.05.1995 г. Уверение № 1136/22.04.1992 г. преди диплома Софийски университет „Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност № и дата	№ 5907/30.04.1992 г.
Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД - МОНТАНА
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд – Монтана с ранг „съдия във ВКС и ВАС“
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	от 22.10.1990 г. до 23.10.1991 г. – стажант – юрист в Окръжен съд – Монтана; 1 година 0 месеца и 1 ден от 06.07.1992 г. до 01.04.1993 г. –мл. съдия в Окръжен съд – Монтана; 0 години 8 месеца и 25 дни от 01.04.1993 г. до 01.01.1997 г. – съдия в Районен съд – Монтана; 3 години 9 месеца и 0 дни от 01.01.1997 г. до 01.01. 1998 г. – зам. председател на Районен съд – Монтана; 1 година 0 месеца и 0 дни от 01.01.1998 г. до 23.09.2009 г. - съдия в Окръжен съд - Монтана 11 години 8 месеца 22 дни от 23.09.2009 г. и понастоящем – заместник на административния ръководител – заместник председател на ОС – Монтана

<p>- извън органите на съдебната власт</p>	<p>-</p>
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<p>Конференция по измененията в ГПК, Център за обучение на магистрати; Боровец, 1999 г. Конференция на тема "Съдебна делба", Център за обучение на магистрати, гр. Банкя, 2000 г. Международно-правни аспекти на противодействието на прането на пари - немска практика МП и Немска фондация за международно правно сътрудничество гр. София, 2004 г. Правата и гаранциите на обвиняемия в новия наказателен процес, НИП - София в рамките на ФАР туининг проект, съвместно с Националната школа за съдебно обучение на Испания, дистанционно обучение 2007 г. Публична дискусия на тема "Възпиращият ефект на съдебните решения/присъди в борбата с организираната престъпност и корупцията. Анализ на причините за връщане на делата", Национален институт на правосъдието – София, 2008 г. "Ролята на Евроджъст в борбата с транснационалната организирана престъпност", Национален институт правосъдието – София, 2008 г. Семинар "Противодействие на компютърната престъпност", Фондация Ханс Зайдел България, 2009 г. Информационна среща - семинар "Специални процедури за участие на деца- съвременни практики в наказателното производство", Институт по социални дейности и практики- София в партньорство със Съюза на съдиите в България, 2009 г. Информационна среща - семинар "Специални процедури за участие на деца - съвременни практики в наказателното производство", Институт по социални дейности и практики- София в партньорство със Съюза на съдиите в България, 2009 г. Семинар "Съдебна етика", НИП – София, 2010 г. Първоначално обучение по защита на класифицираната информация, обучение на място в ОС– Монтана, 2010 г. Обучение по съдебна етика, обучение на място в ОС – Монтана, 2010 г.</p>

Семинар "Пробация - проблеми при определяне на наказанието и условия за замяната му", НИП - София съвместно с ОС – Монтана. Лектор Шекерджиев-съдия от Апелативен съд - София; обучение на място в ОС – Монтана, 2010 г.

Работна среща на тема " Обсъждане на проблемите, касаещи делата с висок обществен интерес с оглед критериите за ефективност и справедливост на правораздаването", КИМОРДООИ към ВСС, Съдебна палата – София, 2011 г.

Семинар на тема "Борба с организираната престъпност, отнемане на имуществото и предвратяване на корупцията", Обучение, организирано от Окръжен съд - Монтана съвместно с НИП-София; учител Пламен Дацов- съдия в Апелативен съд - София; място на обучението - Окръжен съд – Монтана, 2011 г.

Национална среща на съдиите по повод уеднаквяване на практиката на съдилищата за трансграничната престъпност, ВКС, съвместно с Окръжен съд - Благоевград; място на обучението: хотел "Белведере Холидей Клуб" гр. Банско, 2011 г.

Обучение "Сигурност на Автоматизирани информационни системи и/или мрежи", учител: Орган по развитие и експлоатация на АИС/М в ОС - Монтана; място на обучението: Окръжен съд – Монтана, 2012 г.

Работна среща на окръжните съдилища от района на Апелативен съд - София по проблеми във връзка с приложението на ЗЕЕЗА, Апелативен съд - София, Съдебна палата – София, 2012 г.

Семинар-дискусия "Борба срещу организираната престъпност", НИП - София, Фондация Фридрих Еберт", Специализирана прокуратура на РБългария, Апелативен съд- София; място на обучението: Национален институт на правосъдието – София, 2012 г.

Семинар "Финансови и счетоводни познания при разследване на стопански престъпления", Национален институт на правосъдието – София, 2013 г.

Регионален семинар „Документни престъпления”, организиран по програмата за регионални обучения на НИП, проведен в ОС-Монтана, 2013 г.

Съвещание за Апелативен район-София във връзка с въвеждане в реална експлоатация на обмен на данни между инф. системи на съдилищата и ядрото на ЕИСП, Съдебна палата – София, 2013 г.

Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	Повишена на място в ранг и заплата „съдия във ВКС и ВАС съгласно решение на ВСС по Протокол № 24/17.05.2006 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	С решение на ВСС по Протокол № 34/10.09.2009 г. определена комплексна оценка от атестацията „много добра” /във връзка с назначаване на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Окръжен съд – Монтана/
Период на атестацията:	01.01.2010 г. – 31.12.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОС – МОНТАНА:



/Д. КУЗМАНОВА/

СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР: *Т. Стефанова*
/Т. СТЕФАНОВА/

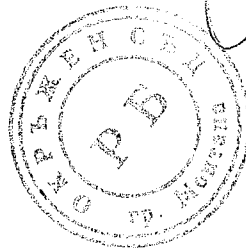
Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД-МОНТАНА
Административен ръководител	ДИАНА КУЗМАНОВА
<p>Становище: Г-жа Милена Цветанова Бранкова е работила последователно като младши съдия в Окръжен съд-Монтана; районен съдия в Районен съд-Монтана; зам.председател на Районен съд-Монтана, а от 01.01.1998 година и до настоящия момент работи в Окръжен съд-Монтана. С решение на ВСС, взето с протокол № 16/23.04.2003 година, г-жа Бранкова е повишена на място в ранг и залата „съдия в АС“; с решение на ВСС, взето с протокол № 24/17.05.2006 година, е повишена на място в ранг и заплата „съдия във ВКС и ВАС“. Към настоящия момент е зам.председател и ръководител на наказателното отделение на Окръжен съд-Монтана.</p> <p>Г-жа Милена Бранкова е съдия с продължителен юридически стаж, сочещ на богат практически опит; доказана висока квалификация и изпълнява стриктно служебните си задължения. Ползва се авторитет на съдия, изпълняващ съвестно, принципно, професионално задълженията си на магистрат. Съдия Бранкова е доказала уменията си да работи в екип; притежава организационна способност и такава за вземане на адекватни решения с оглед отстраняване на възникнали проблеми в работата на съда. Същата притежава лидерски качества, както и необходимия авторитет, организационни умения и способност за осъществяване на добра комуникация. Съдия Бранкова е инициативна, отворена за разработване и внедряване в работата на съда на нови идеи, решения, насочени към изграждането на ефективно работещ съд.</p> <p>На съдия Бранкова в периода, за който се атестира, са възлагани за разглеждане наказателни дела със значителна фактическа и правна сложност, като съдебните производства са провеждани при отлично познаване на процесуалните закони, а постановените от нея съдебни актове сочат на отлично познаване на материалното право. Показатели за мотивацията ѝ за работа в съдебната система са както броят на приключените от нея съдебни производства предвид конкретната натовареност на съдиите от Окръжен съд-Монтана, така и качеството на постановените съдебни актове.</p>	

Намирам също така, че г-жа Бранкова притежава и нужните нравствени качества; спазва правилата за професионална етика - за професионално, лично и обществено поведение.

Предвид изложеното намирам, че работата на съдия Бранкова сочи на висока квалификация и стриктно изпълнение на служебните задължения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: НОХД 96/2010 год. НОХД № 143/2009 год. ; НОХД № 145/2009 год.; НОХД № 40/2010;; НОХД146/2010г.; НОХД №80/2010 г.; НОХД №126/2010 год.; НОХД № 113/2013 год.; НОХД № 1/2011 год.; НОХД № 23/2012 год.

Посетени съдебни заседания: Поради отдалечеността на съдебния район и поради служебни ангажименти на членовете на помощната атестационна комисия, съдебни заседания не бяха посетени.

Събеседвания: Събеседвали сме със съдия Бранкова по телефон. Същата демонстрира своята отзивчивост, професионализъм и готовност за сътрудничество. При събеседването членовете на ПАК формираха непосредствени впечатления за проявена от нея критичност и стремеж за обогатяване на правните ѝ познания.

Достоверна писмена информация : кадрова справка, справка за посетени семинари и обучения, статистическа информация, предоставена от КОС, констатации по показатели на общите критерии за атестиране, становище на административния ръководител, становище на комисията по професионална етика, акт с резултати от извършена проверка от Инспектората към ВСС..

Част IV-6

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
	2010	16		21	1	
	2011	10		18	2	
	2012	11		15	2	
	2013	10		14		
	1.2	Въззивни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
	2010	30	4	15	2	
	2011	27	3	12		
	2012	29	3	9	2	
	2013	23	2	8	2	
	1.3	Касационни дела				
		НДОХ		АНД		
2010						
2011						
2012						
2013						

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 31.12.2013			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		5			

Констатации: /При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

2.2	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	2010 г			
	ндчх				
	нохд	14	12		
	нахд				
	нохд по чл.78а от НК	1	1		
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	3	4			

чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	11	11		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд-други	3	3		
внчхд	4	3		
внохд	26	27		
внахд	1	2		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК	9	8		
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други	5	6		
ОБЩО за годината:	80	80		

Констатации: 80 броя дела с продължителност до 1 година.

//При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2010				
ндчх					
нохд	12	12			
нахд					
чнд	21	21			
чл.78а от НК	1		1		
вчнд	6	6			
вчнд-по чл. 243 от НК	8	8			
внчхд	3	3			
внохд	27	16	11		
внахд	2	2			
ОБЩО за годината:	80	68	12		

Констатации: //При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
година	2011 г			
ндчх				
нохд	4	6		
нахд				
нохд по чл.78а от НК	2	1		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	2	2		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	6	6		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	4	4		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд-други	7	6		
внчхд	2	1		
внохд	24	26		
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК	4	4		
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други	7	8		
ОБЩО за годината:	63	62		

Констатации: 62 броя дела с продължителност до 1 година.

При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят!

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	2011				
	ндчх					
	нохд	8	8			
	нахд					
	чнд	17	17			
	чл.78а от НК	1	1			
	вчнд	8	8			
	вчнд-по чл. 243 от НК	4	4			
	внчхд	1		1		
	внохд	23	11	11	1	
	внахд					
	ОБЩО за годината:	62	49	12	1	

Констатации: 1 съдебен акт забавен с повече от 3 месеца поради престой на атестиращия магистрат в болница. *При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината!*

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/

2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	2012 г			
	ндчх				
	нохд	7	7		
	нахд				
	нохд по чл.78а от НК	1	2		
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	2	2		
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	8	8		
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				

чнд-определения по чл.243 НПК	2	1		
чнд-други	4	5		
внчхд	2	1		
внохд	25	22		
внахд	2	1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК	2	2		
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други	6	6		
ОБЩО за годината:	61	57		

Констатации: 57 броя дела с продължителност до 1 година.

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2012				
ндчх					
нохд	9	9			
нахд					
чнд	14	14			
чл.78а от НК	2	2			
вчнд	6	6			
вчнд-по чл. 243 от НК	2	2			
внчхд	1	1			
внохд	22	17	5		
внахд	1	1			
ОБЩО за годината:	57	52	5		



Констатации: /При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2 Дела през периода на атестиране					
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
година	2013 г				
ндчх					
нохд	6	5			

	наход				
	ноход по чл.78а от НК				
	ноход - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	2	2		
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	7	7		
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	3	3		
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд-определения по чл.243 НПК	1	2		
	чнд-други	2	2		
	внчхд		2		
	вноход	16	21		
	внаход	1	2		
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
	вчнд – по чл.243 от НПК	5	5		
	вноход по чл.78а от НК				
	вноход - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	вчнд – други	2	3		
	ОБЩО за годината:	45	54		
	ОБЩО за периода на атестиране	249	253		
<p>Констатации: 54 броя дела с продължителност до 1 година за 2013 г. 323 броя дела с продължителност до 1 година общо за периода на атестиране. <i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i></p>					
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /				

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2013				
ндчх					
нохд	7	7			
нахд					
чнд	14	14			
чл.78а от НК					
вчнд	3	3			
вчнд-по чл. 243 от НК	5	5			
внчхд	2	1	1		
внохд	21	16	5		
внахд	2	2			
ОБЩО за годината:	54	48	6		
ОБЩО за периода на атестация	253	217	35	1	

Констатации: /При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

Изготвили: 1. П. Александрова: .....
2. С. Димитрова: .....

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/Ви д	Постано вени актове	Год ина	Подле жащи на обжал ване	Обжал вани	Потвърд ени	Изцяло отмене ни	Изменен и	Прекратени	Възобнове ни	
година	2010 г									
нохд	8		8	2	1		1			
нохд - споразуме ния (гл.29)	4									
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)										
ванд	2									
чл.78а от НК	1		1							
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1		1							
чнд- определен ия по чл.243 НПК	2		2							
чнд- други	18		4							
внчхд	14									
внохд	30		2	1			1			

ОБЩО за годината:	80		18	3	1		2		

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /
НОХД № 17/2010 г - изменена досежно групирането на множеството наказания на един от подсъдимите – неправилно приложение разпоредбите на чл. 25 и чл. 23 от НК за част от осъжданията;

ВНОХД № 103/2010 г – изменена в частта, с която деянието е преквалифицирано от такова по чл. 212, ал.2 във вр. с ал.1 от НК в престъпление по чл. 316 във вр. с чл. 308, ал.1 от НК, като подсъдимият е оправдан изцяло – неправилно приложение на материалния закон;

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/Ви д	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени	
година	2011 г									
нохд	5		5	2	1		1			
нохд - споразумения (гл.29)	1									
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	2		2	1	1					
нахд										
чл.78а от НК	1		1	1		1				
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК										
чнд- определен ия по чл.243 НПК	1		1							
чнд- други	16		4	1	1					
внчхд	11									
внохд	25									
ОБЩО за годината:	62		13	5	3	1	1			

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /
НОХД № 155/2010 г – изменена, като подсъдимият е оправдан по част от обвинението и е намален размера на наказанието; в съответната част е отхвърлен гражданския иск – неправилно приложение на материалния закон;

НАХД № С-36/2011 г – отменено поради съществени процесуални нарушения, допуснати от съда и от прокурора; делото не е върнато за доразследване на прокурора, а подсъдимите са директно оправдани, като е обсъждано по същество негодното предложение по чл. 78А от НК;

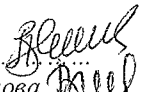
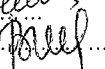
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	2		2	1					
ванд чл.78а от НК	2								
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК									
чнд- определен ия по чл.243 НПК	2		2	1	1				
чнд- други	12		2						
внчхд	8								
внохд	23								
ОБЩО за годината:	54		11	4	1		1		
ОБЩО за периода на атестация	253		57	18	7	5	4		

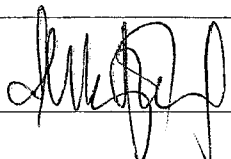
Забележка: 1 бр. НОХ дело и 1 бр. НОХ дело(гл. 27 НПК) – не са върнати от интсанционен контрол към 31.12.2013г.

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

НОХД № 102/2012 г. – отменена присъда в частта, с която един от подсъдимите е оправдан и е осъден по текста на обвинението – неправилно приложение на материалния закон;

Изготвили: Ани Иванова... 
 Валентина Иванова... 

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	замозната 

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Бранкова полага старание за задълбочено и разбираемо мотивиране на съдебните актове. Постановените от съдия Бранкова съдебни актове съдържат необходимите реквизити и отговарят на изискванията за мотивираност и обоснованост на съдебните решения и присъди.</p> <p>Основанието за изменение на присъда по НОХД №17/2010 год. е неправилно приложение на чл. 25 от НК;</p> <p>Основанието за отмяна на въззивна присъда по ВНОХД №103/2010 год. е неправилно приложение на материалния закон по смисъла на чл. 348, ал.1, т.1 от НПК;</p> <p>Основанието за изменение на присъда по НОХД №155/2010 год. е неправилно приложение на материалния закон, относно несъставомерност на деянието по чл.206 от НК;</p> <p>Основанието за отмяна на решение по НАХД №С-366/2011 год. неправилно приложение на материалния закон относно несъставомерността на деянието по чл. 283 от НК;</p> <p>Основание за отмяна на присъда по НОХД №38/2012 год. е допуснато процесуално нарушение при изготвяне на обвинителния акт, което не е било отстранено от първостепенния съд;</p> <p>Основание за отмяна на присъда по НОХД №127 от 2011 год. са допуснати нарушения на чл. 305, ал.3 от НПК при изготвяне на мотивите, както и при изготвяне на обвинителния акт, неотстранени от първостепенния съд;</p> <p>Основание за отмяна на присъда по НОХД № 59/2012 год. е допуснато съществено процесуално нарушение на досъдебното производство, довело до ограничаване правото на защита на подсъдимия, което не е било отстранено от първостепенния съд;</p> <p>Основание за отмяна на решение по НАХД № 83/2012 год. е допуснато процесуално нарушение при изготвяне на постановлението с предложението за освобождаване от наказателна отговорност, с налагане на административно наказание- същото не отговаря на законовите изисквания, което нарушение не е отстранено от първоинстанционния съд;</p> <p>Основание за отмяна на присъда по НОХД №102/2012 год. е неправилно приложение на материалния закон, относно съставомерността на деянието.</p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>При проведената от Инспектората към ВСС проверка, за която е издаден Акт изх. № 260 от 28.01.2010 год. не са констатирани допуснати пропуски и нарушения от съдия Бранкова.</p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Не са констатирани поощрения /извън ДМС/ за атестирания период.</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Не са констатирани наказания за атестирания период.</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Бранкова има поведение на възпитан и етичен магистрат. Ръководи се от закона и не се поддава на обществен и медиен натиск. Проявява разбиране и толерантност към колегите си.</p>

БРАНКОВА 01.01.2010 г. – 31.12.2013 г.

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт					
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост

2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1047	1203	1027	177	16	15
Натовареност на отделението-наказателно	416	467	423	69	7	6
Натовареност на атестираните магистрат	80	89	80	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			88742	общ брой свършени дела от всички окръжни съдилища, вкл. и ОС-Монтана		

Забележка: Данните за отработени човекомесеци са посочени съгласно изготвените статистически сведения и са изчислени съобразно указанията на ВСС (приспадат се месеците в продължителен отпуск по болест, неплатен отпуск и майчинство; без да се приспадат платеният годишен отпуск и съдебните ваканции).

От заетите през годината 15 съдии, считано от 01.10.2010 г. е освободен 1 съдия на осн. чл. 165, ал.1, т.1 от ЗСВ; мл. съдия участвал в първоначално обучение на НИП от 24.06.2009 г. до януари 2010 г.; заета щатна численост към 31.12.2010 г. – 14 съдии.

Натовареност по щат на окръжните съдилища спрямо делата за разглеждане: 12,27

Натовареност по щат на ОС - Монтана спрямо делата за разглеждане: 6,27

Натовареност по щат на отделението спрямо делата за разглеждане: 5,56

Натовареност по щат на окръжните съдилища спрямо свършените дела: 9,74

Натовареност по щат на ОС - Монтана спрямо свършените дела: 5,35

Натовареност по щат на отделението спрямо свършените дела: 5,04

Действителна натовареност на окръжните съдилища спрямо делата за разглеждане: 15,61

Действителна натовареност на ОС - Монтана спрямо делата за разглеждане: 6,80

Действителна натовареност на отделението спрямо делата за разглеждане: 6,77

Натовареност на атестираните магистрат спрямо делата за разглеждане: 7,42

Действителна натовареност на окръжните съдилища спрямо свършените дела: 12,39

Действителна натовареност на ОС - Монтана спрямо свършените дела: 5,80

Действителна натовареност на отделението спрямо свършените дела: 6,13

Натовареност на атестираните магистрат спрямо свършените дела: 6,67

2010 г.

ОС в района на Апелативен съд - София	Действителна натовареност	
	Спрямо делата за разглеждане	Спрямо свършените дела
ОС-София - окръг	12.19	10.16
ОС - Благоевград	15.77	12.77
ОС - Видин	8.93	8.03
ОС - Враца	7.74	6.71
ОС - Кюстендил	11.88	10.11
ОС - Перник	12.14	10.52

2010 г. – II-ри вариант: изчислени отработени човекомесеци след приспадане на платен и неплатен отпуск, болничен, отпуск по майчинство-10 отработени човекомесеци от атестираните магистрат

Действителна натовареност на ОС - Монтана спрямо делата за разглеждане: 8,59

Действителна натовареност на отделението спрямо делата за разглеждане: 7,78

Натовареност на атестираните магистрат спрямо делата за разглеждане: 8,90

Действителна натовареност на ОС - Монтана спрямо свършените дела: 7,34

Действителна натовареност на отделението спрямо свършените дела: 7,05

Натовареност на атестираните магистрат спрямо свършените дела: 8,00

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човекомесеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
--	---------------------	--------------------------	--------------------	-------------------------	---------------------------	-----------------------

2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1006	1182	1025	164	15	14
Натовареност на отделението-наказателно	377	421	379	60	6	5
Натовареност на атестиращия магистрат	63	72	62	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			90801	общ брой свършени дела от всички окръжни съдилища, вкл. и ОС-Монтана		

Забележка: Данните за отработени човекомесеци са посочени съгласно изготвените статистически сведения и са изчислени съобразно указанията на ВСС (приспадат се месеците в продължителен отпуск по болест, неплатен отпуск и майчинство; без да се приспадат платеният годишен отпуск и съдебните ваканции).

При заета щатна численост 14 съдии, считано от 17.10.2011 г. са работили 13 съдии поради командироване на мл. съдия в СРС до 25.06.2012 г.; през годината от 1 съдия е ползван 1 месец отпуск за временна неработоспособност.

Натовареност по щат на окръжните съдилища спрямо делата за разглеждане: 12,82

Натовареност по щат на ОС - Монтана спрямо делата за разглеждане: 6,57

Натовареност по щат на отделението спрямо делата за разглеждане: 5,85

Натовареност по щат на окръжните съдилища спрямо свършените дела: 10,08

Натовареност по щат на ОС - Монтана спрямо свършените дела: 5,69

Натовареност по щат на отделението спрямо свършените дела: 5,26

Действителна натовареност на окръжните съдилища спрямо делата за разглеждане: 16,05

Действителна натовареност на ОС - Монтана спрямо делата за разглеждане: 7,21

Действителна натовареност на отделението спрямо делата за разглеждане: 7,02

Натовареност на атестиращия магистрат спрямо делата за разглеждане: 6,00

Действителна натовареност на окръжните съдилища спрямо свършените дела: 12,62

Действителна натовареност на ОС - Монтана спрямо свършените дела: 6,25

Действителна натовареност на отделението спрямо свършените дела: 6,32

Натовареност на атестиращия магистрат спрямо свършените дела: 5,17

2011 г.

ОС в района на Апелативен съд - София	Действителна натовареност	
	Спрямо делата за разглеждане	Спрямо свършените дела
ОС-София - окръг	10.78	9.15
ОС - Благоевград	15.71	13.02
ОС - Видин	9.07	8.00
ОС - Враца	8.55	7.80
ОС - Кюстендил	12.44	10.52
ОС - Перник	13.58	11.80

2011 г. –II-ри вариант: изчислени отработени човекомесеци след приспадане на платен и неплатен отпуск, болничен, отпуск по майчинство-10 отработени човекомесеци от атестиращия магистрат

Действителна натовареност на ОС - Монтана спрямо делата за разглеждане: 8,76

Действителна натовареност на отделението спрямо делата за разглеждане: 8,42

Натовареност на атестиращия магистрат спрямо делата за разглеждане: 7,2

Действителна натовареност на ОС - Монтана спрямо свършените дела: 7,59

Действителна натовареност на отделението спрямо свършените дела: 7,58

Натовареност на атестиращия магистрат спрямо свършените дела: 6,2

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заста щатна численост
--	---------------------	--------------------------	--------------------	--------------------------	---------------------------	-----------------------

2012 година

Натовареност на органа на съдебната власт	996	1153	947	166	15	15
Натовареност на отделението-наказателно	342	384	336	58	6	6
Натовареност на атестирания магистрат	61	71	57	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			96694	общ брой свършени дела от всички окръжни съдилища, вкл. и ОС-Монтана		

Забележка: Данните за отработени човекомесеци са посочени съгласно изготвените статистически сведения и са изчислени съобразно указанията на ВСС (приспадат се месеците в продължителен отпуск по болест, неплатен отпуск и майчинство; без да се приспадат платеният годишен отпуск и съдебните ваканции).

При заета щатна численост от 15 съдии през годината – 1 мл. съдия командирован в СРС, считано от 17.10.2011 до 25.06.2012 г., от когото е назначен в РС – Монтана; 1 съдия повишен от длъжност „съдия” в РС-Монтана в длъжност „съдия” в ОС-Монтана, считано от 01.03.2012 г.; заета щатна численост към 31.12.2012 г. - 14 съдии, от които 5 съдии са заети в наказателното отделение.

Натовареност по щат на окръжните съдилища спрямо делата за разглеждане: 13,26

Натовареност по щат на ОС - Монтана спрямо делата за разглеждане: 6,41

Натовареност по щат на отделението спрямо делата за разглеждане: 5,33

Натовареност по щат на окръжните съдилища спрямо свършените дела: 10,51

Натовареност по щат на ОС - Монтана спрямо свършените дела: 5,26

Натовареност по щат на отделението спрямо свършените дела: 4,67

Действителна натовареност на окръжните съдилища спрямо делата за разглеждане: 10,64

Действителна натовареност на ОС - Монтана спрямо делата за разглеждане: 6,95

Действителна натовареност на отделението спрямо делата за разглеждане: 6,62

Натовареност на атестирания магистрат спрямо делата за разглеждане: 5,92

Действителна натовареност на окръжните съдилища спрямо свършените дела: 13,19

Действителна натовареност на ОС - Монтана спрямо свършените дела: 5,70

Действителна натовареност на отделението спрямо свършените дела: 5,79

Натовареност на атестирания магистрат спрямо свършените дела: 4,75

2012 г.

ОС в района на Апелативен съд - София	Действителна натовареност	
	Спрямо делата за разглеждане	Спрямо свършените дела
ОС-София - окръг	9.91	8.31
ОС - Благоевград	12.93	10.69
ОС - Видин	9.15	8.09
ОС - Враца	8.03	7.28
ОС - Кюстендил	11.53	9.47
ОС - Перник	10.35	8.93

2012 г. – При вариант: изчислени отработени човекомесеци след приспадане на платен и неплатен отпуск, болничен, отпуск по майчинство-10 отработени човекомесеци от атестирания магистрат

Действителна натовареност на ОС - Монтана спрямо делата за разглеждане: 8,36

Действителна натовареност на отделението спрямо делата за разглеждане: 8,00

Натовареност на атестирания магистрат спрямо делата за разглеждане: 7,1

Действителна натовареност на ОС - Монтана спрямо свършените дела: 6,86

Действителна натовареност на отделението спрямо свършените дела: 7,00

Натовареност на атестирания магистрат спрямо свършените дела: 5,7

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	926	1132	959	174	15	15
Натовареност на отделението – наказателно	322	370	332	66	6	6
Натовареност на атестиращия магистрат	45	59	54	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			91226	общ брой свършени дела от всички окръжни съдилища, вкл. и ОС-Монтана		

Забележка: Данните за отработени човекомесеци са посочени съгласно изготвените статистически сведения и са изчислени съобразно указанията на ВСС (приспадат се месеците в продължителен отпуск по болест, неплатен отпуск и майчинство; без да се приспадат платеният годишен отпуск и съдебните ваканции).

При утвърдена щатна численост 15 магистрати, през първото полугодие са работили 14 съдии, поради обучение на кандидатите за младши съдии в НИП и назначаване на младши съдия в ОС-Монтана, считано от 25.06.2013 г.- след провеждане на задължителното първоначално обучение.

Натовареност по щат на окръжните съдилища спрямо делата за разглеждане:12,77

Натовареност по щат на ОС - Монтана спрямо делата за разглеждане:6,29

Натовареност по щат на отделението спрямо делата за разглеждане: 5,14

Натовареност по щат на окръжните съдилища спрямо свършените дела:9,9

Натовареност по щат на ОС - Монтана спрямо свършените дела: 5,33

Натовареност по щат на отделението спрямо свършените дела:4,61

Действителна натовареност на окръжните съдилища спрямо делата за разглеждане: 15,28

Действителна натовареност на ОС - Монтана спрямо делата за разглеждане:6,51

Действителна натовареност на отделението спрямо делата за разглеждане:5,61

Натовареност на атестиращия магистрат спрямо делата за разглеждане:4,92

Действителна натовареност на окръжните съдилища спрямо свършените дела: 11,85

Действителна натовареност на ОС - Монтана спрямо свършените дела: 5,51

Действителна натовареност на отделението спрямо свършените дела:5,03

Натовареност на атестиращия магистрат спрямо свършените дела:4,5

2013 г.

ОС в района на Апелативен съд - София	Действителна натовареност	
	Спрямо делата за разглеждане	Спрямо свършените дела
СГС	42,66	28,33
ОС-София - окръг	9,01	7,58
ОС - Благоевград	11,58	9,19
ОС - Видин	7,47	6,65
ОС - Враца	7,74	7,03
ОС - Кюстендил	11,74	9,52
ОС - Перник	10,57	8,57

2013 г. – II-ри вариант: изчислени отработени човекомесеци след приспадане на платен и неплатен отпуск, болничен, отпуск по майчинство-9 отработени човекомесеци от атестиращия магистрат

Действителна натовареност на ОС - Монтана спрямо делата за разглеждане: 8,45

Действителна натовареност на отделението спрямо делата за разглеждане:6,85

Натовареност на атестиращия магистрат спрямо делата за разглеждане: 6,56

Действителна натовареност на ОС - Монтана спрямо свършените дела:7,16

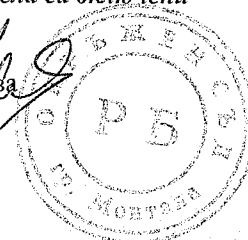
Действителна натовареност на отделението спрямо свършените дела:6,15

Натовареност на атестиращия магистрат спрямо свършените дела:6,00

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Съдебен администратор: Т. Стефанова

Председател: Д. Кузманова



10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Стриктно спазва процесуалните закони при образуването и движението на делата, като се съобразява с предвидените в закона срокове за своевременно разглеждане на разпределените й дела.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Бранкова обсъжда доказателствата поотделно и в тяхната съвкупност и въз основа на задълбочения анализ на доказателствените източници извежда правилни фактически и правни изводи.</p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Съдия Бранкова спазва графика за провеждане на насрочените съдебни заседания. Оптимално насрочва заседанията по делата си, така че да не се стига до неоправдано забавяне на определени дела за сметка на други.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Съдия Бранкова води делата си умело и професионално като спазва всички изисквания, предвидени в процесуалния закон. Произнася се аргументирано по исканията на страните. Съдебните протоколи по делата на съдия Бранкова отговарят на изискванията на процесуалните закони. Съдия Бранкова е участвала в множество семинари и работни срещи за повишаване на професионалната си квалификация и компетентност.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

Констатации	
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Съдия Бранкова показва отлични умения за работа в екип, проявява дух на разбирателство и взаимно уважение. Умело подпомага работата на съдиите и съдебните служители, като не допуска субективизъм и пристрастие.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	Поради богатия си административен опит съдия Бранкова активно подпомага работата на председателя на съда, а в ежедневната си служебна дейност проявява умения за вземане на адекватни и своевременни управленски решения.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	Като заместник на административния ръководител съдия Бранкова работи активно за издигане на престижа и професионализма на съдиите от съдебния район на Окръжен съд Монтана.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	Съдия Бранкова се отличава с изключителна комуникативност и убедителност при контактите си с други държавни органи, граждани и юридически лица. Благодарение на нейната добронамереност притежава способност за добро взаимодействие и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт.

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	Съдия Бранкова притежава нужните правни познания и умения за ръководене и решаване на делата, но с оглед наличието на известен брой отменени и изменени дела оценката на ПАК е 18 точки.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20	Съдия Бранкова притежава умения за анализ на правнорелевантните факти, поради което и съдебните и актове се отличават с обоснованост.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Съдия Бранкова срочно разглежда разпределените ѝ дела и притежава отлични умения за организиране на работата.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Принципно съдия Бранкова е дисциплинирана и експедитивна при насрочването и разглеждането на делата и при изписването на съдебните актове. Има едно единствено дело, по което мотивите са изготвени в срок до една година, което се дължи на уважителни причини-престой в болнично заведение.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Констатира се стриктно спазване на графика за провеждане на съдебните заседания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Констатираха се отлични умения за водене на съдебното заседание и за съставяне на съдебния протокол.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	Показва отлични умения за работа в екип и за разпределянето на задачите в него.
2.Способност за вземане на решения	15	Притежава умения и способности за вземане на адекватни, бързи и правилни управленски решения.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10	С цялостното си поведение съдия Бранкова е пример за подражание и допринася за издигане авторитета на Окръжен съд Монтана и по този начин и на съдебната власт като цяло.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Притежава отлични умения за комуникация с държавните органи, гражданите и юридическите лица, като убедителността ѝ допринася за постигането на набелязаните цели.

Част XI

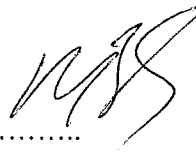
Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	148	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Съдия Милена Цветанова Бранкова е опитен и квалифициран съдия с утвърден авторитет сред колегите си. Притежава високи професионални и нравствени качества, като през периода на атестацията е изпълнявала служебните си задължения като съдия и заместник на административния ръководител стриктно и отговорно. Добрата организация на цялостната ѝ дейност, експедитивността при разглеждането и решаването на възложените ѝ дела и задачи, сравнително доброто качество на актовете ѝ дават основание на ПАК да предложи да ѝ бъде определена много добра комплексна оценка.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Иво Венедеров 

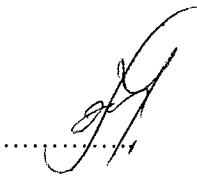
(име и фамилия)

(подпис)

Николай Джуриковски 

(име и фамилия)

(подпис)

3. Варвара Михова 

(име и фамилия)

(подпис)

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	144 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3-от ЗСВ, на Милена Цветанова Бранкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че в част VII, т. 2 „Умение за анализ на правно-релевантните факти“ оценката следва да се намали с 2 (две) точки, от двадесет на осемнадесет, с оглед основанията за отмяна съответно изменение на съдебните актове и показателите, визирани в чл. 32 от Методиката за атестиране, които отразяват качеството на правораздаване на атестирания магистрат и се обективират в цифровите констатации в част VIII, т. 1.

Част VIII, т. 3 „Умение за оптимална организация на работата“ оценката следва да се намали с 2 (две) точки, от двадесет на осемнадесет, с оглед ниската обща натовареност на органа на съдебната власт. За периода 2010-2013 г. натовареността на Окръжен съд, гр. Монтана, изразена в дела за разглеждане месечно на магистрат е 6,86, към 11,66 за окръжните съдилища в страната. Към свършени дела за същия период натовареността на Окръжен съд, гр. Монтана е 5,82 към 9,86 за окръжните съдилища в страната. С оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" – 144 (сто и четиридесет четири) точки на Милена Цветанова Бранкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №33/03.06.2014 г., т. Д-5.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
 НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
 И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

11 юни 2014 г.

(дата)

Милена Бранкова

(име и фамилия)

[Подпис]

(подпис)

Нямам възражения срещу
 определената оценка.

[Подпис]

СТАНОВИЩЕ
НА
КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ ОКРЪЖЕН
СЪД МОНТАНА

за **МИЛЕНА ЦВЕТАНОВА БРАНКОВА**-заместник
административен ръководител на Окръжен съд Монтана

Поведението на **МИЛЕНА ЦВЕТАНОВА БРАНКОВА**-заместник административен ръководител на Окръжен съд Монтана е изцяло съобразено с правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, произтичащи от регламентираните основни принципи. Взема решенията си единствено въз основата на закона и вътрешното си убеждение, установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като предубеденост и заинтересованост, безпристрастна и справедлива е. И в работата, и в обществото демонстрира добри обноски и държане, като се отнася към магистратите и служителите на съда, както и към гражданите, адвокатите, страните и останалите участниците в процеса с необходимото уважение и зачитане на личното им достойнство.

Проявява толерантност, като е открита и търпелива за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи и гледни точки .

Магистратът Бранкова не е давала повод за съмнения относно почтенността си и не са известни случаи на приемане на каквито и да са облаги, поставящи под съмнение нейната независимост.

Полага постоянни усилия за повишаване на квалификацията си и разширяване на компетентността, следейки развитието на законодателството.

Като магистрат на ръководна длъжност се отнася към служебно подчинените ѝ магистрати и съдебни служители с уважение и зачитане на личното им достойнство. Не се поддава на натиск и внушения от всякакъв характер, направени по начин, недопустим от закона.

Грижи се за организацията и дейността на поверената ѝ служба по начин, чрез който да бъдат постигнати най-добри резултати и осигурява сътрудничество с другите органи на съдебната власт.

В качеството на заместник административен ръководител на Окръжен съд Монтана Милена Бранкова следи за своевременното

изготвяне на актовете на своите колеги от повереното й отделение, тези на административния персонал и служителите като предприема необходимите мерки в рамките на своите правомощия.

Действията й като заместник административен ръководител са насочени изключително към утвърждаване на независимостта на магистратите .

От страна на Комисията не са констатирани случаи на нейни действия, уронващи престижа на професията, не са образувани дисциплинарни производства и срещу нея няма налагани наказания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

...../Е.КРАЛЕВА/

ЧЛЕНОВЕ



...../Г.СОФРОНИЕВ/

2.....

/Т.ЖИВКОВА/