

ДО ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СОФИЯ

ОТГОВОРИ

97.00.006 / 11.11.2015

на въпросите, поставени от Център на НПО Разград, на основание чл. 7 от Правилата за избор на административни ръководители в съдебната власт

от МИЛЕНА БРАНКОВА – кандидат за административен ръководител – председател на ОКРЪЖЕН СЪД МОНТАНА

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВСС,
УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ОТ ЦЕНТЪРА НА НПО
РАЗГРАД,

Предоставям на вниманието Ви своите отговори и виждания на поставените от Вас конкретни въпроси:

А/ По отношение лично поставените към мен въпроси, свързани с декларациите по ЗПУКИ:

Влизането в сила на ЗПУКИ ме завари на длъжността „съдия в Окръжен съд Монтана“. Като такъв, съм длъжна да подам декларация по чл. 12, т.2 от Закона и това съм сторила с декларация от 20.01.2009 г. В нея съм декларираща съществуващо тогава парично задължение към банкова институция по договор за потребителски кредит /погасено изцяло през 2012 г./.

След избирането ми за зам.-председател на ОС Монтана на 23.09.2009 г. не съм подавала декларация по ЗПУКИ, тъй като промяната в длъжността не е основание за подаване на декларация за промяна, при условие, че не са били налице визираните в Закона основания за подаване на такава декларация и след като вече имам подадена такава.

На 20.05.2013 г. подадох декларация по чл. 12, т.3 от ЗПУКИ – във връзка с поето задължение по сключен от мен лизингов договор за ползуване на лек автомобил. Подаването на подобна декларация не е било задължително по ЗПУКИ, защото като лице, заемашо публична длъжност, със сключването на лизинговия договор, съм участвувала в търговския оборот, поемайки задължение по публично предоставяна услуга при условия, индентични за всички граждани. Горното изключва наличието на

частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията ми. В този смисъл е и установената съдебна практика. Въпреки горното, за прецизност пред ВСС, съм подала тази декларация – за информация за поетото финансово задължение, размера му и произхода му.

Горните две мои декларации по ЗПУКИ са публикувани на сайта на ВСС. Известни са Ви, видно от приложението към въпросите Ви.

След 20.05.2013 г. не съм подавала декларации по ЗПУКИ, тъй като не е имало основание за това.

Б/ По отношение на общите въпроси към всички кандидати:

1. Защо смятате себе си за подходящ и успешен кандидат за ръководител на Окръжен съд Монтана ?

Дали съм подходяща и успешна кандидатура за ръководител на ОС Монтана, това ще прецени ВСС.

Заявих участието си в настоящия конкурс, мотивирана от следното: познавам отлично естеството на съдийската професия – целият ми трудов стаж, в продължение на повече от 22 години, е свързан с работата ми като съдия, преминала съм през всички нива в системата: от младши съдия, през районен съдия, заместник-председател на Районен съд Монтана, съдия в Окръжен съд Монтана, а от края на м. IX.2009 г. и до настоящия момент съм заместник-председател на ОС Монтана. Ръководя Наказателното му отделение. Познавам отлично и функциите на всяка една от службите в съда. Така се случи през годините, че разглеждах дела, към които е имало винаги повишен обществен интерес: когато бях районен съдия, бе пикът на дела по възстановяване собствеността върху земеделските земи, множество имуществени и трудови спорове, изключително голям обем облигационни искове / по разваляне на договори, нищожност на ипотечи по повод тогавашната банкова криза, спорове между предприятия, прехвърлени от закрития на времето Държавен арбитраж/. Обемът на работа бе многократно по-голям от настоящето натоварване в съдилищата. От 2000 г. работя само по наказателни дела и явно на всички е, че към настоящия момент общественото внимание е фокусирано преимуществено върху работата на съда по наказателни дела. Може да се каже, че винаги съм била „под контрола на общественото мнение“. Това не ме е притеснявало. Работила съм честно и съвестно. В състояние съм да поемам значителен по обем работа.

Умея успешно да работя в екип. Разбирам се добре със съдиите и служителите в съдебния окръг. Като заместник-председател в Районния съд съм разпределяла граждански дела на съдиите от гражданската му колегия, а като заместник-председател на Окръжния съд – разпределям

наказателни дела. В тази си дейност никога не съм получавала упреци за несправедливо разпределение, макар, че по времето на работа в РС нямаше компютри и разпределението ставаше ръчно.

Като заместник-председател, се е налагало да замествам административния ръководител, да изпълнявам възложени от него със съответните заповеди административни функции, така, че не ми е непозната и дейността по чистото администриране на съдебната единица.

В изпълнение на наскоро отменено решение на ВСС, съм организираща и координираща в продължение на повече от четири години работни съвещания на заетите в отделните звена на наказателния процес – разследващи, следователи, прокурори от Районните и Окръжна прокуратура, наказателни съдии от Районните съдилища и Окръжния съд. В писмената си Концепция за участие в конкурса съм отразила ползите от тези съвещания. В нашия съдебен район вече отдавна не се наблюдава „прехвърляне на топката в чуждия двор“ при констатирани пропуски. Всяко звено приема и анализира грешките си, работи по бързото им отстраняване и се стреми да не допуска подобни в бъдещата си работа.

С Решение по Протокол № 24/17.05.2006 г. на ВСС получих ранг „съдия във ВКС и ВАС“, което приемам като признание за работата си и като мотив за усъвършенстване.

2. Ваши близки или роднини работят ли в съдебната система в съдебния район на град Монтана, вкл. съдии, прокурори, следователи, съдебни заседатели, нотариуси, адвокати, частни съдебни изпълнители, вещи лица ?

НЕ

За по-голяма прозрачност на участието ми в настоящия конкурс, искам да ВИ уведомя, че брат ми работи в Поправителния дом в гр. Бойчиновци. Известно е, че това е място, където лица, ненавършили 18 години, изтърпяват наказание „лишаване от свобода“ или са настанени по мярка за неотклонение „задържане под стража“. Домът е под ръководството на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ към Министерство на правосъдието. Моят брат заема длъжността „главен счетоводител“ от м. XI.2011 г. след спечелен конкурс в надпревара с още четирима кандидати и правата и задълженията му на тази длъжност нямат пряка връзка с режима, надзора и възпитателната дейност на настанените там лица, нито пък с моите задължения като съдия по наказателни дела.

3. Създава ли се „фамилно правосъдие“ в Монтана ?

Ако под „фамилно правосъдие“ имате предвид работа на съпрузи и други близки роднини в органите на съдебната власт и това води до

опорочаване на правораздавателната дейност – НЕ в съдебния окръг Монтана няма такова явление.

Вярно е, че и тук работят семейства съдии или семейства, състоящи се от съдия и прокурор, съдия и адвокат, но това по никой начин не се отразява върху качеството на правораздаването. Колегите изпълняват стриктно задълженията си по закон, спазват етичните правила, добросъвестни са и с поведението си не дават повод за каквито и да е съмнения в действията си. Не ми е известно сред служителите на съда да има семейни или други роднински връзки.

4. Колко държавни такси са събрани от ОС Монтана за 2012 г., 2013 г. и 2014 г.?

За 2012 г. – 248 233 лв.;

За 2013 г. – 128 615 лв.;

За 2014 г. – 189 599 лв.;

5. Колко ПОС-устройства работят в ОС Монтана и Районните съдилища на съдебния окръг и как гражданите могат да заплащат лесно такси?

В ОС Монтана е монтирано едно ПОС –устройство в регистратурата на съда.

В Районните съдилища в Монтана, Лом и Берковица се използват по едно ПОС-устройство в бюрата за съдимост.

В РС Монтана има и второ ПОС-устройство, инсталирано в съдебно-изпълнителната служба – същото е монтирано за удобство на гражданите, тъй като наказателното и гражданското отделение на РС Монтана ползват различни сгради.

Офисът на банката, обслужваща ОС Монтана е близост до сградата на съда и заплащането на таксите и там не е свързано със сериозна загуба на време, но инсталираните ПОС устройства спестяват на гражданите таксите по банковите преводи.

Наблюденията на служителите сочат, че голяма част от гражданите не се възползват от ПОС устройствата / вероятно поради липса на дебитни карти, средства в тях или по други причини/, въпреки че същите са поставени на видно място и им се разяснява, че могат да ги ползват.

6. Как смятате да подберете заместник-председателите на Окръжен съд Монтана ?

Ако бъде избрана за административен ръководител, ще избира заместниците си сред съдиите от Окръжен съд Монтана. Работим заедно от дълги години / с някои от колегите вече повече от 20 г./, познаваме се

добре и сме изградили един много добър екип. Признавам – ще бъде силно затруднена, тъй като всички колеги успешно могат да работят като заместник-председатели.

7. Каква трябва да бъде ролята на съдебните заседатели?

След постановяване на Р№ 10/15.11.2011 г. на КС по к.д. № 6/2011 г. Наредба № 1/03.02.2011 г. за съдебните заседатели вече е с отпаднало основание. Дейността на съдебните заседатели е регламентирана в р. II на ЗСВ и съответните процесуални разпоредби на НПК. В чл. 66 от ЗСВ е посочена ролята на съдебните заседатели: - да участвуват в състава на съда в предвидените от закона случаи, като имат равни права и задължения със съдиите. Поради горното, лично моето мнение е, че следва да се завишат изискванията към лицата, участващи в правораздаването като съдебни заседатели. Отразила съм накратко това свое мнение в Концепцията си за участие в конкурса. Смятам, че вече не е достатъчно тези лица да имат само „добро име в обществото”, каквото изискване поставя разпоредбата на чл. 67 от ЗСВ. Необходимо е изначално да са запознати с дейността на съдебния заседател, с правата, задълженията и отговорностите на същия. В тази връзка намирам за уместно Общинските съвети, заедно със съда, да провеждат предварително разяснителна кампания в някакъв вид, за да са наясно кандидатстващите за съдебни заседатели каква именно ще бъде ролята им. Следва предварително да си дадат сметка за отговорността, която поемат и да имат съзнанието за добре изпълнен обществен дълг.

Правя горните изводи, тъй като в дългогодишната си практика като наказателен съдия съм срещала съдебни заседатели, които са станали такива, смятайки, че така ще решат личните си съдебни спорове или че ще „изкарат някой лев”, или че ще им станат известни „клюките в града”. Такива лица не са били призовавани за участие в съдебни заседания, макар предсрочно да не е бил прекратяван мандата им като съдебни заседатели. Разбира се, има и хора, които поради служебни ангажименти не са в състояние да изпълняват съвестно и задълженията си на съдебни заседатели.

Практика в нашия съд е, преди полагане на клетва от новоизбраните съдебни заседатели, да им се разясняват подборно правата и задълженията като такива, да им се обяснява технологично участието им в съдебни заседания. Предоставено им е и писмено издание – Помагало за съдебни заседатели, съдържащо същите разяснения. Би могло за в бъдеще да се провеждат периодични срещи на наказателните съдии със съдебните заседатели с цел да им бъдат разяснявани възникнали у тях питання и въпроси, което по настоящем се прави „в движение”.

Въпросът относно качествата на лицата, участващи в наказателния процес като съдебни заседатели, е особено актуален, тъй като към

настоящия момент тече процедура по номиниране на съдебни заседатели за нов мандат.

I. По темата „Натовареност”

1. Колко съдебни дела са били разпределени на Вас за разглеждане през 2014 г.?

53 броя – съобразно данните от инсталираната в нашия съд Автоматична система за управление на дела;

През 2014 г. съм разгледала общо 55 броя дела – заедно с останалите несвършени от 2013 г.;

2. Какъв е бил процента на личната Ви натовареност през 2013 г. и 2014?

Работя на 100 % натовареност, включително и като заместник-председател на ОС Монтана;

3. Какъв процент от общия брой разгледани съдебни дела през 2014 г. сте приключили в 3-месечен срок?

80 %

4. Какъв процент от всички разгледани съдебни дела за 2014 г. в ОС Монтана са завършили със споразумение/спогодба между страните?

Спогодби по граждански дела за 2014 г. – няма;

Споразуменията по наказателни дела за 2014 г. са 5 на брой : - 3 бр. внесени от прокурора и 2 бр. – постигнати в съдебно заседание;

4 бр. споразумения са били одобрени от съда. По петото дело – в качеството си на докладчик по дело с внесено от ОП Монтана споразумение, съм отказала одобряването му поради несъответствие с процесуалния и материален закон.

Не мога да се ангажирам с процента на споразуменията спрямо всички разгледани наказателни дела в съда за 2014 г., тъй като все още се обработват статистическите данни за предходната каледна година.

5. Каква е позицията Ви към съществуването на т.нар. „бутикови” съдилища и прокуратури ...

Преценката относно съществуването на определените от Вас като „бутикови” съдилища и прокуратури, броя на заетите в тях магистрати и служители е в правомощията на ВСС.

Личното ми мнение, че такива, дори и малко натоварени съдебни единици, следва да съществуват, тъй като гарантират достъпа до правосъдие на гражданите – не само за решаване на личните им спорове, но и от гледна точка на административно-правното обслужване.

6. Какъв процент от общия брой разгледани съдебни дела през 2014 г. в Окръжен съд Монтана не са били обжалвани?

От постановените от мен съдебни актове през 2014 г., подлежащи на обжалване са били 11 броя, обжалвани са 7. Изчислението сочи, че не са обжалвани 36 % от постановените от мен и подлежащи на обжалване съдебни актове .

Към настоящия момент не съм в състояние да посоча какъв е процента на необжалваните съдебни актове, преценяван спрямо общия брой разгледани дела в МОС за 2014 г. Не разполагам с такова изчисление, а поради краткия срок на отговор на поставените от Вас въпроси и натовареността на графика ми с открити съдебни заседания, не разполагам с достатъчно време за собствено проучване и изчисление на процента.

7. Колко от разглежданите от Вас съдебни дела, постъпили за разглеждане през 2014 г., все още не са приключили и какви са причините за това?

Не съм успяла да приключи четири броя НОХД, образувани през 2014 г. и едно ВНОХД, образувано през 2014 г.

Причините за това: - въззивното дело и две от първоинстанционните дела съм получила на доклад в края на 2014 г. и технологично време за разглеждането им през същата календарна година не е имало. Делата са насрочени за м. I и II.2015 г.

Другите две първоинстанционни наказателни дела съм получила на доклад след средата на м. IX.2014 г. и се е наложило отлагането им : едното – за изпълнение на съдебна експертиза от вещи лица от Клиниката на IV км в гр. София , а другото – поради необходимост от разпит по метода на „синя стая” на малолетно дете, пострадало от престъпления и на малолетни деца, свидетели на същото. Предстои приключването и на тези дела на заседанията през м. I и II.2015 г.

II. По темата „Етично поведение и конфликт на интереси”

1. Вие член ли сте или сподвижник на тайни общества ...
НЕ

2. Според Вас, има ли необходимост от усъвършенствуване в Кодекса за етично поведение на българските магистрати? Ако да, в каква посока?

Смятам, че към настоящия момент Кодекса за етично поведение на българските магистрати е достатъчно добър. Разбира се, винаги съществува възможност за допълването му при възникнала необходимост.

3. Приемате ли за допустимо магистрати, които са съпрузи, да работят в един съдебен орган/ район / на районно, окръжно, апелативно и върховно ниво/ и да се явяват по съдебни дела?

Както вече посочих, аз съм единствената във фамилията ми, която е с юридическо образование. Разбира се, имам мнение по въпроса и то е, че той прекалено много се ескпонира и сякаш достига до обидно отношение към магистратите. Голяма част от личните взаимоотношения между хората не са нормативно регламентирани и се подчиняват на правилата за добрите нрави и морала. Когато съпрузи или роднини работят в един и същ съдебен орган или район, процесуалните закони са предвидили възможност за самоотводи и отводи, така че няма как лицата да се явяват по едни и същи съдебни дела. Спазването на тези правила и на правилата за етично поведение на магистратите, не дава повод за съмнение в почтеността на магистратите – съпрузи и други роднини. Поне в нашия съдебен район е така.

4. Как бихте коментирали концентрацията на семейства и роднини в съдебната система – корупционната практика „непотизъм” ... ?

Придържам се в отговора си на този въпрос към отговора на предходния.

5. Одобрявате ли съдии и прокурори да членуват в тайни общества – масонски ложи, рицарски ордени; да ходят на ловни излети с политици и бизнесмени със съмнителна репутация?

НЕ

Аз съм съдия. Това е, мисля си, призванието ми и приноса, който мога да дам за обществото. Като такъв, търпя ред ограничения, наложени от законовите и етичните изисквания за магистратите. Доброволно съм се отказала и от ред други неща, допустими за останалите членове на обществото, които биха породили по какъвто и да е повод съмнения в личната ми почтеност. Част от тях са и посочените във въпроса Ви.

III. По темата „Бюджет, финансиране и кариерно израстване”

1. как гражданите могат да се информират за бюджета на Окръжен съд Монтана? Има ли публична информация по темата?

Доколкото ми е известно, няма публична информация по темата. Всеки гражданин, които се интересува конкретно от бюджета на МОС, би могъл да отправи писмено запитване до Председателя на съда. Предполагам, че както досегашния, така и бъдещия административен ръководител на съда, не би отказал да даде такава информация.

2. Получавали ли сте заем от обслужващата банка на Окръжен съд Монтана? В какъв размер?

НЕ

До момента съм ползувала три банкови кредита в периода 2003 г. – 2012 г., които са изплатени и не са били от обслужващите съда банки за този период. :

3. Имате ли информация дали и кой от съдиите или служителите, е получавал заеми от обслужващата банка на Окръжен съд Монтана ?

НЕ

4. Моля да посочите колко е годишния бюджет на Окръжен съд Монтана за 2014 г. ?

Според последната актуализация към 18.12.2014 г. - 1 409 371 лв.

5. Моля да посочите Вие лично получавали ли сте парична премия или награда за последните три години? В какъв размер и по какъв повод?

За 2012 г. – НЕ

За 2013 г. и 2014 г. съм получила ДТВ, както всички магистрати в съдебната система.

6. Знаете ли колко струва издръжката на един зает съдия/служител в Окръжен съд Монтана за 2013 г.?

НЕ

7. Има ли целеви средства в Окръжен съд Монтана за обучение и квалификация на съдии и служители....

НЕ

8. Участвували сте в обучения или други квалификационни форма през 2014 г.? Моля посочете общия брой и колко работни дни сте били ангажирани?

Участвувала съм в две на брой подобни мероприятия през 2014 г. и съм била ангажирана общо един работен ден.

9. Ще организирате ли смяна на обслужващата банка на МОС или ще предоговорите условията на договора? Ще го публикувате ли?

Към момента не виждам причини за промяна на обслужващата банка. Ако бъда избрана за административен ръководител, ще се запозная прецизно с договора, с възможностите и нуждите от промяна, с указанията на ВСС в тази насока. Досежно публикуването – ще взема решение след съгласуване и с изискванията на съответната банка.

IV. По темата „Случайно разпределение на постъпилите съдебни дела и публикуване на съдебните актове на електронните страници на съдилищата”

1. Ако бъдете избран за административен ръководител, как ще разпределяте преписките сам на себе си, ще участвувате ли в системата за случайно разпределение?

Ще участвам в разпределението и разглеждането на наказателни дела, както и досега.

Начина и технологията на разпределението в ОС Монтана ще посоча подробно в следващия си отговор.

2. Как гарантирате в МОС приложението на чл. 9,ал.1 ЗСВ за случайно разпределение на съдебни дела?

При разпределението на съдебните дела в Окръжен съд Монтана се спазва стриктно принципа на случайното разпределение, като се съобразяват изцяло изискванията на ЗСВ и Правилника за администрацията в съдилищата. Има изготвени и Вътрешни правила за случайното разпределение, които неколккратно са актуализирани. Последната актуализация е от м. 1.2015 г., след решението на ВСС по

протокол № 57/04.12.2014 г. След публикуване на Правилника за изменение на ПАС в ДВ бр. 9/2015 г. се налага малко допълнение на тези Вътрешни правила, което ще бъде извършено след влизане в сила на изменението. Със Заповеди на административния ръководител са определени съдиите, които извършват разпределението. Към момента това са: Председателят – за гражданските и търговски дела първа инстанция и фирмените дела; единият заместник-председател – за въззивните граждански дела от всички видове и вторият заместник-председател, т.е. аз, - за всички наказателни производства пред МОС. Технологично – самото разпределение се извършва винаги от упълномощените съдии в присъствието на деловодител. Разпечатват се два броя протоколи от разпределението, които се подписват от разпределящия съдия и от деловодителя: единият протокол се прилага по конкретното дело, а другият – се подвързва заедно с всички протоколи от разпределенията през цялата календарна година и образувания класьор се съхранява в архива на МОС. Съгласно изискванията на ВСС, програмата изпраща на сървъра на ВСС протоколите от разпределението. Не ми е известно да има някакъв технически проблем в тази връзка. Когато отсъства някой от председателя или заместниците му, предварително административният ръководител издава заповед конкретно – кой съдия и за какъв период какви дела ще разпределя – тази практика е изключително рядка и касае обикновено период от около седмица през съдебната ваканция. Програмата позволява във всеки един момент да се види кое дело кога и по какъв начин е било разпределено, както и от кого е станало това.

За някои категории дела се извършва ръчно разпределение и това е стриктно и изчерпателно посочено във Вътрешните правила / напр. искания по мерки за неотклонение, по досъдебни производства и др./ В тези случаи се изготвят ежемесечно графици за дежурства на съдиите от МОС по изрична Заповед на Председателя. При разпределението се съобразяват едновременно вида на делото / дали е от категорията на посочените във Вътрешните правила за ръчно разпределение/ и утвърдения график за дежурство за месеца. Ръчното разпределение също се извършва в присъствието на деловодител и разпечатаните протоколи от ръчното разпределение се подписват и съхраняват по същия начин, както при автоматичното разпределение.

Всеки съдия или гражданин може да поиска да се запознае с начина на разпределението на всяко едно дело и липсват каквито и да е проблеми да му се даде такава информация. До момента не ми е известно някой да е заявил подобни искания.

Вътрешните правила за случайно разпределение на делата в ОС Монтана, с всяка тяхна актуализация се публикуват на интернет-страницата на съда.

3. Кой разпределя до момента Вашите съдебни дела в МОС – име и длъжност?

От 2000 г. разглеждам наказателни дела в Окръжен съд Монтана, а от края на м. IX.2009 г. съм заместник-председател и ръководител на наказателното отделение. От 2009 г. в последното си качество, по описания в горния отговор начин, разпределям наказателните производства, постъпили в ОС Монтана, включително и на себе си. Включена съм в АСУД, наред с останалите колеги от наказателния състав, при 100 % натовареност.

4. Изпращат ли се протоколите от случайно разпределение в ОС Монтана към сървъра на ВСС? Как протича технологично процеса?

Да – протоколите се изпращат редовно, не ми е известно да има някакъв технически проблем. АСУД изпраща автоматично на сървъра на ВСС протоколите от случайното разпределение непосредствено след генерирането им в програмата, без да е необходимо разпределящият да върши нещо.

За 2014 г. на сървъра на ВСС не е изпратен един протокол от случайно разпределение по следните причини: - касаеше се до ВЧНД, по което участие в разглеждането му можеха да вземат само 5 от гражданските съдии. АСУД не позволи автоматично разпределение. В мое присъствие, в качеството ми на разпределящ делото зам.-председател, тези 5 съдии теглиха жребии и така бе избран докладчика и състава, който да разгледа делото. Всички участници в жребия и аз подписахме съставен протокол за случайно разпределение в два екземпляра - за прилагане към делото и към годишния класъор на разпределенията. Системният администратор ни уведоми, че този протокол е технологично невъзможно да се изпрати на сървъра на ВСС. А самото дело бе насрочено, решено и написано от колегите, без въпроса за начина на разпределението да е повдиган от когото и да е.

5. Според Вас, използва ли се системата за случайно разпределение на делата и за регулиране натовареността на съдиите?

Мнението ми е, че тази система е създадена именно за това – за случайно разпределение и равномерна натовареност. Практиката ми през последните почти пет години, през които извършвам разпределението на наказателните дела на МОС, сочи, че първия компонент – случайното

разпределение – работи успешно. В нашия съд разпределящите са коректни и няма и мисъл за компроментиране на системата.

Що се касае до втория компонент – равномерността и регулирането на натовареността на отделните магистрати – смятам, че използвания от нашия съд продукт АСУД търпи критики. Посочила съм ги изрично в концепцията си. Давам пример за разпределението на наказателните производства на МОС за първото шестмесечие на 2014 г.: според АСУД на мен са разпределени общо 33 бр. дела, на колега – 34 бр., на втори колега – 30 бр., на трети – 28 бр. и на мл. съдията – 22 бр. В момента наказателната колегия на МОС работи с петима съдии / поради отпуски по болест на шестия колега/. Младши съдията по закон може да получава дела на доклад само по въззивни наказателни производства. При съпоставяне на цифрите, налице е относителна равномерност на общия брой разпределени чрез АСУД дела. Картичката обаче е коренно различна, ако съпоставим данните само за НОХД и НАХД: за първото шестмесечие на 2014 г. на мой доклад са се паднали чрез АСУД общо 9 бр. НОХД и 1 бр. НАХД; на втория колега – 4 бр. НОХД и 1 бр. НАХД; на третия колега – 4 НОХД и 1 НОХД по внесено от прокуратурата споразумение и на четвъртия колега – 3 бр. НОХД. Явно е, че няма регулирана натовареност. За първото 6-месечие на 2014 г. аз съм била натоварена повече от останалите си колеги, в предходни периоди други са били по-натоварени от останалите си колеги. Колегите, разпределящи граждански дела споделят за сходни проблеми и при равномерността по граждански и търговски производства.

Тези несъвършенства в програмата за случайно разпределение на делата в МОС ме мотивираха да отразя въпроса в концепцията си и да посоча накратко необходимостта от корекции.

V. По темата „Отчетност, публичност и прозрачност”

1. Какво означава достъп до правосъдие?

Виждането ми е, че достъп до правосъдие означава осигуряването на реална и равна възможност на всички граждани, Държавата, стопанските субекти и др. за защита на законните им права и интереси и за административно-правно обслужване. Темата е комплексна и обхваща ред въпроси: от възможностите за заплащане на държавни такси, през безплатната адвокатска защита, издаване на свидетелства за съдимост, на справки за производства по несъстоятелност, през съществуването на т.нар. „бутикови съдилища” и ред др. въпроси, вкл. и буквалното осигуряване на достъпа до сградите на съда от граждани с двигателни проблеми.

2. Имате ли идеи за развитието на Интернет страницата на МОС ?

През м. IX.2014 г. бе изградена нова интернет-страница на ОС Монтана. Същата е много по-подробна от гледна точка на съдържание и

по-лесна за ползуване от потребителите в сравнение с предходната. Смятам обаче, че има необходимост от постоянно актуализиране на тази интернет-страница. В случай, че бъда избрана за административен ръководител, възнамерявам да предложа на колегите сформиранието на комисия, която да се грижи за ежемесечното захранване на тази страница с информация – във връзка с организацията на работа в съда, начина на разпределение на делата, датите на съдебните заседания, постановените съдебни актове, информация за влизането им в сила и т.н. Посочила съм в концепцията си, че за мен е особено ценно ако тази страница съдържа модул за анкетиране на гражданите за дейността на съда и за предложения.

3. Бихте ли публикували на Интернет страницата на МОС актовете на Инспектората към ВСС за извършени проверки в съда?

ДА

4. Бихте ли споделили вижданията си за подобряване политиката за връзки с обществеността и интернет страницата на МОС?

По отношение на интернет страницата на ОС Монтана се придържам към отговора в т. 2 на настоящия раздел въпроси.

Що се касае до политиката за връзки с обществеността – ако ми бъде гласувано доверие за бъдещото административно ръководене на съда, бих обсъдила въпроса с колегата, който изпълнява функциите на прес-аташе към ОС Монтана, както и с колегата, натоварен със същите функции в Окръжна прокуратура Монтана, а също и с всички колеги от ОС Монтана. Смятам, че съществува възможност за представяне дейността на съда в по-широк обем.

12.01.2015 г.
град Монтана

С уважение:

/Милена Бранкова/