

## ДО ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Отговори

На **СВЕТЛА СТАНИМИРОВА**, кандидат в конкурса за Административен ръководител – Председател на Окръжен съд - Монтана, във връзка с поставени въпроси от „Център НПО Разград“-вх.№ 97-00-006/08.01.2015г. на ВСС.

**Уважаеми членове на ВСС,**

Представям на Вашето внимание отговорите ми на поставени въпроси от „Център НПО Разград“, както следва:

**1). Смятате ли себе си за почтен гражданин с безукорна репутация? Защо?**

Зададеният въпрос звучи обидно, неприемливо и скандално. Не са налице каквито и да било обстоятелства, поставящи под съмнение моята почтеност и безупречна репутация като човек и като магистрат. Вече повече от 22 години съм съдия и до този момент няма образувани срещу мен никакви дисциплинарни производства за извършени нарушения в работата ми. Не са налице и жалби срещу мен до Комисията по професионална етика. Не съм и уличавана в такива. Върша работата си почтено, професионално и достойно и се ползвам с авторитет сред професионалната общност. Смятам, че съм такава и в личния си живот.

**2). Моля да споделите заради какви нарушения инспектор от Инспектората на ВСС е предложил на Председателя на ОС-Монтана да Ви обърне внимание или да предложи на ВСС дисциплинарно производство срещу Вас.**

Подадената жалба до Инспектората към ВСС е от 22.06.2011 г. и е във връзка с дело за обезпечение на бъдещ иск по чл.390 от ГПК. Извършилият проверката инспектор от Инспектората на ВСС е делегирал правомощия на Председателя на съда да извърши самостоятелна проверка и да вземе решение има ли извършено нарушение и налице ли са основания за ангажиране на дисциплинарна отговорност. Такава проверка е извършена, в рамките на която съм представила обстойно писмено изложение по обстоятелствата на случая. Проверено е и конкретното дело. Тъй като не е установено каквото и да е нарушение на закона, Председателят на МОС не е иницирал дисциплинарно производство поради липса на основания за такова.

*Накратко, става въпрос за следното:* През 2011 г. по ЧГр.д. съм допуснала обезпечение на бъдещ иск чрез заповед за арест на банкови сметки на длъжника до размер на определена сума, за която има доказателства, че е длъжима. С определението е даден едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск. В този срок молителят е представил доказателства, че е предявил обезпечения иск, но за по-малка сума от тази, върху която е наложен заповед. Определението на ОС-Монтана е обжалвано пред САС от длъжника. С определение на САС е отменено *частично* определението на ОС-Монтана, т.е. над размер на сумата по предявения иск. До този размер въззивният съд е допуснал обезпечение при условията на чл.391.ал.1.т.2 от ГПК, т.е. след внасяне на банкова гаранция в размер на 30 000 лева. Издадена е нова обезпечителна заповед за сумата, за която е допуснато обезпечение. Причината за намалената сума, до която е допуснато обезпечение от САС и издадена нова обезпечителна заповед е, че междуременно, след подаване на молбата за обезпечение на бъдещ иск до МОС, ответникът по бъдещия иск е заплатил част от дължимата сума, за което е представил фактури пред САС по повод обжалването на определението, като молителят-ищец е признал този факт и в исковата

молба до СГС, т.е. по обезпечения иск. Именно затова определението на МОС е отменено частично, но обезпечение на иска е допуснато, макар и при условията на банкова гаранция, която е внесена от молителя.

Твърди се от жалбоподателя до Инспектората към ВСС, че като съм бездействала след представянето на исковата молба за по-малка сума, съм извършила нарушение на чл.307.ал.4.т.2 от ЗСВ - действие или бездействие, което неоправдано забавя производството. Освен това се поддържа, че с неизвършването на действия досежно отмяна на обезпечението при частично предявен иск, съм поставила страните в неравно положение, в противоречие с разпоредбата на чл.9 от ГПК, което съставлявало нарушение на чл.307.ал.4.т.5 от ЗСВ-неизпълнение на други служебни задължения.

С оглед описаното по-горе развитие на обезпечителното производство по делото считам, че нарушение на закона не съм извършила. Така е приел и Председателят на съда, поради което и не ме е предложил за дисциплинарно наказание. В случая неправилно е изтъкувана разпоредбата на чл.390.ал.3.изр.второ от ГПК. Действително законът повелява, че ако в дадения едномесечен срок за предявяване на иска, чието обезпечение е допуснато, молителят не представи доказателства за неговото предявяване в определения срок, съдът служебно отменя обезпечението. Настоящият случай обаче не е такъв. В указания срок молителят е представил по делото искова молба, че иск срещу дружеството, чиито сметки са запорирани, е предявен, макар и за по-малка сума от тази, до която са запорирани сметките. С това разпоредбата на чл.390.ал.3 от ГПК е спазена, т.е. не са налице предпоставки за отмяна на допуснатото обезпечение. Тук следва да се има предвид разпоредбата на чл.402.ал.1 от ГПК, според която отмяна на обезпечението (изцяло или частично) се постановява *по молба на заинтересованата страна*. В случая ответникът по бъдещия иск има процесуалната възможност ако счита, че не съществува вече причина, поради която е допуснато обезпечение, да поиска от съда неговата отмяна-изцяло или частично. За съда и конкретно за мен като докладчик по делото формалните предпоставки на чл.390.ал.3 от ГПК са спазени - в определения едномесечен срок молителят е представил доказателства за предявяването на иск. Поради това съм счела, че обезпечението не следва да бъде отменено. Определено считам, че съгласно чл.402 от ГПК частична отмяна на обезпечението съдът може да постанови **само** по повод постъпила молба от заинтересованата страна, ако са налице предпоставките за това.

Поради изложеното считам, че не съм извършила нарушенията, които се поддържат в становището на ИВСС. Нито има бездействие от моя страна, което неоправдано забавя производството, нито има неизпълнение на други служебни задължения, както са формулирани тези нарушения в чл.307.ал.4.т.2 и 5 от ЗСВ. По всички искания и молби съм се произнасяла своевременно, в предвидените процесуални срокове. Освен това поддържаното нарушение-неспазване разпоредбата на чл.390.ал.3 от ГПК не попада в нито една от хипотезите на дисциплинарните нарушения, изчерпателно изброени в пет точки на чл.307.ал.4 от ЗСВ.

Искам също така да отбележа, че дисциплинарно наказание, дори и най-лекото по см. на чл.327 от ЗСВ-„обръщане на внимание“ се налага само за *конкретно и доказано нарушение, извършено виновно*-чл.307.ал.3, и то само такова, което попада в хипотезите на ал.4, *но не и за неправилно тълкуване на закона*, за каквото евентуално може да се приеме проявеното от мен „бездействие“. Но отново повтарям, че според мен законът е спазен и приписваното ми нарушение не попада в нито една от посочените в ал.4 на чл.307 от ЗСВ хипотези. Така именно е приел и Председателят на ОС-Монтана... с което случаят е приключен.

3). Моля да споделите къде работи в момента (към 07.01.2015 г.) съпругът Ви Олег Димитров и на каква длъжност е бил преди 12 м.

Съпругът ми в момента е прокурор в Окръжна прокуратура-Монтана, а преди 12 месеца е бил Адм.ръководител - Окръжен прокурор на окръжната прокуратура.

**4). Смятате ли за прилично и обществено приемливо да работите заедно със съпруга си в съдебната система в гр.Монтана?**

Това положение не нарушава императивни или забранителни разпоредби на Конституцията и ЗСВ. Не е известен и етичен стандарт, който да е нарушен от подобна връзка и отношение.

Приличното или обществената неприемливост са морално-етични категории, които не се нарушават абстрактно, а тези нарушения следва да са винаги конкретни и ясно установени. Неприлично или неприемливо може да е определен тип поведение, което е в разрез със законовите или морални норми. Съпругеството няма как и не може да бъде нито нещо неприлично, нито обществено неприемливо.

Считам, че е нелепо и унижително да се винят хора за създадени определени човешки отношения, при това имащи голяма давност и да се внушава че това е нещо неприлично. Считам също така, че претенцията да не се сключва брак на съсловен принцип /признак/, за да не бъдат уязвими участниците в едно такава отношение, е нехуманна и дискриминираща.

От десетилетия съществуват достатъчно процедурни механизми и способи, които гарантират неучастие на съпрузи или роднини в общи дела, с оглед избягване на съмненията за необективност, независимост и липса на безпристрастие.

Неприличното или неприемливостта може да се изрази в конкретни човешки постъпки, актове, изявления, действия, поведение, за което всеки е отговорен по един или друг начин - законодателно или морално, но неприличното не може да произтича просто така от факта на съпругество или от съществуващи фактически отношения.

Да се приеме нещо различно би се явило опасен прецедент, тъй като открива път за преследване или саморазправа с хора, създали определен тип лични отношения и създава реална опасност за дискриминиране на тези хора.

**5). Има ли променени обстоятелства след 19.01.2009 год., които не сте декларирали по реда на ЗПУКИ и не е подадена декларация във ВСС – ако да, какви?**

След 19.01.2009 год. няма промяна на обстоятелствата, подлежащи на деклариране. Декларирала съм всички подлежащи на деклариране обстоятелства. Освен дължимите декларации по ЗПУКИ, ежегодно подавам следващата се декларация пред Сметната палата.

### **ОБЩИ ВЪПРОСИ:**

**1.Защо смятате себе си за подходящ и успешен кандидат да ръководите Окръжен съд - Монтана?**

**Отговор:** Смятам за особено важно, че имам доверието, уважението и подкрепата на колегите си. В допълнение към това са и достатъчният житейски и професионален опит, умението за работа в екип, научено през годините на съдийската работа, опита ми като прес-аташе на съда.Диалогична и тактична съм, умея да изслушвам колегите си и съм готова да възприемам различни мнения. Залагам на екипния принцип, разумния компромис и коректността в отношенията. Обичам професията си. Изключително ценя отговорността и честността, а също и почтеността. Това са изходните позиции, на които стъпвам във всичките си действия и при постановяването на всеки мой съдебен акт.

Отворена съм и с готовност бих приела сътрудничество, споделяне и обмен на успешен управленски опит и добри практики. Затова смятам, че притежавам необходимите личностни и професионални качества и умения, за да отговоря на завишените изисквания и се надявам да съм в състояние да изпълня по достоен начин задълженията на председател на окръжния съд, ако ми бъде гласувано това доверие.

**2. Ваши близки или роднини работят ли в съдебната система в съдебен район на гр.Монтана, вкл. съдии, прокурори, следователи, съдебни заседатели, нотариуси, адвокати, частни съдебни изпълнители, вещи лица?**

**Отговор:** Съпругът ми Олег Димитров е Прокурор в Окръжна прокуратура - Монтана. С него обаче нямаме съвместна правораздавателна дейност, нямаме пресечни точки в нашата работа, тъй като аз съм съдия в гражданското и търговско отделение на съда и разглеждам такъв род дела, а по график – на дежурство – и мерки за неотклонение в досъдебната фаза на процеса. В нито един момент не е възниквал конфликт на интереси в работата ни, фактът, че сме съпрузи, по никакъв начин не е компрометирало интересите на правосъдието и не е злепоставяло интересите на страните и участниците в съдопроизводството.

Наред с това в процесуалните закони НПК и ГПК съществуват ясни процедурни правила и механизми за отвод, респ. самоотвод от участие в съвместни дела, които не допускат такива ситуации и се явяват съответните процесуални гаранции за независимост, обективност и безпристрастие при разглеждане и решаване на делата.

Заслужава да се отбележи и важното обстоятелство че до момента изобщо този въпрос не е поставян от страни в съдебни производства и не са постъпвали жалби или оплаквания в това отношение за допуснат конфликт на интереси или за проява на неетичност при правораздаването, основана на съществуващото съпругеско качество. Следователно, това качество по никакъв начин не влияе на извършваната от нас правораздавателна дейност, а и самите ние се стремим да не допускаме каквито и да било упреци или критики в това отношение.

**3. Според Вас, създава ли се фамилно правосъдие в Област Монтана?**

**Отговор:** Не знам какво се влага в това понятие. В по-горните въпроси съм изложила становището си на тази тема. Работата на роднини в един съд не нарушава императивни или забранителни разпоредби на Конституцията и ЗСВ. Не е известен и етичен стандарт, който да е нарушен от подобна връзка и отношение. Освен това, при действието на ЗПУКИ всеки, който счита, че е възникнал конфликт на интереси между него и негов роднина, работещ в същата институция, следва да декларира това обстоятелство и да предприеме необходимите мерки по закон, вкл. и да напусне работата. Такъв конфликт би могъл да възникне напр. при създадени отношения на власт и подчинение. Затова мога да кажа, че в Окръжен съд-Монтана няма такава.

**4. Моля да посочите колко държавни такси са събрани от Окръжен съд-Монтана през 2014г., 2013 г. и 2012 год.?**

За 2014 год. – 189 599 лева;

За 2013 год. – 128 615 лева;

За 2012 год. – 248 233 лева.

**5. Колко ПОС-устройства/терминала са монтирани и работят в ОС-Монтана и в районните съдилища? Как гражданите могат да заплащат лесно такси?**

В ОС-Монтана има един ПОС-терминал, който се намира на регистратурата на партерния етаж на съда. В РС-Монтана има два такива – единият е в Бюро „Съдимост“, а другият в съдебно-изпълнителната служба. В РС-Берковица и РС-Лом

има по един ПОС-терминал в Бюро „Съдимост“. Това, разбира се, е в услуга на гражданите, но обслужващата банка на съда е в непосредствена близост до него и за гражданите не е проблем и там да извършват внасянето на такси.

**6. Моля да споделите как смятате да подберете зам.председатели на ОС-Монтана?**

Този въпрос е много важен, тъй като трябва да се създаде един добър екип. Със сигурност това ще бъдат безспорни специалисти в своята област, които освен това са почтени, отговорни, тактични и диалогични. Да могат да поемат отговорност в критични ситуации.

**7. Моля да споделите каква трябва да бъде ролята на съдебните заседатели.**

Статутът на съдебните заседатели е уреден в чл.66 и сл. от ЗСВ. Съдебните заседатели имат еднакви права и задължения със съдиите. Затова именно следва да са почтени и отговорни и да спазват етично поведение в обществото. По мое мнение е наложително провеждането на периодични обучения на съдебните заседатели, да се повиши тяхната квалификация. Има какво да се желае по обогатяване на правната им култура.

## **I. По темата „Натовареност“**

**1. Колко съдебни дела са били разпределени на Вас за разглеждане през 2014 год.?**

**Отговор:** През 2014 год. са ми били разпределени 73 бр. граждански и търговски дела от всякакъв вид и 4 бр. частни наказателни и въззивни частни наказателни дела – производства по чл.64 и 65 от НПК (мерки за неотклонение в досъдебната фаза на процеса), които съм разгледала по дежурство съобразно утвърдения график, т.е. общо 77 бр. дела.

**2. Какъв е бил процентът на личната Ви натовареност през 2013 год. и през 2014 год.?**

**Отговор:** Работила съм при 100 % натовареност всички години.

**3. Какъв процент от общия брой разгледани съдебни дела през 2013 г. сте приключили в тримесечен срок?**

**Отговор:** От всички приключени дела за 2014 год., които са ми разпределени, 83% са свършени в 3-месечен срок. Има останали несвършени над три месеца 5 бр. производства по несъстоятелност (образувани през 2014 г.), които по презумпция не могат да приключат в този срок поради спецификата на тези дела и продължителния процес по осребряване имуществото на несъстоятелния длъжник. Освен тях имам още 3бр. пр-ва по несъстоятелност, образувани през 2013 г., които са във фаза по осребряване на имуществото от масата на несъстоятелността.

Видно от Атестационния ми формуляр, за 2013 год. всички постановени съдебни актове по граждански и търговски дела са свършени (*постановени са съдебни актове*) в срок до един месец от приемането на делото за решаване така, както изисква чл.235.ал.5 от ГПК. За 2013 г. съм приключила в срок до един месец 70 бр. граждански и търговски дела. Същото важи и за производствата по чл.64 и 65 от НПК – за 2013 г. съм свършила в срок до един месец всичките 6 дела, които са ми били разпределени при дежурство съгласно изготвения график.

**4. Какъв процент от всички разгледани съдебни дела за 2014 г. в Окръжен съд-Монтана са завършили със споразумение/ спогодба между страните?**

**Отговор:** Ако се има предвид споразумението, уредено в НПК, мога да кажа, че не съм наказателен съдия и не разглеждам такъв род дела. За съда обаче статистическите формуляри още не са готови за 2014г. и по тази причина не мога да отговоря на въпроса.

Ако се има предвид съдебна спогодба, нямам дела, по които да е постигната съдебна спогодба.

**5. Каква е позицията Ви към съществуването на т.нар „бутикови съдилища и прокуратури“?**

**Отговор:** Считам, че в малките населени места, където съществуват такива органи, същите са необходими с оглед нормалното функциониране на населеното място, с оглед достъпа до правосъдие на гражданите, както и за качествено административно-правно обслужване на населението. Обикновено населените места с такива съдилища са икономически слабо развити, с висока безработица и за гражданите е твърде скъпо и неудобно да пътуват до по-големите градове и да водят делата си.

В случай, че след надлежен и задълбочен анализ бъде установено, че не е целесъобразно от икономическа, социална или демографска гледна точка поддържането на такива структури, е възможно присъединяването им към по-големи районни съдилища в окръга, с оглед окрупняване, като магистратите и служителите бъдат съответно преназначени в органа, към който е присъединен малкият съд или прокуратура.

**6. Какъв процент от общия брой разгледани съдебни дела през 2014 г. в Окръжен съд – Монтана не са обжалвани?**

**Отговор:** Такава статистика не се съдържа в отчетните доклади и не мога да отговоря на този въпрос. За себе си мога да кажа, че от всички разгледани от мен дела за 2014 г. 33% подлежат на обжалване.

**7. Колко от разглежданите от Вас съдебни дела, постъпили за разглеждане през 2014 г. все още не са приключили и какви са причините за това?**

**Отговор:**

Имам останали неприключили за 2014 год. общо **11 бр. дела – 5 бр. производства по несъстоятелност**, които по презумпция не могат да приключат в тримесечен срок поради спецификата на тези дела и продължителния процес по осребряване имуществото на несъстоятелния длъжник; **2 спрени дела и 4 дела, образувани в края на 2014 год.** (през м.декември), които са насрочени през м.януари 2015 г.

## **II. По темата „Етично поведение и конфликт на интереси“.**

**1. Вие член ли сте или сподвижник на тайни общества – масонски ложи, рицарски ордени, благотворителни клубове, други? – Не, не съм.**

**2. Според Вас, има ли необходимост от усъвършенстване в Кодекса за етично поведение на българските магистрати? Ако да – в каква посока?**

**Отговор:** Такава възможност винаги съществува, но промените следва да се правят след широка представителна дискусия и обсъждане.

Считам, че в сегашния си вид Кодекса за етично поведение на българските магистрати е на високо ниво и до голяма степен е отговорил изчерпателно на всички важни теми в областта на съдебната етика и етиката на магистратите.

**3. Приемате ли за допустимо магистрати, които са съпрузи да работят в един съдебен орган/район (на районно, окръжно, апелативно и върховно ниво) и да се явяват по съдебни дела? Моля, обосновайте отговора си.**

**Отговор:** Смятам, че вече взех отношение по този въпрос. Това положение не нарушава императивни или забранителни разпоредби на Конституцията и ЗСВ. Не е известен и етичен стандарт, който да е нарушен от подобна връзка и отношение.

Съществуват достатъчно процедурни механизми и способности, които гарантират неучастие в общи дела, с оглед избягване на съмненията за необективност, независимост и липса на безпристрастие.

Да се приеме нещо различно би се явило опасен прецедент, тъй като открива път за преследване или саморазправа с хора, създали определен тип лични отношения и създава реална опасност за дискриминиране на тези хора.

**4. Как бихте коментирали концентрацията на семейства и роднини в съдебната система - корупционната практика непотизъм?**

**Отговор:** До голяма степен съм изложила вижданията си по тази тема в предишните си отговори.

Отново подчертавам, че пречка или забрана съпрузи или други роднини да работят в едни и същи или различни органи на съдебна власт не съществува нито в Конституцията, нито в специалното законодателство.

Не ми е известен етичен стандарт или норми, които да забраняват или да правят обществено неприемливо или непочтено съпрузи или роднини да работят в органи на съдебната власт.

Ако правосъдната функция се осъществява законосъобразно и почтено, съпругеските отношения не могат да са пречка или препятствие.

В противен случай се правят внушения или се презумира, при това напълно несъстоятелно, че наличието на такива отношения ще опорочи и изкористи правосъдието. Отново акцентирам на съществуващите предпазни процесуални механизми и правила за отвод/самоотвод, които се явяват надлежна гаранция че свързани лица няма да правораздават по едни и същи дела.

Няма основание за подобни ограничения и няма основание лица, упражняващи юридическа професия, които по стечение на обстоятелствата са създали семейна връзка, да бъдат ограничавани или препятствани да упражняват професията си при условие, че отговорят на всички законови изисквания или етични стандарти за заемане на определени длъжности.

**5. Одобрявате ли съдии и прокурори да членуват в тайни общества – масонски ложи, рицарски ордени; да ходят на ловни излети (лов и риболов) с политици и бизнесмени със съмнителна репутация?**

**Отговор:** Считам, че подобна практика не бива да бъде поощрявана. Членството в тайни общества при всички положения би довело до съмнения относно независимостта и безпристрастието на определен магистрат. Магистратите съзнателно и с отговорност за важността и значимостта на упражняваната професия следва да се въздържат от участие в подобни общности.

Що се отнася до участие в ловни излети, следва да се отчита обстоятелството, че не са налице основания магистратите да бъдат ограничавани за участие в такива дейности, в случай че ловната дейност е тяхно хоби или се разглежда като разновидност на спорта. Противното би се третирано като проява на дискриминация.

Съвместното участие обаче в такива мероприятия, заедно с личности със спорна репутация, при всички положения влияе на репутацията на магистрата, поради което всеки магистрат в подобна ситуация следва да направи необходимата преценка и анализ и отговорно да реши създалата се ситуация по начин, че да не злепоставя себе си или институцията, която представлява, изхождайки от принципите на собствената си съвест и морални убеждения.

### **III. По темата „Бюджет, финансиране и кариерно развитие“:**

**1. Моля да посочите как гражданите могат да се информират за бюджета на Окръжен съд – Монтана? Има ли публична информация по темата?**

**Отговор:** Публична информация за бюджета на ОС- Монтана не е предоставяна, тъй като до момента никога не е искана такава и не е възниквала служебна или обществена необходимост от предоставянето на такава информация. Бюджетът на съдебните органи се формира от ВСС.

Освен това считам, че това е специфичен и строго служебен въпрос и не е ясно какъв е обществения интерес или необходимост от информиране на гражданите за размера на бюджетната сметка на ОС- Монтана. При необходимост гражданите могат да се информират по реда на Закона за достъп до обществена информация.

**2. Моля да споделите Вие получавала ли сте заем от обслужващата банка на Окръжен съд-Монтана? В какъв размер?**

**Отговор:** Обслужващата банка на ОС-Монтана е ЦКБ. Не съм получавала никога кредити от тази банка.

**3. Имате ли информация дали и кой от съдии или служители са получавали заеми от обслужващата банка на ОС- Монтана?**

**Отговор:** Нямам такава информация и не се интересувам.

**4. Моля, посочете колко е годишният бюджет на Окръжен съд-Монтана за 2014 г.?**

**Отговор:** За 2014 г. бюджетът (актуализиран към 18.12.2014 г.) е 1 409371лв.

**5. Моля да посочите Вие лично получавали ли сте парична премия или награда за последните три години? В какъв размер и по какъв повод?**

**Отговор:** През м.декември 2013 г. съм получила, както и всички останали магистрати в страна ДМС в размер на 32% от основната заплата, а през м.декември 2012 г. - ДМС от 400 лева, след съответно решение на ВСС и при спазване на утвърдените вътрешни правила за изплащане на такива допълнителни възнаграждения.

През 2012г. и 2011г. в органите на съдебна власт не са заплащани допълнителни възнаграждения, съответно аз също не съм получавала такива допълнителни възнаграждения.

**6. Знаете ли колко струва издръжката на един зает съдия/служител в Окръжен съд-Монтана за 2013 и 2014 год.?**

**Отговор:** Нямам такава информация и не ми е била необходима.



7. Има ли целеви средства в Окръжен съд-Монтана за обучение и квалификация на съдии и служители? Какъв е бил размера за 2014 г. или какъв процентът е от общия бюджет?

**Отговор:** В бюджетната сметка на ОС- Монтана за 2014 г., както и в бюджетните сметки за предходни години не са предвидени целеви средства за обучение и квалификация на съдии и служители. Обученията обикновено се организират и осъществяват от НИП – в самия институт и на място, с обучители от НИП или съдии от ВКС.

8. Участвали ли сте в обучения и други квалификационни форми през 2013 год.? Моля посочете общия брой и колко работни дни сте бил ангажиран?

**Отговор:** През 2014 год. съм участвала само в два регионални семинара, проведени в ОС-Монтана с лектори от ВКС.

9. Ще организирате ли смяна на обслужващата банка на ОС- Монтана или ще предоговорите условията на договора?

**Отговор:** Обслужваща банка на ОС-Монтана е Централна кооперативна банка-АД. Същата е обслужваща банка повече от 10 години. Банката попада в препоръчителния списък, предоставен от ВСС на органите на съдебна власт, на банките, работещи и обслужващи държавния бюджет и обслужващи бюджетни разплащания.

Банката отговаря на всички изисквания и стандарти за добро и качествено банково обслужване и не възниква никаква необходимост от промяната ѝ. Ако възникне някаква необходимост в бъдеще, ще бъде обсъдено с ръководния екип на съда.

#### **IV. По темата „Случайно разпределение на постъпилите съдебни дела и публикуване на съдебните актове на електронните страници на съдилищата”:**

1. Ако бъдете избран за административен ръководител, как ще разпределяте преписки сам на себе си – ще участвате ли в системата за случайно разпределение?

**Отговор:** Разбира се, че ще се включа в системата за случайно разпределение. Всеки един ръководител, който и да е той, ще трябва да разпределя дела и на себе си. Според утвърдените Вътрешни правила в съда, председателят разпределя първоинстанционните граждански и търговски дела, както и частно гражданските. Въззивните граждански дела се разпределят от единия заместник председател, а наказателните дела от всички видове се разпределят от втория заместник председател. Разпределението се извършва при стриктно спазване принципа на случайното разпределение, по реда на постъпването на делата във входящия дневник, чрез внедрената програма АСУД, за всяко разпределено дело излиза протокол, подписан от разпределящия председател, респ. зам. председател и един деловодител. Тези протоколи веднага отиват към сървъра на ВСС.

2. Как гарантирате в ОС- Монтана приложението на чл.9,ал.1 от ЗСВ за случайно разпределение на съдебни дела?

**Отговор:** Начинът и механизма на случайното разпределение в ОС- Монтана подробно съм обяснила в предходния въпрос.

**3. Кой разпределя до момента Вашите съдебни дела в ОС-Монтана? Моля да посочите име и длъжност.**

**Отговор:** Всички мои дела са разпределени по видове, както посочих по-горе от Председателя Диана Кузманова и от двамата заместник-председатели Людмила Драгомирова и Милена Бранкова, които разпределят съответните видове дела.

**4. Изпращат ли се протоколите от случайното разпределение в ОС-Монтана към сървъра на ВСС? Моля, посочете как протича технологично процесът.**

**Отговор:** На този въпрос също съм дала отговор във въпрос 1.

В ОС-Монтана за извършеното случайно разпределение освен хартиения протокол, който се прилага към всяко дело, се извършва и електронно архивиране на извършеното разпределение, като електронният архив под формата на „ЗИП-файл“ се изпраща по електронен път на сървъра на ВСС.

**5. Според Вас, използва ли се системата за случайно разпределение на делата и за регулиране на натовареността на съдиите?**

**Отговор:** Системата за случайно разпределение на делата и по-точно програмният продукт е твърде несъвършен. Натовареността не е еднаква в различните периоди на годината. Тъй като делата са с определен шифър, програмата разпределя дела от различните шифри най-напред на един съдия, който в един момент се оказва твърде натоварен, и едва тогава започва да разпределя на останалите. Едва в края на годината броя дела се изравняват приблизително.

#### **V. По темата „Отчетност, публичност и прозрачност“:**

**1. Моля да споделите какво, според Вас, означава „достъп до правосъдие“?**

**Отговор:** Достъпът до правосъдие означава гарантирано от закона право на всички правни субекти да търсят и получат съдебна защита. Това е гарантираната от закона възможност за гражданите да завеждат граждански или административни дела, както и да подават тълби до прокуратурата. Достъпът до правосъдие означава и право на справедлив и равнопоставен процес в кратък/разумен срок от независим и безпристрастен съд, право на безплатна правна помощ при наличието на предпоставки, предвидени в закона, възможност за получаване на информация за функционирането на съдебната институция в различните видове процедури, добро и етично административно обслужване, повишено внимание и грижа към лицата с увреждания или от други видове уязвими групи.

**2. Имате ли идеи за развитие на интернет-страницата на ОС-Монтана.**

**Отговор:** Имам идеи и детайлно съм ги изложила в представената от мен концепция до ВСС. Накратко - обновяване интернет-страницата на Окръжен съд-Монтана, имайки предвид, че това е изключително ефективен и адекватен начин за популяризиране на работата му. Страницата на съда е необходимо да дава възможност за онлайн справки по движението на делата, като се състави и „Пътеводител“, който да указва на гражданите функциите на отделните служби в съда и да описва стъпка по стъпка всички предлагани услуги и процедури, да предлага актуализирани бланки и формуляри, използвани в производствата. За улеснение да се предвидят и връзки с интернет страниците на другите съдилища от съдебния окръг, както и към други организации и институции, имащи отношение към работата на съда, като напр.

адвокатура, прокуратура, нотариуси в региона и пр. Голяма част от тези компоненти съществуват и сега на страницата на съда.

**3. Бихте ли публикували на интернет-страницата на ОС-Монтана актове на инспектората на ВСС за извършени проверки в съда?**

**Отговор:** Считаю, че тези актове са строго специфични, съдържат служебна информация с ведомствено предназначение и сами по себе си не представляват интерес за гражданите, поради което не намирам необходимост от публикуването им на интернет-страницата.

**4. Бихте ли споделили вижданията си за подобряване политиката за връзки с обществеността и интернет-страницата на ОС-Монтана?**

**Отговор:** От 2007 година изпълнявам функциите на прес-аташе на Окръжен съд-Монтана. Във връзка с това съм участвала активно в изготвянето на Медийната стратегия на съда, която спазваме и доразвиваме. Тази стратегия е част от изготвения План за повишаване на общественото доверие към съда и създаването на позитивен публичен образ. Сътрудничеството с медиите и сега е на високо ниво, срещите с техни представители са ползотворни и за двете страни и сътрудничеството с тях е свързано с популяризиране дейността на съда.

Медийната политика на съда е ориентирана към утвърждаване на образа му като отговорна, безпристрастна, независима и професионална институция, а също и способства за повишаване правната култура на гражданите;

Както до сега, така и за в бъдеще следва да бъдат изготвяни бързи и навременни прес-съобщения, организиране на пресконференции по особено значими въпроси и дела с повишен обществен интерес, присъствие на медиите в открити съдебни заседания при зачитане правата на страните и защита на личната информация;

Следва да се продължи политиката на редовни ежемесечни срещи с представители на местните медии по въпроси от работата на съда, които интересуват обществеността;

Що се отнася до подобряване на интернет-страницата на съда, по този въпрос съм взела отношение при отговора на 2-ри въпрос. Същата и до момента гарантира и осигурява значителен обем информация, важна за гражданите.

**Светла Станимирова - Съдия  
в Окръжен съд-Монтана**

**12.01.2015 г.  
гр.Монтана**

## **29.Идеи за подобряване на политиката за връзки с обществеността и интернет-страницата.**

Отговор: Предстои приемане на медийна стратегия на Прокуратурата на РБ. Практиката на ОП Монтана в тази област следва да бъде обвързана и съобразена с тази медийна стратегия. Като част от системата на ПРБ ОП Монтана не разработва собствена и независима медийна политика. Политиката на ОП Монтана ще бъде осъществявана в контекста и в съответствие с медийната стратегия на ПРБ.

Понастоящем, а така се предвижда и в проекта на новата медийна стратегия, връзките с обществеността и с представители на медиите се осъществяват от говорител на окръжната прокуратура. Тази практика ще продължи,като считам, че не би било в противоречие с медийната стратегия, по определени въпроси и теми коментар или изявления да правят и административните ръководители на прокуратурите. Ръководителите представляват органите, познават най-добре обстановката в региона, състоянието на делата, тяхната специфика и добре преценяват баланса между необходимостта от медийно осведомяване и целите на разследванията по досъдебните производства.Поради това считам за уместно, без да се измества утвърдената система за работа на говорители на прокуратурите с представители на медиите, административните ръководители също, изцяло по своя преценка за целесъобразност, да правят определени прессъобщения или изявления пред медиите или представители на обществеността.

Що се отнася до подобряване на интернет-страницата на прокуратурата, вече беше отбелязано, че същата към момента гарантира и осигурява значителен обем информация и важна информация за гражданите по съществени въпроси, т.е. същата отговаря на стандарта за информационна осигуреност, но това не изключва възможности за нейното развитие и внасяне на креативни промени, когато същите възникват или станат актуални.

26 юни 2014 година.

Гр.Монтана.

Прокурор при ОП Монтана.  
/Олег Димитров/.