

ДО ЧЛЕНОВЕТЕ НА
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОНЦЕПЦИЯ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ОРГАН НА СЪДЕБНАТА
ВЛАСТ – РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ОМУРТАГ**

ОТ

Мартин Александров – прокурор при РП – Омуртаг, кандидат за заемане на длъжност – административен ръководител – Районен прокурор при РП - Омуртаг , обявена с Решение на ВСС по протокол № 40 от 18.09.2014г. ,обнародван в ДВ-81/30.09.2014г.

Концепцията е изготвена съобразно утвърдената структура в Правила за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Ползвани са данни от годишните отчетни доклади на РП- Омуртаг, ОП- Търговище, Доклада за прилагането на закона и дейността на прокуратурата и разследващите органи през 2013г. ,както и данни от статистическите таблици за деветмесечието на 2014г. на РП- Омуртаг;използвани са и данни от Акт за резултати от извършена планова проверка от инспекторат на ВСС 2012-2013г.

I.Лична мотивация за заемане на длъжността

След проведен конкурс от ВСС на 19.01.2004г. започнах работа в орган на съдебната власт- РП- Омуртаг на длъжност “младши прокурор” .Това беше не само моята първа юридическа професия но и изобщо първата работа която започвах.Първоначално приемах работата в прокуратурата в Омуртаг като временно явление – идеята ми бе да се преместя в родния си град- Варна или в гр.София,където бях завършил висшето си образование под редовна форма на обучение. През 2004г. нямаше предварителни обучения на младши съдии и младши прокурори и буквално 2 дни след постъпването ми на работа влязох за пръв път като прокурор в съдебна зала по дело срещу две лица за извършено от тях престъпление при условията на рецидив.Постепенно започнах да навлизам в работата .Опознах колегите – прокурори и служителите , вникнах в работата на администрацията , на административния ръководител , на съда.

С Решение по протокол № 2 от 18.01.2006г. ,считано от 19.01.2006г. бях назначен на длъжност прокурор в РП- Омуртаг.В периода между 2006г. – началото на 2009г. продължих да изпълнявам задълженията си като прокурор.В този период имайки вече достатъчно опит започнах да забелязвам и слабостите в дейността на РП- Омуртаг.Администрацията не беше достатъчно подготвена за въвеждането на новите специфики в работата изискващи по-високо ниво на компютърна грамотност, по добро познание на правилниците за дейността на структурата.Влошиха се отношенията между останалите двама колеги – прокурори.В началото на 2009г. районния прокурор бе отстранен от длъжност с решение на ВСС.С решение по протокол № 5 от

04.02.2009г. получих статут на несменяемост след извършена атестация. По предложение на окръжния прокурор при ОП- Търговище с Решение № 13 по протокол № 14 от 01.04.2009г. на ВСС бях определен за изпълняващ функцията административен ръководител. Изпълнявах длъжността до 25.10.2009г. В този период в РП- Омуртаг бе извършена проверка от инспектората към ВСС и инспектората към ВКП които не констатираха проблеми в начина на ръководене на прокуратурата. След избора на районен прокурор през м. октомври 2009г. до настоящия момент продължих да изпълнявам длъжността прокурор в РП- Омуртаг.

Това кратко резюме на работата ми в РП- Омуртаг през периода 2004г.- 2014г. ме мотивира да кандидатствам за длъжността по следните причини:

- целия ми професионален опит е преминал в това звено на съдебната власт;
- запознат съм подробно с дейността на РП- Омуртаг тъй като през годините в различни периоди съм изпълнявал функциите на административен ръководител;
- познавам добре професионалния капацитет и личностните качества на колегите си- магистрати и служители като спрямо последните считам ,че могат да бъдат мотивирани да развият своите качества;
- ползвам се с доверието на колегите си от ОП- Търговище и РП- Омуртаг и от останалите прокуратури в състава на ОП- Търговище(избран бях от тях в участието при избора на членове на ВСС от квотата на прокуратурата през 2012г.);
- през годините съм обобщавал информация по всички видове надзори и съм отговарял за изпълнение на дейностите по тях;

В чисто личностен план приемам , че кандидатстването ми за тази длъжност и евентуалното и заемане биха повишили професионалната ми квалификация и биха помогнали в кариерното ми израстване. Имам идеи които смятам ,че биха запазили и повишили ефективността на прокуратурата в Омуртаг, биха подобрили дейността и. Държа да отбележа ,че нямам никакво намерение да намалявам процентите си на участие в прокурорската дейност – разглеждане и решаване на преписки и досъдебни производства, участие в наказателни дела. Ако приемам ,че изпълнението на функцията административен ръководител е свързано по някакъв начин с отдалечаване дори и в най-малка степен от прокурорската професия то не бих кандидатствал за длъжността . Съзнавам отговорността, която носи длъжността на административен ръководител на орган на съдебната власт в условията на засилено обществено недоверие към нея и се надявам с личните си усилия да допринеса за преодоляване на този проблем.

II. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА СЪСТОЯНИЕТО НА РП – ОМУРТАГ. ТЕКУЩИ ПРОБЛЕМИ И ДОСТИЖЕНИЯ

РП- Омуртаг в структурно отношение като орган на съдебната власт попада в района на ОП- Търговище и района на ОП- Варна. Прокуратурата е разположена в гр. Омуртаг , като по административно деление отговаря за района на Общините Омуртаг и Антоново включващи едноименните градове и около 95 населени места с регистрирано население малко над 31 хиляди души, със смесен етнически състав . Има обособено РУ на МВР – Омуртаг и полицейски участък в гр. Антоново. Няма пенитенциарно заведение и арест. През последните години голяма част от населението работи извън граница – обстоятелство, което в известна степен определя и спада в основните прокурорски дейности констатиран през последните години.

1. Кадрова и материална обезпеченост.

- **Магистрати**

През 2012 до 18.04.2013г. 2013г. щатната численост на РП- Омуртаг е включвала четирима магистрати. Единия щат е бил непрекъснато незает. С решение на ВСС от 18.04.2013г. незаетия щат е съкратен. Прокурор от РП- Омуртаг е бил командирован в РП- София в периода от 01.06.2011г. до 31.07.2013г. В периода 01.01.2012г. – 30.06.2012г. в РП- Омуртаг е бил командирован със заповед на Окръжния прокурор при ОП- Търговище прокурор от РП- Търговище. В периода от 23.09.2013г. до 28.12.2013г. административния ръководител на РП- Омуртаг е бил в отпуск по болест. Така реално работилите прокурори през 2012г. са били 2,5 а през 2013г. -2,17. От началото на 2014г. в РП- Омуртаг работят непрекъснато 3 - ма прокурори- административен ръководител и двама прокурори. Всички са с над 10 годишен стаж като магистрати и над 8 годишен стаж като прокурори . По-голямата част от работата им като прокурори е преминала в РП - Омуртаг. Участието в различни обучителни семинари по линия на ПРБ и НИП е незначително.

Анализа на натовареността на прокуратурата дава основание да се приеме ,че броя на магистратските длъжности в РП - Омуртаг е достатъчен. Решението на ВСС за съкращаване на незаетата щатна бройка е правилно и по никакъв начин не се е отразило върху дейността на РП - Омуртаг. Запознавайки се с изведената по- долу в анализа натовареност и резултати логично се задава въпроса има ли разлика при функционирането на РП - Омуртаг с 2-ма или с 3-ма прокурори.

Като част от състава на ОП - Търговище през 2013г. прокурорите от РП- Омуртаг са заемали 14,27 % от заетите прокурорски щатове от всички прокуратури в района на ОП- Търговище и 19,72 % от прокурорите в районните прокуратури в района на ОП- Търговище. През първото 9 месечие на 2014г. този процент е съответно 18,75 % и 27,27

- Администрация

Общия брой на служителите от администрацията на РП- Омуртаг по щат е **4,5 бройки** , разпределени както следва- административен секретар, съдебен секретар, 2 ма съдебни деловодители и ½ призовкар. През 2012, 2013 и първото 9 месечие на 2014г. всички щатни бройки са били заети. Двама от служителите (съдебен секретар и призовкар са с над 10 години трудов стаж в РП - Омуртаг ,един служител(деловодител) е с 8 години стаж а останалите двама с под 5 години стаж. Всички служители обаче са с над 10 години стаж различни органи на съдебната власт(съд и следствие). Съотношението магистрати – служители в РП - Омуртаг е 1:1,5 което е сравнително високо за страната.(1:1,3). Служителите притежават необходимия професионален опит съобразно изпълняваните от тях длъжности. Необходимо е повишаване на квалификацията им особено на тези , които работят с УИС-2 и въвеждат данните в тази система. Има нужда от по-точно определяне на задълженията свързани с водене на различните регистри респективно попълването на данни в тях своевременно. Служителите от администрацията водят 3-те електронни регистри по указания от ВКП ред (за срочност , неприключени ДП срещу 2 и повече ДП и мерки за неотклонение) както и два регистъра на хартиен носител- за върнати и оправдани лица и кореспонденция с КОНПИ. Тези два регистър също следва да бъдат водени в електронен регистър. Това би позволило към първия регистър да се прикачват и периодичните анализи за тази дейност ,което би довело до по-лесно идентифициране на проблемите. Водят се необходимите книги съобразно правилника за дейността на ПРБ както на хартиен носител така в УИС .От няколко месеца в РП- Омуртаг за пръв път е въведена разносна книга – служител предоставя на прокурора съответните документи срещу подпис и дата на получаване. Книгата е въведена с цел да не се получава разминаване в сроковете на произнасяне реално предаване на изготвения прокурорски акт и въвеждането му в УИС. Има проблеми при воденето на книгата за веществени доказателства които обаче се дължат отчасти и на разследващите органи ,както и от липсата на обособено за целта

помещение в РС- Омуртаг. Необходимо е подобряване на организацията в тази насока , чрез съответна заповед в която ясно да се регламентират задълженията на конкретен служител и тези на разследващия орган приключил делото. Като слабост при воденето на книгите на прокуратурата извършената от Инспектората на ВСС проверка през 2014г. е отчетена липсата на приключване по съответния ред на календарните години в различните описни книги(на обвинителните актове, на веществените доказателства, на дознанията, на споразуменията). В изпълнение препоръките от извършената проверка тези нередности понастоящем са отстранени.

- Материална база

РП- Омуртаг заема последен 3-ти етаж от сградата ,намираща се в центъра на гр.Омуртаг държавна собственост.В същата сграда се помещават читалище и библиотека, като сградата на РС- Омуртаг е в непосредствена близост.Достъпа до РП- Омуртаг е затруднен за възрастни хора и инвалиди. Достъпа на граждани до работните помещения на прокурорите и служителите не се контролира от съдебна охрана и е свободен . През последните няколко години покрива на сградата тече ,което е превърнало наводняването на помещението в което се помещава архива и кабинета на районния прокурор в обичайно явление при снеговалеж . Неизяснения статут на основанията на които се ползва етаж и липсата на средства водят до невъзможност да се предприемат мерки за отстраняване на този проблем до сега.

РП- Омуртаг разполага с общо 7 помещения- 4 кабинета на прокурори , помещение за администрацията , архив и едно неизползваемо помещение .Всеки от кабинетите на прокурорите е оборудван с компютърна конфигурация и климатик.

Компютърните конфигурации ползвани от магистратите и служителите са сравнително стари като технически параметри.Като проблем в тази насока се очертава липсата на 17 инчови монитори за двама от прокурорите и деловодителя-регистратура. На пръв поглед това не би следвало да е проблем но техническите изискванията на нововъведения УИС -2 изискват такъв монитор.Сега на практика при работа с 15 - инчов монитор част от иконите остават скрити което възпрепятства (за деловодителя) въвеждането на данни в УИС. Прокурорите пък нямат достъп до прикачените файлове към всяко движение (съответните постановления ,указания , произнасяния).Във времеви аспект това води до загуба на време - чрез УИС-2 много лесно и бързо може да се проследи движението по едно дело или преписка, прокурора може без да преглежда всички писмени материали на хартиен носител търсейки примерно последното удължаване на срока да проследи движението ,сроковете ,дадените указания .Чисто технически няма пречка от вече установена фактическа обстановка материализирана в съответен прокурорски акт да се копират данни за лица ,дати или установени факти в предходен документ при постановяване на текущия акт .

На разположението на служители и прокурори са копирна и печатни машини чието състояние е добро.Чрез тази техника се преодоляха проблемите свързани с липса на консумативи от периода 2006-2010г. Липсва обаче работещ факс като този проблем подлежи на незабавно решение.

Компютрите на прокурорите и служителите са свързани с вътрешна мрежа.Всеки прокурор и служител има своя поименна папка ,налична в мрежата и достъпна за всички останали. При изготвяне на съответния прокурорски акт прокурора го прикача в папката си и след предаване на материалите в деловодството съответния служител, въвежда данните в УИС като прикачва и акта. Вече изготвения акт ,ведно със съответното писмо се подписва от прокурора и се въвежда в съответните книги. Считам, че тази система на работа въведена от досегашния административен ръководител е отлична и следва да бъде запазена.Чрез вътрешната мрежа могат да се публикуват за запознаване и различните заповеди и указания получени от йерархически

по-горните прокуратури. За целта понастоящем се изготвя копие на хартиен носител, с което всеки се запознава срещу подпис.

В заключение следва да се посочи, че в кадрови и материален аспект РП – Омуртаг има привилегията да е обезпечена в сравнение с други органи на съдебната власт. Липсват проблеми като необезпечен щат, лоша материална база които да влияят и пречат на дейността на прокурорите и служителите. Посочените проблеми също не водят необходимостта от предприемане на някакви съществени мерки и не представляват сериозно предизвикателство за следващия административен ръководител.

2. Анализ за текущото състояние на РП- Омуртаг по основни показатели на прокурорската дейност. Проблеми и достижения в сегашната дейност

Регистрирана престъпност. Преписки

Регистрираните през 2013г. престъпления на територията на РП- Омуртаг са **394**. Като процент от регистрираните в страната престъпления (122 080) те представляват **0,32 %**.

От тези престъпления са разкрити 186 или 47%, което е по-висок процент от разкритите в страната престъпления като относителен дял -37,3%. Проследени по вид извършените престъпления следват напълно структурата за страната по видове – най-голям е дялът на общоопасните престъпления, следвани от тези срещу собствеността, срещу личността и др. Като специфика за района следва да се отчете наличието на сравнително висок процент от извършени престъпления по чл.191 и чл. 235 от НК. Няма специфични престъпления, които да преобладават или да създават нерешими проблеми. Наблюдава се намаление на регистрираната престъпност в сравнение с предходните години макар и в незначителен процент.

Наблюдаваните през 2013г. преписки са **450 бр.**, което е с около 10 % по-малко от предходните две години. Тези 450 броя преписки представляват **16,1%** от наблюдаваните в района на ОП- Търговище преписки (2794) и **0,15 %** от наблюдаваните от прокурорите в страната (291 037). Решените спрямо наблюдаваните преписки са **437 броя - 97%** при среден процент за ОП- Търговище - **96%** и за страната - **94,4%**.

Наблюдаваните през първото 9- месечие на 2014г. преписки са **333 броя** което вероятно ще доведе до запазване годишните резултати с тези от 2013г.

Срочността за решаване на преписките е в рамките на три дни до 1 месец. За 2013г. има отчетени 8 нерешени преписки в срок над 1 месец което е неприемливо предвид невисокия брой наблюдавани преписки. Прогрес се отчита той като за 9- месечието на 2014г. има нерешени над 1 месец само 2 преписки. Следва да бъдат предприети мерки за недопускане на такъв висок брой нерешени преписки като през 2013г.

Постановените откази за образуване на ДП са **270 броя** или **61,78%** от решените, като за ОП- Търговище този процент е **48%**. За страната този процент е **35,23%**. При тези данни може да се направи извода, че процента на решените с отказ преписки в РП- Омуртаг е значително по-голям от този в страната и в района на ОП- Търговище.

С постановление за образуване са решени **74 броя** преписки или **16,93 %** от решените преписки. Този процент е по-нисък в сравнение с процента за района на ОП- Търговище (**20%**) и страната (**22%**). Изпратени по компетентност на административен орган са **65 преписки (14,87%)**.

През първите 9 месеца на 2014г. от наблюдаваните 333 преписки са решени **315 – 94,5%**. Постановени са откази по **227 преписки (71%)**, образувани са ДП по **42 преписки (13,3 %)** а останалите са изпратени за предварителни проверки. За периода

на инстанционен контрол са били изискани общо 15 постановления за отказ от които са били потвърдени 12 и отменени 3.

Изведените по-горе цифри налагат следните изводи за дейността на РП – Омуртаг по отношение на дейността свързана с преписките.

Не се наблюдава завишена натовареност по отношение на наблюдаваните преписки което очертава като проблем нерешените в 1 месечен срок преписки. Броя на решенията с отказ като относителен дял от общо решенията е по-висок спрямо района на ОП-Търговище и спрямо цифрите в национален мащаб. Обяснението е сезиране на РП-Омуртаг с жалби и сигнали извън нейната компетентност, завишения брой сигнали основно от РДГ- Шумен за извършени престъпления по чл. 235 от НК при очевидна малозначителност на деянието с оглед ниската стойност на предмета на престъплението. Логично високия брой на постановените откази покачва делът на внесените в съда ДП спрямо наблюдаваните и най-вече решенията. Предприетия стил на работа от прокурорите постига бързина т.е за сметка отчитане завишена обща натовареност (вместо образуване на ДП, различни постановления за срок и указания и приключването му в последствие с постановление за спиране или прекратяване) при липсата на достатъчно данни за извършено престъпление се постановява отказ. Факта, че в голямата си част обжалваните постановления за отказ се потвърждават от инстанционна прокуратура потвърждава правилността на взетите решения. Прокурора няма как да откаже да приеме съответния сигнал или жалба която е постъпила в РП въпреки очевидната липса на данни за престъпление но може в максимално кратък срок да откаже образуването на ДП като по този начин “съобщи” на заинтересованото лице, че не прокуратурата е органа, който следва да се занимае с проблема.

Мерките за преодоляване на проблемите със срочността при решаване на преписките ще бъдат представени по-долу.

Следствен надзор.

През 2013г. прокурорите от РП- Омуртаг са наблюдавали общо 394 ДП – 15,4% от наблюдаваните в района на ОП- Търговище ДП (2553) и 0,16 % от общо наблюдаваните за страната 241 153 ДП. Един прокурор от РП- Омуртаг е наблюдавал средно по 181,56 ДП при средно за страната 288 ДП. По този показател натовареността на РП- Омуртаг следва да се отчете като такава под средното ниво за страната .

Новообразуваните за 2013г. ДП са 286 – 72 % от всички наблюдавани ДП.(за ОП-Търговище- 53% а за страната – 69,8%.)

11 от наблюдаваните дела (2,79 %) са разследвани от следовател , останалите са разследвани от разследващ полицай. Няма разследвани от прокурор , митнически служител или агент от ДАНС. Капацитета на следователите не се използва и делата които са възложени на тях основно са поради изисквания на закона. Това се дължи на невъзможността за пряка комуникация и резервите които прокурорите имат към работата на следователите.

Към края на деветмесечието на 2014г. наблюдаваните ДП са 270 от които 171 новообразувани.

През 2013г. броя на образуваните **незабавни производства (НП)** е 20 – 5,076% от всички наблюдавани ДП .Всички са приключени в срок (19 в тридневен, 1 в удължен срок). 18 от незабавните производства са внесени в съда ,едно е преобразувано и 1 прекратено. Наблюдаваните в РП- Омуртаг незабавни производства представляват 47 % от НП за района на ОП – Търговище(42 НП) и 1,1% от НП за страната(1799) . 18 от незабавните производства са внесени в съда ,едно е преобразувано и 1 прекратено.

За 9- месечието на 2014г. са наблюдавани 10 НП които са приключили в срок

Броя на образуваните **бързи производства (БП)** за 2013 г. е 50 – 12,7 % от всички образувани ДП .Всички са приключени в законовия срок – 44 в 7 дневен , 6 в 14

дневен. От приключените БП – 35(70%) са внесени в съда , 3(6 %) са прекратени а по 11(22%) е постановено разследване по общия ред .Наблюдаваните в РП- Омуртаг БП заемат дял от **24%** от наблюдаваните в района на ОП- Търговище БП (208) и **0,42 %** от всички наблюдавани в страната БП (11 773).В района на ОП- Търговище БП като относителен дял заемат дял от **12%** от всички ДП а в национален мащаб процента на БП спрямо всички образувани дела е **8,7 %**

В деветмесечните отчети на РП- Омуртаг се отчитат 39 образувани БП .

Общия брой на внесените в съда с прокурорски акт БП и НП представлява **75,7%** , което е по-нисък процент в сравнение с този в национален мащаб- **84,7%**

По отношение този вид съкратени форми на разследване РП- Омуртаг отчита много добри показатели.Създадена е отлична връзка между разследващите органи и прокурорите която дава възможност да се поддържа трайно добро ниво от години. РП – Омуртаг е водеща в района на ОП- Търговище.Задължение на следващия административен ръководител е да запази постигнатите в тази насока резултати.Има възможност за повишаване броя на НП и БП чрез въвеждане на организация и с други ведомства , извън МВР тъй като именно действията на служители на МВР водят до възможността за образуване на НП и БП- основните състави по които се водят тези видове производства са тези по чл. 343б и чл. 343в , както и чл. 194 от НК .Опростената фактическа обстановка ,който преимуществено се наблюдава при извършването на престъпления по чл. 235,ал.6 от НК също може да послужи за основа за включването и на този състав в разследванията.Идеи за това какви организационни мерки могат да се предприемат в тази насока ще бъдат коментирани допълнително в изложението.

Решени ДП .Проблеми в срочността на решаване.

Решените през периода ДП разследвани по общия ред са 284 бр.Срочността на разследването е в следните параметри

- в срок до 2 месеца- 202 бр.**(71,1%)** ; ОП Търговище-**67,3%**; за страната - **57,1 %**
- в срок до 6 месеца – 70 бр.**(24,64%)** ;ОП- Търговище- **26%**; за страната - **29,6%**
- в срок над 6 месеца-11 бр.**(3,87%)** ; ОП- Търговище- **6%**; за страната **13%**

По едно ДП наблюдаващия прокурор е допуснал разследване извън срока(срока не е удължен).Тази констатация е намерила място и в Доклада на ОП- Търговище и в Доклада на Главния прокурор за 2013г.(стр.38)Изведен е извода за недопустимост предвид натовареността на РП- Омуртаг по брой наблюдавани ДП да се допуска недостатъчен контрол от страна на наблюдаващия прокурор.

През първите 9 месеца на 2014г. прокурорите от РП- Омуртаг са наблюдавали общо **226 ДП** разследвани по общия ред от които 122 новообразувани.Решени са 221 ДП .Общия брой на прекратените и внесени в съда дела е 156 бр.

Конкретните причини за повишаване броя на делата, разследвани над двумесечен срок са основно няколко- неполучаване своевременно на изискана информация по ДП от различни органи, организации и юридически лица; забавяне при призоваването на лица извън територията на РП- Омуртаг ;несвоевременно извършване на действия по разследването ,възложени по делегация,недобро планиране на действията по разследването от страна на разследващия орган; непълнота в указанията дадени от прокурора относно кръга от факти ,който следва да се изяснят и процесуално следствените действия които следва да се извършат. В РП Омуртаг се наблюдава и идентифицира особен проблем при срочността в разследването на престъпленията по чл. 235,ал.1 от НК когато предмет на посегателство е частен горски фонд.По тези дела се налага призоваването в качеството на пострадали лица на значителен брой граждани – наследници на лице на което е възстановен горски имот. Това на практика води до нулев процент приключени дела в двумесечен срок.

Във връзка със срочността на разследване и най-вече отчитането на данните във връзка със срочността е констатиран следния проблем :

При отчитане срочността на разследването по ДП по общия ред (а в някои случаи и при БП и ДП) чрез използване на справки от програмата „Оракъл” се очертава големия брой разследвания по които е отчетено, че разследването е приключило извън установения срок или без да има продължен срок на разследването. Във връзка с писмо от АП - Варна е извършена проверка на тези дела. Установено е, че програмата отчита като просрочени по тези показатели всички дела при които искането за удължаване на срок е постъпило след изтичане на законоустановения срок на разследване, макар и изготвено и изведено от разследващия орган преди изтичането на този срок. Факт е, че по тези дела не са извършвани действия по разследването извън срока. В самото постановление или писмо с което се удължава срока е посочено, че срока се удължава от датата на която е изтекъл но в повечето от случаите ако искането за удължаване на срок постъпва след изтичане на срока в статистическите таблици и справки се получава резултат за разследване извън срока. Прави впечатление и друг проблем: - срока за разследване според програма „Оракъл” не включва срока на произнасяне на прокурора - т.е ако едно ДП е образувано и в края на 2 месечния срок е изпратено с мнение за прекратяване или за съд на прокурора и произнасянето на прокурора, макар и извършено в едномесечния срок по чл.242, ал. 3 но извън срока по чл. 234 от НПК разследването се отчита като извършено извън срока. Това на практика води до невъзможност да се ползват данните от програмата тъй като не отчитат в пълнота спецификите и действията в прокурорската работа. На практика допуснато разследване извън удължен или продължен срок няма и органите на досъдебното производство нямат интерес от това, тъй като събрани доказателства извън сроковете не се ценят. Все пак с цел недопускане на такива погрешни данни е издадена заповед исканията за продължаване на срока да постъпват не по късно от 3 дни преди изтичане на срока.

Предприетите мерки за подобряване срочността на разследването са дали необходимия резултат но могат да се предприемат и допълнителни мерки.

Видове решения по ДП

Общо решенията по същество (внесени в съда и прекратени) от прокурор ДП през 2013г. са 259. Като съотношение те представляват **65,7%** от наблюдаваните ДП (394). В национален мащаб този процент средно за страната за РП е **52,6%**

Броя на спрените ДП е 54 от които 3 срещу известен извършител а останалите - срещу неизвестен извършител.

Броя на решените ДП за първите 9 месеца на 2014г. е 156 решени по същество от 270 наблюдавани (57 %). 61 ДП са спрени

ДП внесени в съда

През 2013г. общия брой на внесените в съда актове от РП- Омуртаг е **131**. Те представляват **22,9 %** от общия брой внесени актове в съда за ОП- Търговище (572) и **0,33 %** от всички внесени от прокуратурите в страната актове(39 372). Като относителен дял внесените в съда ДП представляват **33,2%** от наблюдаваните – показател значително по-висок от средния за страната за РП працунт (16,2 %). По този показател РП – Омуртаг заема 12 място сред районните прокуратури в страната. (фиг.30 ,стр.42 от Доклада за дейността на ПРБ за 2013г.). Като цяло обаче се наблюдава тенденция за намаляване броя на внесените в съда дела - през 2012г. РП - Омуртаг е внесла в РС - Омуртаг 171 прокурорски акта а през 2011 г. РП - Омуртаг е внесла в РС- Омуртаг общо 180 прокурорски акта. Анализа на тези цифри показва значително намаляване в сравнение с предходните 2 години на броя на внесените актове в съда. Такива резултати се наблюдават през далечните 2008 (121 акта) и 2009 (147 акта). Като причина за намаляването могат да се посочат намаления общ брой наблюдавани ДП от

прокурор, намаляване процента на разкритите престъпления и изобщо на регистрираната престъпност.

От внесените в съда актове най –голям процент заемат обвинителните актове- **54,9 %** (72 бр.) ,следвани от споразуменията-28,2% (37 бр.) и предложенията по чл.78а от НК- 16,7 % - 22 броя .Логично за всички внесени в съда актове се наблюдава отстъпление в сравнение с предходните години (2012г. и 2011г.) ,като единствено се наблюдава намаление съотношението на внесените споразумения спрямо общия брой внесени дела.

Към края на деветмесечието на 2014г. броя на внесените в съда дела е 99 от 270 наблюдавани или **36%** .Внесените актове в съда се разпределят по следния начин- 51 о.а,35 споразумения и 13 предложения по чл.78а от НК.Не се наблюдават никакви изменения които да доведат до съществени разлики към края на годината в сравнение с предходната година.

Намаляването на общия брой на внесените в съда дела не се дължи на никакви проблеми свързана с дейността на РП- Омуртаг.Няма увеличение на броя на отменените откази или постановления за прекратяване на ДП които биха били индикатор за недобра дейност на прокурорите при оценка на данните и доказателствата.

Структурно престъпленията по внесените в съда актове следват структурата на регистрираната престъпност- най голям е дялът на общоопасните престъпления , следвани от тези срещу собствеността , срещу личността ,срещу стопанството и др.Няма очертана рязка тенденция за повишаване дялът на някои престъпления респ.намаляване.

Спрени дела

През 2013 г. са били спрени 54 ДП или **13%** от наблюдаваните ДП .За ОП- Търговище процента на спрените дела е **19%** (423 ДП) .В национален мащаб РП- Омуртаг **заема 15** място сред районните прокуратури с най-малък брой спрени дела (фиг.32 ,стр.44 от Доклада за дейността на ПРБ за 2013г.).Броя на спрените срещу известен извършител дела е 3 или 0,5 % от всички спрени дела. (19% за ОП- Търговище; 4,6% за страната).Няма отменени постановления за спиране.

За деветмесечието на 2014г. за съжаление се наблюдава отстъпление по тези показатели- спрени са 61 дела от 270 наблюдавани (22,5 %) като цели 11 от тях (18 %) са срещу известен извършител. Последните данни налагат спешна ревизия за причините за спиране на делата което трябва да се постави като задача за изпълнение до края на годината от новия административен ръководител.

Прекратени ДП

Броя на прекратените през 2013г. са били 128,от които 32 по давност . Процентен дял от наблюдаваните дела- **32,4%** .Нисък е броя на прекратените по давност дела в сравнение с дялът им спрямо общо прекратените по давност – **25%** , при средно за ОП –Търговище **67%** и за страната **62%**.Няма прекратени по давност дела срещу известен извършител.

За 2014г. – деветмесечие са прекратени общо 87 ДП от които 30 по давност . Прекратените срещу известен извършител ДП са 23.

Общо за периода 2013- 2014г. най-голям е дялът на прекратените дела на основание чл. 242,ал.1 във вр. с чл.24,ал.т.1 от НК , следвани от тези по давност.Останалите основания за прекратяване – недоказаност и по искане на пострадали са единични .

При оценка на тези цифри не може да се изведат проблеми свързани с прекратяването на делата.Няма точна цифра за това какъв процент и какви решения са взети във връзка с постъпили жалби срещу постановления за прекратяване но при всички случаи не е висок.

Анализ дейността на РП- Омуртаг в съдебна фаза.

Образувани ,разгледани , решени дела.

За 2013 г. общия брой на влезлите в сила решения на РС- Омуртаг по внесени актове е **148** от които 56 влезли в сила присъди, 63 определения за одобряване на споразумения и 29 решения по чл. 78 А от НК. Осъдените лица с влязла в сила присъда са **123**. По един акт е постановен оправдателен диспозитив – решение по чл. 78А. Следователно процента на санкционните решения спрямо всички решения е над **99 %**. (при **96%** за ОП- Търговище и **93%** за страната). Сред наложените наказания преобладава наказанието лишаване от свобода- 14 ефективни и 42 условни , 30 наказания пробация и останалите са др. наказания. 1 лице е оправдано.

През 2013г. прокурорите са подали общо 6 протеста срещу присъди и решения на РС- Омуртаг, като 5 са срещу изцяло оправдателни присъди, а 1 протест е срещу размера на наказанието по осъдителна присъда. 5 от протестите са разгледани, като и 5 - те са уважени. (100 % от подадените протести са уважени).

От подадените 6 протеста, 5 са срещу оправдателни присъди. 4 от тези протести са разгледани и са уважени от съда като по 2 от протестите въззивната инстанция е осъдила оправдан на първа инстанция подсъдим а в другите 2 случая е върнала делото на първоинстанционния съд. Относителния дял на уважените от разгледаните от съда протести е **100 %** (4 уважени от 4 разгледани).

Това говори за добра мотивировка на подаваните протести и сравнително високо ниво на РП- Омуртаг в този аспект. Протестите не се изготвят формално а само когато в действителност се налага атакуване акта на съда. За този добър процент обаче принос имат и прокурорите от ОП- Търговище които дават указания за своевременното изготвяне на допълнителни мотиви към подадените протести.

За съжаление през 2014г. вече има постановени две влезли в сила оправдателни присъди. В един от случаите прокурора е подал мотивиран протест но въпреки несъгласието на един от членовете на състава на въззивния съд (изразил особено мнение покриващо се с мотивите в протеста) с решението все пак е оправдан подсъдим.

Върнати от съда дела.

Върнатите от съда дела през 2013г. са **7 или 5,34 %** в сравнение с внесените в съда дела). За 2012г. техния брой е бил 14 (8,1%) а през 2011г. 12 (6,6%). За ОП – Търговище – 4% и средно за страната 5,1 %.

Тъй като това е един от основните показатели на прокурорската дейност следва по – подробно да се анализират данните , особено при очертаващата се през 2014г. тенденция за завишаване на този брой и относителен дял спрямо внесените в съда актове (**-9,4 %** за първото шестмесечие и над **10%** към датата на изготвяне на концепцията) .

От върнатите през 2013г. 7 дела , 6 са върнати на основание чл. 288 от НПК и прокурора не е имал възможност на да протестира определението на съда. По останалото е подаден протест ,който е уважен.

Проблема с върнатите от съда дела се съдържа както в работата на прокурора ,така и в тази на разследващите органи. Остава относително висок дялът на върнатите дела спрямо внесените в сравнение с показателите на останалите РП от обхвата на ОП- Търговище. Дялът на върнатите поради пропуски в изготвяне на обвинителния акт и поради допуснати нарушения в ДП е приблизително еднакъв. Докато основния дял на върнатите през 2013г. дела представляваха тези върнати с определение по чл. 288 от НПК то през настоящата 2014г. само едно дело е върнато по този ред . През 2014г. освен по внесени обвинителни актове са върнати и дела от ВКС (за недопустими наказания определени със споразумение) както и неodobreno споразумение поради наличие на предпоставки за приложението на чл. 78А от НК. От 7 дела върнати по реда

на чл. 249 от НК само в два случая са подадени протести, които са уважени т.е. от 12 върнати дела две са върнати неоснователно от съда. Забелязват се върнати дела поради нарушаване правата на пострадалите лица – проблем който съществуваше през 2008-2010 г. и който бе преодолян през последните три години. Налице са върнати дела поради допуснати елементарни грешки – неточна дата в диспозитива, непосочване на местоизвършването на престъплението, непосочване на норма от закон към която препраща НК. В тази връзка предприетите мерки включващи доклад на делото преди приключването му от разследващия орган за даване на указания и изправяне на допуснати нарушения дадоха резултат (за 2013г. са дадени 110 писмени указания при разследване на ДП). Очевидно следва да се предприемат допълнителни мерки като се индивидуализира делът на върнатите спрямо внесените дела на всеки прокурор, установи се каква е най-често допусканите нарушения обосноваващи връщането на акта. Подобни действия следва да се предприемат и спрямо разследващите органи. Идеи за това какви конкретно мерки следва да се предприемат ще бъдат посочени при изложението относно целите за развитие и мерките за постигането им.

Оправдателни присъди и лица.

За 2013г. по внесени от РП- Омуртаг са постановени общо **6 оправдателни присъди** и решения спрямо **6 лица**. Срещу тях са подадени общо 6 протеста.” От протестите са **уважени 4** (в два случая въззивния съд е осъдил оправдани на първа инстанция лица и 2 дела са върнати за ново разглеждане. Един протест е останал неразгледан а в 1 случай е потвърдено оправдателното решение.

За 2014г. има влезли в сила две оправдателни присъди срещу 2 лица.

От изложеното е видно, че дейността при оценка на фактите и доказателствата върху които се гради обвинителната теза осъществявана от прокурорите в РП- Омуртаг е добра. Липсват проблеми в тази насока които следва да бъдат сред целите на административния ръководител, като основната задача в тази насока е запазване на резултатите.

В Гражданско-съдебния надзор дейността на РП- Омуртаг се свежда единствено до участие в граждански дела и изготвяне на становища като страна по такива дела.

За 2013г. РП- Омуртаг е изпратила общо **24 уведомления до КОНПИ** в предвидените от закона случаи. Не са създавани съвместни екипи. Воден е регистър в РП- Омуртаг относно изпратените уведомления. Липсва разбиране от страна на разследващите органи за необходимостта за незабавно уведомяване на прокурора при повдигане на обвинение за извършено престъпление попадащо в обхвата на ЗОПДНПИ. Това е проблем който следва да бъде отстранен в бъдеще тъй като се стига до неприятни ситуации прокурора да води кореспонденция и да носи отговорност при липса на вина за забавени уведомления.

Дейността по изпълнение на присъдите в РП- Омуртаг се осъществява от административния ръководител. Стриктно се спазват сроковете. Получените за изпълнение присъди се привеждат незабавно без да се чака тридневния срок. При необходимост се изготвят предложенията по чл. 306 от НПК. Своевременно се издават и ЕЗА при установено осъдено лице извън пределите на РБ. Установени са проблеми при изпълнението на наказанието пробация (поради дълъг период на отпуск на инспектора) които своевременно са отстранени през 2014г. от районния прокурор но дейността на пробационните служители осъществявана на територията на РП- Омуртаг следва да бъде обект на наблюдение и през следващата година (2015). Не са констатирани случаи на неоснователно задържане поради множество присъди на едно и също лице или поради неиспълнение задължения на прокурора, изпълняващ присъдата. В дейността по

изпълнение на наказанията е създадена много добра организация от административния ръководител която следва да се запази.

Делът на досъдебните производства образувани за тежки престъпления в РП-Омуртаг като дял от всички престъпления е традиционно нисък. През 2013г. са наблюдавани общо **4 дела за престъпления** с наркотични вещества на практика липсват дела за извършени престъпления по останалите категории. Вероятно основната причина е в бездействието на органите натоварени с разкриване и противодействия на престъпността тъй като не е възможно да не се извършват такива престъпления в сравнително немалък район .

Девет са наблюдаваните дела за извършени от непълнолетни лица престъпления. Делата са приключени своевременно и в срок ,като 7 дела са внесени в съда и 2 са прекратени. Броя на осъдените лица е съответен на броя на внесените актове.

Взаимодействието на РП - Омуртаг с други органи, компетентни да противодействат на престъпления и нарушения извършени от непълнолетни и малолетни лица се изчерпва с двете МКБППМН при общините Омуртаг и Антоново и инспектора при ДПС при РУП - Омуртаг. На 21.10. 2013г. в изпълнение на т. 2 от плана за надзора за непълнолетни лица в община Омуртаг е проведена срещу изцяло по инициатива на прокурора водещ този надзор с всички местни институции имащи отношение към тази дейност. Въпреки набелязаните мерки за противодействие до края на 2013г. и през 2014г. не бе поискано от прокуратурата оказване на съдействие или провеждане на срещи с ученици с цел превенция. Необходимо е отново да се положат усилия под егидата на прокуратурата да се активизира дейността на останалите органи занимаващи се с проблемите на тази група лица.

Делът на пострадалите от престъпления малолетни и непълнолетни лица е нисък .Все пак се наблюдават отделни случаи на посегателства срещу такива лица. Основния вид престъпления са тези по чл. 191,ал.1 и 3 от НК макар системно броя на осъдените и санкционирани лица по тези текстове да се увеличава. Обичайно те се отнасят до малолетни и непълнолетни от ромския етнос макар системно броя на осъдените и санкционирани лица да се увеличава. Един от вариантите за противодействие е завишаване на наказанията които прокуратурата пледира. Инцидентно през 2013г. е имало и три случая на сексуално посегателство срещу непълнолетни и малолетни лица – нетрадиционно за района престъпление.

Дейността на РП- Омуртаг по линия на МПП за 2013г. се изчерпва с издаването на една ЕЗА и изпълнение на една поръчка за връчване на призовка. Необходими са мерки за повишаване квалификацията на прокурорите в тази сфера , тъй като се очаква увеличава непрекъснато броя на гражданите с адрес в населено място от района на РП- Омуртаг пребиваващи извън страната.

В РП- Омуртаг дейността свързана с **административно- съдебния надзор и надзора за законност** се осъществява от един прокурор който освен това участва с пълен процент и в останалите прокурорски дейност. През 2013г. надзора е осъществяван по плана на ОП – Търговище. По извършените 13 проверки са констатирани 3 нарушения . За тяхното отстраняване е подаден един протест и са изпратени 2 предложения по чл. 145, ал. 1, т. 6. Извършените проверки са изцяло по документи.

Личното ми мнение е ,че дейността по този вид надзор осъществяван от прокуратурата е силно подценена. Това се дължи до липсата на квалификация у прокурорите осъществяващи надзора и до неефективния метод за извършване на проверките. Проверките по документи определено не дават резултат и този метод следва да бъде ограничен само до проверка решенията на общинския съвет респективно до други актове на общинската администрация. Реално пълноценното осъществяване на тази дейност би постигнала изключително голям ефект за

гражданите. Като пример за 2014г. може да бъде посочено незаконосъобразно решение на Общ.Съвет – Омуртаг с която бе променена наредбата за обществения ред и се разреши провеждането на сватбени мероприятия на открито до 00,00ч. Своевременната намеса на прокурора осъществяващ надзора доведе до отмяната на спорните текстове т.е до обявяване решението за незаконосъобразно.

По отношение развитието дейността в този надзор идеи ще бъдат споделени в последствие.

Обобщени изводи

Направения в горните редове анализ и оценка състоянието на РП- Омуртаг цели да се представи мястото и в съответния окръжен район ,както и в общата картина на ПРБ. Това може да бъде постигнато единствено чрез съответните цифри. Добрите практики съответно проблеми са подчертани а там където не се срещат такива са изведени само общи цифри без те да са анализирани. Изводите които могат да се направят са ,че РП- Омуртаг е нормално функциониращ орган на съдебната власт който не се отличава спрямо другите звена от същия ранг с някакви съществени проблеми или достижения . Натовареността е под средната за страната по всички показатели като в определени аспекти(на база относителен дял) резултатите са над средните за страната. Натовареността е резултат от обективни фактори и няма как който и да е кандидат за административен ръководител да си постави за цел повишаване на общата натовареност с цел своеобразно “класиране” във водещите в това отношение прокуратури.

Извършваните в последните години проверки от ОП- Търговище и проверката от ИВСС през 2014г. също не са констатирал сериозни пропуски и проблеми. Няма сериозни кадрови или материални сътресения които да са свързани с ролята на административния ръководител.

III. ЦЕЛИ ЗА РАЗВИТИЕ И МЕРКИ ЗА ПОСТИГАНЕТО ИМ

1. По отношение кадровата обезпеченост и материалната база не са необходими съществени и неотложни мерки. Следва да се предприемат мерки за повишаване участието на прокурорите от РП- Омуртаг в обучителни семинари с цел повишаване правната им квалификация.В тази насока ще бъдат проведени разговори с Окръжния прокурор при ОП- Търговище за включване в такива мероприятия.Наред с това своевременно ще бъдат поставяни теми свързани с проблеми с които са се сблъскали прокурорите от РП- Омуртаг на провежданите на окръжно ниво семинари.

Необходими са мерки за обучение на служителите от РП- Омуртаг за работа с УИС и програмата за справки -„Оракъл”.В най-близко бъдеще тази квалификация би се повишила чрез използване добрите познания в тази насока на служителите от РП- Търговище.За целта ще бъде потърсено съдействието на Окръжния прокурор при ОП- Търговище и Районния прокурор при РП – Търговище – служител на РП- Омуртаг да се запознае в рамките на 1 или 2 дни с начина по който се извършва тази дейност в РП- Търговище чрез пряко наблюдение .Няма пречка да се поиска в последствие и командироване за същия период от време на служител от РП- Търговище в РП- Омуртаг който да обясни нагледно как става въвеждането на данните и как се извлича информация.

По отношение материалната обезпеченост мерките които следва да се предприемат е осигуряване на 17-инчови монитори .В хода на изготвяне на настоящата концепция бе проведен разговор със системния администратор на ОП- Търговище който потвърди ,че

е запознат с проблема и е дал заявка за получаване на съответното количество монитори.

Ще бъде проведен разговор със съответния ръководител на звеното "Съдебна охрана" относно възможността за инсталиране на видеонаблюдение предвид липсата на съдебна охрана ,контролираща достъпа до РП- Омуртаг.

Констатираните проблеми свързани с воденето на регистрите могат да се преодолеят чрез въвеждане на електронна форма на регистъра за върнати дела и оправдани лица и този на уведомленията до КОНПИ.В регистъра за върнати и оправдани лица ще бъде посочван прокурора внесъл акта, разследващия орган приключил разследването, редът за връщане на делото ,основанията (според въведените приложения) , информация за това подаден ли е протест,резултата от протеста и как е приключило в последствие делото. Регистъра за КОНПИ ще включва подадените уведомления и резултатите от тях.

Ще бъде създадена папка , публикувана във вътрешната мрежа в която ще се прикачат всички получени указания и заповеди публикувани във ведомствения информационен сайт на ПРБ ,като това ще бъде задължение на административния ръководител.Един екземпляр ще бъде отпечатван и ще бъде предоставен срещу подпис за запознаване от страна на прокурорите с изрично отбелязване ,че е публикуван в мрежата.

2. Във връзка с констатираните случаи в които прокурора изготвя решение по преписка над 1 месечния срок за произнасяне следва в разносната книга да се въведе и графа в която се отбелязва датата на който прокурора е предал преписката с изготвения акт в деловодството. Веднъж седмично служител от РП- Омуртаг следва да извършва проверка на преписките чиито срок за решаване изтича през следващата седмица. Въведения електронен регистър за срочността дава толеранс от 10 дни като именно в този срок следва да се обърне внимание на прокурора от страна на административния ръководите за изтичащия срок и предприемането на мерки за своевременното произнасяне. Данните в УИС следва да се въвеждат в същия ден в който преписката е постъпила в РП ,респективно прокурора е изготвил своя акт,като в тази насока не следва да се допускат никакви изключения. По този начин информацията в УИС ще бъде актуална .Административния ръководител ,чрез използване паролите за достъп на всеки един прокурор може да извърши проверка в УИС където са подредени по Вх.№ всички преписки и ДП намиращи се към момента при прокурора за решаване ,както и датата на който те са разпределени на съответния прокурор. При констатиране на преписки или дела чиито срок предстои да изтече в рамките на няколко дни да се обърне внимание на този факт на наблюдаващия прокурор.

3.Запазването на добрите резултати при съкратените форми на разследване (НП и БП) е една от основните цели които следва да бъдат поставени.На първо място следва да се проведе среща с началника на РУ на МВР- Омуртаг ,директора на ДГС- Омуртаг и представител на РДГ- Шумен като се обсъди възможността деянията свързани със незаконна сеч , извоз, транспортиране и съхранение на неголеми количества дървесина от ДГФ при които извършителя е заловен в момента на извършването им от служители на двете ведомства да служат за основа на образуване на БП и НП за извършени престъпления по чл. 235,ал.6 от НК- при условията на чл. 362,ал.1 или 356 ,ал.1,т.1 и 4 от НПК. Да бъде създадена система при която информацията за това дали лицето е регистриран като нарушител по Закона за горите да постъпва в рамките на срока за провеждане на НП или БП и изготвяне на справка за съдимост от РП- Омуртаг. Тъй като ДГС разполага с разписани цени за стойността на дървесината тази информация също следва да постъпва от това ведомство.Така на практика в рамките на 3 или 7 дни

спокойно може да бъдат събрани достатъчно доказателства за преценка дали е налице престъпление по чл. 235, ал. 6 от НК или деянието следва да се квалифицира като административно нарушение по ЗГ. Освен това осигуряването в следствие на тези длъжностни лица като свидетели при евентуално разглеждане на делото е лесно с оглед качеството което заемат.

Разбира се има известен риск да се повиши броя на прекратените образувани НП и БП както и преобразуваните в ДП но поне в рамките на 1 година може да се направи опит в тази насока.

За запазване броя на НП и БП на база анализ изградената до момента практика се достига до извода ,че основните текстове от НК по които се водят този вид разследвания представляват чл. 343 в и чл. 343б от НК , случите на чл. 345 и някои случаи на чл. 194 и чл. 195 от НК. Методиката която следва да се приеме при определяне формата на разследване може да се опише по следния начин: съответния служител на МВР който извършва проверка на водач на МПС още в първия момент се запознава с това каква е адресната регистрация на лицето – т.е къде лицето следва да се води като водач на МПС, къде са издадени наказателните постановления спрямо него от къде следва да се търсят данни за съдимост, каква е възможността лицето да се яви за извършване на ПСД. Така ако лицето е регистрирано на територията на Област Търговище снабдяването с необходимите документи не следва да отнеме повече от ден. Извършването на разпит на свидетели, прилагането на съответните документи (справки ,свидетелство за съдимост) също не следва да отнеме повече от 1 ден ,като така разследването би приключило в рамките на 3 дни . Ако пък се касае за водач който е управлявал след употреба на алкохол ,това се установи със съответното техническо средство и е отказало да се яви за кръвна проба , лицето е отново с регистрация на територията на Област Търговище отново няма пречка делото да се води под формата на НП. Ако лицето не е регистрирано на територията на Област Търговище то следва а се провежда БП.

Разбира се при всички останали случаи когато са налице законовите предпоставки и не е налице усложнена фактическа обстановка няма пречка да се водят НП или БП и за други престъпления.

4. Следващата цел която стои пред административния ръководител е подобряване срочността на разследване на ДП ,разследвани по общия ред.

В случаите когато прокурора образува ДП с постановление той вече има първоначална представа за фактическата и правна сложност на случая. Това определя кръгът от доказателства и процесуалните действия които чието извършване той следва да сведе до разследващия орган чрез съответните указания дадени в постановлението за образуване. Следва да определи и срока на извършването им. В тази връзка следва прокурорите да дават конкретни и ясни указания особено при делата срещу известен извършител. Когато се констатира голям обем от доказателства които следва да бъдат събрани следва да се укаже на разследващия за изготви план за провеждане на разследването в който да се опишат конкретните ПСД и срока за изпълнението им. При несложни фактически и правни казуси срока следва да се определя от самия прокурор, като е желателно той да е едномесечен. Разбира се недопустимо е административния ръководител да влияе върху начина по който наблюдаващия прокурор води разследването но в рамките на една дискусия между прокурорите и разследващите може да бъде обяснено че резултата от правилната конструкция на едно разследване е в полза на всички.

Невъзможността да се влияе на конкретния прокурор гарантира неговата независимост но административния ръководител разполага с правомощие да удължава срока на

разследване .В тази насока трябва да се дадат указания ,чрез съответна заповед за спазване изискванията на чл.234,ал.3 от НПК- искането на прокурора и предложението на разследващия орган трябва да са мотивирани като разследващия орган следва с предложението да представи справка за извършените действия по поредност , план – с конкретни действия и срокове за изпълнението им.Наблюдаващия прокурор следва пък да мотивира защо се налага удължаването на срока- на какви причини се дължи това и констатирано ли е бездействие или неправилно структуриране действията по разследването от страна на разследващия. Предложението и искането задължително следва да са придружени с ДП .Тук вече административния ръководител може да добие представа за свършеното до момента и да влияе за подобряване на сročността – като например укаже по- кратък срок от поискания или изпрати сигнално писмо до главния разследващ полицай при констатирано бездействие от страна на разследващия. Посочения механизъм следва да се оформи чрез заповед ,която да се сведе до знанието на разследващите органи и прокурорите.

С друга заповед следва да се дадат указания относно спирането на делата.Практиката в която разследващия орган без да върши никакви действия изчаква изтичането на двумесечния срок и едва тогава изпраща делото за спиране с цел делото да се води на производство при него и да не му се разпределят други дела с оглед спазване на средната натовареност не е познат в РП- Омуртаг но се наблюдават случаи в които се чакат изпратени призовки (често със седмици) и по делото не се извършват никакви действия. С цел подобряване сročността е по-добре едно дело да се спре в рамките на 2 или 6 месеца неколокократно отколкото да се “изяжда” по този безсмислен начин процесуалния срок.

Като последна мярка за подобряване сročността на разследване следва да се предвиди организирането на съвещания с участието на прокурорите и разследващите органи на които да се разглеждат делата чието разследване е продължило повече от 6 месеца.По време на срещата разследващите полицай трябва да изготвят кратка справка за съответното дело, предстоящите действия по разследването и срок за решаване.Резултатите трябва да се документират в някакъв протокол ,като на база на тези протоколи в края на годината административния ръководител следва да изготви анализ в който да се посочат най-честите причини за забавянето на разследването(например забавяне на експертизи, забавяне отговори от определени ведомства, несвоевременно връчване на призовки) и се очертаят мерките за преодоляването им. В анализа следва да фигурират и конкретните показатели за прокурори и разследващи органи.

5.Друг основен проблем който се очертава за решаване пред следващия административен ръководител на РП- Омуртаг е бърз анализ на причините за текущото увеличаване броя на спрените дела срещу известен извършител.Както бе споменато по-горе в изложението към края на дветмесечието на 2014г. броя на делата ,спрени срещу известен извършител е нараснал значително.Това налага незабавно проучване на тези дела(съхраняват се в прокуратурата) и установяване на конкретните причини по всяко едно дело.Наред с това следва да се извърши проверка на всички спрени срещу известен извършител дела и се изиска справка за всяко дело ат съответните издирвателни органи в случаите когато се касае за спряно дело поради укриване н извършителя.Да се прецени възможността по някои от делата да се проведе задочно разследване или разделяне на делото.Тук е мястото да споделя ,че в РП- Омуртаг са се провеждали работни съвещания за оценка състоянието на всяко спряно срещу известен извършител ДП но следва да се регламентира със заповед периодичността на тези срещи.

6. Проблемата с върнатите дела стои в основата на дейността на РП- Омуртаг от дълги години. За съжаление и пред бъдещия административен ръководител стои нелеката задача да намали процента на този показател и поне да го вкара в рамките на средния за страната. Баланса между ръководната роля и ненамесата в работата на наблюдаващия прокурор стои в основата на решаване на проблема. За правилното решаване на тази задача е необходимо да въведат достатъчно точни механизми за анализ- изграждането на електронен регистър, където срещу всяко върнато от съда дело да стои името на прокурора изготвил акта, разследващия орган провел разследването, акта на съда чрез сканирането му, подадения евентуално протест, резултата от въззивното произнасяне и приложението изготвено от прокурора (съобразно въведените форми) в което се посочва причината за връщане. Със заповед следва да се определи съответния служител, отговарящ за воденето на регистъра който чисто технически да попълва (включ. и чрез прикачване на съответните документи) регистъра. Регистъра следва под формата на видима за всички папка да се въведе във вътрешната мрежа. Към регистъра в последствие се прикачват и периодичните (шестмесечни) анализи които се изготвят. Мерките за преодоляване биха могли да се определят в две насоки- организационна и индивидуална превенция върху дейността на прокурорите и разследващите органи.

В организационен план мерките би следвало да доведат до понижаване процента на върнатите дела поради допуснати нарушения при разследването от разследващите органи и незабелязани от прокурора - чрез заповед да се укаже на разследващите органи доклада по чл. 226 ,ал.1 от НПК да се извършва писмено ведно с делото. По този начин прокурора ще има възможност да се запознае с делото непосредствено и при констатиране на допуснати нарушения да укаже отстраняването им. Изложените погоре идеи за подобряване на срочността също трябва да доведат до по- честа възможност прокурора да чете и се запознава с делото което би следвало да доведе своевременното откриване съответно отстраняване на допуснатите нарушения. Освен това административния ръководител, запознавайки се със свършеното до момента по делото би могъл също да констатира някакво нарушение и да обърне внимание на наблюдаващия прокурор ,включ. и писмено в акта с който се удължава срока на разследване върху този факт. Формата на устен доклад пренятства тази възможност.

Провеждането на редовни на база изготвените шестмесечни анализи срещи между разследващите органи и прокурорите при които да се ревизира всяко едно дело също е сред мерките от организационно естество. Целта не е това да се превърне в някакъв "другарски съд" а по-скоро всеки прокурор и разследващ да се запознае с грешките които е допуснал него колега за да не ги повтаря той. Сега тази обмяна на информация зависи изцяло от добрата воля и колегиалните отношения. Разбира се при тези срещи ще се обсъждат само върнатите дела поради допуснато в хода на проведено разследване нарушение. Разследващите орган нямат отношение към допуснатите от прокурора пропуски при изготвяне на акта до съда.

В индивидуален план ролята на административния ръководител е значително по-засилена. Предвид невъзможността да се влияе върху вътрешното убеждение при ръководството на отделния прокурор върху разследването и изготвянето на прокурорския акт следва проблемите в работата на всеки отделен прокурор да се обсъждат на базата на изградените колегиални отношения. В индивидуален разговор и под формата на съвещание между прокурорите може да се дадат насоки за по-внимателна работа при изготвяне на актовете с цел недопускане на грешки. Следва делата ведно с изготвените прокурорски актове да се изпращат в съд с писмо, подписано от административния ръководител. По този начин в рамките на няколко минути(предвид обичайната нисока сложност на досъдебните производства предмет

на дейността на РП- Омуртаг) административния ръководител би могъл да се запознае с обстоятелствената част и диспузитива и при констатиране на противоречия или липса на задължителни атрибути(време ,място ,правна квалификация ,) да обърне внимание на съответния прокурор на тези липси за да бъдат отстранени те.На пръв поглед елементарен този подход би следвало да повиши качеството на изготвяните прокурорски актове най-вече с оглед констатираните през 2014г. случай при които делата се връщат именно поради такива чисто технически грешки.

Преодоляването на проблема включва и помощ при изготвянето на протести срещу върнати от съда дела в случаите в които съдът неправилно е упражнил това свое правомощие .Срокът който законодателя е дал е достатъчен за да се обсъдят мотивите на съдебното разпореждане между прокурорите или между административния ръководител и прокурора внесъл акта и да се вземе решение дали акта на съда да бъде атакуван пред въззивния съд.

7. Проблема с несвоевременно подаване на информация към КОНПИ при привличане на лицето от страна на разследващия орган ще се реши с издаване на повторна заповед и въвеждане електронен регистър на изпратените уведомления.При констатиран пропуск в три или повече случая ще се сезира ръководителя на разследващия орган с цел дисциплинарно наказание. Служителя от РП - Омуртаг , натоварен с дейността следва да сезира съответния прокурор при всеки случай в който е постъпило дело при което не е изпратено копие от постановлението за привличане за престъпление , включено в кръга на чл. 22,ал.1 от ЗОПДНПИ.

8. Предвид констатираните през 2014г. проблеми с изпълнението на наказанието "пробация" в период от 1 година ,ежемесечно административния ръководител следва да извършва на място проверка на дейността ,като сепроверят всичк книги в които се полагат подписи от лицата осъдени на това наазание и начина на изпълнение на другите мерки.

9. Повишаване ефективността на РП- Омуртаг дейността по административно-съдебния надзор и надзора за законност е в ръцете на прокурора осъществяващ този вид надзор.Административния ръководител трябва да положи усилия за включване на прокурора в курсове за повишаване на квалификацията и евентуално провеждане на обучение в рамките на редовните , провеждани в ОП- Търговище.Непосредствената връзка на прокурора от РП с прокурора от ОП- упражняващ надзора е важен елемент.Реално единствената конкретна мярка е правилен подбор с оглед притежаваните качества на прокурора ,осъществяващ контрола.

Уважаеми членове на ВСС, с изготвената концепция е направен опит за представяне реалното състояние на РП- Омуртаг.Очертаните цели изцяло са съобразени със съществуващите проблеми видени през погледа на работещ в тази структура магистрат.

11.10.2014г.
гр.Търговище

С уважение :

М.Александров