

**ДО  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ГР. С О Ф И Я**

# **К О Н Ц Е П Ц И Я**

**За**

**стратегическо управление**

**на**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СМОЛЯН**

**ИЗГОТВИЛ:**

**ДИНКО КАРАМФИЛОВ ХАДЖИЕВ**

**Кандидат за Административен ръководител-**

**Председател на Административен съд Смолян**

## **УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА-ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

На основание чл.194а, ал.3, изр.1-во, във вр.с ал.2 и чл.194б, ал.1, т.2 от Закона за съдебната власт, в качеството ми на кандидат в открита процедура по избор на Административен ръководител-Председател на Административен съд Смолян, представям на вниманието Ви своята концепция за стратегическо управление на Административен съд Смолян.

### **1. ЛИЧНА МОТИВАЦИЯ за заемане на длъжността**

За да участвам в процедурата за избор на Административен ръководител-Председател на Административен съд Смолян, съм мотивиран от възможността да получа развитие в кариерата си като съдия и като административен ръководител. В случай, че бъда избран, бих работил на едно по-високо ниво в органите на съдебната власт като съдия, а освен това ще разглеждам и дела, които досега не съм разглеждал през съдийския си стаж, става въпрос за административни дела. Другото предизвикателство пред мен е да бъда ръководител на орган от съдебната власт на по-високо ниво, и в случай, че бъда избран, ще положя всички усилия и ще използвам придобитият от мен досега 10-годишен опит като административен ръководител, с цел постигане на високи резултати в работата на Административен съд Смолян.

В Районен съд Мадан съм започнал трудовия си стаж като съдия-изпълнител, и като такъв съм изпълнявал функциите на съдия по вписванията и нотариус. След това съм работил като съдия в Районен съд, а през последните 10 години и като административен ръководител на този съд. Тоест тръгнал съм от най-ниските нива в Районен съд и съм достигнал до ръководна длъжност и през целия този период съм разглеждал всякакъв вид дела – граждански, наказателни и административно-наказателни. Считам, че работата ми с разнообразна правна материя и двата ми мандата като ръководител ще ми помогнат да навлеза по-бързо в работата като съдия в Административен съд Смолян, а и евентуално като негов ръководител.

В случай, че бъда избран за административен ръководител на Административен съд Смолян, намирам за уместно, че следва да се използват достигнатите високи нива в управлението на този съд досега, а там, където е необходимо, следва да се полагат усилия и за надграждане, с цел постигане на бързо, качествено, справедливо и предвидимо правораздаване, а също така и бързо и качествено обслужване на гражданите в административния съд. Следва да се отдаде заслуженото на предишният административен ръководител на Административен съд

Смолян за постигнатите високи резултати от този съд, които са отразени в отчетните доклади на съда за предишни години.

## **II. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА на състоянието на Административен съд Смолян**

### **1. КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ**

През по-голямата част от времето през 2013 г. в Административен съд Смолян са работили 5-ма съдии и определеният щат е бил зает, като съдия Женаварова е преместена на работа в Административен съд София-град заедно със щатната бройка. Това е станало с решение №20/23.05.2013г. на ВСС.

През 2013 г. с решение на ВСС е намалена щатната численост за съдебни служители, като са съкратени бройките на “Административен секретар”, “Шофьор” и “Майстор-поддръжка”, или по утвърден щат от ВСС в Административен съд работят вече 14 служители.

През 2014 г. поради пенсиониране е освободена съдия Росица Сбиркова- решение №36/30.07.2014г. на ВСС, като към настоящия момент работят 4-ма съдии. През 2012 г., 2011 г. и 2010 г. в Административен съд Смолян са работили 6-ма магистрати.

Считам, че със заемането на петата съдийска бройка и с утвърдения щат на съдебната администрация, е възможно Административен съд Смолян да изпълнява нормално функциите си на правораздавателен орган и да постига поставените цели пред органите на съдебната власт от Закона за съдебната власт и Конституцията.

### **2. ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА. ВИДОВЕ ДЕЛА И ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ НА РАЗГЛЕЖДАНЕ**

#### **A. ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА**

За да се добие по-добра представа за постъпленията на делата и за тяхното решаване, следва да се направи анализ за периода 2010 – 2013 г.

- През 2013 г. в Административен съд Смолян са образувани общо 546 дела, от които 272 - административни и 274 - касационни.

- През 2012 г. са образувани общо 591 дела, от които 332 - административни и 259 – касационни.

- През 2011 г. са образувани 660 дела, от които 436 – административни и 224 – касационни.

- През 2010 г. са образувани общо 906 дела, от които 722 – административни, и 184 – касационни дела.

Изводът, който се налага и тенденцията, която се забелязва е, че с всяка следваща година броят на новообразуваните дела намалява, което е тревожно с оглед запазване на щатната численост на Административен съд Смолян. Но тази тенденция се наблюдава и при други органи на съдебната власт, където броят на делата намалява. Причината най-вероятно се крие в икономическата криза и обстоятелството, че български граждани продължават да напускат страната и да търсят работа в чужбина.

През посочените по-горе години е малък броят на делата, които са останали за разглеждане от предходна година, и това е добър атестат за работата на Административен съд Смолян. Така през 2013 г. са останали за разглеждане от 2012 г. – 70 броя дела; през 2012 г. са останали за разглеждане от 2011 г. – 81 броя дела; през 2011 г. са останали за разглеждане от 2010 г. – 165 броя дела, а през 2010 г. са останали за разглеждане 124 броя дела от 2009 г.

От отчетните доклади за периода 2010 – 2013 г. се налага изводът, че в Административен съд Смолян е постигната много добра бързина на разглеждане на делата и срочност при написване на съдебните решения. Статистиката е следната:

-през 2013 г. **в едномесечен срок** са решени 144 дела, или това прави 52.37 % от всички дела за разглеждане;

-през 2012 г. са решени 196 дела в едномесечен срок, или това прави 58.5 % от всички дела за разглеждане;

-през 2011 г. в едномесечен срок са решени 197 дела, или това прави 39 % от всички дела за разглеждане;

-през 2010 г. в едномесечен срок са решени 279 дела, или това прави 40.5 % от всички дела за разглеждане. Тоест през 2012 и 2013 г. се е увеличил броя на делата, приключили в едномесечен срок, което може да се дължи на високата квалификация и бързина на съдиите, а също и на по-малкия брой дела за разглеждане.

**В срок от един до три месеца са решени както следва:**

-през 2013 г. – 87 административни дела, или това прави 31.63 % от всички дела за разглеждане;

-през 2012 г – 85 административни дела, или това е 25.4 %;

-през 2011 г. – 168 административни дела, или това е 33.2 % от всички дела за разглеждане;

-през 2010 – 251 административни дела, или това прави 36.5 %.

**След тримесечния срок са разгледани и решени както следва:**

-през 2013 г. – 44 дела, което прави 16 % от всичко свършените дела;

-през 2012 г. – 54 дела, или това е 16 %;

-през 2011 г. – 141 дела, или това е 28 %;

-през 2010 г. – 158 дела, или това прави 23 %.

От гореизложеното се налага изводът, че след 2012 г. е много малък броят на делата, които са приключени след тримесечният срок, а именно за двете години – 2012 и 2013 г. – по 16 %.

#### **Анализ на резултатите при решаване на административните дела – резултат от обжалване на административните актове**

През 2013 г. от общо решени 186 административни дела, по 116 от тях е преценено, че административния акт е незаконосъобразен – 62.4 %. През 2012 г. от общо решени 205 административни дела, по 117 броя съдът е решил, че оспореният административен акт е незаконосъобразен, или това е 57 %. През 2011 г. от общо решените 375 дела, по 200 дела е преценено, че административният акт е незаконосъобразен, т.е. 53 %. През 2010 г. от общо решените 419 дела, по 204 дела съдът е преценил, че оспореният административен акт е незаконосъобразен, или това прави 48.68 %. Тоест забелязва се тенденция с всяка следваща година да се увеличава процентът на отменените административни актове. Тази тенденция буди тревога, защото администрацията не само че не полага усилия да подобрява работата си, а явно върви в обратна посока. Тревогата идва оттам, че с тези незаконосъобразни административни актове се засягат права и законни интереси на граждани и юридически лица, и в случай, че те не бъдат атакувани пред съд, остават в сила и произвеждат своето правно действие. Отчита се, че най-много отменени актове има на местните администрации.

За предотвратяване на горепосоченото негативно явление е възможно да се помисли за съвместно обучение с юрисконсултите на общините, а също и с кметовете, при наличие на желание от тяхна страна.

#### **Б. ВИДОВЕ ДЕЛА**

##### **- АДМИНИСТРАТИВНИ ДЕЛА**

От видовете дела, които са разглеждани в Административен съд Смолян за периода 2010 г – 2013 г. според посоченото в отчетните доклади, най-голям е броят за всички години на делата, образувани по жалби на основание Закона за устройство на територията и Закона за кадастъра и имотния регистър. Считаю, че е излишно тук да се посочват цифри, но това е една трайна тенденция.

През 2010 г. и 2011 г. е бил голям броят и на делата, образувани по жалби по реда на Закона за чужденците в Република България.

Освен по посочените по-горе закони, са разглеждани и дела по Закона за държавната собственост, Закона за общинската собственост, Закона за местното самоуправление и местната администрация и Закона за администрацията. Тези дела държат второ място в отчетните доклади. На

трето място са делата по Кодекса за социално подпомагане, Закона за социално подпомагане. През различните години от посочения по-горе период, на четвърто и пето място са били дела по други закони, но тяхната бройка през различните години е различна и не може да се направи извод за някаква тенденция. Явно в случая става въпрос за определена кампанийност при образуване на делата от граждани.

#### **- КАСАЦИОННИ ДЕЛА**

Анализът на касационните дела за периода 2010-2013 г. сочи на едно възходящо развитие откъм брой на делата. През 2013 г. са образувани 274 касационни дела; през 2012 г. – 259 дела; през 2011 г. – 224 дела; през 2010 г. – 184 касационни дела.

Следва да се отбележи **бързината**, с която са приключвали касационните дела, през различните години, и най-вече през 2013 г. От общо свършени 257 дела, 249 дела са приключили в срок до един месец и 8 дела са свършили в срок от един до три месеца. Тоест всички дела на 100% са приключили в тримесечен срок. През 2012 г. от общо свършени 267 дела, 255 са приключили в срок до един месец, и 9 дела са свършили в срок от един до три месеца, или общо в тримесечен срок са приключили 264 дела – 98.8 %. През 2011 г. общо свършените касационни дела са 238, от които 91 дела – в срок до един месец, или 38 %, а в тримесечния срок са свършени 236 дела, или 99 %. През 2010 г. от общо свършени 177 дела, са приключили в срок до един месец 78 дела, или това са 44 %, а общо в тримесечен срок са свършени 172 дела, или 97.2 %.

Горните цифри говорят за една висока организираност и бързина при приключване на касационните дела, като през 2013 г. е достигнат максимален резултат и всички касационни дела са приключени в тримесечен срок. Би било добре тези резултати да се повторят и за в бъдеще, тъй като това е едно много добро постижение.

От всички касационни дела за разглеждания период, на първо място като брой са **касационни наказателно-административните дела**. През 2013 г. са образувани 264 дела, а заедно с останалите висящи от 2012 г. 17 броя, са разгледани общо 136 КНАД – 86.1 %. През 2012 г. са образувани 237 дела, като заедно с висящите от 2011 г. 24 дела, са разгледани 261 КНАД – 91.6 % от всички касационни дела. През 2011 г. са разгледани 244 броя дела – 92.4 %, а през 2010 г. са разгледани 196 броя КНАД, или 90.3 % от всички касационни дела. Изводът, който може да се направи е, че през всичките 4 години броят на тези дела е сравнително еднакъв, като през 2013 г. се забелязва леко намаление.

Интересен е въпросът и следва да се разгледа какъв е резултатът от **обжалваните решения на Районните съдилища** и какви проблеми възникват. През 2013 г. от решените 236 дела, по които са обжалвани решения на Районни съдилища, жалбите са уважени по 79 касационни дела, или 33.5 %. През 2012 г. от решените 241 броя дела, по 83

от тях касационните жалби срещу решенията на Районните съдилища са уважени изцяло или частично, или това е 34.2 %. През 2011 г. от решенията 217 дела, по 65 броя от тях жалбите срещу решенията на Районните съдилища са уважени изцяло или частично, което прави 30 %. През 2010 г. от решенията 152 дела, по 48 броя от тях касационните жалби срещу решенията на Районните съдилища са уважени изцяло или частично, или това е 31.6 %. За всички тези години в останалата част, като се махнат отменените дела, останалите обжалвани дела са потвърдени.

Прави впечатление, че през всичките тези 4 години се наблюдава един сравнително еднакъв процент на отменени дела при обжалване на решенията на Районните съдилища, и този процент през 2010 г., 2012 г. и 2013 г. е над 30 %.

С оглед повишаване доверието на гражданите в правосъдието, намирам, че в тази насока ще следва да се положат доста усилия, за да може процентът на отменените дела да спадне значително. Доверието на гражданите би се повишило значително, когато атакувайки първоинстанционното решение, то бъде потвърдено от горната инстанция. **За целта на първо място следва да се уеднакви практиката между различните състави на Административен съд Смолян по сходни случаи, тъй като изискването е сходни случаи да се решават по еднакъв начин.** На следващо място, практиката на Административен съд Смолян следва да кореспондира с практиката по КНАдела на останалите административни съдилища, или поне на тези от Апелативния район.

При решаването лично от мен на административно-наказателни дела ми е правило впечатление, че административните съдилища в страната имат в доста случаи различна практика, а понякога и противоречива по горепосоченият вид дела. Затова би следвало в рамките на Апелативния район да се правят работни съвещания, като на тези съвещания се разглеждат въпроси, които са поставени предварително и по които следва да се изготвят доклади от различни съдии-докладчици. През 2013 г. възникна ситуация, при която при обжалване на електронните фишове, когато Районните съдилища потвърждаваха тези фишове, решенията от Административния съд се потвърждаваха, но по-късно в рамките на една година Административния съд промени своята практика и започна да отменя решенията, с които се потвърждават електронни фишове, но въпросът накрая се реши с издаването на Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС по ТД № 1/2013 г.

**Друга подходяща мярка за сваляне на процента отменени решения на Районни съдилища е да се провеждат и периодични срещи – 2-3 пъти в годината, между съдиите от Административния съд и тези от Районните съдилища, каквито срещи досега са провеждани 1 или 2 пъти, с участието веднъж на съдия от ВАС.**

На следващо място като подходяща мярка за сваляне на горепосоченият процент отменени дела е провеждането на срещи между съдиите от самите Районни съдилища, които да уеднаквят и своята съдебна практика, като я съобразят с тази на Административния съд.

Считам, че горепосочените мерки са подходящи и биха довели до необходимия резултат, като за предприемането им ангажимент следва да поеме Ръководителя на Административния съд Смолян.

**По материя касационните дела са следните:**

-КНА дела във връзка с административно-наказателната дейност на органите на МВР - за нарушение на ЗДвП, ЗМВР, ЗКВВООБ и Закона за българските лични документи. Делата по тази материя са били най-много и са държали първо място като бройка и през четирите анализирани години.

-През 2010 г. и 2013 г. на второ място като брой са били делата за нарушение на трудовото законодателство, докато през 2011 г. на второ място са били тези по Закона за акцизите и данъчните складове, а през 2012 г. – по Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки.

-През 2013 г. на трето място са били делата по Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки и ЗОП, а през 2012 г. – за нарушение на трудовото законодателство. През 2011 г. на трето място са делата по Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки, а през 2010 г. – тези по ЗУТ.

-През 2013 г. на четвърто място се появяват делата за нарушения, извършени във връзка с опазване на горите – Закона за горите и Наредба № 8 за сечите в горите. През 2012 г. четвърто място държат делата, образувани за нарушения на ЗДДС, през 2011 г. – за нарушение на Закона за автомобилните превози, а през 2010 г. – на Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки.

От всичко гореизложено и след анализ се налага изводът, че през всичките четири години е трайна тенденцията да се извършват нарушения по ЗДвП, ЗМВР, ЗБЛД и ЗКВВООБ.

**Друг вид касационни административни дела, които са разглеждани в Административен съд Смолян, са тези по ЗСПЗЗ и ЗВСГЗГФ.** Такива дела са разглеждани и през четирите анализирани години, като прави впечатление, че през периода 2010 – 2012 г. броят на образуваните дела от този вид е сравнително еднакъв, но през 2013 г. е налице двоен спад. Цифрите са следните: през 2013 г. са образувани 10 дела, през 2012 г. са образувани 22 дела, през 2011 г. са образувани 19 дела, и през 2010 г. са образувани 18 дела. През всичките години от 2010 до 2012 г. тези дела са приключвали в тримесечен срок, като през 2013 г. може би и заради по-малкият им брой, те са приключвали в едномесечен срок.



В отчетните доклади за горепосочените години Председателят на Административния съд Смолян е посочил, че бързината на приключване на касационните дела се дължи и на обстоятелството, че фактическата обстановка е била добре изяснена от Районните съдилища, като са събрани почти всички доказателства, и по този начин делата не са отлагани за събиране на доказателства. Отлаганията са били заради искания на пълномощниците поради ангажираност по други дела или за нередовно призоваване.

#### **В. Проблеми при разглеждане на делата, които са водели до отлагане на делата и оттам до разглеждането им през по-продължителен срок**

При административните дела най-често са се бавили делата заради основание за отлагане на съдебните заседания по молби на страни, вещи лица, а също така поради оставяне на жалбите без движение. Налагало се е да се конституират нови страни, да се събират нови доказателства. До отлагане на делата се е стигало и когато се налагало съдът да дава указания на страните, че за някои обстоятелства от значение за делото, не сочат доказателства.

Наблюдава се и един проблем, който е общ за всички органи на съдебната власт, а именно призоваването, и то най-вече на лица, които живеят по селата. Проблемът с призоваването става още по-актуален, когато страните по делото са много и в различни населени места. За преодоляване на тази трудност, а именно с призоваването, би следвало да се провеждат периодично обучения както на призовкарите към съдилищата, така и на длъжностните лица, които изпълняват тези функции в Общинските администрации, а също и на кметовете от населените места. Друга възможност за ускоряване на призоваването е да се използват органите на МВР и тези по Охрана на съдебната власт, които биха могли лично да връчват призовки и съобщения и да придружават съответния връччител при нужда.

През периода 2010-2013 г. в Административен съд Смолян е отчетен и голям брой прекратени дела, а именно: през 2013 г. тези дела са били 27.5 %; през 2012 г – 33.6 %; през 2011 г. – 23.3 %; а през 2010 г. – 33 %.

Основно делата са прекратявани поради недопустимост на жалбите – липса на правен интерес, неподведомственост на спора и изпращане на компетентен орган. Дела са прекратявани и поради неизпълнение на дадени указания от съда за отстраняване нередовности на жалбите, неизпълнение на указания за непредставяне на доказателства за обстоятелства, които са от значение за решаване на делото.

### **3. Срочност на разглеждане и постановяване на съдебните актове**

Както бе посочено и по-горе, Административен съд Смолян е разглеждал в много кратки срокове всички дела – няма дела, разгледани извън тримесечния срок. Отличен показател за работата на съдиите от този съд е и това, че в 100 % от случаите постановените решения са в законовия едномесечен срок. В отчетния доклад за 2013 г. предишният Председател е посочил, че този показател се отчита за целия 7-годишен период на функциониране на Административен съд Смолян. В тази насока просто няма какво да се желае. Остава само за в бъдеще да се полагат общи усилия за задържане на този показател трайно във времето.

В отчетните доклади за периода 2010 – 2013 г. е правен и конкретен анализ за всеки от съдиите, но считам, че в настоящата концепция е излишно да се прави подобен анализ.

### **4. Качество на постановените съдебни актове**

През 2013 г. от ВАС са върнати 126 решения и определения по обжалвани дела пред тази инстанция, от които - 88 броя потвърдени, или това прави 69.8 %, а отменени са изцяло 36 броя, или 28.5 %. Частично са отменени 3 броя дела, което прави 2.3 %. През 2012 г. са върнати от ВАС 181 решения и определения, обжалвани пред тази инстанция, от които са потвърдени 135 броя – 74.6 %, отменени са изцяло 41 броя съдебни актове – 22.6 %, и частично са отменени 5 броя съдебни актове, което е 2.7 %. През 2011 г. от ВАС са върнати решения и определения по 243 броя дела, обжалвани пред тази инстанция, като 182 броя са потвърдени – 75 %, изцяло са отменени 40 броя, което прави 16.48 %, и частично са отменени 11 броя, което е 4.5 %. През 2010 г. са обжалвани 172 решения и определения, от които 127 броя са потвърдени, или това е 73.8 %, отменени са изцяло 37 броя, или 21.5 %, отменени са частично 8 броя съдебни актове, което е 8.6 %.

Горните резултати показват, че през 2013 г. има лек спад в потвърдените съдебни актове, тъй като за трите предходни години техният брой е бил над 73 % до 75 %. Но разликата не е голяма, и се очертава една тенденция на потвърдени съдебни актове около 70 % от атакуваните такива. Този резултат е и близък до средния за страната за всички органи на съдебната власт, което е добър атестат отново за работата на Административен съд Смолян.

Намирам обаче, че с оглед намаляването броят на делата, остава повече време за проучване на съдебната практика, а също така могат да се правят, както е посочено по-горе, и събирания между съдиите, в които да се коментират всички върнати дела, с цел повишаване процента на потвърдените дела. Считам, че е уместно в края на всеки месец съдиите

от съда да се събират и във формата на един колегиален разговор да обсъждат резултата от обжалването на всяко дело, като по този начин **първо** се постига сплотяване на колектива, **второ** се постига взаимопомощ, и на **трето** място ще се стигне до още по-голям процент потвърдени дела.

По видове дела най-голям брой са били върнати и съответно обжалвани делата по ЗУТ и ЗКИР, като в отчетните доклади е направен подробен анализ на няколко групи дела, които са връщани след обжалване, и са посочени оценките, потвърдени и отменени актове, но мисля, че в настоящата концепция е излишно да се прави анализ и в тази насока. Следва да се отбележи само, че през 2013 г. е доста голям броят на отменените дела по материите ЗУТ и ЗКИР, а именно 37 %. В случай, че е налице затруднение, е възможно да се проведат обучения в тази насока с участието на съдии от ВАС, както и да се провеждат срещи с други административни съдии от административни съдилища.

### **III. ОРГАНИЗАЦИЯ И УСЛОВИЯ НА РАБОТА**

В Административен съд Смолян през периода 2010-2013 г. не са обособявани специализирани съдебни състави, като мотивацията затова е била, че на първо място работят малко съдии, и на второ място - всеки съдия е имал желание да работи с по-голям обем правна материя. Делата са разпределяни на случаен принцип чрез специалната компютърна програма, предоставена от ВСС. Прави впечатление, че от 2012 г. и през 2013 г. е въведен екипен принцип на работа – съдия-деловодител-секретар-протоколист, с което се постига много добро управление на делата, всеки деловодител и съдебен секретар работи само с един съдия и свиква с неговите изисквания, и всичко това съчетано с отличните материали условия, е довело до постигането на високи резултати. Принос за тези резултати има и високата професионална квалификация на съдиите, а също така и на съдебните служители.

В отчетните доклади за 2012 и 2013 г. е посочено, че мнението на съдиите е, че не е нужно да се обособяват специализирани състави, тъй като всеки иска да има по-богата обща правна квалификация в административното правосъдие. Допълнителен аргумент в тази насока е и малкият брой съдии - към настоящия момент 5, и в случай, че се върне дело за ново разглеждане от ВАС, няма как да има друг специализиран състав, който да извърши ново разглеждане на делото.

Считам, че Административният ръководител в случая следва да зачита мнението на съдиите по този въпрос.

### **IV. КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ**

За периода 2010 – 2013 г. в Административен съд Смолян са работили всяка година по 6 съдии. През 2013 г., след двадесет и трети май, са работили 5 съдии, тъй като съдия Женаварова е преместена заедно със съдийската бройка на работа в Административен съд София-град. Всички съдийски бройки през 2013 г. са били заети, като през 2013 г. е съкратена и бройката “Съдебен помощник” с решение на ВСС. Както е посочено по-горе, пак през 2013 г. е намалена щатната численост на съдебните служители, като са съкратени щатните бройки “Административен секретар”, “Шофьор” и “Майстор-поддръжка”, или по щат през 2013 г. са работили 17 служители, а след съкращението са останали 14 като един е в дългосрочен отпуск по майчинство.

Горепосочените съкращения са плод явно на постоянно намаляващия брой дела, което обстоятелство води до необосновано съществуване на съкратените бройки. За в бъдеще следва да се полагат усилия наличният щат съдии и съдебни служители да бъде запазен.

## **V. СГРАДЕН ФОНД И ТЕХНИЧЕСКА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ**

Административен съд Смолян се помещава на последния етаж в Съдебната палата в гр.Смолян, като този последен етаж е изграден преди откриване на Административния съд и е съобразен с нуждите на този съд с цел неговото нормално функциониране. За утвърдения щатен състав – съдии и съдебни служители, са създадени достатъчно помещения за извършване на нормалната работа както на съдиите, така и на съдебните служители. Създадени са също удобства за обслужване бързо и качествено на граждани. Съдът разполага с една съдебна зала, но съдебни заседания се провеждат до обяд и след обяд, и по този начин се избягва протакане във времето на дела.

Във връзка с използването на сградата следва да се сподели едно тревожно обстоятелство, което не повишава доверието на органите на съдебната власт в очите на гражданите. Става въпрос за липса на подход за хора с увреждания до сградата на съда и до съдебните зали. Този проблем се наблюдава в повечето сгради, в които се помещават органи на съдебната власт в страната. За Районен съд Мадан преди няколко години е направено искане да се отпуснат средства, изготвен беше и проект. Искането бе изпратено до ВСС, а оттам препратено в Министерство на правосъдието, но средства така и не се получиха за изграждане на подход за инвалиди. В Районен съд Мадан имаше случай, при който човек в инвалидна количка трябваше да бъде разпитван като свидетел, но той не можа да се качи в сградата, и се наложи като съдия-докладчик да го разпитвам пред сградата на съда. Това бе един много неприятен случай.

Считам, че този въпрос е наболял и следва да бъде решен централно. Собственик на сградите, в които се помещават органите на

съдебната власт, е Министерство на правосъдието, и би следвало негови представители да обиколят съдебните сгради, да се запознаят конкретно на всяко място какви са възможностите за изграждане на подход за инвалиди и да се отпочне процедура, която да се ръководи централно. В противен случай ако се предостави възможност на всеки орган самостоятелно да изгражда такива подходи, би се получило и забавяне. В много държавни учреждения вече такива подходи са изградени и граждани с увреждания се обслужват.

## **VI. ТЕХНИЧЕСКО ОБОРУДВАНЕ**

Прави впечатление в докладите на Председателя на Административен съд Смолян споделената тревога, че техническото оборудване е вече остаряло и се налага неговата подмяна /принтери, компютри и др./. Направени са опити чрез спестени пари от бюджета и е подменена най-остарялата техника.

За в бъдеще следва да се полагат усилия и да се използва всяка откритата се възможност за постепенна подмяна на остарялата техника. Искания следва да се правят до ВСС, а също така и да се използват възможности по различни проекти.

В съответствие с изискванията, в интернет страницата на съда редовно се публикува информация за дейността на този орган на съдебната власт, както и ежедневно се публикуват постановените съдебни актове, при спазване на изискванията на Закона за личните данни и Закона за класифицираната информация. За в бъдеще може да се помисли информацията, която излиза на страницата на съда, да излиза и на един чужд език, например английски, за да може и чуждите граждани в страната да черпят необходимата информация.

## **В ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Имайки предвид всичко гореизложено, както и годишните отчетни доклади на Административен съд Смолян за периода 2010-2013 г. намирам, че се налагат следните изводи:

1. Кадровата обезпеченост на съда е достатъчна и работейки в този съдийски състав и състав от служители намирам, че биха могли да се изпълняват целите на Административен съд Смолян като орган на съдебната власт, поставени в ЗСВ и Конституцията на Република България.

2. Както съдиите, така и служителите притежават високи професионални и нравствени качества, и поради това са налице едни много добри резултати.

Нужно е постоянно да се организират и да се участва, както от съдиите, така и от съдебните служители в най-различни форми за повишаване на квалификацията, с цел постигане на още по-добри резултати.

3.Постигнати са високи резултати откъм бързина на разглеждане и приключване на всички дела, както и написването на съдебните актове в законния едномесечен срок. За в бъдеще ще следва да се положат усилия за намаляне броя на отменените дела чрез посочените по-горе в концепцията методи, а също така да се полагат усилия за премахване на пречките за разглеждане на делата в още по-кратък срок – забавяне заради призоваване и др.

4.Считам, че за да се постигнат още по-добри резултати, на всяка цена трябва да се стъпи на достиженията до този момент.

Като кандидат за заемане длъжността “Административен ръководител-Председател на Административен съд Смолян” осъзнавам отговорността, която евентуално би ми била възложена и поемам ангажимент да положа всички възможни сили, за да се постигнат още по-високи резултати в работата на този орган на съдебната власт, за да може съдът да отговори на изискването за бързо, качествено и предвидимо правораздаване, а също така и бързо и качествено обслужване на гражданите от администрацията.

С УВАЖЕНИЕ:

  
/Динко Хаджиев/