

ВИШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
96-00-258	02.11.2011 г.

ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИ НА НПО „РАЗГРАД“

А/ Защо смятате себе си за подходящ и успешен ръководител на ОС-Смолян, подходящ за втори мандат ?

Показателите на съда, проверени при периодичните проверки на Инспектората при ВСС, Апелативен съд- Пловдив и Министерство на правосъдието, по отношение на показателите сръчност и качество на съдебните дела, са много добри. Такава оценка е дадена на съдийските ми качества и като административен ръководител от ВСС. Съдът е отличен като съд-модел при външна независима оценка на НПО „Проект за развитие на съдебната система“ през 2012г. Тези оценки на работата на ръководената от мен институция и личният ми принос за тях като съдия и ръководител, ми дават основание да смятам, че притежавам необходимата компетентност, опит и решителност, необходими за успешен втори мандат като ръководител на ОС - Смолян.

Б/ А защо според Вас липсва състезателност и няма други кандидати за обявеният конкурс за Председател на РС – Оряхово?

Не познавам обстановката и колегите в РС – Оряхово и не са ми известни причините, поради които няма друг кандидат за тази длъжност. Вероятно въпросът се отнася и за ОС-Смолян, но той трябва да бъде зададен на останалите колеги.

В/ Приемате ли да има конкурси в съдебната система само с един кандидат, като реално над 90% биват назначавани от ВСС?

Няма законова пречка на всеки конкурс да се явят един, двама или повече кандидати за заемане на длъжността, смисълът на въпроса може би е, че при един кандидат липсва състезателността, необходима за това длъжността да се заеме от най-добре подготвения кандидат. Всъщност при гласуването, дори при една кандидатура, съветът прави комплексна оценка на професионалните и нравствени качества на кандидата, неговият съдийски и административен опит, стаж, постижения, идеи и способности за реализирането им, и при мнозинство назначава кандидата. Това, че има или няма друг кандидат, всъщност не влияе върху позицията на съвета дали по критериите, посочени по-горе, кандидатът печели или не мнозинство от гласувалите.

Г/ Ваши близки или роднини работят ли в съдебната система в съдебен район на град Смолян, включително съдии, прокурори,

следователи, съдебни заседатели, нотариуси, адвокати, частни съдебни изпълнители, вещи лица?

Въпросът съдържа терминологична неточност, която подвежда. Законното съдържание на термина „съдебна система“ включва само органите на съдебната власт – съд, прокуратура и следствие. Ясно е, че юридическите професии – нотариуси, адвокати, частни съдебни изпълнители, не са част от съдебната система. Същото се отнася и за вещите лица. Конкретно на въпроса, жената, с която живея на семейни начала П. Оджакова е съдия в Районен съд – Смолян, мой чичо Атанас Хадживанов и мой първи братовчед Стефан Хадживанов са адвокати в Адвокатска колегия – Смолян. С никой от тях не се намирам в конфликт на интереси, по смисъла на закона.

1. По темата „Натовареност“.

Колко съдебни дела са били разпределени на Вас за разглеждане през 2013 година?

През периода 01.01.-31.12.2013г. са ми били разпределени 65 броя първоинстанционни граждански и търговски дела.

Какъв е бил процентът на личната Ви натовареност през 2013 г?

В периода 15.10.2012г. до 18.04.2013г. 50%, в периода от 18.04.2013г. до 18.10.2013 г. – 80%, а извън тези периоди от момента на назначаването ми на длъжността и до момента – 100%.

Какъв процент от общия брой разпределени съдебни дела през 2013 г. сте приключили в тримесечен срок?

53%.

Каква е позицията Ви към съществуването на т.нар. „бутикови“ съдилища и прокуратури: например в градовете Кула, Девин, Мездра, Етрополе, Мадан, Момчилград, Златоград, Бяла Слатина, Чепеларе, Елин Пелин, Оряхово, Чирпан, Раднево, Пирдоп, Козлодуй, Тополовград, Малко Търново, Белоградчик, Ардино, Брезник, Гълъбово, Девня, Дулово, Елхово, Ихтиман, Кнежа, Костинброд, Луковит, Царево и др.?

Категорично не приемам термина „бутикови“, отнесен към орган на съдебната власт, като съдилища и прокуратури, още повече с уточнението му от НПО „Разград“, а именно: „Според нашето разбиране, „бутикови“ са малки по обем и със съмнителни резултати съдебни органи,

но скъпи по издръжка (с голям бюджет) и съмнителен принос за функционираща съдебна институция”.

Терминът „бутикови”, разгледан етимологически, семантично и семиологически, произтича от думата *boutique*, която е със старофренски, по-точно старопровансалски произход, който пък произлиза през латински от гръцкото *apotheke*, със значение на аптека, малък магазин, склад. В съвременната употреба на термина той се използва в модната индустрия за означаване на малки търговски центрове, които продават брандови стоки на много високи цени. Наистина терминът „бутиков” в английски език може да се отнася и до някои бизнеси, например *boutique investment bank* или *boutique law firm*, като обикновено значението е да се означат бизнеси, например адвокатски фирми, обикновено немногобройни (до 100 души), които се занимават с много тясно специализиран вид дела и консултации – интелектуална собственост, конкретен вид застраховки, телекомуникационно право и т.н..

Вижда се, че никоя от посочените значения на термина не може коректно да се отнесе към орган на съдебната власт, каквито са съдът или прокуратурата. Още по-малко дейността на съд или прокуратура могат да се определят като съмнителни, било то като резултати или като функциониране.

Явно лековатото използване на жаргона „бутикови” съдилища и прокуратури, профанизира темата. То е явно несполучлив опит да се засегне един много важен за съдебната система въпрос, който е в разпределението и броя на съдебните институции като органи на съдебната власт – съдилища и прокуратури, върху съдебната карта на България. Този въпрос е изключително комплексен и не е свързан само с издръжката на съответния съд или прокуратура и броя на разгледаните от тях дела или преписки.

Положителен признак, че ВСС е подходил отговорно и компетентно по въпроса е обстоятелството, че в решението си от 17.04.2014 г. е възприел становището на Европейската мрежа на съдебните съвети по отношение на броя на съдебните институции. То е точно в това да се изследва многообразието от фактори, които влияят върху отговора на въпроса да има или не съд в дадено населено място или регион, а те са : социална, демографска и икономическа активност на региона, тенденции и динамика в развитието им, транспортна достъпност, релеф, състояние на инфраструктурната система, мрежова свързаност, комуникации, състояние и развитие на електронните услуги – други особености – международни гранични пунктове, митници, пристанища, летища, национални курорти и перспективите им, криминогенна обстановка и т.н., които влияят върху броя, вида и тежестта на делата, които се образуват, разглеждат и решават от съответните съдилища и прокуратури, необходимите за издръжката им

финансови средства, събираните държавни такси, съотношението съдии – служители и т.н..

Положителни насоки, свързани с отговорите на тези въпроси в сравнителен аспект показват проучванията на Фондация „Отворено общество“, а именно „Цената на правосъдието в България“ през 2009г. и 2011г., които правят оценка на обществените разходи за правосъдие и обществен ред през 1998г.-2008 г. и 2009г.-2010г.

Тези насоки категорично водят до извода, формулиран между другото и от ЕМСС, че е неприемливо въпросът за съществуването или закриването на съд или прокуратура да се решава само по финансови съображения, ако би се засегнал или ограничил достъпът на гражданите или стопанските субекти до правосъдие.

Затова категорично не приемам термина „бутикови“ съдилища, отнесен към съдилищата в градовете Девин, Мадан, Златоград и Чепеларе и всички останали, и поставяне на съществуването им под въпрос, без да се отговори на всички поставени по-горе въпроси за съдилищата в цялата страна.

Какъв процент от общия брой разгледани съдебни дела през 2013г. в Окръжен съд – Смолян, не са обжалвани?

91 %, или от разгледаните 923 дела, обжалвани са 83, или 9%.

Колко от разглежданите от Вас съдебни дела, постъпили за разглеждане през 2013г. все още не са приключили, и какви са причините за това?

Общо четири. Три дела са спрени, две от които до решаване на други дела, а едно на основание чл. 632, ал. 1 ТЗ, едно дело е спряно на основание чл. 637, ал. 1 ТЗ, но действителното му основание за спиране е чл. 629, ал. 3 ТЗ, т.е. производство по несъстоятелност, образувано по молба на длъжника, когато за същият длъжник е подадена по-рано и решена молба за откриване на производство по несъстоятелност от кредитор, до постановяване на решение по молбата на длъжника, всички тези дела са посочени в съответния формуляр на атестацията, заедно с причините за това, а останалите дела са решени.

Какъв процент от всички разгледани дела за 2013 г. в Окръжен съд – Смолян са завършили със споразумение между страните?

1 %, или от разгледаните 923 дела, 11 дела са приключили със спогодба.

2. По темата „Етично поведение и конфликт на интереси” .

Има само една декларация, без посочени имена или инициали на стр. 1 в публикувания файл за РС – Смолян. Може ли да посочите къде е публикувана Вашата декларация, когато сте избран за председател на ОС – Смолян, промяна в обстоятелствата съгласно чл. 12 ЗПУКИ?

Подад съм декларацията по ЗПУКИ, която сте приложили към файла на 29.0.12009г., след което на основание чл. 14, ал.3 във вр. ал. 1 ЗПУКИ съм останал задължено лице по чл. 3, което не подава декларация по чл. 14, ал. 1 ЗПУКИ, а и липсват промени в декларираните обстоятелства.

Според Вас, има ли необходимост от усъвършенстване в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, ако да, в каква посока?

Необходимо е в процедурата по проверка на жалбите и сигнали на граждани за нарушение на кодекса от български магистрати да се предвиди процедура, по която работят комисиите по професионална етика, свързана с реда за проверка на сигнала, събирането на доказателства и възможността на магистрата, привлечен да отговаря за такова нарушение, да научи в какво е обвинен и да осъществи някаква защита. Необходимо е да се уеднаквят критериите за преценка кога едно поведение се приема за нарушение на етичните стандарти и защо, най-вече от Комисията по професионална етика към ВСС.

Приемате ли за допустимо магистрати, които са съпрузи да работят в един съдебен орган/район (на районно, окръжно, апелативно и върховно ниво) да се явяват по съдебни дела? Моля обосновеете отговора си.

Намирам, че гаранциите в процесуалните закони, чл. 22 ГПК, чл. 29 и чл. 47 НПК, чл. 10 АПК, дават достатъчна основа да се очаква, че магистрати, чиито съпрузи са постановили съдебен акт в една или различни инстанции, имат необходимите нравствени и професионални качества да се отстранят от разглеждането на това дело.

Как бихте коментирали концентрацията на семейства и роднини в съдебната система – корупционна практика непотизъм („семеино правосъдие”) или българският модел „майка – съдия, баща-прокурор, дете – адвокат, брат- нотариус, съпруг съдия, съпруга – прокурор” ?

В продължение на отговора на предишния въпрос, първо намирам, че отново има некоректно употребяване на термини, значението на които или е неясно за питащия, или съзнателно се употребява неправилно. Непотизмът е явление, при което властови ресурс, най-вече постове и привилегии се разпределят между близки и роднини чрез назначения и наследяване. Ограниченията на ЗПУКИ понастоящем не дават възможност на съдиите или прокурорите да назначават близки и роднини, затова непотизмът в чист вид е изключен по отношение на магистратите. Едновременно с това, както във всички професии юристите учат, установяват отношения и създават семейства в относително ранна възраст по време на образованието си или в ранните години на професионалната си кариера, и няма нито житейско, нито законово ограничение за това. Проблемни, разбира се, са случаите, когато работещи в съдебната система и юридическите професии използват личните си отношения, за да повлияят върху развитието на съдебните дела. Тези случаи трябва да се разследват като търговия с влияние.

Одобрявате ли съдии и прокурори да членуват в тайни общества – масонски ложи, рицарски ордени; да ходят на ловни излети с политици и бизнесмени със съмнителна репутация?

Въпросът за личната и социална активност на един съдия в извънслужебните му контакти, освен на ограниченията на закона чл. 195 ЗСВ, се подчинява на свободата на съвестта, гражданските свободи на сдружаване и личните убеждения на съдията. Мнението ми е, че всичко, което би поставило съдията в зависимост и нарушение на подчинеността му само на доказателствата по делата, правото, закона и морала, трябва да се избягва, като съдията се самоограничава.

По темата „Бюджет, финансиране и кариерно развитие”.

Моля да посочите как гражданите могат да се информират за бюджета на Окръжен съд – Смолян, има ли публична информация по темата?

Най-добрият начин гражданите да се информират за бюджета на съда е той да се публикува в интернет страницата на съда. Към момента такова публикуване няма, но се ангажирам лично съдът да публикува бюджета си в максимално кратък срок или най-малко отчета за касовото му изпълнение в последните шест месеца. Друг възможен способ за информиране на гражданите са страниците на ВСС в частта на решенията

на Комисията „Бюджет и финанси“, както и докладите на Сметната палата.

Моля да споделите Вие получавали ли сте заем от обслужващата банка на Окръжен съд Смолян и в какъв размер?

Не съм получавал заем.

Можете ли да посочите колко е годишният бюджет на Окръжен съд – Смолян за 2014 г.

1 299 411 лева.

Имате ли информация дали и кой от съдиите или служителите е получавал заеми от обслужващата банка на Окръжен съд – Смолян.

Нямам информация, а и тя е банкова тайна.

Моля да посочите Вие лично получавал ли сте парична премия или награда за последните три години, в какъв размер и по какъв повод?

Получавал съм единствено гласуваните с решение на ВСС суми като допълнително материално стимулиране в края на всяка година, в размер на едно месечно трудово възнаграждение.

Знаете ли колко струва издръжката на един зает съдия/служител за 2013 година?

Има ли целеви средства в Окръжен съд – Смолян за обучение и квалификация на съдии и служители? Какъв е бил размерът им за 2013г. или какъв е процентът им от общия бюджет?

Да, има предвидени 1000 лева за регионално обучение на съдии по линия на НИП, с участие на лектори от института, което е проведено, и освен това ежегодно отделяме 400 лева годишно за попълване на библиотеката на съда, както и 224 лева за абонаменти за правни издания.

Участвали ли сте в обучения и други квалификационни форми през 2013 година? Моля посочете общия брой и колко работни дни сте бил ангажиран.

Участвал съм в обученията на НИП и във Форума на съдии на Европейския съюз в Съда на Европейския съюз. Броят на обученията е 5, а работните дни 16.

Ще организирате ли смяна на обслужващата банка на Окръжен съд – Смолян и ще предоговорите ли условията на договора?

Не виждам причина. При съгласие на банката бих публикувал договора.

Точка 4

По темата „Случайно разпределение на постъпилите съдебни дела и публикуване на съдебните актове на електронните страници на съдилищата” :

Ако бъдете избран за административен ръководител, как ще разпределяте преписки сам на себе си, ще участвате ли в системата за случайно разпределение?

Да, ще разпределям дела на себе си, през системата при 100 % натовареност.

Как гарантирате в Окръжен съд – Смолян приложението на чл. 9 ЗСВ за случайно разпределение на съдебните дела?

Чрез разпечатване на протокола за разпределението и прилагането му по делата и чрез възможността на съдиите и служителите за достъп до историята на редакциите в деловодната система. Освен това при необходимост и при проверка на системните настройки на деловодната система от системния администратор.

Изпращат ли се протоколите от случайното разпределение в Окръжен съд Смолян към сървъра на ВСС.

Моля посочете как протича технологично процеса.

Изпращат се ежеседмично от системния администратор.

Според Вас използва ли се системата за случайно разпределение на делата и за регулиране на натовареността на съдиите?

Да, чрез въвеждане на случайния избор и по видове дела (шифри) в рамките на отделенията, системата изравнява разпределените видове дела между отделните състави в отделението.

5. По темата „Отчетност, публичност и прозрачност“:

Моля Ви да споделите какво според Вас означава достъп до правосъдие.

Възможност за всеки гражданин или правен субект да получи правосъдие в разумен срок навсякъде в съдебната система в страната, при равни други условия; възможност да си позволи заплащането на държавната такса и адвокатското възнаграждение, възможност да се яви лично и да участва в разглеждането на съдебното дело, както и да обжалва съдебния акт в зависимост от възможността на процесуалния закон; не на последно място това означава балансирана и предсказуема съдебна практика по идентични случаи, липса на дискриминация по всички признаци, при разглеждане и решаване на делото, зачитане на честта и достойнството на страните и техните представители, както и възможност за получаване на правна помощ.

Имате ли идеи за развитие на интернет страницата на Окръжен съд – Смолян.

Да, те са изчерпателно посочени в концепцията, в частта за развитието на електронното правосъдие.

Бихте ли публикували в интернет страницата на Окръжен съд – Смолян актове на Инспектората на ВСС за извършени проверки в съда?

Категорично да, в най-кратък срок ще разпоредя публикуването им, макар всички проверки да са публикувани и на сайта на Инспектората на ВСС.

Бихте ли споделили вижданията си за подобряване на политиката за връзки с обществеността и интернет страницата на Окръжен съд – Смолян.

Развил съм подробен отговор на тези въпроси в концепцията, представена пред ВСС.

Моля да посочите колко държавни такси са събрани в ОС – Смолян през 2013г.

Моля да споделите как смятате да сформирате своя екип от заместници.

Екипът ми от заместници работи много добре и не смятам да го променям.

С какви ресурси смятате да организиране продължаване на реформите в Окръжен съд – Смолян?

Най-големият и сериозен ресурс е човешкият потенциал на работещите в съдебния окръг – съдии и служители, които са доказали през годините своя опит, всеотдайност и високи резултати в работата. Предизвикателство е справянето с поставените цели с наличния бюджет, но ще работим за привличане и на проектно финансиране.

14.07.14г.

Любен Хаджииванов