

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 26  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на **19 юни 2014 г.**

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**СЪДИЛИЩА**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**


**РЕШИ:**

**10. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Миглена Раденкова Петрова** - съдия в Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в ОС“.

**10.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Миглена Раденкова Петрова** - съдия в Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в ОС“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова**

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар:

  
М. Гуркова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И  
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК НА  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	<b>МИГЛЕНА РАДЕНКОВА ПЕТРОВА</b>
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома за висше образование по специалността „право“ № 002673/1997г. Югозападен университет „Неофит Рилски“ гр.Благоевград
Удостоверение за правоспособност № .... и дата	Удостоверение за правоспособност № 1297/15.09.1998г.
Орган на съдебната власт	Районен съд гр.Враца
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия
Юридически стаж:	<b>15 години 03 месеци 20 дни</b>
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	Съдия: 08.03.2005г. – 21.01.2014г.  Съдия по вписванията: 17.01.2000г. – 08.03.2005г.
- извън органите на съдебната власт	МФ-ТУДА гр.Враца – главен юрисконсулт: 01.10.1998г. – 17.01.2000г.
Допълнителни квалификации и специализации	Семинар „Вещно право и делба“; Семинар „Граждански процес“; Семинар „Трудово право“; Семинар „Основи на европейското право“ Семинар „ Съдебно сътрудничество по граждански дела“; Обучение по новия ГПК; Семинар „Практически аспекти на ГПК“; Обучение по новия ГПК; Обучение по превенция на корупцията; Семинар „Проблеми в прилагането на новия ГПК и на медиацията като алтернативен способ за решаване на граждански спорове“; Дистанционно обучение „Съдебно сътрудничество по граждански дела“; Семинар „Съдебна етика“; Обучение „Заповедно производство“; Семинар „Съдебни практики срещу финансова и стопанска престъпност“;

	Регионално обучение" Съдебно сътрудничество по граждански дела".
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	„съдия в ОС”, съгласно Решение на ВСС по протокол № 28/15.07.2010г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС по протокол № 28/15.07.2010г. – придобиване на статут на несменяемост и повишена на място в ранг „съдия в ОС”
Период на атестацията:	18.02.2010г. – 18.02.2014г.

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ –  
ПРЕДСЕДАТЕЛЦА  
РАЙОНЕН СЪД – ВРАЦА:

/Н. Целовска-Дилкова/

СЪД. АДМИНИСТРАТОР:

/Л. Митева/

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	<b>РАЙОНЕН СЪД – ГР.ВРАЦА</b>
Административен ръководител	<b>НАДЯ ПЕЛОВСКА-ДИЛКОВА</b>

**Становище:**

Съдия Миглена Раденкова е родена в гр. Враца. Завършила е висшето си образование в Югозападен университет „Неофит Рилски“ гр. Благоевград през 1997г. с квалификационна степен „Магистър“. От 17.01.2000г. до 08.03.2005г. съдия Раденкова е заемала длъжността „Съдия по вписванията“ в Районен съд - гр. Враца, а считано от 08.03.2005г. е назначена на длъжност „Съдия“ в Районен съд – гр. Враца. С решение на ВСС по протокол № 23/11.06.2008г. е повишен в ранг „съдия в ОС“.

За периода от 18.02.2010г. до 18.02.2014г. съдия Раденкова е приключила общо 3964 граждански и частно-граждански дела. За същия период са й били възложени общо 3977 броя граждански и частно-граждански дела, от които 825 броя граждански дела, 15 броя административни дела и 3137 броя частно-граждански дела. За атестирания период са обжалвани общо 214 съдебни акта, от които потвърдени са 119 броя, изцяло отменени са 52 броя, изменени – 25 броя, прекратени – 10 бр. и недопуснати до касационно обжалване – 10 бр.

В процеса на работа съдия Миглена Раденкова е показала отлично познаване и прилагане на нормативната уредба и съдебната практика. Разглеждала е голям брой дела от фактическа и правна сложност. Отличава се с последователност и аналитичност на мисленето, добросъвестно и задълбочено подхожда към работата си. Способна е да се справя с натовареността при работа, дори в условията на по-висока от обичайната натовареност.

Притежава отлични професионални и нравствени качества. Ползва се с добър авторитет сред съдиите и служителите на Районен съд – гр. Враца. Показва отлична организация при обработката на постъпващите книжа, което се потвърждава от минималния брой висящи дела. Отличното администриране на делата се вижда и от показателите за сроковете за тяхното насрочване, разглеждане и приключване. Умело и професионално води съдебните заседания и съставя

протоколи. Високата оценка на работа на съдия Раденкова се потвърждава и от обстоятелството, че отмяната на постановените съдебни актове е извършвана при условията на противоречива съдебна практика. Съдия Раденкова е стриктна в работата си и е много отговорна. Етична, притежава добри умения за работа в екип и чувство за справедливост и уважение. Участва активно в провежданите работни срещи на гражданското отделение на съда по въпроси, свързани с прилагането.

Съдия Раденкова няма налагани наказания. Работи за повишаване на квалификацията си, което е видно от справка за участието ѝ в съответните семинари.

Въз основа на изложеното намирам, че съдия Миглена Раденкова притежава необходимите професионални, делови и нравствени качества да продължи да заема длъжността „съдия в районен съд“.

Подпис:

(административен ръководител)



### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

*Проверени дела:* ч.гр.д.№ 3472/2013 год., ч.гр.д.№ 2135/2013 год., ч.гр.д.№ 591/2014 год., ч.гр.д.№ 470/2014 год., гр.д.№ 3844/2010 год., гр.д.№ 774/2011 год., гр.д.№ 4221/2010 год., ч.гр.д.№ 492/2014 год., гр.д.№ 1129/1998 год., гр.д.№ 3192/2010 год., гр.д.№ 2839/2011 год., гр.д.№ 931/2012 год., гр.д.№ 4041/2012 год., гр.д.№ 214/2013 год., гр.д.№ 265/2013 год., гр.д.№ 5268/2013 год., гр.д.№ 138/2014 год.

*Посетени съдебни заседания:* В определения със Заповед № 147/20.03.2014 год. на адм.ръководител на ВСС 14-дневен срок за извършване на проверката, комисията посети съдебно заседание на 12.03.2014 год. Членовете на комисията имат непосредствени впечатления от работата на атестирания съдия и по повод на осъществявания инстанционен контрол на постановените от Раденкова съдебни актове. Комисията изгради мнение за работата на атестирания съдия и на база проверените дела.

*Събеседвания:* След заседанието на 12.03.2014 год. комисията проведе събеседване с атестирания съдия по практически въпроси относно воденето на заседанието, спецификата на разглежданите от съдията дела, натовареността на съдиите от Врачанския районен съд.

*Достоверна писмена информация:*

1. Становище на административния ръководител;
2. Годишни отчетни доклади на Врачанския районен съд за 2010 год., 2011 год., 2012 год. и 2013 год.;
3. Становище на Комисията за професионална етика към Врачанския районен съд;
4. Обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата в страната за 2009 год., 2010 год., 2011 год. и 2013 год. и Аналитичен доклад на статистическите данни за натовареността през 2011 год., изнесени в сайта на ВСС.
5. Отчетни доклади на Врачанския окръжен съд за 2010 год., 2011 год., 2012 год. и 2013 год.

**Част IV-а**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии – граждански**

1 Брой и вид на преписките и делата						
1.1 Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	825	3137			15	
1.2 Въззивни дела						
	граждански		търговски			
1.3 Касационни дела						
	граждански		търговски	администр.	ч.адм.	

**Констатации:**

2. Спазване на сроковете						
2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/						
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	170		59	26	23	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/						
2.2 Дела през периода на атестиране						
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации	
	18.02.2010г. 31.12.2010г.					
	гр.д.	184	148	38		
	гр.д.			1	гр.дело № 1520/2004г. - в архив (делба)	
	гр.д.			1	гр.дело № 1142/2006г. - спряно до приключване на гр.дело № 1351/06г. по описа на ВрРС	
	гр.д.			1	гр.дело № 2398/2008г. - спряно до приключване на гр.дело № 15/2008г. по описа на ВрРС	
	ч.гр.д.	712	712	1		
	в.гр.д.					
	в.ч.гр.д.					
	търг.д.					
	ч.търг.д.					
	в.търг.д.					
	в.ч.трг.д.					
	фирм.д.					
	адм. д.	2	1			
	ч.адм.д.					
	кас.адм.дела					
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>898</b>	<b>861</b>	<b>42</b>		
	<b>2011 година</b>					

гр.д.	200	205	73	
гр.д.			1	гр.дело № 1520/2004г. - в архив (делба)
гр.д.			1	гр.дело № 2398/2008г. - спряно до приключване на гр.дело № 15/2008г. по описа на ВрРС
гр.д.			1	гр.дело № 1558/2009г. - спряно до приключване на производството по несъстоятелност на ответника
гр.д.			1	гр.дело № 2122/2009г. - спряно до приключване на производството по несъстоятелност на ответника
ч.гр.д	775	776	1	
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.				
адм. д.	4	6	1	
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината: 2012 година</b>	<b>979</b>	<b>987</b>	<b>79</b>	
гр.д.	225	209	61	
гр.д.			1	гр.дело № 1520/2004г. – в архив (делба)
гр.д.			1	гр.дело № 2398/2008г. - спряно до приключване на гр.дело № 15/2008г. по описа на ВрРС
гр.д.			1	гр.дело № 1558/2009г. - спряно до приключване на производството по несъстоятелност на ответника
гр.д.			1	гр.дело № 2122/2009г. - спряно до приключване на производството по несъстоятелност на ответника
гр.д.			1	гр.дело № 3192/2010г. – спряно до приключване на досъдебно производство
гр.д.			1	гр.дело № 3607/2010г. – в архив (делба)
гр.д.			1	гр.дело № 3940/2010г. – обявено за решаване (решение от 04.01.2012г.)
гр.д.			1	гр.дело № 4005/2010г. -- делба (насрочено за 25.01.2012г. в с.з.)
гр.д.			1	гр.дело № 4378/2010г. -- спряно до приключване на гр.дело № 1261/2010г. по описа на ВрРС
ч.гр.д	788	788		
в.гр.д.				



в.ч.гр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.тр.д.					
фирм.д.					
адм. д.	5	6	1		
ч.адм.д.					
кас.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>1018</b>	<b>1003</b>	<b>71</b>		
<b>01.01.2013г. 18.02.2014г.</b>					
гр.д.	216	251	79		
гр.д.			1		гр.дело № 1520/2004г. – в архив (делба)
гр.д.			1		гр.дело № 2398/2008г. - спряно до приключване на гр.дело № 15/2008г. по описа на ВрРС
гр.д.			1		гр.дело № 3192/2010г. - спряно до приключване на досъдебно производство
гр.д.			1		гр.дело № 4378/2010г. – насрочено за 23.01.2013г. в с.з.
гр.д.			1		гр.дело № 5614/2011г. -- насрочено за 23.01.2013г. в с.з.
гр.д.			1		гр.дело № 5685/2011г. - делото е изпратено на въззивна инстанция за произнасяне
ч.гр.д.	862	857			
в.гр.д.					
в.ч.гр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.тр.д.					
фирм.д.					
адм. д.	4	4	1		
ч.адм.д.					
кас.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>1082</b>	<b>1112</b>	<b>86</b>		
<b>ОБЩО за периода на атестация</b>	<b>3977</b>	<b>3964</b>	<b>279</b>		
<b>Констатации:</b>					
<i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>					
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /				
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
18.02.2010г. 31.12.2010г.					
гр.д.	118	113	5		

ч.гр.д.	712	712	-	-	-
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
първоинста нц.адм. д.	1	1	-	-	-
ч.първоинс т.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>861</b>	<b>856</b>	<b>5</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>2011 година</b>					
гр.д.	205	205	-	-	-
ч.гр.д	776	776	-	-	-
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
първоинста нц.адм. д.	6	6	-	-	-
ч.първоинс т.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>987</b>	<b>987</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>2012 година</b>					
гр.д.	209	209	-	-	-
ч.гр.д	788	788	-	-	-
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
първоинста нц.адм. д.	6	6	-	-	-
ч.първоинс т.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>1003</b>	<b>1003</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>01.01.2013г. 18.02.2014г.</b>					
гр.д.	251	251	-	-	-
ч.гр.д	857	857	-	-	-
в.гр.д.					

	в.ч.гр.д.									
	търг.д.									
	ч.търг.д.									
	в.търг.д.									
	в.ч.търг.д.									
	фирм.д.									
	първоинстанц. адм. д.	4	4	-	-	-	-	-	-	-
	ч.първоинст. адм.д.									
	кас. адм. д.									
	ч.кас. а.д.									
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>1112</b>	<b>1112</b>	-	-	-	-	-	-	-
	<b>ОБЩО за периода на атестация</b>	<b>3964</b>	<b>3959</b>	5	-	-	-	-	-	-
<p><b>Констатации:</b>  <i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i></p>										

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
	Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
	<b>18.02.2010г. 31.12.2010г.</b>										
	гр.д.	148		140	33	16	9	7	1	-	3
	ч.гр.д.	712		663	8	6	2	-	-	-	-
	в.гр.д.										
	в.ч.гр.д.										
	търг.д.										
	ч.търг.д.										
	в.търг.д.										
	в.ч.търг.д.										
	фирм.д.										
	първоинстанц. адм. д.	1		-	-	-	-	-	-	-	-
	ч.първоинст. адм.д.										
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>861</b>		<b>803</b>	<b>41</b>	<b>22</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>3</b>
	<b>2011 година</b>										
	гр.д.	205		191	44	22	13	7	2	-	3
	ч.гр.д.	776		678	10	6	4	-	-	-	-
	в.гр.д.										
	в.ч.гр.д.										
	търг.д.										
	ч.търг.д.										
	в.търг.д.										
	в.ч.търг.д.										
	фирм.д.										
	първоинстанц. адм. д.	0		3	1	1	-	-	-	-	-

ч.първоинст. адм.д										
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>987</b>		<b>872</b>	<b>55</b>	<b>29</b>	<b>17</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>3</b>
<b>2012 година</b>										
гр.д.	209		190	45	24	7	8	5	-	3
ч.гр.д.	788		729	11	6	4	1	-	-	-
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.										
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч. търг.д.										
фирм.д.										
първоинстан ц. адм. д.	6		6	1	1	-	-	-	-	-
ч.първоинст. адм.д										
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>1003</b>		<b>925</b>	<b>57</b>	<b>31</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>-</b>	<b>3</b>
<b>01.01.2013г. 18.02.2014г.</b>										
гр.д.	251		224	54	31	15	-	2	-	1
ч.гр.д.	857		817	4	1	1	2	-	-	-
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.										
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч. търг.д.										
фирм.д.										
първоинстан ц. адм. д.	4		4	3	1	1				
ч.първоинст. адм.д										
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>1112</b>		<b>1045</b>	<b>61</b>	<b>33</b>	<b>17</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>1</b>
<b>ОБЩО за периода на атестация</b>	<b>3964</b>		<b>3645</b>	<b>214</b>	<b>115</b>	<b>56</b>	<b>25</b>	<b>10</b>	<b>-</b>	<b>10</b>

*Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини*

**Констатации:**

*/Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини/*

**2010 год. - изцяло отменени съдебни актове**

**Ч.гр.д.№ 1240/209 год.** - Определение, с което се уважава искане с правно основание чл.420 ГПК. Отменено от въззивния съд, поради нарушение на процесуалния закон.

**Гр.д.№ 2866/2009 год.** - Решение, с което е отхвърлен иск с правно основание чл.439 ГПК. Отменено от въззивния съд, поради нарушение на материалния закон.

**Гр.д. № 254/2010 год.** - Решение, с което е отхвърлена молба с правно основание чл.30 вр. чл.29. г.6 ЗЗДет. Отменено от въззивния Врачански окръжен съд като необосновано.

**Гр.д.№ 340/2010 год.** - Решение, с което е отхвърлен иск с правно основание чл.422 ГПК. Отменено от въззивния съд, поради нарушение на материалния закон.

**Гр.д.№ 467/2010 год.** - Решение, с което е отхвърлена молба с правно основание чл.19, ал.1 ЗГР. Отменено от въззивния съд, поради нарушение на материалния закон.

**Гр.д.№ 1463/2010 год.** - Решение, с което е уважен иск с правно основание чл.213 КЗ. Отменено от въззивния съд, поради нарушение на материалния и процесуален закон.

**Ч.гр.д.№ 1825/2010 год.** - Протоколно определение, с което се прекратява производство по чл.207 и сл. ГПК, поради изчерпване предмета на делото. Отменено от въззивния съд, поради процесуално нарушение.

**Гр.д.№ 1849/2010 год.** - Решение, с което са уважени иски с правно основание чл.45 и чл.49 ЗЗД. Отменено от въззивния съд, поради нарушение на материалния закон. ВКС не допуска касационно обжалване.

**Гр.д.№ 3695/2010 год.** - Решение, с което са уважени иски с правно основание чл.344, ал.1, т.1-3 КТ. Отменено от въззивния съд, поради нарушение на материалния закон. ВКС не допуска касационно обжалване.

**2010 год. - изменени съдебни актове**

**Гр.д.№ 1298/2010 год.** - Решение, с което е уважен иск по чл.49, ал.1 СК, утвърдено е споразумение по чл.49, ал.4 СК относно някои от последните на развода и разрешен спора за ползване на семейното жилище след развода. Отменено от въззивния ВрОС в частта относно ползването на семейното жилище, поради нарушение на материалния закон. ВКС не допуска касационно обжалване.

**Гр.д.№ 2167/2010 год.** - Решение, с което е уважен иск с правно основание чл.422 ГПК. Отменено частично от ВрОС, поради нарушение на материалния и процесуален закон.

**2011 год. - изцяло отменени съдебни актове**

**Гр.д.№ 3771/2010 год.** - Решение, с което са отхвърлени иски с правно основание чл.55, ал.1 и чл.86 ЗЗД. Отменено от въззивния съд, поради нарушение на материалния закон.

**Ч.гр.д.№ 4002/2010 год.** - Разпореждане, с което е отхвърлено заявление за издаване заповед за изпълнение на основание чл.410 ГПК. Отменено, поради нарушение на процесуалния закон.

**Гр.д.№ 4297/2010 год.** - Решение, с което е извършено разпределение на ползване на основание чл.32, ал.2 ЗС. Отменено от ВрОС и допуснато ново разпределение на ползването, съобразно събраните доказателства в производството по спорна съдебна администрация пред въззивната инстанция. ВКС не допуска касационно обжалване.

**Гр.д.№ 4464/2010 год.** - Решение, с което е отхвърлен предявен иск с правно основание чл.422 ГПК. Отменено от въззивния съд, поради нарушение на материалния и процесуален закон.

**Гр.д.№ 5057/2010 год.** - Решение, с което е отхвърлен предявен иск с правно основание чл.422 ГПК. Отменено от ВрОС, поради неправилно приложение на материалния и процесуален закон.

**Гр.д.№ 5059/2010 год.** - Решение, с което е отхвърлен предявен иск с правно основание чл.422 ГПК. Отменено от въззивния съд, поради нарушение на материалния закон.

**Ч.гр.д.№ 5965/2010 год.** - Разпореждане, с което е оставено без уважение заявление за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист на основание чл.417, т.9 ГПК. Отменено от ВрОС, поради нарушение на процесуалния закон.

**Гр.д.№ 1113/2011 год.** - Решение, с което са отхвърлени предявени иски с правно основание чл.344, ал.1, т.1-3 КТ. Отменено от ВрОС, поради нарушение на материалния закон. ВКС не допуска касационно обжалване на въззивното решение.

**Гр.д.№ 1576/2011 год.** - Решение, с което е отхвърлен иск с правно основание чл.87, ал.3 ЗЗД. Отменено от ВрОС, поради нарушение на материалния закон. ВКС не допуска касационно обжалване на въззивното решение.

**Ч.гр.д.№ 1591/2011 год.** - Определение, с което е обезсилена издадена заповед за изпълнение и е прекратено производството по делото. Отменено от ВрОС, поради нарушение на процесуалния закон.

**Гр.д.№ 2235/2011 год.** - Решение, с което е уважен предявен иск с правно основание чл.422 ГПК. Отменено от ВрОС, поради нарушение на материалния и процесуален закон.

**Гр.д.№ 2514/2011 год.** - Решение, с което е отхвърлен предявен иск с правно основание чл.422 ГПК. Отменено от въззивния съд, поради нарушение на материалния закон.

**Гр.д.№ 4666/2011 год.** - Решение, с което е отхвърлена молба с правно основание чл.30а вр. чл.29, т.6 и чл.30 от ЗЗДет. Отменено от въззивния съд по обективни причини - събиране на нови доказателства в производството по спорна съдебна администрация.

**Гр.д.№ 6043/2011 год.** - Решение, с което е отхвърлен предявен иск с правно основание чл.227, ал.1, бук."в" ЗЗД. Отменено от въззивния съд, поради нарушение на процесуалния закон.

#### **2011 год. - изменени съдебни актове**

**Гр.д.№ 3699/2010 год.** - Решение, с което са отхвърлени иски с правно основание чл.232, ал.2 вр. чл.228 ЗЗД. Отменено частично от въззивния съд, поради нарушение на материалния закон и процесуални правила, свързани с доказателствената тежест в процеса.

**Гр.д.№ 6413/2010 год.** - Решение, с което е уважен частично иск с правно основание чл.144 СК за присъждане на месечна издръжка в размер на 30,00 лева и е

отхвърлен иска в останалата част до пълния предявен размер от 120.00 лева. Отменено частично от ВрОС в отхвърлителната част, поради необоснованост.

#### **2012 год. - изцяло отменени съдебни актове**

**Гр.д.№ 3352/2011 год.** - Решение, с което е отхвърлен иск с правно основание чл.422 ГПК. Отменено от въззивния съд, поради неправилно приложение на материалния закон.

**Гр.д.№ 4013/2011 год.** - Решение, с което е уважен предявен иск с правно основание чл.27 и чл.30 ЗЗД вр. чл.44 ЗЗД. Отменено от ВрОС, поради нарушение на материалния закон и необоснованост. ВКС не допуска касационно обжалване на въззивното решение.

**Гр.д. № 4948/2011 год.** - Решение, с което е отхвърлен иск с правно основание чл.422 ГПК. Отменено от въззивния съд, поради нарушение на материалния закон.

**Гр.д.№ 5206/2011 год.** - Решение, с което е отхвърлен иск с правно основание чл.422 ГПК. Отменено, поради нарушение на материалния закон.

**Гр.д.№ 5612/2011 год.** - Решение, с което е отхвърлен предявен иск с правно основание чл.422 ГПК. Отменено от въззивния съд, поради нарушение на материалния закон.

**Гр.д.№ 1777/2012 год.** - Решение, с което е отхвърлен предявен иск с правно основание чл.49 ЗЗД. Отменено от ВрОС, поради необоснованост и нарушение на материалния закон.

**Ч.гр.д.№ 3708/2012 год.** - Определение, с което е прекратено производството по делото. Отменено от въззивната инстанция, поради нарушение на процесуалния закон.

#### **2012 год. - изменени съдебни актове**

**Ч.гр.д.№ 3707/2011 год.** - Разпореждане, с което е оставено без уважение заявление за издаване заповед за изпълнение на основание чл.417, т.3 ГПК. Отменено частично от ВрОС, поради нарушение на материалния закон.

**Ч.гр.д.№ 569/2012 год.** - Издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК. Изменена от ВрОС в частта относно разноските по обективни причини - направено пред въззивната инстанция възражение за прекомерност на присъденото юрисконсулгско възнаграждение.

**Ч.гр.д.№ 2972/2012 год.** - Издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК. Изменена от ВрОС в частта относно разноските по обективни причини - направено пред въззивната инстанция възражение за прекомерност на присъденото юрисконсултско възнаграждение.

#### **2013 год. - изцяло отменени съдебни актове**

**Гр.д.№ 2999/2012 год.** - Решение, с което е отхвърлен предявен иск с правно основание чл.422 ГПК. Отменено от ВрОС, поради нарушение на материалния закон, процесуалните правила и необоснованост.

**Гр.д.№ 4732/2012 год.** - Решение, с което е отхвърлен иск с правно основание чл.59 ЗЗД. Отменено от въззивния съд, поради неправилно приложение на материалния закон.

**Гр.д.№ 4823/2012 год.** - Решение, с което е отхвърлен иск с правно основание чл.113 КЗ. Отменено от ВрОС, поради нарушение на процесуалния закон.

**Гр.д.№ 386/2013 год.** - Решение, с което е отхвърлен иск с правно основание чл.422 ГПК. Отменено от ВрОС, поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и неправилно приложение на материалния закон.

**Гр.д.№ 551/2013 год.**, с което е отхвърлен иск с правно основание чл.422 ГПК. Отменено от въззивния съд, поради неправилно приложение на материалния закон.

**Гр.д.№ 1439/2013 год.** - Определение, с което е прекратено производството по делото. Отменено от ВрОС, поради нарушение на процесуалния закон.

**Гр.д.№ 1764/2013 год.** - Решение, с което е отхвърлен иск с правно основание чл.422 ГПК. Отменено от въззивния съд, поради необоснованост.

**Гр.д.№ 2288/2013 год.** - Определение, с което е прекратено производството по делото, поради неподсъдност на спора. Отменено от ВрОС, поради нарушение на процесуалните правила.

**Гр.д.№ 1569/2013 год.** - Определение, с което е прекратено производството по делото, поради неподсъдност на спора. Отменено от ВрОС, поради нарушение на процесуалните правила.

**Гр.д.№ 2308/2013 год.** Решение, с което е уважен иск с правно основание чл.422 ГПК. Отменено от въззивния съд, поради съществени нарушения на съдопроизводствените правила, на материалния закон и необоснованост.

**Гр.д.№ 2895/2013 год.** - Определение, с което е оставен без разглеждане предявения иск и производството по делото е прекратено. Отменено от ВрОС, поради нарушение на материалния закон и процесуалните правила.

#### **2013 год. - изменени съдебни актове**

**Гр.д.№ 5685/2011 год.** - Решение, с което е уважен иск с правно основание чл.69 ЗН и е допусната съдебна делба. Изменено от въззивния съд в частта относно правата на съделителите, поради допуснато нарушение на материалния закон. ВКС на РБ отменя въззивното решение и определя нови права в съсобствеността.

**Гр.д.№ 1706/2013 год.** - Решение, с което е уважен частично иск с правно основание чл.422 ГПК. Отменено частично от ВрОС, поради нарушение на материалния закон.

**Гр.д.№ 4591/2012 год.** - Решение, с което са уважени искове с правно основание чл.202, ал.1, т.3 вр. чл.211, ал.5 и 6 ЗМВР и чл.86 ЗЗД. Отменено частично, поради нарушение на материалния закон.

**Ч.гр.д.№ 5273/2013 год.** - Разпореждане, с което е отхвърлено заявление за издаване на заповед по чл.417, т.3 ГПК. Отменено частично, поради нарушение на процесуалния закон.

**Забележка:** Към отменените и изменени съдебни актове са приложени и следните актове:

**Гр.д.№ 801/2009 год.** - Разпореждане за издаване заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист на основание чл.417 ГПК, както и Заповед за изпълнение на парично задължение. С Определение от 21.06.2012 год. по гр.д.№ 443/2012 год. ВрОС на основание чл.423 ГПК приема възражение на длъжника. ИАК намира, че в тази хипотеза не е налице отмяна нито изменение на постановен от атестиранния съдия акт.

**Гр.д.№ 3852/2012 год.** - Решение, с което е приключена II фаза на делбеного производство и е извършена съдебна делба на съобствените имоти. Приложено е Определение от 14.03.2013 год. по гр.д.№ 134/2013 год. на ВрОС, с което се отменя



Определение от 23.01.2013 год. по гр.д.№ 3852/2012 год., с което съдът е отхвърлил направено от ответника искане за отмяна на наложено му глоба по рела на чл.92а ГПК. Доколкото с този съдебен акт не се контролира акт, свързан с решаване на спора по същество, ПАК намира, че не следва да бъде отчитана отмяна.

4.	Запознаване на атестирания с танните посочени в част IV
	<i>Знае обстоятелствата и е наясно с мотивите. Д-р. Д. Димитров</i>

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<i>Констатации:</i> Актовете на съдия Раденкова са мотивирани разбираемо и обосновано, с добра езикова култура, ясен и точен изказ. Отменените и изменени актове и причините за това са посочени в т.3
	<i>Всички отменени актове да се отменят с посочване на основанията за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове!</i>

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<i>Констатации:</i> Няма данни в рамките на атестирания период да са извършвани персонални проверки на работата на съдия Раденкова, нито да са отиравани забележки към работата ѝ при проверки на дейността на Врачанския районен съд.

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Няма данни за поощрения, през периода, за който се извършва атестирането.

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> През периода на атестирането съдия Раденкова няма наложени наказания.

8.	Спазване правилата за професионална етика
	<i>Констатации:</i> Съдия Раденкова е спазвала стандартите за етично поведение, установени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Тази констатация се основава на представеното становище от Комисията за професионална етика към Районен съд - Враца, становището на административния ръководител по чл.30, ал.2 от ЗСВ и лични впечатления на членовете на ПАК, придобити при провежданите съвместни инициативи със съдните от ВРС.

9.	Обща нагоявареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и нагоявареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт
----	---

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
<b>18.02.2010-31.12.2010 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	7725	8338	7491	137	14	13
Натовареност на отделението	5959	6343	5757	73,5	7	7
Натовареност на атестиращия магистрат	898	940	861	10,5		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

<b>2011 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	8003	8850	8111	141	14	13
Натовареност на отделението	6108	6694	6224	83	7	7
Натовареност на атестиращия магистрат	979	1058	987	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

<b>2012 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	7057	7796	6993	131,5	14	12
Натовареност на отделението	5473	5943	5412	74	7	7
Натовареност на атестиращия магистрат	1018	1089	1003	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

<b>01.01.2013-18.02.2014 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	8046	8849	8286	159,5	14	13
Натовареност на отделението	6353	6884	6481	84,5	7	6
Натовареност на атестиращия магистрат	1082	1168	1112	13,5		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

*Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*

Констатации:

Констатации:

За 2010 год.: В районните съдилища от Врачанския съдебен окръг са постъпили 15 545 бр. дела. Средната месечна натовареност по шат на 1 съдия от съдебния окръг е 40.02 бр. Средната месечна натовареност по брой свършени дела на 1 съдия в съдебния окръг е 36.59 бр.

Средната месечна натовареност по шат на 1 съдия от РС-Враца е 54.26 бр. дела, а средната месечна натовареност по брой свършени дела - 49.22 бр.

Действителната месечна натовареност на 1 съдия от РС-Враца е: 58.25 бр. дела за разглеждане и 52.84 бр. свършени дела.

За периода от 18.02.2010 год. до 31.12.2010 год. на съдия Раденкова са разпределени 898 бр. новопостъпили дела, имала е за разглеждане 940 бр. дела и е приключила 861 бр. дела.

За 2011 год.: В районните съдилища от Врачанския съдебен окръг са постъпили 15 344 бр. дела. Средната месечна натовареност по шат на 1 съдия от съдебния окръг е 39.96 бр. Средната месечна натовареност по брой свършени дела на 1 съдия в съдебния окръг е 36.69 бр.

Средната месечна натовареност по шат на 1 съдия от РС-Враца е 52.68 бр. дела, а средната месечна натовареност по брой свършени дела - 48.28 бр.

Действителната месечна натовареност на 1 съдия от РС-Враца е: 62.77 бр. дела за разглеждане и 57.52 бр. свършени дела.

За 2011 год. на съдия Раденкова са разпределени 979 бр. новопостъпили дела, имала е за разглеждане 1058 бр. дела и е свършила 987 бр. дела.

През същия период на останалите граждански съдии във ВРС, които са работили при сходни условия с атестирания съдия, т.е. през цялата година и със същия процент натовареност - 100%, са разпределени следния брой новопостъпили дела - II гр.с-в - 960 бр. дела, III гр.с-в - 934 бр.дела, IV гр.с-в - 913 бр.дела, V гр.с-в - 940 бр. дела, VIII гр.с-в - 1013 бр. дела.

За 2012 год.: В районните съдилища от Врачанския съдебен окръг са постъпили 14 117 бр. дела. Средната месечна натовареност по шат на 1 съдия от съдебния окръг е 36.88 бр. Средната месечна натовареност по брой свършени дела на 1 съдия в съдебния окръг е 39.82 бр.

Средната месечна натовареност по шат на 1 съдия от РС-Враца е 52.68 бр. дела, а средната месечна натовареност по брой свършени дела - 48.28 бр.

Действителната месечна натовареност на 1 съдия от РС-Враца е: 59.29 бр. дела за разглеждане и 53.18 бр. свършени дела.

За 2012 год. на съдия Раденкова са разпределени 1018 бр. новопостъпили дела, имала е за разглеждане 1089 бр. дела и е свършила 1003 бр. дела.

През същия период на останалите граждански съдии във ВРС, които са работили при сходни условия с атестирания съдия, т.е. през цялата година и със същия процент натовареност - 100%, са разпределени следния брой новопостъпили дела - II гр.с-в - 1016 бр. дела, III гр.с-в - 967 бр.дела, IV гр.с-в - 943 бр.дела, VIII гр.с-в - 1013 бр. дела.

За 2013 год.: В районните съдилища от Врачанския съдебен окръг са постъпили 13 675 бр. дела. Средната месечна натовареност по шат на 1 съдия от съдебния окръг е 37.08 бр. Средната месечна натовареност по брой свършени дела на 1 съдия в съдебния окръг е 33.99 бр.

Средната месечна натовареност по шат на 1 съдия от РС-Враца е 42.50 бр. дела, а средната месечна натовареност по брой свършени дела - 38.50 бр.

Действителната месечна натовареност на 1 съдия от РС-Враца е: 56.39 бр. дела за разглеждане и 52.32 бр. свършени дела.

За периода от 01.01.2013 год. до 18.02.2014 год. на съдия Раденкова са разпределени 1082 бр. дела, имала е за разглеждане 1168 дела и е приключила 1112 бр. дела.

През 2013 год. на останалите граждански съдии във ВРС, които са работили при сходни условия с атестирания съдия, т.е. през цялата година и при същия процент натовареност - 100%, са разпределени следния брой новопостъпили дела - II гр.с-в - 1008 бр. дела, III гр.с-в - 1003 бр.дела, VIII гр.с-в - 1037 бр. дела.

В изготвения Аналитичен доклад на статистическите данни за натовареността на съдилищата в РБ, ВСС приема условно, че районните съдилища с натовареност под 30 бр. дела месечно са с ниска натовареност; от 30 до 46 - със средна натовареност; от 46 до 60 - с висока натовареност и над 60 - със свръхнатовареност.

*Посочените статистически данни, налагат извод за висока натовареност на атестирания магистрат, която е над средната за областните районни съдилища и за страната. Натовареността на съдия Раденкова е аналогична на натовареността на другите съдии от Врачанския районен съд, разглеждащи граждански дела.*

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> Правилно прилага процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата. От проверените дела се констатира, че се произнася със съответните съдебни актове по движението на делата в деня на докладване на делото, респ. на постъпилите книжа, или най-късно в рамките на следващия работен ден. Приключва възложените дела в разумни срокове.</p>
-----	--

11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството:</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>При постановяване на актовете съдия Радеикова умее да преценява правилно и законосъобразно относимите към съответния спор факти, обсъжда наведените от страните доводи и събраните доказателства и въз основа на тях прави съответните правни изводи. В отделни случаи се констатира пропуски при извършваната от съдията преценка на доказателствата.</p>
-----	---

**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

<b>Констатации</b>	
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>Съдия Раденкова притежава отлични умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата си, стриктна и старателна при планиране на съдебните заседания, не допуска нарушаване на установения график. Преди съдебно заседание проучва задълбочено делата, извършва необходимите предварителни произнасяния по събиране на доказателствата, изготвя проекти за доклад. От проверените дела се установява, че своевременно обработва постъпилите искания в закрито заседание.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Съдия Раденкова провежда съдебното заседание стегнато и делово, при стриктно съблюдаване правата и законните интереси на участниците в производството. Умее своевременно и в съответствие със закона да анализира и разрешава възникнали в хода на производството въпроси. Постановява мотивирани определения по направените в хода на делото процесуални искания и възражения. Съдебните протоколи са синтезирани и отразяват в пълнога изявленията на страните и техните представители.</p>

**Част VIII**  
**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на**  
**съдия, прокурор, следовател, административен ръководител**  
**и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	Оценяването е извършено при съобразяване със статистическите данни за процентно съотношение между подлежащите на обжалване актове, обжалваните такива, потвърдените, отменените и изменените съдебни актове, като е взета предвид високата натовареност на съдията, наличието на идентични съдебни актове сред отменените, както и на такива отменени по обективни причини. Отчетени са и констатираните отлични умения за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	Отчетена е констатираната способност за правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства, за разкриване действителния смисъл на приложимата материалноправна норма и привързване на същата към конкретния юридически факт. Мотивирането на актовете е разбираемо и обосновано. В отделни случаи се констатира пропуски при преценката на доказателствата.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	При оценяването се взема предвид, че въпреки високата натовареност, съдията е спазвал разумни срокове при разглеждане на делата, произнасял се е своевременно по направените искания в закрито заседание и не е допуснал просрочване при изготвяне на съдебните актове. Констатирано е просрочване на решенията само по 5 броя дела през 2010 год. и то в рамките на не повече от 3 месеца, което ПАК намира за незначително с оглед огромния брой приключени дела през годината.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	При оценяването се вземат предвид констатациите относно стриктно спазване правилата за съдебна етика, както и липсата на нарушения на трудовата дисциплина и налагани наказания.

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

<b>№</b>	<b>Критерии на атестацията</b>	<b>Оценка:</b>	<b>Коментари и забележки</b>
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	При оценяването се взема предвид констатираната способност на съдия Раденкова за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата и стриктно спазване графика за провеждане на съдебни заседания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	При оценяването се взема предвид констатираната способност на съдия Раденкова за делово и компетентно водене на съдебно заседание и за съставяне на ясни и точни протоколи.

## Част XI

### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

#### Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

След извършената проверка по движението на делата, посетеното съдебно заседание и проведеното събеседване, като взе предвид предоставената писмена информация и изхождайки от личните си впечатления за работата на атестирувания магистрат, придобити при извършвания инстанционен контрол и провежданите съвместни мероприятия на съдишницата от съдебния окръг, комисията счита, че съдия Миглена Раденкова изпълнява задълженията си отговорно, с професионализъм и добросъвестност и при спазване правилата съдебна етика. При тези съображения комисията предлага на съдия Миглена Раденкова да бъде дадена **положителна атестация със степен "Много добра"**.

#### Помощна атестационна комисия в състав:

1. Цветана Михайлова

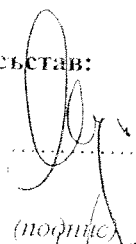
(име и фамилия)

2. Пенка Петрова

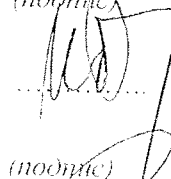
(име и фамилия)

3. Евгения Симеонова

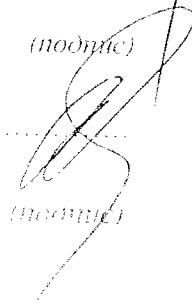
(име и фамилия)



(подпис)



(подпис)



(подпис)



Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на  
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към  
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Миглена Раденкова Петрова - съдия в Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в ОС“, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

*Мотиви:* Комисията по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се намали с 1 (една) точка (от осемнадесет на седемнадесет), предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това. Видно от данните в ЕФА за периода на атестиране подлежащи на обжалвани са били 3645 съдебни актове, постановени от магистрата. Обжалвани са 214, по върнатите от инстанционен контрол, изцяло отменените са петдесет и шест / 56/ или 26 % от общия брой на обжалваните. изменени са 25 съдебни актове. В Част VIII, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ оценката следва да се намали с 1 (една) точка (от деветнадесет на осемнадесет), с оглед показателите, визирани в чл.32 от Методиката за атестиране, които са показател за качеството на правораздаване на атестирания магистрат и се обективират с цифровите констатации в ч. VIII, т.1. С оглед на това определя комплексна оценка „Много добра“ – 95 (деветдесет и пет) точки на Миглена Раденкова Петрова - съдия в Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в ОС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 22/08.04.2014 г. т. С-7.

ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

24.04.2014 г.  
(дата)  
Миглена Петрова  
(име и фамилия)

  
(подпис)

Без възмездност и с подарък

## С Т А Н О В Е Н И Е

По показателя „спазване на правилата за етично поведение”, във връзка с атестирането на съдия МИГЛЕНА РАДЕНКОВА.

Съдия Миглена Раденкова работи като граждански съдия в Районен съд - гр.Враца, считано от 08.03.2005 г. до настоящия момент. Преди това е работила като съдия по вписванията в Районен съд - гр.Враца от 17.01.2000 г. до 08.03.2005 г. и като юриконсулт в МФ ТУДА - гр.Враца от 01.10.1998 г. до 17.01.2000 г..

За визириания период /18.02.2010 г. - 18.02.2014 г./, съдия Миглена Раденкова е демонстрирала поведение, напълно съобразено със стандартите за етично поведение, установени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Проявявала е необходимото чувство за отговорност, като професионално и обективно е подхождала към възложените ѝ дела.

При постановяването на своите съдебни актове, както и при изпълнението на останалите си служебни задължения, съдия Миглена Раденкова се е ръководела изключително от вътрешното си убеждение, като се е основавала на Закона и без да се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния.

По делата, съдия Миглена Раденкова е установявала истината за фактите единствено въз основа на обективен анализ на доказателствата по делото, създавала е условия за равнопоставеност на страните и е избягвала поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол или религия.

Не е имало оплаквания, че в работата си съдия Миглена Раденкова не спазва принципа на справедливост и прозрачност по отношение на своите действия като такъв. Изградила е своите отношения с останалите магистрати и съдебните служители на основата на вежливост и поверителност, като е проявявала нужната учтивост и любезност. Отнасяла се е уважително към хората, като е събирала данни, техните права и свободи. Не се е различавал от другите си колеги в ежедневната верификация на съдебните съставители и поверителност към петимата съдии.

Съдия Миглена Раденкова е била потрета и благоприятно спрямо колегите си, както и спрямо трети лица. Не е допускала получаване на облати. Спазвала е необходимата дискретност и служебна тайна в социалното си общуване и частен живот, относно фактите или сведенията, станали ѝ известни при или по повод изпълнение на служебните задължения. Не си е позволявала използването на информация, станала ѝ известна при осъществяване на своите функции, както и да разгласява сведения за личния живот на гражданите или такива, които увреждат интересите на лицата или тяхната репутация.

Съдия Миглена Раденкова не е допускала и публично изразяване на предварителни становища по конкретни дела.

Работила е за повишаване на своята правна квалификация, като е участвала в различни обучителни програми с гражданско-правна насоченост.

В заключение, Комисия за професионална етика при ВРС счита, че съдия МИГЛЕНА РАДЕНКОВА е спазвала стандартите за етично поведение, установени с КОДЕКСА ЗА ЕТИЧНО ПОВЕДЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ МАГИСТРАТИ.

**Комисия за професионална етика към Районен съд гр.Враца:**

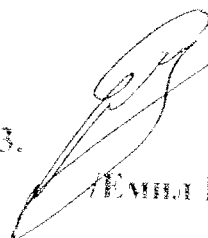
1.

  
/Красимир Георгиев/

2.

  
/Билана Росалинова/

3.

  
/Емил Кръстев/