

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 7  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на **12 февруари 2015 г.**

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**СЪДИЛИЩА**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**31. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Стоянов Ченков** - съдия в Районен съд гр. Котел.

**31.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка** от атестирането „ДОБРА“ на **Иван Стоянов Ченков** - съдия в Районен съд гр. Котел.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Светла Петкова**

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар:

  
М. Гуркова

МГ/

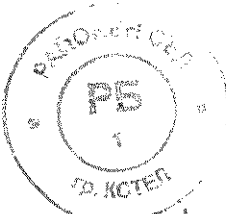
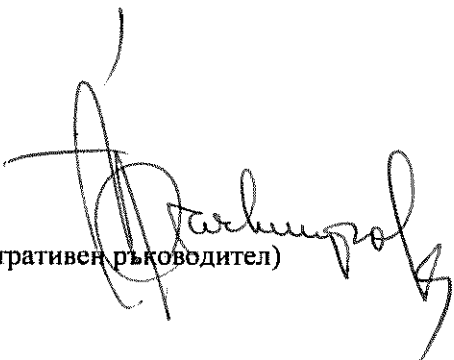
**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И  
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	<b>ИВАН СТОЯНОВ ЧЕНКОВ</b>
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома № 113547 издадена на 20.05.1991 г. от СУ „ св. Климент Охридски“ гр.София
Удостоверение за правоспособност № .... и дата	
Орган на съдебната власт	<b>РАЙОНЕН СЪД - КОТЕЛ</b>
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	<b>СЪДИЯ</b>
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	<p><b><u>В органите на съдебната власт:</u></b></p> <p><b>1. Районен съд-Котел-Съдия</b> От 01.11.2004г. до 20.11.2014г.- 10г.; 0м.; 19д.</p> <p><b>2. Районен съд-Котел-Председател</b> 29.07.2002г. до 31.10.2004г. – 2г.; 3м.; 3д.</p> <p><b>3. Окръжна прокуратура-Сливен-Прокурор</b> От 16.04.1997г. до 01.11.1997г.-0г.; 6м.; 15д.</p> <p><b>4. Районен съд –Котел- Председател РС Котел</b> От 01.06.1995г. до 15.04.1997г.1г.;10м.;15д.</p> <p><b>5. Районен съд – Котел – Районен съдия</b> От 21.12.1992г. до 31.05.1995г.- 2г.; 5м.; 11 д.</p> <p><b>Общо: 17 години; 02 месеца; 3 дни в органите на съдебната власт.</b></p> <p><b><u>Извън органите на съдебната власт:</u></b></p> <p><b>1. Адвокатска колегия Сливен-адвокат</b> От 16.04.1998г. до 31.03.2000г.-1г.; 11м.; 15д.</p> <p><b>2. Община гр. Котел-юрисконсулт</b> От 17.09.1990г. до 20.12.1992г.-2г.;3м.;3д.</p> <p><b>4. Студентска поликлиника-София</b> От 01.04.1988г. до 01.07.1990г.-2г.; 3м. 0д.</p> <p><b>5. ОС „Студентски общежития и столове“София</b> От 24.02.1986г. до 24.10.1986г.-0г.; 8м.; 0д.</p> <p><b>6. Социален дом за деца с. Медвен</b> От 01.07.1984г. до 01.09.1984г.-0г.; 2м.; 0д.</p> <p><b>7. ОК на ДКМС – Сливен</b> От 01.05.1980г. до 15.11.1982г.-2г.; 6м.; 15д.</p> <p><b>8. Социален дом за деца с. Медвен</b> От 30.10.1978г. до 30.04.1980г.-0г.; 10м.; 10д.</p> <p><b>Общо:10 години; 8 месеца; 13 дни извън органите на съдебната власт</b></p>
Допълнителни квалификации и специализации	<p>1. „Европейска заповед за арест, сътрудничество по н.д. в ЕС“</p> <p>2. „Особен режим на наказателна отговорност за непълнолетни и младежи, младежка престъпност,</p>

	<p>правораздаване за непълнолетни и младежи.”</p> <p>3. ”Продължаващо обучение по компютърна престъпност.”</p> <p>4. ”Работа с медии”</p> <p>5. ”Съдебна практика на съда на ЕО. Преюдициално заключение”.</p> <p>6. ”Организирана престъпна група”</p> <p>7. ”Прилагане на закона за административните нарушения и наказания”.</p> <p>8. ” Престъпления против паричната и кредитната система касаещи поправката на неправомерното ползване на банковите карти”</p> <p>9. ”Алтернативи на лишаването от свобода”</p> <p>10. ”Данъчни престъпления”</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	
Дата, място и резултати от предходната атестация	
Период на атестацията:	<b>20.11.2010 г. – 20.11.2014 г.</b>

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД КОТЕЛ
Административен ръководител	Йовка Желязкова Бъчварова – И.ф. Адм. Ръководител-председател
<p>Становище:</p> <p>Атестираният магистрат Иван Ченков е със 17 години и 3 месеца стаж в съдебната система, от които близо 17 години са прослужени в Районен съд Котел – като съдия и като председател. Въпреки голямата продължителността на стажа му в съдебната система, съдия Ченков не е повишаван в ранг и няма придобит статут на несменяемост. Настоящото атестиране е първо за магистрата.</p> <p>Съдия Ченков за атестирания период е разглеждал всякакви дела – както граждански, така и наказателни, тъй като обособяване на отделения в РС Котел е невъзможно по причина, че работят само двама съдии, всеки от които разглежда всякакви дела, независимо от техния вид и тежест. Дватама съдии работят при еднаква натовареност, с изключение на периодите на продължително отсъствие, когато отсъстващият магистрат се изключва от програмата на разпределение на делата.</p> <p>За периода на атестацията системно е допускано неспазване на сроковете както за насрочване на делата, така и за изготвяне на съдебните актове, включително и извън разумния срок, което е причина за големия брой дела, предимно граждански, решени в срок над една година.</p> <p>За периода на атестацията по – голямата част от съдебните актове, постановени от атестирания магистрат, са били отменени, обезсилени или изменени, от което следва извод за занижено качество на правораздавателната дейност. При инстанционната проверка са били потвърдени актовете по 38.13 % от всички обжалвани дела.</p> <p>Съдия Ченков участва в обучения с оглед повишаване на професионалната си квалификация, както е видно от кадровата справка.</p> <p>За периода на атестацията срещу съдия Ченков няма образувани дисциплинарни производства.</p> <p>Не са постъпвали официални оплаквания за нарушаване на нормите на Кодекса за етичното поведение на българските магистрати.</p> <p>Като цяло съдия Ченков поддържа колегиални отношения с работещите в РС Котел съдии и съдебни служители.</p> <div style="text-align: center;"><p>Подпис: И.ф. (Административен ръководител)</p></div>	

### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

*Проверени дела:*

НОХД № 43/2012г., НОХД № 19/2014г., НОХД № 181/2014г., НОХД № 3/2014г., НОХД № 180/2012г., НОХД № 100/2014г., НЧХД № 139/2013г., НЧХД № 20/2013г., ЧНД № 268/2012г., ЧНД № 65/2013г., НАХД № 189/2013г., НАХД 207/1013г. НАХД 59/2014г.  
Гр.д.№ 56/2009г., гр.д.№ 36/2010г., гр.д.№ 355/2011г., гр.д.№ 143/2012г., гр.д.№ 187/2012г., гр.д.№ 225/2012г., гр.д.№ 286/2012г., ч.гр.д.№ 545/2012г., гр.д.№ 404/2012г., гр.д.№ 817/2012г., гр.д.№ 41/2013г., ч.гр.д.№ 125/2013г., гр.д.№ 413/2013г., гр.д.№ 414/2013г., гр.д.№ 453/2013г., гр.д.№ 36/2014г., гр.д.№ 177/2014г.

*Посетени съдебни заседания:*

На 18.12.2014г. комисията посети заседания по следните дела:

1. Гр.д.№ 36/2014г. проведено първо съдебно заседание – в отсъствие на ищеца, съдът не отрази в протокола доклад на постъпилата молба на ищеца и становище по доказателствата – посочени от ответника, пристъпи към разпит на свидетелите без произнасяне по възраженията, не се отрази в протокола становище по проекта за доклад; на свидетелите не се разясни правото по чл. 166, ал. 1, т. 2 ГПК. Делото е отложено за разпит на трети свидетел, без да извърши преценка относно условията за допустимост и процесуална преклузия.
2. Гр.д. № 413/2013г. проведено първо съдебно заседание в отсъствие на представител на ищеца, без да се извърши доклад на молбата и преценка на предпоставките за постановяване на неприсъствено решение. В протокола не се отрази становище относно предявения проект за доклад; съдът в присъствие на ответника и без да постанови определение за приемане на доказателствата приключи съдебното дирене и обяви, че ще се произнесе с решение.
3. Гр.д. № 414/2013г. проведено първо съдебно заседание, приключено съдебното дирене и обявено за решаване по реда на чл. 238 и сл. ГПК, без да отрази в протокола преценката за предпоставките на чл. 239, ал. 1 ГПК.
4. Гр.д. № 453/2013г. проведено първо съдебно заседание, приключено съдебното дирене и обявено за решаване. При искане за постановяване на решение при признание на иска, без да извърши доклад относно предпоставките на чл. 237 ГПК, съдът обяви, че ще се произнесе с неприсъствено решение по чл. 238 ГПК, каквото искане няма по делото.

*Събеседвания:*

При проведеното събеседване с атестиращия магистрат на 06.01.2014г., комисията установи че съдия Иван Ченков притежава позитивно и отговорно отношение към професията, като се стреми към повишаване на професионалната си квалификация. В дейността си като магистрат съблюдава принципите на безпристрастност, независимост и обективност при постановяване на съдебните си актове. Проявява колегиалност и уважение както към участниците в процеса, така и към колеги и служители.

**Достоверна писмена информация:**

Комисията се запозна с доклада, изготвен по повод извършена проверка от Инспектората към ВСС през 2013г., както и с докладите, изготвени по повод извършени през годините планови, общи и тематични проверки и ревизии от Окръжен съд гр.Сливен. Запозна се и със становището на Административния ръководител на РС гр.Котел, както и със становището на Етичната комисия. На комисията бяха предоставени и съответните справки за разпределение на атестираните съдии през проверявания период като брой и видове, срокове за разглеждане и решаване на делата, и резултати от инстанционния контрол. Данните от тези справки са посочени в съответните графи на формуляра, включително броя на отменените и отменените актове, с кратки констатации на комисията.

**Част IV-а**

**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**

**А. Съдии – граждански, административни**

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
	20.11.2010 - 31.12.2010	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	2011	94	336				
	2012	137	488				
	2013	151	214				
	до 20.11.2014 г.	93	79				
	1.2	Въззивни дела					
		граждански			търговски		
	1.3	Касационни дела					
		граждански		търговски	администр.	ч.адм.	

**Констатации:** В посочената таблица се съдържат данни за делата, разгледани от съдия Ченков през атестираните период. Атестираните съдии е разглеждал предимно гр.д. и ч.гр.д. като общия брой се формира преимуществено от броя на ч.гр.д. Разглежданите дела са с различна степен на правна и фактическа сложност. Установи се неспазване на процесуалните срокове.

2.	Спазване на сроковете			
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 20.11.2014 г - 38		
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година

	7	5	7	19
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	<b>20.11.2010 - 31.12.2010 година</b>			
	гр.д.	<u>38</u>	<u>3</u>	35 65/2008 71/2008 34/2009 56/2009 99/2009 239/2009 245/2009
	ч.гр.д	<u>79</u>	<u>71</u>	8 87/2009
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b><u>117</u></b>	<b><u>74</u></b>	<b>43</b> <b>8</b>
	<b>2011 година</b>			
	гр.д.	<u>94</u>	<u>43</u>	51 65/2008 71/2008 245/2009 9/2010 37/2010 59/2010 102/2010 115/2010 151/2010 165/2010 239/2010 328/2010 344/2010 360/2010 361/2010
	ч.гр.д	<u>336</u>	<u>330</u>	6
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b><u>430</u></b>	<b><u>373</u></b>	<b>57</b> <b>15</b>
	<b>2012 година</b>			
	гр.д.	<u>137</u>	<u>80</u>	57 65/2008 71/2008 245/2009 239/2010 361/2010 355/2011 622/2011
	ч.гр.д	<u>488</u>	<u>488</u>	
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>625</b>	<b>568</b>	<b>57</b> <b>7</b>
	<b>2013 година</b>			

	гр.д.	151	99	52	65/2008 245/2009 239/2010 269/2012 308/2012 310/2012 531/2012 573/2012 251/2012 805/2012
	ч.гр.д	214	214		
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>365</b>	<b>313</b>	<b>52</b>	<b>10</b>
	<b>до 20.11.2014 година</b>				
	гр.д.	93	55	38	65/2008 245/2009 239/2010 269/2012 308/2012 531/2012 31/2013 182/2013 193/2013 358/2013 366/2013 367/2013 384/2013 385/2013 413/2013 414/2013 437/2013 453/2013 457/2013
	ч.гр.д	79	79		
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>172</b>	<b>134</b>	<b>38</b>	<b>19</b>
	<b>ОБЩО за периода на атестация</b>	<b>1709</b>	<b>1462</b>	<b>247</b>	<b>59</b>



**Констатации:**

Общо за атестирания период съдия Ченков е разгледал 1709 граждански дела, от тях свършени са 1462 дела, 247 дела са останали несвършени, като 59 от тях са несвършили след изтичане на една година и повече от една година от датата на образуването им, а именно:

**Гражданско дело № 65/2008 г.:** Образувано по искова молба, постъпила на 24.07.2008 г. за делба на недвижим имот в село Мокрен. На 25.07.2008 г. е постановено разпореждане по чл.131 от ГПК. На 19.12.2008 г. е постановено определение по чл.140 от ГПК. На 25.03.2009 г., в сила от 22.04.2009 г., е постановено решение в първата фаза на делбата, с което е допуснато да се извърши съдебна делба. С разпореждане от 29.04.2009 г. делото е насрочено във втора фаза. С решение от 09.10.2009 г., в сила от 30.10.2009 г., предявения проект за разделителен протокол е обявен за окончателен. С протоколно определение от 09.12.2009 г. делото е прекратено, след като е теглен жребий. С решение № 275/21.06.2012 г. на ВКС решението от 09.10.2009 г. е отменено по реда на чл.303, ал.1, т.5 от ГПК и делото е върнато за извършване на делбата. В съдебно заседание на 18.10.2011 г. са приети искания по сметки и делото е отложено. На 29.11.2012 г. делото е спряно по взаимно съгласие на страните. С определение от 03.06.2013 г. производството е възобновено. В с.з. на 25.09.2013 г. е изслушана експертиза, назначена е тройна експертиза и делото е отложено за 06.11.2013 г., когато делото е обявено за решаване. На 14.08.2014 г. е постановено решение, влязло в сила на 05.09.2014 г., за обявяване на проекта за разделителен протокол за окончателен. На 19.11.2014 г. делото е било отложено поради нередовно призоваване на ответника. На 10.12.2014 г. е теглен жребий и делото е прекратено с определение, в сила от 18.12.2014 г.

**Гражданско дело № 245/2009 г.:** Образувано по искова молба, постъпила на 22.12.2009 г., оставяна без движение с разпореждания от 27.01.2010 г. и 12.05.2010 г. Ищците са трима, ответниците са единадесет. На 27.07.2010 г. е постановено разпореждане по чл.131 от ГПК. С определение от 08.04.2011 г. са конституирани нови съделители. С определение от 19.07.2011 г. делото е насрочено за разглеждане за 28.09.2011 г., когато не е даден ход, поради нередовно призоваване. На 16.11.2011 г. е даден ход на делото и делото е обявено за решаване. На 20.04.2012 г. е постановено решение, което е обжалвано и е отменено с решение № 15/25.01.2013 г. по в.гр.д. № 743/2012 г. на ОС Сливен. С разпореждане от 10.03.2014 г. делото е насрочено във втора фаза. Не е даван ход, поради нередовно призоваване. С протоколно определение от 10.12.2014 г. исковата молба е оставена без движение, тъй като двама от съделителите са починали в хода на процеса.

**Гражданско дело № 71/2008 г.:** Делото е образувано по искова молба за делба от 12.08.2008 г. със седем ищци и един ответник. Първото с.з. на 11.12.2008 г. е било отложено по молба на пълномощника на ищците. С разпореждане от 10.02.2009 г. производството е спряно по взаимно съгласие на страните. На 16.06.2009 г. е постъпила молба от ищците за възобновяване на делото. На 02.07.2009 г. производството е възобновено и отново спряно до приключване на гражданско дело № 71/2008 г. на РС Котел. На 26.02.2010 г. по гр.дело № 71/2008 г. е постановено решение № 11, потвърдено с решение № 166/19.10.2010 г. по в.гр.д. № 83/2009 г. на ОС Сливен, върнато в РС Котел на 27.01.2011 г. Производството по делото е възобновено на 13.02.2012 г. и е насрочено за 18.04.2012 г., отложено за 16.05.2012 г., когато е обявено за решаване. На 19.05.2012 г. е постановено решение, с което е допусната делбата. С определение от 06.07.2012 г. делото е насрочено във втора фаза на делбата, назначена е експертиза, отлагано няколко пъти. С протоколно определение от 13.02.2013 г. отново е спряно по взаимно съгласие на страните и с определение от 30.09.2013 г. е прекратено.

**Гражданско дело № 56/2009 г.:** Делото е било образувано на 09.04.2009 г. по искове за собственост на недвижими имоти. Исковата молба е оставяна без движение, пет пъти делото е отлагана по молби на страните, назначени са три експертизи. Обявено е за решаване на 06.04.2011 г. На 26.07.2011 г. е постановено решение.

**Частно гражданско дело № 87/2009 г.:** Делото е било образувано по искане от 15.07.2009 г. за обезпечаване на доказателства. С определение от 23.07.2009 г. е назначена исканата съдебнотехническа експертиза и делото е насрочено за 22.10.2009 г., но поради това, че експертизата не е била изготвена, е отложено за 16.12.2009 г. Делото е било отложено за 17.02.2010 г. по искане за назначаване на допълнителна експертиза. Експертизата е изготвена и е депозирана по делото на 09.02.2010 г. С разпореждане от 11.02.2011 г. делото е било насрочено за 09.03.2011 г. С определение от 22.03.2011 г. е постановено определение, с което е „допуснато обезпечение на доказателства по бъдещ иск, съобразно приетите експертизи“.

**Гражданско дело № 239/2009 г.:** Образувано по искова молба от 15.12.2009 г. по иск за собственост. Отлага е три пъти за събиране на доказателства. На 01.06.2011 г. е обявено за решаване. Решението е постановено на 01.12.2011 г.

**Гражданско дело № 34/2009 г.:** Образувано на 26.03.2009 г. по искова молба за собственост на недвижим имот. Исковата молба е била оставяна без движение в хода на производството. С протоколно определение от 21.10.2009 г. производството е било спряно по взаимно съгласие на страните и възобновено на 22.04.2010 г. Отложено два пъти за събиране на доказателства и отсрочено два пъти поради отсъствие на съдията-докладчик. На 06.04.2011 г. делото е обявено за решаване. На 26.07.2011 г. по делото е постановено решение. 2011 г.

**Гражданско дело № 361/2010 г.:** Образувано по искова молба от 03.11.2010 г. с искане за издаване на паспорт за задгранично пътуване на дете. Исковата молба е оставяна без движение с разпореждания от 05.11.2010 г. 01.12.2010 г., 12.07.2011 г., 19.07.2011 г. На 14.11.2011 г. е постановено определение по чл.131 от ГПК. С разпореждане от 26.03.2012 г. исковата молба отново е оставена без движение. На 26.04.2012 г. е изпратена съдебна поръчка за връчване на съдебни книжа в Р Турция, върната неизпълнена. На ответника е предоставена правна помощ. На 16.05.2013 г. е постановено определение по чл.140 от ГПК. На 12.06.2013 г. делото е обявено за решаване. На 02.07.2013 г. по делото е постановено решение.

**Гражданско дело № 344/2010 г.:** Делото е образувано на 25.10.2010 г. по иск за собственост на недвижим имот. Исковата молба е била оставена без движение и е даван допълнителен срок за изпълнение на указанията. На 30.03.2011 г. е бил предявен насрещен иск, по който също е изпълнявана процедурата по чл.131 от ГПК. Делото е било насрочено за 02.11.2011 г. и е отложено за 19.01.2012 г. за събиране на доказателства, когато е било обявено за решаване. Решението е постановено на 22.06.2012 г.

**Гражданско дело № 360/2010 г.:** Делото е образувано на 03.11.2010 г. Проведени са четири съдебни заседания, в които са събирани доказателства. На 28.09.2011 г. делото е обявено за решаване. Решението е постановено на 17.05.2012 г.

**Гражданско дело № 59/2010 г.:** Делото е образувано на 19.03.2010 г. по искова молба за присъждане на обезщетения по КТ. С определение от 15.05.2010 г. делото е спряно до приключване на гр. дело № 58/2010 г. на РС Котел. Решението по гр.д. № 58/2010 г е влязло в сила на 14.12.2011 г. С определение от 26.01.2012 г. производството е възобновено. С определение от 14.03.2012 г. производството по делото е прекратено.

**Гражданско дело № 37/2010 г.:** Делото е образувано на 01.03.2010 г. по иск за собственост на недвижим имот. На 23.04.2010 г. е постановено определение по чл.140 от ГПК. Два пъти отсрочвано поради отсъствие на съдията-докладчик, два пъти отсрочвано по искане на вещото лице, два пъти отложено за събиране на доказателства. На 28.09.2011 г. е обявено за решаване. На 22.05.2012 г. по делото е постановено решение.

**Гражданско дело № 328/2010 г.:** Образувано е на 13.10.2010 г. по искова молба за собственост на недвижим имот. Първото с.з. е насрочено за 10.03.2011 г. Назначена е експертиза, допуснато е събиране на доказателства и делото е отложено за 21.09.2011 г. Делото е обявено за решаване на 02.11.2011 г. Решението е постановено на 21.05.2012 г.

**Гражданско дело № 102/2010 г.:** Образувано е на 15.04.2010 г. по искова молба за собственост на недвижим имот. Два пъти отсрочвано поради отсъствие на съдията- докладчик, един път отсрочено по искане на пълномощника на ответниците. Първото с.з. е проведено на 15.06.2011 г., отложено за събиране на доказателства. На 21.09.2011 г. е обявено за решаване. Решението е постановено на 01.03.2012 г.

**Гражданско дело № 115/2010 г.:** Делото е образувано по искова молба от 10.05.2010 г. за изпълнение на парично задължение по договор. Първото с.з. е насрочено за 01.12.2010 г., когато е било направено искане за прекратяване на делото, по което съдът е обявил, че ще се произнесе в закрито съдебно заседание, без да насрочва делото. Произнасянето по искането е от 17.06.2011 г. На 06.07.2011 г. делото е обявено за решаване. Решението е постановено на 06.03.2012 г.

**Гражданско дело № 151/2010 г.:** Делото е образувано по искова молба от 10.06.2010 г. по иск за собственост на недвижим имот. Исковата молба е била оставяна три пъти без движение с двукратно удължаване на дадените срокове. Конституирани са и нови страни. На 11.01.2011 г. е постановено определение по чл.131 от ГПК. На 23.02.2011 г. е постъпил отговор срещу исковата молба. Определението по чл.140 от ГПК е постановено на 19.07.2011 г. Проведени са две съдебни заседания, в които са събирани доказателства. На 23.02.2012 г. делото е обявено за решаване. Решението е постановено на 27.06.2012 г.

**Гражданско дело № 9/2010 г.:** Делото е образувано по искова молба от 11.01.2010 г. по иск за собственост на недвижим имот. Проведени са три съдебни заседания, в които са събирани доказателства. На 29.06.2011 г. делото е обявено за решаване. Решението е постановено на 14.05.2012 г.

**Гражданско дело № 165/2010 г.:** Делото е образувано по искова молба от 16.06.2010 г. по иск за собственост на недвижим имот. Исковата молба пет пъти е била оставяна без движение. На 01.11.2010 г. е постановено определение по чл.310 от ГПК. Делото е било отлагано три пъти. На 15.06.2011 г. е било обявено за решаване. Решението е постановено на 11.05.2012 г.

**Гражданско дело № 239/2010 г.:** Делото е образувано на 26.08.2010 г. по иск за делба на недвижими имоти. Исковата молба е била оставяна без движение. Разпореждането по чл.131 от ГПК е от 18.10.2010 г. Проведени са четири съдебни заседания, в които са събирани доказателства. На 05.10.2011 г. делото е обявено за решаване. На 25.01.2013 г. е постановено определение, с което отказано произнасяне по част от исканията, което е отменено с определение 280/19.04.2013 г. по ВЧГД № 186/2013 г. на ОС Сливен. Постановено е допълнително решение от 12.08.2013 г. С определение от 08.10.2013 г. делото е насрочено във втора фаза. За времето от 04.12.2013 г. до 19.11.2014 г. делото е отлагано и отсрочвано по искания на страните. На 27.11.2014 г. е одобрена постигната между спогодба и производството е прекратено.

**2012 г.**

**Гражданско дело № 622/2011 г.:** Делото е образувано на 12.12.2011 г. по иск за делба на недвижими имоти. На 23.04.2012 г. е постановено определение по чл.140 от ГПК. С протоколно определение от 17.05.2012 г. делото е било спряно по взаимно съгласие на страните. С определение от 11.02.2013 г. производството е прекратено, тъй като не е поискано възобновяване.

**Гражданско дело № 355/2011 г.:** Делото е образувано на 01.08.2011 г. по иск за собственост на недвижим имот. Разпореждането по чл.130 от ГПК е от 10.10.2011 г. Първото с.з. е на 08.02.2012 г. В първото с.з. е назначена експертиза. В с.з. на 18.04.2012 г. делото е било спряно поради смърт на ищцата и е даден шестмесечен срок, в който да бъде поискано възобновяване. На 10.10.2012 г. производството е възобновено и са конституирани нови ищци. Проведени са още три съдебни заседания, в които са събирани доказателства. На 14.05.2013 г. делото е обявено за решаване. Решението е постановено на 13.06.2013 г.

**2013 г.**

**Гражданско дело № 805/2012 г.:** Делото е образувано на 07.12.2012 г. по иск по чл.422 от ГПК. На 05.02.2013 г. е постъпил отговор срещу исковата молба. На 05.06.2013 г. е постановено определение по чл.140 от ГПК. В първото с.з. на 26.06.2013 г. не е бил даден ход поради нередовно призоваване. В следващото с.з. на 02.10.2013 г. делото е обявено за решаване. Решението е постановено на 21.07.2014 г.

**Гражданско дело № 251/2012 г.:** Делото е образувано на 11.06.2012 г. по жалба срещу решение на ОбСЗ Котел по ЗСПЗЗ. Жалбата е била оставяна три пъти без движение. На 25.11.2012 г. е постановено разпореждане по чл.131 от ГПК. На 25.02.2013 г. е постъпил отговор. На 28.05.2013 г. е постановено определение по чл.140 от ГПК. Проведени са две съдебни заседания, в които са събирани доказателства. На 25.09.2013 г. делото е обявено за решаване. На 16.10.2013 г. е постановено решение.

**Гражданско дело № 573/2012 г.:** Делото е образувано на 21.11.2012 г. по иск за делба. На 10.01.2013 г. е постановено определение по чл.140 от ГПК. На 25.04.2013 г. е постановено решение, с което делбата е допусната. С определение от 30.05.2013 г. делото е насрочено във втората фаза на делбата. Делото е отлагано четири пъти, тъй като не е бил внесен определения депозит за изготвяне на назначената експертиза. На 23.04.2014 г. делото е обявено за решаване. Решението е постановено на 18.07.2014 г.

**Гражданско дело № 531/2012 г.:** Делото е образувано на 17.10.2012 г. по иск с правно основание чл.19, ал.3 от ЗЗД. На 26.10.2012 г. е постановено определение по чл.131 от ГПК. Предявен е обратен иск, който е приет за разглеждане с определение от 20.12.2012г. Отговорът срещу обратния иск е постъпил на 30.01.2013 г. На 15.05.2013 г. е постановено определение по чл.140 от ГПК. Проведени са две съдебни заседания. В открито с.з. на 20.06.2013 г. делото е спряно до приключване на гражданско дело № 187/2013 г. на РС Котел. Гражданско дело № 187/2013 г. е прекратено с определение от 29.01.2014 г., в сила от 12.02.2014 г., но производството по делото не е възобновено.

**Гражданско дело № 308/2012 г.:** Делото е образувано на 18.07.2012 г. по иск за собственост на недвижим имот. Исковата молба е оставяна без движение. На 28.09.2012 г. е постановено разпореждане по чл.131 от ГПК. Тъй като ответникът не е бил намерен, му е назначен представител по реда на чл.47 от ГПК. На 30.01.2013 г. е постъпил отговор. На 20.05.2013 г. е постановено определение по чл.140 от ГПК. Проведени са три съдебни заседания. На 13.11.2013 г. делото спряно за шестмесечен поради смърт и страните са предупредени, че ако в срока не се поиска възобновяване делото ще бъде прекратено. С определение от 21.11.2014 г. делото е възобновено и са конституирани нови ищци. Делото е насрочено за 29.01.2015 г.

**Гражданско дело № 310/2012 г.:** Делото е образувано по искова молба от 23.07.2012 г. по чл.422 от ГПК. На 25.07.2012 г. е постановено разпореждане по чл.131 от ГПК. На 27.08.2012 г. е постъпил отговор срещу исковата молба. На 15.10.2012 г. е постановено определение по чл.140 от ГПК. На 22.11.2012 г. делото е спряно по взаимно съгласие на страните. На 03.06.2013 г. производството е възобновено. Проведени са две заседания за събиране на доказателства. На 21.11.2013 г. делото е обявено за решаване. Решението е постановено на 25.07.2014 г.

**Гражданско дело № 269/2012 г.:** Делото е образувано по искова молба за делба, подадена на 21.06.2012 г. На 18.07.2012 г. са постъпили отговори срещу исковата молба. На 01.10.2012 г. е постановено определение по чл.140 от ГПК. На 09.11.2012 г. е постановено решение, с което е допусната делба. С определение от 02.04.2013 г. делото е насрочено във втората фаза на делбата. Делото е отлагано и отсрочвано за събиране на доказателства. С определение от открито с.з. от 06.11.2013 г. делото е оставено без насрочване, за да се изчака приключването на процедурата по разделяне на делбения имот. На 08.04.2014 г. по делото е депозирана молба за насрочване на делото, тъй като административната процедура била приключила. С определение от 13.11.2014 г. делото е насрочено за 27.11.2014 г. В с.з. на 10.12.2014 г. е одобрена постигната между страните спогодба.

**2014 г.**

**Гражданско дело № 453/2013 г.:** Делото е образувано по искова молба по чл.422 от ГПК, подадена на 04.11.2013 г. На 05.11.2013 г. е постановено разпореждане по чл.131 от ГПК. Срокът за отговор е изтекъл на 13.02.2014 г. На 20.11.2014 г. е постановено определение по чл.140 от ГПК. На 18.12.2014 г. делото е обявено за решаване.

**Гражданско дело № 414/2013 г.:** Делото е образувано по искова молба по чл.422 от ГПК, подадена на 20.09.2013 г. На 02.10.2013 г. е постановено разпореждане по чл.131 от ГПК. Срокът за отговор е изтекъл на 05.11.2013 г. На 21.11.2014 г. е постановено определение по чл.140 от ГПК. На 18.12.2014 г. делото е обявено за решаване.

**Гражданско дело № 413/2013 г.:** Делото е образувано по искова молба по чл.422 от ГПК, подадена на 20.09.2013 г. На 02.10.2013 г. е постановено разпореждане по чл.131 от ГПК. Срокът за отговор е изтекъл на 05.11.2013 г. На 20.11.2014 г. е постановено определение по чл.140 от ГПК. На 18.12.2014 г. делото е обявено за решаване.

**Гражданско дело № 384/2013 г.:** Делото е образувано по искова молба по чл.422 от ГПК, подадена на 09.09.2013 г. На 23.09.2013 г. е постановено разпореждане по чл.131 от ГПК. Срокът за отговор е изтекъл на 05.12.2013 г. На 19.11.2014 г. е постановено определение по чл.140 от ГПК. На 18.12.2014 г. делото е обявено за решаване.

**Гражданско дело № 385/2013 г.:** Делото е образувано по искова молба за издръжка от 03.09.2013 г. На 23.09.2013 г. е постановено разпореждане по чл.131 от ГПК. На 09.10.2013 г. е постъпил отговор срещу исковата молба. На 24.07.2014 г. е постановено определение по чл.140 от ГПК. В с.з. на 01.08.2014 г. не е даден ход на делото поради нередовно призоваване. В с.з. на 12.11.2014 г. делото е обявено за решаване. Към момента по делото не е постановено решение.

**Гражданско дело № 366/2013 г.:** Образувано по искова молба от 09.08.2013 г. за парично вземане. На 24.09.2013 г. е постановено разпореждане по чл.131 от ГПК. На 03.12.2013 г. е постъпил отговор срещу исковата молба. На 21.11.2014 г. производството по делото е прекратено и делото е изпратено за разглеждане на СРС.

**Гражданско дело № 367/2013 г.:** Образувано е по искова молба от 09.08.2013 г. по чл.26 от ЗЗД. На 24.09.2013 г. е постановено разпореждане по чл.131 от ГПК. На 03.12.2013 г. е постъпил отговор срещу исковата молба. На 21.11.2014 г. производството по делото е прекратено и делото е изпратено за разглеждане на СРС.

**Гражданско дело № 358/2013 г.:** Образувано по искова молба от 30.07.2013 г. за делба на недвижими имоти. На 05.08.2013 г. е постановено разпореждане по чл.131 от ГПК. На 19.09.2013 г. срокът за отговор за изтекъл.

**Гражданско дело № 193/2013 г.:** Образувано по искова молба от 25.06.2013 г. по иск за собственост на недвижим имот. С разпореждане от 01.07.2013 г. исковата молба е оставена без движение. На 13.08.2013 г. е било постановено разпореждане по чл.131 от ГПК. На 19.09.2013 г. срокът за отговор е изтекъл.

**Гражданско дело № 182/2013 г.:** Образувано по искова молба от 17.06.2013 г. по иск за собственост на недвижим имот. С разпореждане от 01.07.2013 г. исковата молба е оставена без движение. На 15.07.2013 г. е постановено разпореждане по чл.131 от ГПК. На 19.08.2013 г. е постъпил отговор срещу исковата молба. На 23.09.2013 г. е постановено определение по чл.140 от ГПК. В открито с.з. на 06.11.2013 г. съдът е оставил исковата молба без движение. На 13.11.2013 г. е постъпила поправена искова молба. С разпореждане от 02.12.2014 г. делото е насрочено за 29.01.2015 г.

<p><b>Гражданско дело № 31/2013 г.:</b> Образувано по искова молба от 11.01.2013 г. за делба на недвижими имоти. На 15.01.2013 г. е постановено разпореждане по чл.131 от ГПК. На 04.07.2013 г. е постановено определение по чл.140 от ГПК. На 02.10.2013 г. делото е обявено за решаване. На 12.12.2013 г. е постановено решение за допускане на делбата, в сила от 11.01.2014 г. С определение от 13.11.2014 г. делото е насрочено във втората фаза на делбата. С протоколно определение от 27.11.2014 г. делото е спряно по взаимно съгласие на страните.</p> <p><b>Гражданско дело № 437/2013 г.:</b> Образувано по искова молба за парично вземане, подадена на 17.10.2013 г. На 18.10.2013 г. исковата молба е оставена без движение. На 29.11.2013 г. е постановено разпореждане по чл.131 от ГПК. На 22.04.2014 г. е постъпил отговор срещу исковата молба.</p> <p><b>Гражданско дело № 457/2013 г.:</b> Образувано по искова молба за парично вземане, подадена на 07.11.2013 г. На 29.11.2013 г. е постановено разпореждане по чл.131 от ГПК. На 30.07.2014 г. е постановено определение по чл.140 от ГПК. На 19.11.2014 г. делото е обявено за решаване.</p>
---

**Забележка:**

Посочените по-долу дела са с продължителност над една година, считано от датата на образуване до постановяване на крайния съдебен акт. Основна причина за забавеното приключване е необоснованата продължителност на срока между приключване на делото в съдебно заседание и постановяване на окончателния съдебен акт.

Гр.д. № 99/2011 е образувано на 08.03.2011 г. и с постановен краен съдебен акт на 19.07.2012 г.  
Гр. д. № 157/10 е образувано на 09.06.2010 г. и с постановен краен съдебен акт на 05.12.2011 г.  
гр.д. № 265/2012 е образувано на 19.06.2012 г. и с постановен краен съдебен акт на 04.11.2013 г.  
гр. д № 103/2011 е образувано на 14.03.2011 г. и с постановен краен съдебен акт на 16.07.2012 г.  
гр.д.122/2011 е образувано на 28.03.2011 г. и с постановен краен съдебен акт на 07.05.2012 г.  
гр.д. № 138/2011 е образувано на 15.04.2011 г. и с постановен краен съдебен акт на 19.05.2012 г.  
гр.д. № 149/2011 е образувано на 21.04.2011 г. и с постановен краен съдебен акт на 09.05.2012 г.  
гр.д. № 152/2011 е образувано на 26.04.2011 г. и с постановен краен съдебен акт на 07.05.2012 г.  
гр.д. № 8/2013 е образувано на 09.01.2013 г. и с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.  
гр.д. № 9/2013 е образувано на 09.01.2013 г. и с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.  
гр.д. № 10/2013 е образувано на 09.01.2013 г. и с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.  
гр.д. № 11/2013 е образувано на 09.01.2013 г. и с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.  
гр.д. № 12/2013 е образувано на 09.01.2013 г. и с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.  
гр.д. № 13/2013 е образувано на 09.01.2013 г. и с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.  
гр.д. № 14/2013 е образувано на 09.01.2013 г. и с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.  
гр.д. № 21/2013 е образувано на 10.01.2013 г. и с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.  
гр.д. № 22/2013 е образувано на 10.01.2013 г. и с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.  
гр.д. № 23/2013 е образувано на 10.01.2013 г. и с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.  
гр.д. № 24/2013 е образувано на 10.01.2013 г. и с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.  
гр.д. № 25/2013 е образувано на 10.01.2013 г. и с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.  
гр.д. № 26/2013 е образувано на 10.01.2013 г. и с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.  
гр.д. № 27/2013 е образувано на 10.01.2013 г. и с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.  
гр.д. № 28/2013 е образувано на 10.01.2013 г. и с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.  
гр. д № 29/2013 е образувано на 10.01.2013 г. и с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.  
гр.д. № 172/2013 е образувано на 07.06.2013 г. и с постановен краен съдебен акт на 25.07.2014 г.  
**Тези дела са приключили над една година от дата на образуването им.**

*/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /*

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	20.11.2010 - 31.12.2010 година					
	гр.д.	3	3			
	ч.гр.д	71	71			

<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>74</b>	<b>74</b>			
<b>2011 година</b>					
гр.д.	43	21	12	10	
ч.гр.д	330	330			
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>373</b>	<b>351</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	
<b>2012 година</b>					
гр.д.	80	43	18	19	
ч.гр.д	488	488			
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>568</b>	<b>531</b>	<b>18</b>	<b>19</b>	
<b>2013 година</b>					
гр.д.	99	70	29		
ч.гр.д	214	214			
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>313</b>	<b>284</b>	<b>29</b>		
<b>до 20.11.2014 година</b>					
гр.д.	55	27	2	26	
ч.гр.д	79	79			
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>134</b>	<b>106</b>	<b>2</b>	<b>26</b>	
<b>ОБЩО за периода на атестация</b>	<b>1462</b>	<b>1346</b>	<b>61</b>	<b>55</b>	

**Констатации:**

**Свършени граждански дела през 2011 г. в срок до 1 година – 10 бр**

Гр.д.№ 34/2009 е обявено за решаване на 06.04.2011 г. и е с постановен краен съдебен акт на 26.07.2011 г.

Гр.д. № 56/2009 е обявено за решаване на 06.04.2011 г. и е с постановен краен съдебен акт на 26.07.2011 г.

Гр.д.№ 236/201 е обявено за решаване на 07.04.2011 г. и е с постановен краен съдебен акт на 25.07.2011 г.

Гр.д.№ 99/2009 е обявено за решаване на 20.04.2011 г. и е с постановен краен съдебен акт на 28.10.2011 г.

Гр.д.№ 193/2010 е обявено за решаване на 20.04.2011 г. и е с постановен краен съдебен акт на 21.10.2011 г.

гр.д.№ 362/2010 е обявено за решаване на 20.04.2011 г. и е с постановен краен съдебен акт на 03.08.2011 г.

гр.д.№ 456/2010 е обявено за решаване на 20.04.2011 г. и е с постановен краен съдебен акт на 01.08.2011 г.

гр.д.№ 157/2010 е обявено за решаване на 31.05.2011 г. и е с постановен краен съдебен акт на 05.12.2011 г.

гр.д. № 239/2009 е обявено за решаване на 01.06.2011 г. и е с постановен краен съдебен акт на 01.12.2011 г.

гр.д. № 375/2010 е обявено за решаване на 16.06.2011 г. и е с постановен краен съдебен акт на 22.12.2011 г.

При всички тези дела не се констатираха причини за забавянето при изготвянето на крайния съдебен акт

**Свършени граждански дела през 2012 г. в срок до 1 година – 19 бр**

Гр.д.№ 165/2010 е обявено за решаване на 15.06.2011 г. и е с постановен краен съдебен акт на 11.05.2012 г.

Гр.д. № 9/2010 е обявено за решаване на 29.06.2011 г. и е с постановен краен съдебен акт на 14.05.2012 г.

Гр.д. № 115/2010 е обявено за решаване на 06.07.2011 г. и е с постановен краен съдебен акт на 06.03.2012 г.

Гр.д.№ 102/2010 е обявено за решаване на 21.09.2011 г. и е с постановен краен съдебен акт на 01.03.2012 г.

Гр.д. № 37/2010 е обявено за решаване на 28.09.2011 г. и е с постановен краен съдебен акт на 22.05.2012 г.

Гр.д. № 360/2010 е обявено за решаване на 28.09.2011 г. и е с постановен краен съдебен акт на 17.05.2012 г.

Гр.д. № 122/2011 е обявено за решаване на 28.09.2011 г. и е с постановен краен съдебен акт на 07.05.2012 г.

Гр.д. № 149/2011 е обявено за решаване на 28.09.2011 г. и е с постановен краен съдебен акт на 09.05.2012 г.

Гр.д. № 152/2011 е обявено за решаване на 28.09.2011 г. и е с постановен краен съдебен акт на 07.05.2012 г.

Гр.д.№ 161/2011 е обявено за решаване на 26.10.2011 г. и е с постановен краен съдебен акт на 10.05.2012 г.

гр.д.№ 328/2010 е обявено за решаване на 02.11.2011 г. и е с постановен краен съдебен акт на 21.05.2012 г.

гр.д.№ 138/2011 е обявено за решаване на 02.11.2011 г. и е с постановен краен съдебен акт на 19.05.2012 г.

гр.д.№ 393/2011 е обявено за решаване на 16.11.2011 г. и е с постановен краен съдебен акт на 15.03.2012 г.

гр.д. № 338/2011 е обявено за решаване на 23.11.2011 г. и е с постановен краен съдебен акт на 08.05.2012 г.

гр.д. № 344/2010 е обявено за решаване на 19.01.2012 г. и е с постановен краен съдебен акт на 22.06.2012 г.

гр.д.№ 151/2010 е обявено за решаване на 23.02.2012 г. и е с постановен краен съдебен акт на 27.06.2012 г.

гр.д. № 219/2011 е обявено за решаване на 14.12.2011 г. и е с постановен краен съдебен акт на 15.03.2012 г.



гр.д.№ 99/2011 е обявено за решаване на 18.04.2012 г. и е с постановен краен съдебен акт на 19.07.2012 г.

гр.д. № 566/2011 е обявено за решаване на 15.02.2012 г. и е с постановен краен съдебен акт на 28.05.2012 г.

При всички тези дела не се констатираха причини за забавянето при изготвянето на крайния съдебен акт

**Свършени граждански дела през 2014 г. в срок до 1 година – 26 бр**

Гр.д. № 805/2012 е обявено за решаване на 02.10.2013 г. и е с постановен краен съдебен акт на 21.07.2014 г.

Гр.д. № 65/2008 е обявено за решаване на 06.11.2013 г. и е с постановен краен съдебен акт на 14.08.2014 г.

Гр.д.№ 213/2013 е обявено за решаване на 06.11.2013 г. и е с постановен краен съдебен акт на 11.04.2014 г.

Гр.д. № 357/2013 е обявено за решаване на 13.11.2013 г. и е с постановен краен съдебен акт на 11.04.2014 г.

Гр.д. № 310/2012 е обявено за решаване на 21.11.2013 г. и е с постановен краен съдебен акт на 25.07.2014 г.

Гр.д.№ 205/2013 е обявено за решаване на 28.11.2013 г. и е с постановен краен съдебен акт на 15.04.2014 г.

Гр.д.№ 438/2013 е обявено за решаване на 28.11.2013 г. и е с постановен краен съдебен акт на 11.04.2014 г.

Гр.д. № 220/2013 е обявено за решаване на 18.12.2013 г. и е с постановен краен съдебен акт на 17.07.2014 г.

Гр.д. 450/2013 е обявено за решаване на 18.12.2013 г. и е с постановен краен съдебен акт на 11.04.2014 г.

Гр.д. № 8/2013 е обявено за решаване на 12.02.2014 г. и е с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.

Гр.д. № 9/2013 е обявено за решаване на 12.02.2014 г. и е с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.

Гр.д. № 10/2013 е обявено за решаване на 12.02.2014 г. и е с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.

Гр.д. № 11/2013 е обявено за решаване на 12.02.2014 г. и е с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.

Гр.д. № 12/2013 е обявено за решаване на 12.02.2014 г. и е с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.

Гр.д. № 13/2013 е обявено за решаване на 12.02.2014 г. и е с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.

Гр.д. № 14/2013 е обявено за решаване на 12.02.2014 г. и е с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.

Гр.д. № 21/2013 е обявено за решаване на 12.02.2014 г. и е с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.

Гр.д. № 22/2013 е обявено за решаване на 12.02.2014 г. и е с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.

Гр.д. № 23/2013 е обявено за решаване на 12.02.2014 г. и е с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.

Гр.д. № 24/2013 е обявено за решаване на 12.02.2014 г. и е с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.

Гр.д. № 25/2013 е обявено за решаване на 12.02.2014 г. и е с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.

Гр.д. № 26/2013 е обявено за решаване на 12.02.2014 г. и е с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.

Гр.д. № 27/2013 е обявено за решаване на 12.02.2014 г. и е с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.

Гр.д. № 28/2013 е обявено за решаване на 12.02.2014 г. и е с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.

Гр.д. № 29/2013 е обявено за решаване на 12.02.2014 г. и е с постановен краен съдебен акт на 01.08.2014 г.

Гр.д. № 172/2013 е обявено за решаване на 20.03.2014 г. и е с постановен краен съдебен акт на 25.07.2014 г.

**ОБОБЩЕНИЕ:** При всички тези дела не се констатираха обективни причини за забавянето при изготвянето на крайния съдебен акт. Причините за бавното приключване с окончателен съдебен акт е недобрата организация по събиране на доказателствата и забавеното постановяване на решенията.

/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
<b>20.11.2010 до 31.12.2010 година</b>										
гр.д.	3		3	3						
ч.гр.д	71		71							
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>74</b>		<b>74</b>	<b>3</b>						
<b>2011 година</b>										
гр.д.	43		35	7	8	6				
ч.гр.д	330		330		1					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>373</b>		<b>365</b>	<b>7</b>	<b>9</b>	<b>6</b>				
<b>2012 година</b>										
гр.д.	80		65	31	7	12	4	1		
ч.гр.д	488		488	1		1				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>568</b>		<b>553</b>	<b>32</b>	<b>7</b>	<b>13</b>	<b>4</b>	<b>1</b>		
<b>2013 година</b>										
гр.д.	99		86	17	8	12	3			
ч.гр.д	214		214	1	1			1		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>313</b>		<b>300</b>	<b>18</b>	<b>9</b>	<b>12</b>	<b>3</b>	<b>1</b>		
<b>до 20.11.2014 година</b>										
гр.д.	55		42	3	3	1	1			
ч.гр.д	79		79	2		2				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>134</b>		<b>121</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>			
<b>ОБЩО за периода на атестация</b>	<b>1462</b>		<b>1413</b>	<b>65</b>	<b>28</b>	<b>34</b>	<b>8</b>	<b>2</b>		

*Констатации:*

*През периода на атестиране /20.11.2010 – 20.11.2014 г./ съдия Иван Ченков е постановил съдебни актове по 1462 граждански дела, от които 1413 са подлежали на обжалване. Обжалвани са били 65 дела. Съдебните актове по 28 дела са били потвърдени, отменени са изцяло съдебните актове по 34 дела, по 8 дела съдебните актове са били изменени (в една част - отменени, в друга - потвърдени) и две дела са били прекратени.*

*Отменените актове, както и основания за отмяната им:*

- С решение № 216/09.12.2010г. по в.гр.д.№ 282/2010 г. на ОС Сливен е обезсилено решение № 13 от 22.03.2017 год. по гражданско дело № 62/2009 година, като недопустимо и производството по делото е прекратено. Прието, че районният съд се е произнесъл по недопустим иск.
- С решение № 305/06.01.2010г. по в.гр.д. № 531/09г. на ОС Сливен е отменено решение № 58/30.06.2009г. по гр.дело № 21/2008 г. като неправилно и незаконосъобразно и вместо него е постановено друго, с което предявеният иск е бил отхвърлен. Прието е, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон.
- С решение № 145/20.06.2008г по в.гр.д. № 590/2007 г. на ОС Сливен е обезсилено решение № 145/ 28.08.2007г. по гр.д. № 43/ 2006г. по описа на Районен съд Котел като недопустимо и производството по делото е прекратено. С решение № 481/ 06.07.2010г. по гр. дело № 5187/2008 г. на ВКС решението на Сливенски окръжен съд е отменено и делото върнато за разглеждане на въззивната жалба и постановяване на решение по същество на спора. С решение № 227/06.01.2011г. по в.гр.д. № 351/2010 г. на ОС Сливен решение № 145 / 28.08.2007г. по гр.д. № 43/ 2006г. по описа на РС Котел е обезсилено като недопустимо и производството по делото е прекратено. Прието, че съдът се е произнесъл по недопустим иск.
- С решение № 205/01.07.2009 г. по в.гр.д. № 338/2009г. на ОС Сливен е потвърдено решение № 32/26.03.2009г., постановено по гр.д. № 46/2008г. на РС - Котел в обжалваните части. С решение № 184/02.06.2011г.по к.гр.д. № 803/2010 на ВКС въззивно решение № 205/01.07.2009 г. по гр.д. № 338/2009 г., допълнено с решение № 92/15.03.2010 г., е отменено като вместо него е постановено друго, с което са отхвърлени изцяло предявените искове, уважени с първоинстанционното решение.
- С решение № 11/03.02.2011г. по в. гр.д. № 604/2010г. на ОС Сливен се отменя изцяло решение № 25/16.03.2009 г. по гр. д. № 75/2008 г., като вместо това се постановява друго, с което предявените искове се отхвърлят изцяло.
- С определение № 509/28.09.2011 г. по в.гр.д.№ 177/2007 г. на ОС Сливен се обезсилва първоинстанционно решение № 40 от 23.02.2007 г. постановено по гр.д.№ 126 / 2006 г. по описа на РС Котел и производството по в.гр.д. № 177 / 2007 г. по описа на ОС Сливен се прекратява. Производството по делото е било спряно пред въззивния съд по взаимно съгласие на страните и не е поискано неговото възобновяване в шестмесечния срок.
- С решение № 25 /9.2.2012г. по гражданско дело 608/2011г. на ОС Сливен се отменя изцяло решение № 66/21.10.2011 г. по гр. д. № 193/2010 г. и вместо него е постановено друго, с което предявеният иск е уважен. Прието, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон.
- С определение № 145/1.3.2012г. по частно гражданско дело 88/2012г. на ОС Сливен е отменено определение № 205 от 21.11.2011 година, с което на основание чл. 126, ал. 1 от ГПК е прекратено производството по гражданско дело № 303 по описа за 2011 година на Котелски районен съд като незаконосъобразно и делото е върнато за продължаване на следващите се процесуални действия. Прието е, че определението е постановено при неправилно приложение на материалния закон.
- С решение от 17.02.2012 по в.гр.д. № 109 / 2010 на ОС Сливен е обезсилено решение № 85/29.12.2009 г. по гр.д. № 31/2007 г. като недопустимо, исковата молба е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено. Прието е, че съдът се е произнесъл по нередовна искова, нередовностите по която не са били отстранени и след като въззивната инстанция е дала на ищците срок за отстраняването им.

- С решение от 24.02.2012 г. по в.гр.д.№ 559 / 2011 на ОС Сливен е обезсилено изцяло решение № 40/26.07.2011 год., постановено по гр.дело № 34/2009 год., като недопустимо и производството по делото е прекратено. Прието е, че съдът се е произнесъл по недопустим иск.
- С определение № 422 от 05.06.2012 г. по ч.гр.д.№314/2012 на ОС Сливен е отменено определение № 214/02.12.2011г. по ч.гр.д. № 249/2011г., с което е спряно принудителното изпълнението по изпълнителен лист, издаден по ч. гр.д.№ 249/11 на КРС, като вместо това е постановено друго, с което искането за спиране е оставено без уважение. Прието е, че съдът при постановяване на определението е допуснал нарушение на процесуалния закон.
- С решение № 221 от 10.10.2012г. по в.гр.д. № 418 / 2012 ОС Сливен е обезсилено решение № 30/07.05.2012г. по гр.д. № 152/11г. на КРС като недопустимо и делото е върнато на първоинстанционния съд за произнасяне по предявения иск. Прието е, че съдът се е произнесъл по непредявен иск.
- С решение № 68 / 15.03.2012 г. по въз.гр.д. № 69 / 2012 на ОС Сливен се отменя изцяло решение № 75/01.12.2011 г. по гр.д. № 239/2009 г. на КРС като неправилно и вместо него се постановява друго, с което предявеният иск е отхвърлен. Прието е, че решението е постановено при нарушения при приложение на материалния закон.
- С решение № 252 от 29.10.2012г. по в.гр.д.№ 479/2012 г. на ОС Сливен е обезсилено решение № 48/ 22.05.2012г. по гр.д. № 37/2010г. като недопустимо и делото е върнато на първоинстанционния съд за произнасяне по предявения иск. Прието е, че с решението си съдът се е произнесъл по непредявен иск.
- С решение № 293 от 21.11.2012 г. по в.гр.д. № 673/2012 г. на ОС Сливен е обезсилено изцяло решение № 60/27.06.2012 г. по гр.д. № 151/2010 на РС Котел като недопустимо, предявените иски са били оставени без разглеждане и производството по делото е било прекратено. Прието е, че съдът се е произнесъл по недопустим иск.
- С решение № 316 от 12.12.2012 г. по в.гр.д. № 724 / 2012 на ОС Сливен изцяло е отменено решение № 65/19.07.2012г. по гр.д. № 99/2011г. на РС – Котел и вместо него е постановено друго, с което предявените иски са били уважени. Прието е, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон.
- С решение № 200 / 02.11.2012 по в.гр.д. № 426/2012 на ОС Сливен изцяло е отменено решение № 40/14.05.2012 г. по гр.д.№ 9/2010 г. по описа на Котелския районен съд, в обжалваните части и вместо него е постановено друго, с които предявеният иск е бил отхвърлен. Прието е, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон.
- С решение № 275 от 21.6.2012г. по гражданско дело 266 / 2012 на ВКС е отменено на основание чл. 303 , ал. 1, т. 5 от ГПК влязлото в сила решение № 73 от 09.10.2009г. по гр.д. № 65/ 08г. на РС котел за обявяване за окончателен на разделителен протокол, с който допуснатите до делба с решение № 28 от 25.03.2009г. по същото дело недвижими имоти са обособени в два самостоятелни дяла и делото е върнато на РС котел за ново разглеждане от фазата на извършване на съдебната делба. Прието е, че решението е постановено при нарушение на процесуалните правила във връзка с призоваването на ответника.
- С определение № 473 от 2.7.2012г. по в.гр.д. № 358/2012 г. ОС Сливен е отменено определение № 180 от 21.05.2012г. по гр.д. № 245/ 09г. като незаконосъобразно и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Прието е, че определението е постановено при неправилно приложение на закона във връзка с присъждане на разноските в първата фаза на делбеното производство.
- С решение № 19 / 28.01.2013 г. по в гр.д. № 756 / 2012 на ОС Сливен е обезсилено като недопустимо решение № 47/21.05.2012 г., постановено по гр.д. № 328/2010 г., и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Прието е, че решението е постановено при съществено нарушение на процесуалния закон, тъй като съдът се е произнесъл по непредявен иск.
- С решение № 247/ 16.11.2012г. по в.гр.д. № 433 / 2012 на ОС Сливен е отменено решение № 35 от 09.05.2012 г. постановено по гр.д. № 506 по описа за 2011 г., като неправилно и незаконосъобразно, и вместо него е постановено друго. Прието е, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон.

- С решение № 23 от 13.2.2013г. по в.гр.д. № 760/2012 г. на ОС Сливен е обезсилено решение № 46/ 19.05.2012г., постановено по гр.д. № 138/2011г., като недопустимо и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд и произнасяне по предявения иск. Прието, че съдът е допуснал нарушение на процесуалния закон, като се е произнесъл по непредявен иск.
- С определение № 280 от 19.4.2013г. по ч.гр.д. № 186/2013 г. на ОС Сливен е отменено определение № 26/25.01.2013г., постановено по гр.д. № 239/2010г., като незаконосъобразно и делото е върнато на първоинстанционния съд за разглеждане и произнасяне с решение по молбата на ищцата за допълване на постановеното по делото решение по реда на чл. 250 от ГПК по оспорване на завещанието на наследодателката като недействително и по евентуалното искане за намаляване на същото завещателно разпореждане поради накърняване на запазена част от наследството.
- С определение № 320/ 14.05.2013г. по в. ч. гр.д.№ 245/ 2013г. на ОС Сливен се отменя определение № 93/ 22.02.2013г. по гр.д. № 36 / 2013г. по описа на КРС, с което е прекратено производството по делото на основание чл. 129, ал. 3 от ГПК и делото е върнато на КРС за продължаване на производството.
- С Определение № 316 от 13.5.2013г. по в.гр.д. № 174/2013 на ОС Сливен е отменено като неправилно разпореждане от 30.07.2012г., постановено по гр.д. № 99/2009г. на РС-Котел за издаване на изпълнителен лист и е обезсилен издадения с отмененото разпореждане изпълнителен лист.
- С решение № 94 / 12.04.2013 г. по в.гр.д. № 133 / 2013 г. на ОС Сливен се обезсилва като недопустимо решение № 109/13.12.2012г., постановено по гр.д. № 95/2012г., производството по делото е прекратено. Прието е, че съдът се е произнесъл по непредявен иск.
- С решение № 24 от 31.1.2013г. по в.гр.д. № 2/2013 г. на ОС Сливен се отменя решение № 88/22.10.2012 г. по гр.д.№ 391/2011 г. и вместо него е постановено друго, с което предявеният иск е отхвърлен. Прието, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон.
- С решение № 15 от 25.01.2013 г. по в.гр.д. № 743 / 2012 на ОС Сливен се отменя решение № 26/20.04.2012 г. по гр.д. № 245/2009 г. на Районен съд – Котел изцяло и вместо него е постановено друго, с което е допуснато да се извърши делба.
- С решение № 228 / 03.10.2013г. по гр.д. № 381/ 2013г. се отменя решение № 87/19.10.2012 г. по гр.д. № 173/2012 г. и вместо него е постановено друго, с което предявените искове са уважени. Прието, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон.
- С решение № 117/ 20.05.2013г. по в. гр.д. № 116/ 2013г на ОС Сливен е обезсилено като недопустимо решение № 108/ 13.12.2012г. по гр.д. № 143/12г. в една частта, а останалата част решението е отменено и вместо него е постановено друго, с което предявеният иск е отхвърлен. Прието е, че съдът се е произнесъл по недопустим иск и в тази част решението е обезсилено, а в останалата му част е отменено, тъй като е прието, че е постановено при неправилно приложение на материалния закон.
- С решение № 277 от 01.11.2013 по в.гр.д. № 496/2013 г. на ОС Сливен се отменя решение № 64/13.06.2013 г. по гр.д.№ 355/2011 г. и вместо него е постановено друго, с което предявените искове се уважават. Прието, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон.
- С решение № 274 / 01.11.2013 г. по в.тр.д. № 503/2013 г. на ОС Сливен е обезсилено изцяло първоинстанционно решение № 53/23.05.2013 г. по гр. д. № 286/2012 г. на Районен съд-Котел, като недопустимо и предявеният иск е оставен без разглеждане. Прието е, че съдът се е произнесъл по недопустим иск.
- С определение № 228 / 10.04.2014 г. по в.ч.гр.д. № 217/2014 на ОС Сливен е отменено определение № 12 / 14.02.2014 г. по гр.д. № 374 / 2013 на РС Котел, с което е спряно изпълнението на заповед за незабавно изпълнение № 239 / 20.08.2013 г. и изпълнителен лист от същата дата, издадени по ч.гр.д. № 374 / 2013 като незаконосъобразно.

- С определение № 463 / 11.08.2014 г. по гр.д. № 420 / 2014 г. на ОС Сливен е отменено определение № 343/14.10.2013г. по гр.д. № 562/2012г., като е прието, че е постановено при неправилно приложение на процесуалния закон.

*/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /*

Изготвил:

*/Милена Дюлгерова- съдебен деловодител/*



4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

*Започнах се с датите!*

## Част IV-б

### Констатации по показателите на общите критерии за атестиране А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1	Първоинстанционни дела				
	20.11.2010 – 31.12.2010	НОХД 14	НЧХД 2	ЧНД 3	АНД 37	
	2011	79	4	24	46	
	2012	75	4	37	40	
	2013	54	5	42	51	
	01.01.2014 – 20.11.2014	44	7	20	22	
	1.2	Въззивни дела				
		НОХД	НЧХД	ВЧНД	ВНАХД	чл.78а от НК
1.3	Касационни дела					
	НОХД		АНД			

**Констатации:**

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 20.11.2014 г			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	7	4	7	1	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
	2.2 Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	20.11.2010 - 31.12.2010 година				

			2		2	<p>НЧХД № 64/2009г. – постъпила молба за отлагане на делото от повереника и защитника, молба за отлагане от защитника поради служебна ангажираност, отложено поради заболяване на повереника и нередовно призоваване на подсъдимия, отлагано е на два пъти с оглед постигане на спогодба, отсрочено поради заболяване на съдията – докладчик, молба за отлагане подадена от защитника.</p> <p>НЧХД № 110/2009г. – постъпила молба за отлагане поради ангажимент на защитника, молба за отлагане поради заболяване на подсъдимия, отложено като е призовано вещото лице и тъжителя, отложено поради неявяване на подсъдимия, отсрочено поради заболяване на съдията – докладчик, подадени молби за отлагане от защитника и от повереника, отложено за разпит на поискани свидетели.</p>
			13	-	12	<p>НОХД № 153/2009г. – подадени молби от защитника за отлагане на делото поради ангажираност за трите дати, за които е било насрочвано делото, подадена молба за отлагане на делото от служебния защитник, молба за отлагане на делото подадена от защитника, отсрочено поради заболяване на съдията – докладчик, отложено по молба от защитника.</p> <p>НОХД № 244/2009г. - подадена молба от защитника за отлагане на делото поради ангажираност, отсрочено поради излъчено съобщение за спиране на тока, отложено за определяне и назначаване на служебен защитник, отсрочено поради заболяване на съдията – докладчик, подадени молби от защитника за отлагане на делото поради ангажираност за трите дати, за които е било насрочено делото</p>
		нахд	30	18	12	
		нахд по чл.78а от НК	7	1	6	-
		нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
		НОХД – споразумения /гл.29 от НПК/	1	2		
		чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	1	1	-	



	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд-определения по чл.243 НПК				
	чнд-други	2	1	1	
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>56</b>	<b>23</b>	<b>33</b>	<b>4</b>
	<b>2011 година</b>				
	нчхд	4	3	1	
	нохд	55	4	17	
	нахд	28	17	11	<p>НАХД № 90/2010г – отсрочено поради заболяване на съдията – докладчик за две последователни дати, за които е било насрочено делото, отсрочено поради ползване на платен годишен отпуск, молба за отлагане на делото подадена от пълномощника, отсрочено поради ангажираност на съдията – докладчик, отложено поради нередовно призоваване на свидетел, отложено поради неявяване на свидетел.</p> <p>НАХД № 91/2010г. отсрочено поради заболяване на съдията – докладчик за две последователни дати, за които е било насрочено делото, отсрочено поради ползване на платен годишен отпуск, отсрочено поради ангажираност на съдията – докладчик</p>
	нахд по чл.78а от НК	18	18		
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	9	9		
	НОХД – споразумения /гл.29 от НПК/	15	49		
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				

чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	4	4		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
чнд-определения по чл.243 НПК	3	2	1	
чнд-други	13	11	2	
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>153</b>	<b>121</b>	<b>32</b>	<b>2</b>
<b>2012 година</b>				
нчхд	4	3	1	
нохд	41	5	17	НОХД № 87/2011г. - постъпила молба за отлагане на делото от защитника на единия подсъдим, отложено поради неявяване на защитника и вещото лице, постъпила молба за отлагане на делото от защитника на единия подсъдим, отложено с изменена МНО на единия подсъдим, постъпила молба за отлагане на делото от защитника на единия подсъдим, отложено два пъти за призоваване на неявил се свидетел, постъпила молба за отлагане на делото от защитника на единия подсъдим.
нахд	38	25	13	
нахд по чл.78а от НК	2	2	-	
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	23	23	-	
НОХД – споразумения /гл.29 от НПК/	11	30	-	
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	5	5	-	
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	5	5	-	

чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1	-	
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	-	
чнд-други	22	20	2	
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>156</b>	<b>123</b>	<b>33</b>	<b>1</b>
<b>2013 година</b>				
нчхд	5	2	3	НЧХД № 90/2012г. – отложено поради неявяване на подсъдимия и тъжителя, отлагано многократно след подаване на молби за отлагане от страна на защитника /7 пъти до края на 2013г./, подадени молби за отлагане от страна на повереника /2 пъти до края на 2013 г./
нохд	34	3	8	
нахд	45	37	8	
нахд по чл.78а от НК	6	6	-	
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	10	10	-	
НОХД – споразумения /гл.29 от НПК/	10	33	-	
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	9	9	-	
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	3	3	-	
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	7	7	-	
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	-	
чнд-други	19	17	2	
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>152</b>	<b>131</b>	<b>21</b>	<b>1</b>

до 20.11.2014 година					
нчхд	7	5	2		НЧХД № 90/2012г. – отложено поради неявяване на подсъдимия и тъжителя, отлагано многократно след подаване на молби за отлагане от страна на защитника /7 пъти до края на 2013г./, подадени молби за отлагане от страна на повереника /2 пъти до края на 2013г./ . Подалени 4 молби за отлагане от защитника през 2014г. Подалени 2 молби за отлагане на делото от повереника. Делото е отложено за 2015 г. с ново призоваване.
нохд	32	1	11		
нахд	15	13	2		
нахд по чл.78а от НК	7	6	1		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	3	3	-		
НОХД – споразумения /гл.29 от НПК/	9	29	-		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	2	2	-		
чнд-разрешения/ообрения по чл.164 от НПК	5	5	-		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1	-		
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	-		
чнд-други	11	8	3		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>93</b>	<b>74</b>	<b>19</b>		<b>1</b>
<b>ОБЩО за периода на атестация</b>	<b>610</b>	<b>472</b>	<b>138</b>		<b>9</b>

**Констатации:**

Съдия Ченков е разгледал през атестирания период 610 наказателни дела, от които са свършени 472, като са останали несвършени към края на съответната година 138 наказателни дела. За периода на атестацията са останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото, 8 броя наказателни дела, а именно:

НЧХД № 64/2009г. – постъпила молба за отлагане на делото от повереника и защитника, молба за отлагане от защитника поради служебна ангажираност, отложено поради заболяване на повереника и нередовно призоваване на подсъдимия, отлагано е на два пъти с оглед постигане на спогодба, отсрочено поради заболяване на съдията – докладчик, молба за отлагане подадена от защитника.

НЧХД № 110/2009г. – постъпила молба за отлагане поради ангажимент на защитника, молба за отлагане поради заболяване на подсъдимия, отложено като е призовано вещото лице и тъжителя, отложено поради неявяване на подсъдимия, отсрочено поради заболяване на съдията – докладчик, подадени молби за отлагане от защитника и от повереника, отложено за разпит на поискани свидетели.

НОХД № 153/2009г. – подадени молби от защитника за отлагане на делото поради ангажираност за трите дати, за които е било насрочвано делото, подадена молба за отлагане на делото от служебния защитник, молба за отлагане на делото подадена от защитника, отсрочено поради заболяване на съдията–докладчик, отложено по молба от защитника.

НОХД № 244/2009г. - подадена молба от защитника за отлагане на делото поради ангажираност, отсрочено поради излъчено съобщение за спиране на тока, отложено за определяне и назначаване на служебен защитник, отсрочено поради заболяване на съдията – докладчик, подадени молби от защитника за отлагане на делото поради ангажираност за трите дати, за които е било насрочвано делото.

НАХД № 90/2010г. – отсрочено поради заболяване на съдията – докладчик за две последователни дати, за които е било насрочено делото, отсрочено поради ползване на платен годишен отпуск, молба за отлагане на делото подадена от пълномощника, отсрочено поради ангажираност на съдията–докладчик, отложено за разпит на свидетел, отложено поради нередовно призоваване на свидетел, отложено поради неявяване на свидетел.

НАХД № 91/2010г.- отсрочено поради заболяване на съдията–докладчик за две последователни дати, за които е било насрочено делото, отсрочено поради ползване на платен годишен отпуск, отсрочено поради ангажираност на съдията–докладчик.

НОХД № 87/2011г. - постъпила молба за отлагане на делото от защитника на единия подсъдим, отложено поради неявяване на защитника и вещото лице, постъпила молба за отлагане на делото от защитника на единия подсъдим, отложено с изменена МНО на единия подсъдим, постъпила молба за отлагане на делото от защитника на единия подсъдим, отложено два пъти за призоваване на неявил се свидетел, постъпила молба за отлагане на делото от защитника на единия подсъдим.

НЧХД № 90/2012г. – отложено поради неявяване на подсъдимия и тъжителя, отлагано многократно след подаване на молби за отлагане от страна на защитника /7 пъти до края на 2013 г./, подадени молби за отлагане от повереника /2 пъти до края на 2013 г./, подадени 4 молби за отлагане на делото от защитника през 2014 г. Подадени 2 молби за отлагане на делото от повереника. Делото е отложено за 2015 г. с ново призоваване.

**Забележка:** За атестирания период съдия Ченков е приключил за срок над една година от дата на образуването им 4 броя наказателни дела, а именно:

НОХД № 40/2010г. – образувано 02.02.2010г., приключило със споразумение на 19.05.2011г.,

НОХД № 43/2010г. – образувано на 08.02.2010г., приключило на 30.03.2011г.,

НОХД № 65/2010г. - образувано на 26.03.2010г. е върнато на РП Котел за доразследване на 06.12.2011г.,

НЧХД № 20/2013г. образувано 24.01.2013г. е приключило на 04.06.2014г.

*/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /*

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	<b>20.11.2010 - 31.12.2010 година</b>					
	нчхд	-				
	нохд	2	2			
	нахд	18			18	
	чнд	2	2			
	чл.78а от НК	1	1			

ОБЩО за годината:	23	5		18	
<b>2011 година</b>					
нчхд	3	3			
нохд	62	53	5	4	
нахд	17	6	3	8	
чнд	21	20	1		
чл.78а от НК	18	18			
ОБЩО за годината:	121	101	8	12	
<b>2012 година</b>					
нчхд	3	2	1		
нохд	58	51	7		
нахд	25	11	8	6	
чнд	35	31	4		
чл.78а от НК	2	2			
ОБЩО за годината:	123	97	20	6	
<b>2013 година</b>					
нчхд	2	2			
нохд	46	41	5		
нахд	37	6	24	7	
чнд	40	38	1	1	
чл.78а от НК	6	6			
ОБЩО за годината:	131	93	30	8	
<b>до 20.11.2014 година</b>					
нчхд	5	4	1		
нохд	33	31		2	
нахд	13	2	4	7	
чнд	17	16		1	
чл.78а от НК	6	6			
ОБЩО за годината:	74	59	5	10	
<b>ОБЩО за периода на атестация</b>	<b>472</b>	<b>355</b>	<b>63</b>	<b>54</b>	

**Констатации:**

За периода на атестация съдия Ченков е приключил в срок до една година общо 53 наказателни дела, както следва:

- 18 бр. НАХД, свършени до 31.12.2010г. в срок до 1 година, а именно:

НАХД № № 233/2009г., 234/2009г., 236/2009г., 238/2009г., 240/2009г., 242/2009г., 268/2009г., 269/2009г., 271/2009г., 274/2009г. са обявени за решаване на 27.05.2010г., по които е постановен съдебен акт на 29.12.2010г.;

НАХД №№ 246/2009г., 249/2009г., 251/2009г., 252/2009г., 254/2009г., 256/2009г., 259/2009г., 266/2009г. са обявени за решаване на 30.06.2010 г., по които е постановен съдебен акт на 30.12.2010 г.

През 2010 г. съдия Иван Ченков е бил в отпуск по болест от 12.07.2010 до 09.11.2010 г.

- 4 бр. НОХД, свършени през 2011г. в срок до 1 година, а именно:

НОХД № 177/2010г. образувано на 18.11.2010г., постановена присъда на 23.6.2011г., изготвени мотиви на 14.10.2011г., които са извън едномесечния срок. Не се констатираха причини за забавянето при тяхното изготвянето.

НОХД № 33/2011г. образувано на 16.02.2011г., постановена присъда на 28.04.2011г., изготвени мотиви на 14.10.2011г., които са извън едномесечния срок. Не се констатираха причини за забавянето при тяхното изготвянето.

НОХД № 90/2011г. образувано на 20.05.2011 г., постановена присъда на 05.10.2011 г., изготвени мотиви на 30.01.2012 г., които са извън едномесечния срок. Не се констатираха причини за забавянето при тяхното изготвянето.

НОХД № 113/2011г. образувано на 23.06.2011 г., постановена присъда на 19.10.2011 г., изготвени мотиви на 27.01.2012 г., които са извън едномесечния срок. Не се констатираха причини за забавянето при тяхното изготвянето.

- 8 бр. НАХД свършени през 2011г. в срок до 1 година, а именно:

НАХД №№ 11/2010г., 13/2010г., 15/2010г. са обявени за решаване на 13.04.2011 г., постановен съдебен акт на 19.07.2011г.

НАХД №№ 17/2010г., 19/2010г., 22/2010г. са обявени за решаване на 13.04.2011 г., постановен съдебен акт на 21.07.2011г.

НАХД №№ 40/2011г., 41/2011г. са обявени за решаване на 13.04.2011 г., постановен съдебен акт на 29.07.2011г.

Не се констатираха обективни причини за забавянето при изготвянето на съдебния акт.

- 6 бр. НАХД свършени 2012 г в срок до 1 година, а именно:

НАХД № 90/2010г. е обявено за решаване на 13.07.2011 г., постановен съдебен акт на 27.02.2012г.

НАХД № 91/2010г. е обявено за решаване на 19.05.2011 г., постановен съдебен акт на 27.02.2012г.

НАХД №№ 154/2011г., 160/2011г., 179/2011г. са обявени за решаване на 25.10.2011 г., постановен съдебен акт на 28.02.2012 г.

НАХД № 158/11 е обявено за решаване на 19.04.2012 г., постановен съдебен акт на 31.07.2012г.

Не се констатираха обективни причини за забавянето при изготвянето на крайния съдебен акт.

- 7 бр. НАХД свършени 2013 г. в срок до 1 година, а именно:

НАХД № 189/2012г. е обявено за решаване на 20.02.2013 г., постановен съдебен акт на 17.07.2013 г.

НАХД №№ 264/2012г., 265/2012г., 266/2012г. са обявени за решаване на 27.03.2013 г., постановен съдебен акт на 19.07.2013 г.

НАХД № 15/2013г. е обявено за решаване на 20.03.2013 г., постановен съдебен акт на 18.07.2013г.

НАХД №№ 42/2013г., 44/2013г. са обявени за решаване на 21.03.2013 г., постановен съдебен акт съответно на 10.07.2013 г. и на 08.07.2013 г.

Не се констатираха обективни причини за забавянето при изготвянето на крайния съдебен акт.

- 1 бр. ЧНД свършени 2013 г. в срок до 1 година, а именно:

ЧНД № 2/2013г. образувано на 04.01.2013 г. по жалба срещу постановление по чл.243 от НПК с постановен съдебен акт на 07.06.2013 г.

Не се констатираха обективни причини за забавянето при изготвянето на крайния съдебен акт

- 2 бр. НОХД свършени 2014 г. в срок до 1 година, а именно:

НОХД № 62/2013г. образувано на 22.02.2013г., постановена присъда на 27.02.2014г., изготвени мотиви на 30.05.2014г., които са извън едномесечния срок. Не се констатираха причини за забавянето при тяхното изготвянето.

НОХД № 239/2013г. образувано на 03.12.2013г., постановена присъда на 12.2.2014г., изготвени мотиви на 23.06.2014г., които са извън едномесечния срок.

Не се констатираха обективни причини за забавянето при тяхното изготвянето.

- 7 бр. НАХД свършени 2014г. в срок до 1 година, а именно:

НАХД № 135/2013г. е обявено за решаване на 21.11.2013г., с постановен съдебен акт на 10.07.2014г.

НАХД № 137/2013г. е обявено за решаване на 03.10.2013г., с постановен съдебен акт на 11.07.2014г.

НАХД № 143/2013г. е обявено за решаване на 19.02.2014г., с постановен съдебен акт на 04.07.2014г.

НАХД № 207/2013г. е обявено за решаване на 14.11.2013г., с постановен съдебен акт на 07.07.2014г.

НАХД № 223/2013г. е обявено за решаване на 18.12.2013г., с постановен съдебен акт на 03.07.2014г.

НАХД № 225/2013г. е обявено за решаване на 29.01.2014г., с постановен съдебен акт на 04.07.2014г.

НАХД № 236/2013г. е обявено за решаване на 29.01.2014г., с постановен съдебен акт на 02.07.2014г.

Не се констатираха обективни причини за забавянето при изготвянето на съдебни актове.

- 1 бр. ЧНД свършени 2014 в срок до 1 година, а именно:

ЧНД № 13/2014г. образувано на 24.01.2014 г. по жалба срещу постановление по чл.244 ал.5 от НПК с постановен съдебен акт на 09.06.2014 г.

Не се констатираха обективни причини за забавянето при изготвянето на крайния съдебен акт.

*/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/*

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
<b>20.11.2010</b> - <b>31.12.2010</b> година									
нчхд									
нохд									
нохд - споразумения (гл.29)	2		2						1
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)									
нахд	18		18	1					
чл.78а от НК	1		1						
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд-други	2		1						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>23</b>		<b>22</b>	<b>1</b>					<b>1</b>
<b>2011</b> година									
нчхд	3		3	1					
нохд	4		3						
нохд - споразумения (гл.29)	49		49						
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	9		9	1					
нахд	17		17	5	2	3			
чл.78а от НК	18		18	1				1	
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4		4						



чнд-определен ия по чл.243 НПК	2		1						
чнд- други	15		9						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>121</b>		<b>113</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>3</b>		<b>1</b>	
<b>2012 година</b>									
нчхд	3		3	1		1			
нохд	5		4	1		1			
нохд - споразуме ния (гл.29)	30		30						
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	23		23	3	1	2	1		
нахд	25		25	4	1	2			
чл.78а от НК	2		2						
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1		1	1					
чнд- определен ия по чл.243 НПК	4		2						
чнд- други	30		17						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>123</b>		<b>107</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>1</b>		
<b>2013 година</b>									
нчхд	2		2	1		1			
нохд	3		2	1	1				
нохд - споразуме ния (гл.29)	33		33						
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	10		10						
нахд	37		37	18	6	12			
чл.78а от НК	6		6						

чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7		7	3	2	1			
чнд- определен ия по чл.243 НПК	4		3	2	1	1			
чнд- други	29		15						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>131</b>		<b>115</b>	<b>25</b>	<b>10</b>	<b>15</b>			
<b>до 20.11.2014 година</b>									
нчхд	5		3						
нохд	1								
нохд - споразуме ния (гл.29)	29		29						
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3		3						
нахд	13		13	7	3	3			
чл.78а от НК	6		6	1			1		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1		1	1					
чнд- определен ия по чл.243 НПК	1								
чнд- други	15		5						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>74</b>		<b>60</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>		
<b>ОБЩО за периода на атестация</b>	<b>472</b>		<b>417</b>	<b>53</b>	<b>17</b>	<b>27</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

**Констатации:**

През периода на атестиране /20.11.2010г. – 20.11.2014г./ съдия Иван Ченков е постановил съдебни актове по общо 472 наказателни дела. От тях 417 броя са подлежали на обжалване. Обжалвани са били съдебните актове по 53 дела. От тях са потвърдени 17 съдебни акта, изцяло отменени - 27 съдебни акта, изменени - 2 съдебни акта, 1 дело е прекратено и 1 дело е възобновено.

Отменените съдебни актове, както и основания за отмяната им:

- С решение № 583/17.12.2010г. по НД 557/2010г. на ВКС е възобновено производството по НОХД № 106/2010г. на РС Котел и е отменено определение от 07.07.2010г., като делото е върнато на РС Котел за изпълнение на процедурата по чл.382 ал.8 от НПК. Прието е, че

споразумението противоречи на закона, тъй като са били налице предпоставките на чл.78а от НК.

- С решение № 162/18.01.2012г. по ВНЧХД № 460/2011г. на ОС Сливен е отменена присъда № 5/01.03.2011г. по НЧХД № 64/2009г. на РС Котел и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд на стадия на съдебното следствие. Прието, че районният съд е допуснал множество нарушения на процесуалните правила.

- С решение № 353/22.12.2011г. по КАНД № 276/2011г. на АС Сливен е отменено решение № 43/28.07.2011г., постановено по АНД № 40/2011г., като неправилно. Потвърдено е наказателно постановление като законосъобразно. Прието е, че районният съд е допуснал нарушение на материалния закон.

- С решение № 354/29.11.2011г. на КАНД № 279/2011г. на АС Сливен е отменено решение № 44/29.07.2011г. на Районен съд гр.Котел, постановено по АНД № 41/2011г. Потвърдено е НП като законосъобразно. Прието е, че районният съд е допуснал нарушение на материалния закон.

- С решение № 347/14.11.2011г. по КАНД № 277/2011г. на АС Сливен е отменено решение № 45/29.07.2011г. на Районен съд гр.Котел, постановено по АНД № 89/2011г. Потвърдено е НП като законосъобразно. Прието е, че районният съд е допуснал нарушение на материалния закон.

- С решение № 363/21.12.2011г. по КАНД № 275/2011г. на АС Сливен е отменено решение № 46/29.07.2011г. на Районен съд гр.Котел, постановено по АНД № 46/2011г. Потвърдено е НП като законосъобразно. Прието е, че районният съд е допуснал нарушение на материалния закон.

- С решение № 108/26.06.2012г. по КАНД № 92/2012г. на АС Сливен е отменено решение № 8/27.02.2012г., постановено по АНД № 91/2010г., като неправилно. Изменено е НП в санкционната му част. Прието е, че решението е постановено при нарушение на материалния закон.

- С решение № 89/12.07.2012г. по ВНОХД № 280/2012г. на ОС Сливен е отменена присъда № 13/16.03.2012г. по НОХД № 12/2012г. на РС Котел и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Прието е, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващи се в липса на мотиви към обжалваната присъда.

- С решение № 83/23.07.2012 г. по ВНОХД № 286/2012г. на ОС Сливен е отменена изцяло присъда № 26/26.04.2012г. постановена по НОХД № 43/2011г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Прието е, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващи се в липса на мотиви към обжалваната присъда.

- С решение № 137/28.12.2012г. по ВНЧХД № 520/2012г. на ОС Сливен е отменена изцяло присъда № 28/17.05.2012г. по НЧХД № 66/2011г. на РС гр.Котел и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Прието е, че са допуснати множество съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в липса на мотиви към постановената присъда и нарушаване процесуалните права на страните.

- С решение № 130/16.11.2012г. по ВНОХД № 420/2012г. на ОС Сливен е отменена присъда № 32/04.07.2012г. по НОХД № 214/2011г. на РС Котел и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Прието е, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващи се в липса на мотиви към обжалваната присъда.

- С решение № 45 от 18.02.2013г. по КАНД № 270/2012г. на АС Сливен е отменено решение № 48/25.10.2012г. по НАХД № 144/2012г. на РС Котел като неправилно и законосъобразно. Отменено е НП. Прието е, че районният съд е допуснал нарушение на материалния закон.

- С решение № 193/07.06.2013 г. по КАНД № 144/2013г. на АС Сливен е отменено решение № 1/16.01.2013г., постановено по АНД № 201 по описа за 2012г. на РС гр.Котел. Потвърдено е НП. Прието е, че районният съд е допуснал нарушение на материалния закон.

- С решение № 148/29.04.2013г. по КАНД № 76/2013г. на АС Сливен е обезсилено решение № 2/17.01.2013г., постановено по НАХД № 185/2012г. на РС Котел, като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Прието е, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в неправилно конституиране на страна в производство.

- С решение № 175/20.05.2013г. по КАНД № 87/2013 на АС Сливен е обезсилено решение № 4/21.01.2013г., постановено по НАХД № 221/2012г. на РС Котел, като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда. Прието е, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в неправилно конституиране на страна в производство.

- С решение № 135/16.04.2013г. по КАНД № 77/2013г. на АС Сливен е обезсилено решение № 3/18.01.2013г., постановено по НАХД № 190/2012г. на РС Котел, като делото е върнато за ново разглеждане на същия съд. Прието е, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в неправилно конституиране на страна в производство.

- С определение № 11/06.03.2013г. по ВЧНД № 128/2013г. на ОС Сливен е отменено протоколно определение от 01.03.2013г. по ЧНД № 65/2013г. по описа на Районен съд гр.Котел, с което е отхвърлено като неоснователно искането на РП - Котел за вземане мярка за неотклонение задържане под стража по отношение на обвиняем по ДП. Изменена е взетата по отношение на обвиняемия мярка за неотклонение от домашен арест в задържане под стража.

- С решение № 197/29.05.2013г. по КАНД № 148/2013г. на АС Сливен е обезсилено решение № 10/05.03.2013г., постановено по АНД № 253/2012г. на РС Котел, като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Прието е, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила във връзка с конституиране на страна в производство.

- С решение № 287/11.10.2013г. по КАНХ № 224/2013г. на АС Сливен е отменено решение № 28/22.05.2013 г., постановено по АНД № 243/2012г. на РС Котел. Отменено е НП като незаконосъобразно. Прието е, че решението е било постановено при неправилно приложение на материалния закон.

- С определение № 237/22.07.2013г. по ВЧНД № 375/2013г. на ОС Сливен е отменено определение № 98/07.06.2013г. по ЧНД № 2/2013г. на РС Котел, постановено по реда на чл.243 ал.7 от НПК. Производството по делото е прекратено като недопустимо и делото е върнато на РП Котел.

- С решение № 307/01.11.2013г. по КАНД № 271/2013г. на АС Сливен е отменено решение № 46/17.07.2013г., постановено по АНД № 122/ 2013г. по описа на РС Котел. Отменено е НП, поради изтекла абсолютна давност.

- С решение № 310/06.11.2013г., постановено по КАНД № 269/2013г. по описа на АС Сливен, е обезсилено решение № 47/17.07.2013г. по НАХД № 115/ 2013г. на РС Котел, като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Прието е, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

- С решение № 324/27.11.2013г. по КАНД № 280/2013г. на АС Сливен е отменено решение № 51/17.07.2013г., постановено по НАХД № 34/2013г. на РС Котел, като неправилно. Потвърдено е НП като законосъобразно. Прието е, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон.

- С решение № 331/12.12.2013г. по КАНД № 272/2013г. на АС Сливен е отменено решение № 60/24.07.2013г., постановено по АНД № 132/2013г. на РС Котел. Изменено е НП в санкционната част. Прието, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон.

- С решение № 332/17.12.2013г. по КАНД № 273/2013г. на АС Сливен е отменено решение № 50/17.07.2013г. по АНД № 189/2012г. на РС Котел, като незаконосъобразно. Потвърдено е НП. Прието е, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон.

- С решение № 75/07.03.2014г. по КАНД № 23/2014г. на АС Сливен е обезсилено решение № 89/09.12.2013г., постановено по АНД № 190/2013г. на РС Котел, като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Прието е, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила във връзка с конституиране на страна в производство.

- С решение № 153/02.06.2014г. по КАНД № 80/2014г. АС Сливен е отменено решение 1/23.01.2014г. по АНД 243/2013г. на РС Котел. Отменено е НП като незаконосъобразно. Прието е, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон.

- С решение № 261/11.11.2014г. по КАНД №217/2014г. на АС Сливен е обезсилено решение № 25/08.07.201 г., постановено по АНД № 31/2014г. на РС Котел, като недопустимо и жалбата срещу наказателното постановление е оставена без разглеждане като просрочена.

Изменените съдебни актове, както и основания за изменението им:

- С решение № 153/29.12.2011г. по ВНОХД № 566/2011г. на ОС Сливен е изменена присъда № 12/28.04-2011г. по НОХД № 33/2011г. на РС Котел в частта относно размера на наложеното наказание, от 12 на 8 месеца лишаване от свобода. В останалата част присъдата е потвърдена.

- С решение № 104/08.10.2014г. по ВНАХД № 295/2014г. на ОС Сливен е изменено решение № 9/24.04.2014г. по НАХД № 42/2014г. на РС Котел като е намален размера на наложената глоба от 2000 лв на 1000 лв.

*/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /*

Изготвил:

*/ Донка Петрова – административен секретар /*



4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV	
	<i>Запознава се с данните!</i>	

5.	<p><b>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Постановените от съдия Иван Ченков съдебни актове съдържат изискуемите реквизити. В тях е изложена относимата фактическа обстановка по спора и са изведени ясни и непротиворечиви правни изводи, разкриващи способност за умение, за тълкуване и прилагане на правните норми. Актовете са написани на правилен граматически, стилоно издържан и разбираем език. Използваните юридически термини са правилни и разкриват действителната воля на съда. В голяма част от постановените съдебни актове липсва подробен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства. Съдебните актове по наказателните дела не са добре обосновани, а част от тях са отменени от горестоящата инстанция поради липса на мотиви.</p> <p>За периода на атестацията съдия Ченков има постановени общо 1462 съдебни акта по граждански дела, от които са обжалвани 65 броя. От тях 28 броя са потвърдени, 34 броя – отменени изцяло, 8 броя – изменени и 2 броя – прекратени.</p> <p>За периода на атестацията съдия Ченков има постановени общо 472 съдебни акта по наказателни дела, от които са обжалвани 53 броя. От тях 17 броя са потвърдени, 27 броя – отменени изцяло, 2 броя – изменени и 1 брой – прекратени и 1 брой - възобновено.</p> <p>По отношение на отменените съдебни актове комисията констатира, че техният брой е нисък в сравнение с общия брой на постановените от съдия Ченков актове през проверявания период. С оглед на практиката на ВАС следва да се съпоставя бройката на отменените, респ.изменени актове, не спрямо обжалваните съдебни актове, а спрямо всички постановени такива. В конкретния случай са постановени актове по общо 1462 граждански дела, а са отменени 34 броя, т.е. 2.33% от всички актове. По отношение на обжалваните актове /65бр./ отменените актове са 52.31%, а по отношение на подлежащите на обжалване актове /1413бр./ са отменени 2.41%. За атестиращия период съдия Ченков е постановил актове по общо 472 наказателни дела, като са отменени 27 броя, т.е. 5.72% от всички актове. По отношение на обжалваните актове /53бр./ отменените актове са 50.94%, а по отношение на подлежащите на обжалване актове /417бр./ са отменени 6.47%.</p> <p>Комисията констатира, че преобладаващата част от отменените актове са по наказателно-административен характер дела, а именно 20 броя от общо 27 броя отменени актове. Основната причина за отмяна на тези актове е неправилното приложение на материалния закон и неправилно конституиране на страни в административното производство. Най-честата причина за изцяло отменените присъди е, че изготвените мотиви не отговарят на изискванията на чл.305 от НПК, т.е. изготвяне на бланкетни мотиви, което съгласно трайната практика на ВКС се равнява на липса на мотиви.</p> <p>По отношение на изменените съдебни актове по наказателни дела комисията констатира, че техният брой е незначителен /2 бр./. В тези случаи се констатира явна несправедливост на наложеното наказание.</p> <p>Комисията установи, че основна причина за отмяна на съдебните актове по гражданските дела се дължи на неправилното и непрецизно организиране от страна на атестиращия магистрат на подготовката за разглеждане на делата в съдебно заседание и незадълбочената работа при определяне суверенно от страна на съда на приложимата правна норма. В много от случаите правната квалификация на спора е тази посочена от страните, което се отразява и на неправилната преценка относно наличието на право на иск. Последното, от своя страна, дава отражение и определя немалкия брой обезсилени като недопустими съдебни актове.</p> <p><i>/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i></p>
----	--

6.	<p><b>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>През атестиращия период /2013г./ е била извършена планова проверка на Инспектората към ВСС по граждански и наказателни дела в РС Котел. Резултатите от проверката се съдържат в изготвения акт на инспекторите, които са дали добра оценка на работата на съда за проверявания период. Дадени са препоръки, свързани с работата на съдиите в РС Котел, така и конкретно на съдия Ченков. Препоръките за съдия Ченков се отнасят за стриктното спазване на процесуалните срокове по чл.252 от НПК, като следва да насрочва съответното дело в тримесечен срок само когато са налице условията за това и то с разрешение на Председателя на съда. Не са извършвани индивидуални проверки на работата на съдия Ченков през атестиращия период.</p>
----	--

7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> През периода на атестиране съдия Ченков не е награждаван персонално с поощрения и награди извън изплатеното ДМС в размер, съответстващ на определения от ВСС.</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> През периода на атестиране на съдия Ченков не са налагани наказания по реда на ЗСВ и срещу него не са образувани проверки или дисциплинарни производства.</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> При изпълнение на служебните си задължения съдия Ченков се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е власт. Установява истината за фактите въз основа на обективен анализ на доказателствата по делото, като създава условия за равнопоставеност на страните и техните представители. Избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване или предубеденост. Чрез действията и актовете си изразява уважението, което дължи на колеги, граждани, адвокати и страните в процеса. Проявява толерантност и търпение към различните мнения, аргументи и гледни точки. Спазва изискванията за благоприличие като се въздържа от действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в обществото. Дискретен е и пази като служебна тайна сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения. По отношение на съдия Ченков няма постъпили жалби в Комисията по професионална етика на РС Котел, няма образувани дисциплинарни производства и наложени дисциплинарни наказания.</p>

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заега щатна численост
<b>2010 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	662	791	675	20	2	2
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	269	322	249	8	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			39.55			

<b>2011 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	910	1024	886	24	2	2
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	513	583	494	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			42.67			

<b>2012 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1112	1250	1084	22.5	2	2
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	618	781	691	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			55.56			

<b>2013 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	764	930	818	22.5	2	2
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	430	519	444	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			41.33			



	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
към 16.12.2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	484	600	507	23	2	2
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	211	284	228	11	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			26.09			

**Забележка:** По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации: Общата натовареност на съдиите в РС Котел е под средната натовареност за страната по отношение на районните съдилища, което е видно от посочените данни, като за отделните години е значително под средната. Индивидуалната натовареност на атестирания съдия е съответна на средната натовареност за съдиите от РС Котел.

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>От проверените от комисията наказателни дела се налага констатацията, че съдия Ченков не спазва процесуалните норми, регламентиращи образуването, движението и приключването на делата в разумен срок. Съдия Ченков не спазва процесуалните срокове по чл.252 от НПК за насрочване на делата в двумесечен срок /тримесечен – с разрешение на Председателя на съда/, по чл.271 ал.10 от НПК за отлагане на делата в разумен срок, но не по-късно от три месеца, по чл.382 ал.2 от НПК за насрочване на делото в седемдневен срок от постъпване на споразумението и по чл.376 ал.1 от НПК за насрочване на НАХД в едномесечен срок. По-голяма част от мотивите към съдебните актове са изготвени извън срока по чл.308 от НПК.</p> <p>Атестирания магистрат не прилага в достатъчна степен принципа на концентрационното начало и института на процесуална преклузия, като наред с това е налице забавяне при постановяване на определение за подготовка и насрочване на делото за разглеждане в с.з. Забавянето от своя страна не е обосновано с изготвянето на подробен доклад и подготовка с цел приключване на делото в оптимален брой съдебни заседания – първо и за провеждане на устни състезания. Незадълбоченото и формално произнасяне по предварителните въпроси и доказателствата е и основна причина за значителната и продължителна висящност на гражданските дела.</p> <p>Комисията констатира, че съдия Ченков за периода на атестацията е допускал неспазване на сроковете както за насрочване на делата /граждански и наказателни/, така и за изготвяне на съдебните актове, включително и извън разумния срок, което е причина за значителния брой дела, предимно граждански, решени в срок над една година.</p>
-----	--

11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството.</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>При разглеждането на делата атестираният съдия извършва правилна и законосъобразна преценка на релевантните за казуса обстоятелства, но се наблюдават пропуски при точното определяне на правната квалификация по граждански дела, което не съответства на практическия опит и необходимата теоретична подготовка на съдия Ченков.</p>
-----	---

## ЧАСТ V

### Констатации по специфичните критерии за атестиране

#### А. Съдии

	Констатации
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>Съдебните заседания по наказателните дела, проведени с участието на съдия Ченков, протичат при спазване на процесуалните норми и установения график за разглеждане на делата. Предварително се запознава с материалите по конкретното дело. Не допуска нарушения при организацията на съдебните заседания.</p> <p>Графика за провеждане на заседанията по гражданските дела се спазва, но се наблюдава недобра организация според процесуалния закон при провеждане на с.з. и нарушения при преценка на предпоставките за процесуална преклузия.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Атестираният съдия притежава добри познания в областта на наказателното процесуално право, обективирани в съответните протоколи от проведените съдебни заседания по първоинстанционни наказателни дела от общ, административен и частен характер. От проверените протоколи по наказателните дела се констатира, че съдия Ченков не е оформил същите в съответствие с процесуалните</p>

	<p>норми, но е проявявал толерантност и колегиалност към страните в процеса и техните пълномощници. Не винаги се произнася аргументирано по направените искания. Протоколите от съдебните заседания отразяват извършените в съдебна зала съдопроизводствени действия.</p> <p>С оглед значителния опит на атестирания магистрат е необходимо по-добро познаване и боравене с новите процесуални принципи и институти в гражданското съдопроизводство, целящи постигане на процесуална икономия, като е необходимо по-задълбочено познаване и съответно правилно боравене с приложимата процесуална процедура според исканията на страните и тяхната активност в извършването на необходимите процесуални действия.</p>
--	---

## Част VI

### Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и</p>	

<p>юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	
--	--

### Част VIII

#### Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	15	Съдия Ченков показва сравнително добри познания в областта на гражданското и наказателното материално и процесуално право. В работата си се стреми да прилага актуалната и задължителна съдебна практика. Процентното съотношение между потвърдените, отменените и изменени дела, съотнесени към броя на всички обжалвани и подлежащи на обжалване актове, показва добро качество на работата.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	14	Съдебните актове на атестирания съдия са с формално посочени мотиви, но разбираеми и ясни. Те съдържат законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства, което води до изясняване на фактическата обстановка по спора. Част от мотивите към съдебните актове не съдържат цялостен и задълбочен анализ на доказателствата, а често е приложен неправилно и материалния закон. При друга част от съдебните актове мотивите са недостатъчно обстойни, обосновани и прецизни. При решаване на споровете съдия Ченков се ръководи от принципите на законност, обективност и непристрастност. Комисията отчете основанията за отмяна и изменение на съдебните актове.

3	Умение за оптимална организация на работата	14	Съдия Ченков сравнително добре организира работата си за постигане на необходимите резултати при образуването, разглеждането и приключването на делата. Разглежданите от него дела са както граждански, така и наказателни, с различна степен на правна и фактическа сложност, с оглед принципа на случайно разпределение на делата. За срока на атестиране е приключил по-голяма част от делата си /граждански и наказателни/ в едномесечен срок. Комисията констатира, че съдия Ченков е приключил някои от делата в срок над една година, което се отнася предимно за гражданските дела, разгледани в исков процес, както и за наказателните дела.
4	Експедитивност и дисциплинираност	12	Комисията установи, че атестираният магистрат е проявил експедитивност при изготвяне на по-голямата част от съдебните актове по наказателните дела и по частните граждански дела. Но при подготовката за разглеждане в с.з. на гражданските дела първа инстанция и при постановяване на решенията по свършени дела в исково производство, се наблюдава значително и необосновано с фактическата и правна сложност на делата забавяне. Това говори за необходимост от по-добра дисциплина и организация при изпълнение на служебните задължения на атестирания магистрат.

### Част IX

### Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

#### А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	9	Умее да планира и организира работата си при подготовката и разглеждането на делата. Спазва стриктно графика за провеждане на съдебни заседания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	8	Съдия Ченков притежава добри умения за водене на съдебно заседание, добра способност за устно изразяване, но е необходимо по-прецизно изготвяне на протоколите от съдебно заседание, в които да намира адекватно отражение реалното поведение на участниците в процеса. Не мотивира в достатъчна степен разбираемо съдебните актове по движение на делата. Следи за правилното и своевременно съставяне на протоколите.

## Част XI

### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра	72	Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра		Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

#### Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Резултатите от пряката професионална дейност на съдия Иван Ченков за периода на атестацията 20.11.2010г. – 20.11.2014г. показват добра квалификация и добро изпълнение на служебните му задължения. Придобития от него професионален опит и отговорно отношение към работата спомага за постигане на добри резултати в осъществяваната правораздавателна дейност.

Комисията е запозната с работата на съдия Ченков по повод извършени тематични ревизии и инстанционни проверки на постановени от него съдебни актове.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Ченков проявява старателно отношение към работата си, което като краен резултат говори за обективност и добросъвестност .

Съдия Ченков се придържа към спазване на правилата, произтичащи от основните принципи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Ползва се с уважението на своите колеги и съдебни служители, както и с добро име в обществото.

Съдия Ченков полага усилия за подобряване на професионалната си квалификация и умения, като показва желание за развитие.

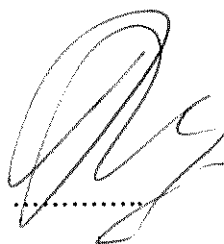
С оглед на данните от приложените документи за периода на атестацията съдия Ченков е изпълнявал в съответната степен служебните си задължения.

Предвид изложената оценка на професионалните и личностни качества, помощната атестационна комисия счита, че съдия Ченков отговаря на законовите изисквания относно оценка на работата му по смисъла на чл.70 ал.2 т.2 от Методика за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител, поради което предлага да му бъде поставена комплексна оценка със степен „ДОБРА“.

**Помощна атестационна комисия в състав:**

1. ХРИСТИНА МАРЕВА

*(име и фамилия)*



*(подпис)*

2. ВАНЯ АНГЕЛОВА

*(име и фамилия)*



*(подпис)*

3. МАЯ ЙОРДАНОВА

*(име и фамилия)*



*(подпис)*

**Част XII**  
**Окончателно предложение за комплексна оценка на**  
**Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към**  
**ВСС**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра	72 точки	Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра		Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

**ПРИЕМА** предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Стоянов Ченков** - съдия в Районен съд гр. Котел, комплексна оценка **"ДОБРА"**.

*Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка "Добра" - 72 (седем десет и две) точки на Иван Стоянов Ченков - съдия в Районен съд гр. Котел.*

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №3/20.01.2015 г. т. С-9.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ**  
**НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА**  
**И АТЕСТИРАНЕТО:**

**МИЛКА ИТОВА**

Единният формуляр ми бе връчен на:

23.01.2015 г.  
(дата)

(име и фамилия)

Иван Ченков

(подпис)



## СТ А Н О В И Щ Е

от

**Комисията за професионална етика  
при Окръжен съд – Сливен**

**ОТНОСНО:** Нравствените качества на Иван Стоянов Ченков – Съдия в Районен съд – Котел, във връзка с участие в обявения конкурс за заемане на длъжността „Административен ръководител – Председател на Районен съд – Сливен” и в изпълнение на т.9 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, и Писмо, изх.№ 96-02-225/24.11.2014 г. на Председателя на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС.

Днес, 28.11.2014 г., Комисията за професионална етика при Окръжен съд – Сливен, в състав:

**Председател:** Мартин Данчев – Зам.административен ръководител на Окръжен съд – Сливен и

**Членове:** 1. Снежана Бакалова – Зам.административен ръководител на Окръжен съд – Сливен;

2. Христина Марева – Съдия в Окръжен съд – Сливен

се събра, за да даде становището си относно нравствените качества на **Иван Стоянов Ченков – Съдия в Районен съд – Котел.**

При изготвяне на настоящото, съставът на Комисията за професионална етика при Окръжен съд – Сливен се съобрази с приетите с Протокол № 09/28.02.2011 г. на КПЕПК задължителни критерии и единодушно изрази следното становище:

1. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Иван Стоянов Ченков е **независим магистрат**, който при изпълнение на служебните си задължения се ръководи от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

2. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Иван Стоянов Ченков е **безпристрастен магистрат**,

който установява истината за фактите въз основа на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия.

3. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Иван Стоянов Ченков е **справедлив магистрат**, който в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

4. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Иван Стоянов Ченков е **вежлив магистрат**, който чрез действията и актовете си винаги изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

5. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Иван Стоянов Ченков е **толерантен магистрат**, открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

6. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Иван Стоянов Ченков е **почтен магистрат**, който извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им и такива, които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност.

7. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Иван Стоянов Ченков е **магистрат, който с поведението и действията си в професията и в обществото, задоволява изискванията за благоприличие.**

8. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Иван Стоянов Ченков е **компетентен и квалифициран магистрат**, който познава нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз и е развил способности и умения за тяхното коректно прилагане. Като цяло, работата му се отличава с професионализъм. Процесът се води с необходимата възискателност и бързина. Съдия Иван Стоянов Ченков се ползва с авторитет сред колегите си и служителите от съдебната администрация. Поведението му е съобразено с добрите нрави и се придържа към етичните норми, които изисква професията му на съдия.

9. По смисъла на кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Иван Стоянов Ченков е **конфиденциален магистрат**, който е дискретен и пази като служебна тайна фактите или сведенията,

станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.


В заключение, Комисията за професионална етика при Окръжен съд – Сливен намира, че Иван Стоянов Ченков – Съдия в Районен съд – Котел отговаря на необходимите за заеманата от него длъжност нравствени качества.

**ЕТИЧНА КОМИСИЯ:**

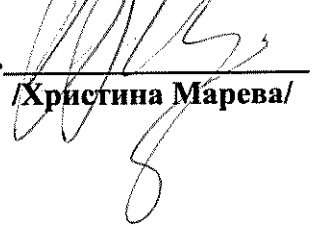
**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

  
/Мартин Данчев/

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

  
/Снежана Бакалова/

**2.**

  
/Христина Марева/