



ОТГОВОРИ

От Даниела Дилова- кандидат за  
Адм. Ръководител –  
председател на РС Плевен

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Представям отговори на въпросите поставени от г-н Георги Милков- председател на УС на Център на НПО в Разград, на осн. чл. 7 от Правилата за избор на административен ръководител.

А- Защо смятате себе си за подходящ кандидат да ръководите РС Плевен?

Кандидатствала съм за длъжността административен ръководител на РС Плевен, тъй като считам че притежавам необходимите за това лични и професионални качества и авторитет, както и натрупан професионален опит. Мотивите ми да кандидатствам за длъжността са изложени в представената от мен концепция за управлението на съда.

Б- Ваши близки или роднини работят ли в съдебната система на район гр. Пазарджик вкл. съдии, прокурори, съдебни заседатели, нотариуси, адвокати, ЧСИ, ВЛ?

Така както е зададен въпроса отговорът е – нямам близки роднини, които да работят в съдебната система на район гр. Пазарджик.

По отношение на района на съда в Плевен тези обстоятелства са отразени в подадени от мен декларации по ЗПУККИ.

В- Моля, да посочите колко държавни такси са събрани в РС Плевен през 2013,2012 и 2011г.

2013г.- 1 560 238,61 лв

2012г.- 1 816 997 лв

2011г. 1 584 737 лв

Г. Коя банка обслужва РС Плевен- от същата банка ли е получен потребителски кредит през 2014г.

Обслужващата банка на РС Плевен е „Инвест Банк” АД.

Нямам кредити получени от обслужващата банка.

1. По темата „Натовареност”

-Колко съдебни дела са били разпределени на Вас за разглеждане през 2014г.

През 2014г. са ми били разпределени за разглеждане 394 дела.

- Какъв е бил процентът на личната Ви натовареност през 2013г. и 2014г.

Процента на личната ми натовареност през всички години е 70 % от всички дела.

- Какъв процент от общия брой разгледани съдебни дела през 2014г. сте приключили в тримесечен срок-
- 87,7 % от разгледаните дела съм приключила в тримесечен срок.

- Колко на брой заповедни производства са постъпили и колко са разгледани през 2014г. какъв е техният процент от общия брой дела за годината

През 2014г. са постъпили 3433бр. дела по чл. 410 и 417 от ГПК, от предишната година са останали висящи 14 дела. Общия брой разгледани дела от този вид е 3447, от които са приключени 3437 дела или 99,7 % В процентно отношение 52 % от делата разгледани през 2014г. са били дела по чл. 410 и 417 от ГПК.

- Каква е позицията Ви към съществуването на т.н. „бутикови“ съдилища и прокуратури напр. в гр. Кула, Карнобат, Етрополе, Айтос, Момчилград, Средец, Елин Пелин, Чирпан, Раднево, Мадан, Мездра, Пирдоп, Поморие, Тополовград, Малко Търново, Белоградчик, Ардино, Брезник, Гълъбово, Девня, Дулово, Елхово, Ихтиман, Кнежа, Костинброд, Луковит, Царево и др.

На първо място не споделям мнението, че съдилищата в малките населени места са „бутикови“. Действително с оглед на икономическите и демографски реалности е необходимо прекрояване на съдебната карта, по който въпрос през последните години се работи активно. Мисля, че прекрояването на съдебната карта следва да се извърши след сериозен анализ на работата на съдилищата и прокуратурите в малките градове и при съобразяване на икономическата, демографската и географската специфика на тези населени места, за да се осигури на хората достъп до правосъдие.

- Какъв процент от общия брой разгледани съдебни дела през 2014г. в районен съд Плевен не са обжалвани? –

От общо разгледаните граждански и наказателни дела - 10 480 дела през 2014г. са обжалвани и протестирани 1213 дела или 88 % от делата не са обжалвани или протестирани.

-Колко от разгледаните от Вас съдебни дела постъпили за разглеждане през 2014г. все още не са приключили и какви са причините за това.

В края на годината са останали несвършени 29 дела. Основната част са новопостъпили дела, които са насрочени в първо съдебно заседание, останалите са отложени заради доказателствени искания на страните.

-Какъв процент от всички разгледани съдебни дела за 2014г. са приключили със споразумения/ спогодби между страните.

От постъпилите през 2014г. 9556 дела със споразумение/ спогодба са приключили 746дела или 7,77 %.

## 2. По темата „Етично поведение и конфликт на интереси“

-Има четири Ваши декларации в Регистър на ВСС по ЗПУКИ

Има ли други нови обстоятелства след 09.09.2014г. които не сте декларирали по реда на ЗПУКИ и не е подадена декларация във ВСС

-След 09.09.2014г. няма настъпили промени.

Вие член ли сте или сподвижник на тайни общества-масонски ложи, рицарски ордени, благотворителни клубове, други?

Не съм член на такива общества и организации.

-Според Вас има ли необходимост от усъвършенстване в Кодекс за етично поведение на българските магистрати. Ако да, в каква посока?

Считам, че към настоящия момент няма нужда от промяна на Кодекса на етично поведение на българските магистрати. Считам, че има нужда от по-детайлно регламентиране на дейността на етичните комисии.

Приемате ли за допустимо магистрати, които са съпрузи да работят в един съдебен орган/ район / на районно, окръжно апелативно и върховно ниво и да се явяват по съдебни дела? Моля обосновеете отговора си.

Към настоящия момент няма законова забрана магистрати, които са съпрузи да работят в един или различни съдебни органи в един съдебен район. В чл. чл. 22 от ГПК и в чл. 29 от НПК изрично е посочено като основание за отвод на магистрат участие състава на съда участва негов съпруг или близък роднина, поради което няма как да се получи в разглеждането на едно и също дело да участват посочените лица.

Как бихте коментирали концентрацията на семейства и роднини в съдебната система- корупционна практика непотизъм/ синдрома на „семеино правосъдие” / или българския модел- „майка-съдия”, баща – прокурор, дете - адвокат,, брат – нотариус, съпруг-съдия, съпруга- прокурор.

Непотизмът като явление се появява през средните векове, когато римските папи, с цел укрепване на властта си, започват да раздават висши църковни длъжности, на първо време кардиналски шапки, на свои близки роднини. В съвременността това явление се проявява, когато близки роднини и приятели на управляващите заемат високи длъжности, които не отговарят на техните качества, опит и способности. Недопустимо е едно лице да бъде назначавано в която и да е система, когато не притежава необходимите качества и знания само защото е роднина на някой високопоставен или на друг който работи в тази система. Следва да се отбележи, че корупционните практики обикновено се развиват между лица които не са в роднинска връзка. От друга страна в много области има цели фамилии които са музиканти, писатели, лекари, учители, художници и др. и това се нарича приемственост. Естествено е, че всички зависимости са неприемливи, но след като тези лица са преминали през конкурс и преди да бъдат назначени са оценени техните знания и опит и са показали добри резултати, които са им позволили да вземат участие в класирането за съответните длъжности, не смятам, че следва да бъдат поставяни в по-неблагоприятно положение от тези кандидати за заемане на същите длъжности, които нямат близки роднини в съдебната система.

-Одобрявате ли съдии и прокурори да членуват в непублични организации / тайни общества/- ловни дружинки, масонски ложи, рицарски ордени, да ходят на ловни излети- лов и риболов с политици и бизнесмени със съмнителна репутация.

Членуването в организации е въпрос на личен избор и морал на всеки един. Считам, че професията на съдията е свързана с редица ограничения, и всякакви зависимости, вкл. членуване в тайни общества са неприемливи и укорими.

### 3. По темата „ Бюджет, финанси и кариерно развитие”

-Моля да посочите как гражданите могат да се информират за бюджета на РС Плевен. Има ли публична информация по темата.

-Такава информация се съдържа в годишния доклад за работата на съда по отношение на приходите/ събрани държавни такси,глоби и конфискации/, който се публикува на интернет страницата на съда.

-Моля да споделите Вие получавал ли сте заем от обслужващата банка на РС Плевен ? В какъв размер?

Не съм получавала заем от обслужващата банка на РС Плевен.

-Имате ли информация дали и кой от съдии или служители е получавал заеми от обслужващата банка на РС Плевен?

Нямам такава информация.

-Моля, посочете колко е годишния бюджет на РС Плевен за 2014 и 2015г.

През 2014г. годишния бюджет на РС Плевен е в размер на 2 491627 лв.За 2015г. не е утвърдена бюджетната сметка.

-Моля да посочите получавала ли сте парична премия или награда за последните три години ? В какъв размер и по такъв повод?

Да,получавала съм допълнително възнаграждения съгласно Решения на ВСС и Заповед на Председателя на ОС Плевен-през 2012г. не съм получавала, през 2013г.- 419 лв.и през 2014г. 745 лв.

Знаете ли колко струва издръжката на един зает съдия/ служител в РС Плевен за 2014г.?

Разходите за издръжка на институцията са разпределени в два основни параграфи „Заплати” и „Издръжка”.По първия параграф де отнасят разходите за заплати на съдиите, съдиите по вписванията, държавните съдебни изпълнители и съдебните служители.по втория параграф се отнасят разходите за реализиране на съдопроизводствената дейност като разходи за канцеларски материали, ел. енергия, горива, пощенски услуги, възнаграждения на ВЛ, абонаменти за поддръжка на софтуер и др. През 2014г. средния годишен разход за заплата на 1 съдия е 28682 лв., средния годишен разход на един държавен съдебен изпълнител е 28 306 лв, на един съдия по вписванията 23 525 лв. Средния годишен разход на 1 служител е 12 628 лв. Средния годишен разход за издръжка е в размер на 1375 лв.

-Има ли целеви средства в бюджета на РС Плевен за обучение и квалификация на съдии и служители? Какъв е бил размера за 2014г. или какъв процент е от общия бюджет ?

-По бюджета на РС Плевен няма предвидени целеви средства за обучение.

- Участвали ли сте в обучения и други квалификационни форми през 2013г.г. Моля посочете общия брой и колко работни дни сте бил ангажиран.

През 2013г. съм участвала в четири семинара, като за два от тях съм била в платен отпуск, а за другите съм отсъствала от работа във връзка с обученията 5 дни.

- 4. По темата „Случайно разпределение на постъпилите съдебни дела и публикуване на съдебните актове на електронните страници на съдилищата”.

-Ако бъдете избрана отново за административен ръководител как ще разпределяте преписки сама на себе си- ще участвате ли в системата за случайно разпределение ?

Разпределението на делата в РС Плевен се извършва съгласно вътрешни правила, публикувани на интернет страницата на съда. Тъй като в РС Плевен има само един заместник председател делата се разпределят от председателя и зам. председателя. До началото на 2014г. гражданските дела се разпределяха от зам. председателя, който отговаряше за гражданско отделение. Поради смяна на зам. Председателите към момента наказателните дела се разпределят от зам. председател- съдия Цонева, която разглежда наказателни дела и отговаря за наказателното отделение, а гражданските от председателя т.е. от мен, тъй като разглеждам граждански дела.

- Как се гарантира в РС Плевен приложението на чл. 9 ал.1 от ЗСВ?

Разпределението на делата се извършва по поредността на постъпването им с програмния продукт предоставен от ВСС. За всяко дело програмата генерира протокол, който се изпраща във ВСС и се разпечатва по делото. При разпределението стриктно се спазват вътрешните правила за разпределение на делата.

- Кой разпределя до момента Вашите съдебни дела ? Моля да посочите име и длъжност!

По силата на вътрешните правила разпределението на делата се извършва от председател и зам. председател.

- Както посочих по-горе до началото на 2014г. гражданските дела бяха разпределяни от зам. председателя съдия З.Банкова отговарящ за работата на гражданското отделение.

След м. февруари гражданските дела се разпределят от председателя- Д.Дилова, а наказателните от зам. председателя Св.Цонева отговарящ за работата на наказателното отделение.

-Изпращат ли се протоколите от случайното разпределение в РС Плевен към сървъра на ВСС? Моля посочете как протича технологично процесът.

При разпределение на делата в РС Плевен се използва модулът Lite choice, предоставен от ВСС позволяващ изпращането на протоколите за разпределените дела да се извърши след като се разпределят всички дела за деня. След разпределение на делото се генерира протокол, който се разпечатва и се прилага към делото, и се съхранява в директорията на програмата. След като се приключи с разпределение на всички дела се стартира модулът за изпращане на протоколите към сайта на ВСС, който изпраща всички протоколи за деня.

-Според Вас използва ли се системата за случайно разпределение на делата и за регулиране на натовареността на съдиите?

Софтуерния продукт дава възможност за регулиране натовареността на съдиите на база брой дела. По отношение на тежестта на всяко дело случайния продукт не дава тази възможност и с оглед прецизирането на натовареността на съдиите и по отношение на фактическа и правна сложност на постъпилите дела след решение на ОС на съда разпределението на делата е детайлизирано по видове, които са посочени в програмата за разпределение.

-Моля да посочите какво според Вас означава „достъп до правосъдие”

Под достъп до правосъдие разбирам правото на всеки, чиито права са нарушени, да се обърне към съд или към орган за извънсъдебно разрешаване на спорове, за да получи правна защита. Всеки има право на ефективни правни средства за защита пред съд, чрез които да се обезпечи упражняването на неговите права. Следователно правото на достъп до правосъдие се състои от следните съставни елементи- право на справедливо и публично разглеждане на делото от независим и безпристрастен съд; право да получи правен съвет, да бъде защитаван и представяван по време на делото; право на правна помощ, когато не е в състояние да представяна себе си пред съда и не може да заплати на адвокат; неговото дело да бъде решено в разумен срок и да получи подходяща защита на правата си. Достъпа до правосъдие е също и създаване на условия за достъп до съдебната сграда, включително и на уязвими групи, създаване на облекчени възможности за запознаване на страните със делата, включително и достъп по интернет, както и запознаване на обществеността с цялостната дейност на органа на съдебната власт.

- Имате ли идеи за развитие на интернет страницата на РС Плевен ?

Част от тези идеи са посочени в представената от мен концепция. На първо място считам, че следва да се унифицират интернет страниците на органите на съдебната власт като следва да се уеднакви информацията която органите на съдебната власт предоставят.

- Бихте ли публикували на интернет страницата на РС Плевен актовете на инспектората към ВСС за извършени проверки в съда ?

Актовете за проверка на Инспектората към ВСС се публикуват на Интернет страницата на Инспектората към ВСС. Доколкото касаят работата на съда, считам че е възможно да се публикуват констатациите от проверките и предприетите мерки.

- Бихте ли споделили вижданията си за подобряване политиката за връзки с обществеността и интернет страницата на РС Плевен ?

В тази област има какво още да се направи. Част от тези идеи съм посочила в представената от мен концепция. В съда са изработени правила за работа с медиите и има определен съдия за връзка с медиите. Обществеността се информира за дейността на съда на организирания Ден на отворени врати, както и от определения съдия за връзка с медиите относно дела от обществен интерес или по конкретно поставени въпроси. Една от дейностите която предстои да бъде реализирана е предоставяне на интернет страницата на РС Плевен на пълна и точна информация както за дейността на съда така и за предоставяните административни услуги.

04.02.2015г.  
Гр .Плевен

С уважение :

/Д.Дилова – И.ф. Председател  
на РС Плевен/

