

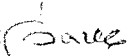
**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ  
И СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ  
И ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ**

**Част I  
Кадрова справка**

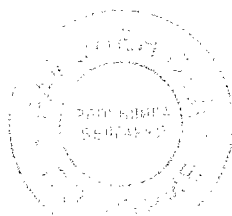
Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	Нася Иванова Япаджиева
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд гр. Поморие
Длъжност:	съдия
Юридически стаж:	към 08.07.2013 г. - <b>16 г. 9 м. 11 дни</b>
- в орган на съдебната власт;	<b>16 г. 9 м. 11 дни</b> , както следва: - 15.11.1995 г. – 15.11.1996 г., ОС-Бургас, съдебен кандидат, 1 г.; - 23.09.1997 г. – 30.06.2000 г., -РС – Поморие, съдия изпълнител, 2 г. 9 м. 6 дни; - 03.07.2000 г. – 06.08.2001 г., ОС-Бургас, младши съдия, 1 г. 1м. 3 дни; - 06.08.2001 г. до момента /08.07.2013 г./ РС-Поморие, съдия, 11 г. 11 м. 2 дни
- извън органите на съдебната власт	Няма.
Допълнителни квалификации и специализации	1. "Основи на европейското право" 29.01.- 01.02.2002год.; 2."Начално обучение на съдии – първо ниво" 01.-06.2000г.; 3."Начално обучение на съдии - второ ниво, Модул гражданско право и процес" – 11- 16.02.2001г.; 4. "Начално обучение на съдии - второ ниво, Модул наказателно право и процес" – 04-

- 09.11.2001г.;
5. "Начално обучение на съдии - трето ниво, Модул наказателно право и процес" – 10-15.11.2002г.;
6. "Начално обучение на съдии - трето ниво, втора част, Модул наказателно право и процес" – 14-19.04.2002г.;
7. "Начално обучение на съдии - трето ниво, втора част, Модул гражданско право и процес" – 24-29.05.2001г.;
8. Практическо приложение на новия НПК - 28.02.-02.03.2006год.;
9. Съдебна практика на съда на ЕО. Преюдициално заключение – 08-10.03.2006год.;
10. Право на интелектуална собственост в ЕС - 02 -04.05.2007год.;
11. Съдебно сътрудничество по наказателни дела. Европейска заповед за арест – 18 - 20.03.2008год.;
12. Защита на класифицираната информация в съдебната система -16 - 18.04.2008год.;
13. Приложение на Новия ГПК – 21.11.2008год.;
14. Последващо обучение по компютърни престъпления, НИП, 07.10.2009 г. до 09.10.2009 г.;
15. Прилагане на общностното право в областта на убежището и емиграцията, НИП, 02.12.2009 г. до 04.12.2009 г.;
16. Законодателни, институционални и практически измерения на пробацията, НИП, 09.06.2010 г. до 11.06.2010 г.;
17. Семинар по НПК, 22.10.2010 г. до 23.10.2010 г.;
18. Заповедно производство – правна рамка съгласно ГПК и правото, НИП, 15.02.2011 г. до 18.02.2011 г.;
19. Чл.8 и чл.10 от ЕКПЧ, НИП, 25.09.2011 г. до 28.09.2011 г.;
20. Прилагане на ЗАНН, НИП, 04.04.2012 г. до 06.04.2012 г.;
21. Съдебна психология. Разпит на непълнолетни, НИП, 25.06.2012 г. до 28.06.2012 г.;
22. Приложение на семейния кодекс при действащото европейско законодателство, НИП, 01.04.2013 г. до 04.04.2013 г.

Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	- „съдия в ОС” – Решение на ВСС, Протокол № 37/24.11.2004 г. - „съдия в АС” – Решение на ВСС, Протокол № 7/11.02.2009 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	- Протокол №7 от 11.02.2009 г. т.4 на ВСС – оценка «много добра»
Период на атестацията:	2009г. - 08.07.2013 г.

Адм. секретар: 

Председател: 



**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл.30, ал.2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	Поморийски районен съд
Административен ръководител	Веселин Белев

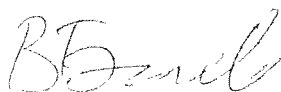
Становище :

Съдия Нася Япаджиева е започнала съдийския си стаж на 03.07.2000г. като младши съдия в Бургаски окръжен съд. На 01.08.2001г. е встъпила като съдия в Поморийски районен съд, като изпълнението на тази длъжност продължава и към настоящия момент. През периода на изпълнение на съдийска длъжност в Поморийски районен съд, съвпадащ с този на изпълнението от моя страна на функциите на административен ръководител, съдия Япаджиева е изпълнявала функциите си безупречно.

Броят, вида и сложността на разглежданите от нея дела се определя през съответната година от постъпването на дела в съда. В Поморийски районен съд няма специализация на съдии по отделни категории дела, като всички те се разпределят равномерно, при спазване принципа на случайния избор. С утвърдени за тази цел правила определени категории дела се разглеждат от дежурен съдия. Дежурствата са разпределени между съдиите равномерно. Съдия Япаджиева спазва графика за провеждане на съдебните заседания и постига приключване на възложените и дела в разумни срокове. Съдебните заседания се провеждат при спазване необходимия ред в съдебната зала. Изготвените протоколи са ясни, разбираеми и отразяват в пълнота извършените в съдебно заседание правнозначими действия. През разглеждания период не е постъпила жалба за бавност по възложените и дела. Изложените по-долу във формуляра цифри относно броя потвърдени и отменени актове (и основанията за това) обосновават извод, че съдията поддържа високо ниво на качеството на постановяваните от него актове. Съдията полага особено старание при изготвяне на мотивите към постановените актове. Те са разбираеми, логично подредени и позволяват на страните да си изяснят фактическите и правните аспекти на процесната ситуация независимо от липсата (в повечето случаи) на правна култура и задълбочено познаване на законодателството.

През атестирания период съдия Япаджиева няма наложени дисциплинарни наказания. За цялостен принос за добрата работа на съда, с мотивирани заповеди на председателя на съда, през 2009г. и 2010г. съдията е получила премии, а през 2011г. – допълнително възнаграждение за постигнати високи резултати. Съдия Япаджиева изпълнява възложени и от председателя допълнителни функции във връзка с осъществяването на контрол в рамките на действащата в съда СФУК. Спазването на професионалната етика е приоритет на колегата в отношенията му със съдиите, служителите и гражданите. Поддържа рамки на общуване, допринасящи за изграждането на среда, благоприятстваща добрата работа на съда. Поддържа външен вид и поведение, съответстващи на престижа на професията.

Председател:



Част III Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана  
достоверна писмена информация

*Проверени дела:*

*През време на атестацията, бяха проверени следните дела, необжалвани и/или потвърдени от въззивната инстанция:*

НОХД № 149/2010г. – образувано по внесен от ПРП обвинителен акт срещу две лица с обвинение за извършено в съучастие престъпление по чл.236 ал.3 т.1 вр.с ал.1 вр.с чл.20 ал.2 НК,по което съдът е постановил оправдателна присъда. С решение на въззивната инстанция присъдата на ПРС е изцяло потвърдена.

АНД №65/2010г. –образувано по внесено от ПРП постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание срещу едно лице за престъпление по чл.342 ал.1 вр.с чл.129 ал.2 НК вр.с чл.20 ал.2 ЗДвП.Съдът е приложил чл.78 А НК,като е наложил на подсъдимия административно наказание.С решение на БОС е потвърдено решението на ПРС.

НАХД № 367/2010г. – обжалвано Наказателно постановление на началника на РУП гр.Поморие. Жалбата е уважена от ПРС и НП е отменено. С решение на Адм.съд гр.Бургас е потвърдено решението на ПРС.

АНД № 486/2012г. –образувано по внесено от ПРС постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание срещу едно лице за извършено престъпление по чл.235 ал.6 вр.с ал.1 НК .Районният съд е постановил решение, с което е признал обвиняемия за невинен и го е оправдал по повдигнатото му обвинение.Решението е протестирано от прокурора и е потвърдено от БОС.

Гр.дело № 465/2010г.- образувано по предявен иск с правно основание чл.422 ГПК,за установяване съществуването на парично вземане.Искът е уважен от ПРС,решението е било обжалвано и потвърдено изцяло от БОС.

Гр.дело № 311/2011г.- иск с правно основание чл.30 ЗЗД за унищожаване на договор поради заплахата при сключването му,който е бил отхвърлен от ПРС. Решението е обжалвано пред БОС,който го е потвърдил като правилно и законосъобразно.

Гр.дело № 378/2009г.- иск с правно основание чл.75 ЗС,уважен от районния съд.Решението е обжалвано пред БОС,който го е потвърдил като правилно и законосъобразно.Решението на въззивната инстанция е било обжалвано пред ВКС,който не е допуснал касационно обжалване.

Гр.дело №469/2012г.- образувано по иск с правно основание чл.422 ГПК,който районният съд е уважил. Решението на ПРС е било обжалвано пред БОС и е потвърдено от въззивния съд като правилно и законосъобразно.

Проверени дела: През време на атестацията, бяха проверени следните дела, отменени изцяло или частично или изменени от въззивната инстанция:

Нохд № 156/2011г.

Образувано по внесен от ПРП обвинителен акт срещу две лица с обвинения за извършено престъпление по чл.196 ал.1 т.2 вр.с чл.195 ал.1 т.3 и 5 вр.с чл.194 ал.1 т.2 НК вр.с чл.29 ал.1 б."а" НК-за първия подсъдим и по чл.195 ал.1 т.3 и 5 вр.с чл.194 ал.1 т.2 НК за втория подсъдим. Наложени са наказания ЛОС и за двамата подсъдими при ефективно изтърпяване при първоначален строг режим.С решение на БОС присъдата е изменена в частта и относно наложеното на единия подсъдим наказание,като то е намалено.

Нахд №65/2010г. –образувано по внесено от ПРП постановление за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание срещу едно лице за престъпление по чл.342 ал.1 вр.с чл.129 ал.2 НК вр.с чл.20 ал.2 ЗДвП.Съдът е приложил чл.78 А НК,като е наложил на подсъдимия административно наказание. Въззивната инстанция е изменила решението на ПРС относно квалификацията на деянието,а в останалата част е потвърдила решението.

Нохд № 439/2011г. –образувано е по внесен от ПРС обвинителен акт срещу едно лице с обвинение за извършено престъпление по чл.152 ал.1 т.2 вр.с чл.18 ал.1 вр.с чл.58а ал.1 НК,по което районният съд е постановил ефективна осъдителна присъда. С решение на БОС присъдата е изменена,като е намален размерът на наложеното на подсъдимия наказание,а в останалата част е потвърдена.

НАХД № 50/2012г.- образувано по жалба на работодател срещу НП на Директора на дирекция „Инспекция по труда” ,с което му е наложено административно наказание имуществена санкция за нарушения на чл.63 ал.2 КТ. ПРС е изменил НП,като е намалил размера на наложеното наказание. Със свое решение Адм.съд гр.Бургас е отменил решението на ПРС в тази му част и е потвърдил изцяло наказателното постановление. По спорния въпрос дали се касае за маловажно нарушение,както е приел районният съд,съдиите от Адм.съд гр.Бургас не са споделяли единно становище,тъй като решението е подписано с особено мнение на един от членовете на състава.

НАХД №20/2012 г.-образувано по жалба на търговец против НП на директора на РД,с което е наложена имуществена санкция за нарушение по чл.127 ал.3 ЗЗП.Районният съд е отменил НП,приемайки,че не е извършено административно нарушение. Решението е отменено от Адм.съд гр.Бургас,който е приел обратното.

*Проверени дела: Отменени изцяло или частично или изменени :*

НАХД № 183/2009г.-образувано по жалба на физическо лице против НП на началника на РУ на МВР гр.Поморие,с което е била наложена глоба за нарушение на 183 ал.3 т.5 ЗДвП. Районният съд е потвърдил НП. С решение на Адм.съд гр.Бургас решението на ПРС е отменено и е отменено НП.

НАХД № 150/2010г.-образувано по жалба на физическо лице против НП на началника на сектор ПП на ОДМВР гр.Бургас.НП е потвърдено от районния съд. Решението на ПРС е отменено в частта относно наложеното наказание и е изменено НП в тази част,като е приложен междуременно влезният в сила по-благоприятен за нарушителя материален закон.

НАХД № 225/2011г.-образувано по жалба на физическо лице против НП на началника на областен отдел „КД-ДАИ” гр.Бургас. ПРС е потвърдил НП,а с решение на Адм.съд гр.Бургас е отменено изцяло решението на ПРС и е отменено НП, с мотиви,че деянието не съставлява административно нарушение.

НАХД № 111/2010 г.-образувано по жалба на търговец против НП на председателя на КРС за нарушение по чл.286 ал.1от ЗЕС. ПРС е потвърдил НП,а решението му е било изцяло отменено от Адм.съд гр.Бургас,който е отменил и НП защото е приел,че са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила,довели до ограничаване правото на защита на привлеченото към отговорност лице.

НОХД № 319/2010г.- образувано по обвинителен акт на ПРП против две лица с обвинения за извършени престъпления по чл.325 ал.1 НК. Районният съд е постановил осъдителна присъда спрямо двамата,която е била обжалвана пред БОС и със свое решение въззивната инстанция е отменила присъдата,като е върнала делото на прокурора

НАХД № 127/2011г. –образувано по жалба на физическо лице против НП на началника на РПУ гр.Поморие,с което е наложена глоба за нарушение на чл.98 ал.1 т.6 ЗДвП.ПРС е потвърдил наказателното постановление.Решението му е било обжалвано пред Адм.съд гр.Бургас,който го е отменил и респективно е отменил НП,с мотив,че в хода на административнонаказателното производство са били допуснати съществени процесуални нарушения.

НАХД № 26/2011г.-образувано по жалба на търговец против НП на началник Митница гр.Бургас,с което му е наложено наказание – имуществена санкция за нарушение на чл.123 ал.2 ЗАДС. ПРС е потвърдил наказателното постановление,решението му е било обжалвано пред Адм.съд гр.Бургас,който го е отменил и е отменил НП,с мотив,че деянието представлява маловажен случай.

НАХД № 24/ 2011г.-образувано по жалба на търговец против НП на началник Митница гр.Бургас,с което му е наложено наказание – имуществена санкция за нарушение на чл.123 ал.2 ЗАДС. ПРС е потвърдил наказателното постановление,решението му е било обжалвано пред Адм.съд гр.Бургас,който го е отменил и е отменил НП,с мотив,че деянието представлява маловажен случай.

НАХД №2/2011г. – образувано по жалба на юридическо лице против НП на зам.началника на ДНСК за нарушение по чл.225 ал.2 ЗУТ. ПРС е потвърдил наказателното постановление,а решението му е било обжалвано пред Адм.съд гр.Бургас,който го е отменил и е отменил наказателното постановление с мотиви,че не е било извършено констатираното нарушение.

НАХД № 47/2009г.-образувано по жалба на юридическо лице против НП на директора на РД,с което е наложена имуществена санкция за нарушение по чл.72 ЗТ. ПРС е отменил НП,като е приел,че нарушението представлява маловажен случай.Решението е било обжалвано пред Адм.съд гр.Бургас,който го е отменил,приемайки обратното- че нарушението не е маловажен случай.

НАХД № 376/2010 г.-образувано по жалба на търговец против НП на началник Митница гр.Бургас,с което му е наложено наказание – имуществена санкция за нарушение на чл.123 ал.2 ЗАДС. ПРС е отменил наказателното постановление,приемайки че деянието е маловажен случай. Решението му е било обжалвано пред Адм.съд гр.Бургас,който го е отменил,приемайки обратното и е потвърдил НП,с мотив,че деянието не представлява маловажен случай.

Гр.дело № 161/2008г.- иск за делба. Постановено е решение във фазата по допускането на делбата,което е обжалвано частично. БОС е отменил решението в обжалваната част, като е допуснал делбата при други квоти на съсобственост и е отхвърлил иска за делба на ½ ид.част от тавански етаж. Решението е допуснато до касационно обжалване и ВКС го е обезсилил в отхвърлителната част,приемайки че предявеният иск е процесуално недопустим. В останалата част решението на БОС е оставено в сила.

Гр.дело № 187/2007г. – образувано по иск с правно основание чл.108 и чл.109а ЗС. ПРС е отхвърлил предявените искове.Решението му е било обжалвано пред БОС,който го е отменил изцяло и вместо него е уважил предявения иск по чл.108 ЗС и е обезсилил решението по иска с правно основание чл.109а ЗС,като е прекратил производството по този иск като недопустимо.

Гр.дело № 306/2011г.-образувано по иск с правно основание чл.19 ал.3 ЗЗД. ПРС е отхвърлил иска като неоснователен. Решението е обжалвано пред БОС, който е отменил решението на ПРС и е уважил предявения иск.

Гр.дело №193/2012г. –образувано по иск с правно основание чл.26 ал.2 ЗЗД,който е отхвърлен от районния съд.Решението е обжалвано пред БОС и е обезсилено,а производството по делото прекратено като недопустимо.



Обезсилени

Гр.дело №193/2012г. –образувано по иск с правно основание чл.26 ал.2 ЗЗД,който е отхвърлен от районния съд. Решението е обжалвано пред БОС и е обезсилено,а производството по делото прекратено като недопустимо.

Гр.дело № 531/2009г.-образувано по иск за делба.Постановено е решение във фазата по допускането,което не е обжалвано.Постановено е решение във фазата по извършването на делбата,което е обезсилено от БОС и производството по делото е прекратено поради оттегляне на иска за делба, изрично изразено съгласие на всички съделители за прекратяване на производството по делото.

Гр.дело № 599/2011г.-образувано по предявен иск с правно основание чл.59 ал.9 СК,който е отхвърлен от ПРС. Решението е обжалвано пред БОС и в хода на въззивното производство страните са постигнали спогодба относно упражняването на родителските права,одобрена от БОС, вследствие на което решението на ПРС е обезсилено и производството –прекратено.

*Посетени съдебни заседания:*

Помощната атестационна комисия посети съдебното заседание, проведено на 16.07.2013г., в което беше разгледано НОХД № 286/2013г. по описа на ПРС, образувано по внесен обвинителен акт по Бързо производство от прокурор от РП-гр. Поморие, против едно лице по обвинение за извършено престъпление по чл.343 б ал.2 вр.с ал.1 от НК. Обвинителният акт е внесен на 11.07.2013г. и с разпореждане на съдия-докладчика от 12.07.2013г. делото е било насрочено за предварително изслушване на 16.07.2013г., във връзка с което не са били призовавани свидетелите по обвинителния акт. В насроченото съдебно заседание страните се явяват, като е направено искане за предварително изслушване по реда на чл.371 т.2 НПК от подсъдимия и неговия защитник. Съдът разясни на подсъдимия разпоредбата на чл.371 т.2 НПК, проведе предварително изслушване и съкратено съдебно следствие. Допуснат е един свидетел за разпит по искане на защитата, за установяване на факти и обстоятелства, които не са били изложени в обвинителния акт, свързани със социалното и семейното положение на подсъдимия. Съдът постанови присъда и я обяви на страните, като разясни реда и сроковете за обжалването и. Заседанието протече при спазване на графика и реда в съдебната зала.

*Събеседвания:*

След приключване на съдебното заседание по горепосоченото дело, бе извършено събеседване с атестиращия съдия Япаджиева. Същата е започнала кариерата си като младши съдия в БОС, а впоследствие е назначена като районен съдия в Районен съд гр. Поморие, където работи повече от десет години. Разглежда наказателни и граждански дела, тъй като в съда няма специализация на отделения. При насрочване на делата преценява етапа, на който те се намират, за да предвиди необходимото за заседанието време по всяко от тях. Докладът по гражданските дела изготвя принципно като проект, който се връчва на страните. Съдия Япаджиева споделя, че разглежданите в съда граждански дела са предимно делби, брачни иски и иски по чл.422 ГПК, като има немалък брой гр.дела с фактическа и/или правна сложност. Затруднения среща в произнасянето си по заповедни производства, предвид противоречивата съдебна практика по някои съществени въпроси в тези производства и очаква, че с постановяването на Тълкувателно решение много от затрудненията ще бъдат разрешени. Споделя също така за затруднения при разрешаването на спорове по чл.14 ал.3 ЗСПЗЗ, предвид противоречивата съдебна практика и множеството изменения на ЗСПЗЗ.

В работата си по НОХД и АНД съдия Япаджиева не визира затруднения свързани с правораздаването и посочва, че в съда е създадена добра организация и добър контакт с органите на досъдебното производство, особено през летния сезон, когато се увеличава броят на престъпленията с пострадали чуждестранни граждани, обичайно разпитвани пред съдия. Няма затруднения свързани с призоваването на граждани на държави членки на Европейския съюз, но споделя, че не така стоят нещата с граждани на държави, които не са членове на ЕС - с призоваването им има затруднения.

В работата си по НАХД съдия Япаджиева посочва, че среща затруднения във връзка с противоречивата практика на съдиите от Административен съд гр. Бургас относно приложението на чл.11 ЗАНН вр.с чл.9 ал.2 НК. В тази връзка споделя, че най-много са отменените и решения по нахд, по които Административният съд гр. Бургас по въпроса дали деянието представлява маловажен случай е бил на различно становище от нейното, в това число и по сходни казуси, които са решавани различно от различни състави на Адм.суд.

*Събеседвания:*

Отбелязва, че във връзка с увеличения туристопоток през летния сезон, разглежда не малък брой дела за дребно хулиганство.

Според съдия Япаджиева, колективът на ПРС е сплотен, съществуват взаимно уважение и толерантност и това способства за по-добрата организация на работата. Споделя удовлетворение от факта, че всички съдии в ПРС разбират важноста за правосъдието като цяло и в частност за правораздаването в ПРС на въпроса за недопускане противоречия в съдебната практика по сходни казуси и полагат усилия за уеднаквяването и. Изразява удовлетворение и от добрата материална обезпеченост на съда, както и от работата на служителите. Относно необходимостта от обучение съдия Япаджиева споделя, че би приветствала провеждането на повече Регионални семинари, тъй като достъпът до тях би бил по-улеснен.

*Достоверна писмена информация:*

При извършване на настоящата агестация, бяха взети предвид кадрова справка, извършена от Поморийския районен съд, както и Становище от Комисия за професионална етика към Окръжен съд – гр.Бургас, становище на административен ръководител, служебни бележки за натовареността и за награди и поощрения.

**Част IV**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**A. Съдии**

1	Брой и вид на преписките и делата							
	1.1	Първоинстанционни дела						
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
		911	32	3	178	9	210	191
	1.2	Въззивни дела						
		граждански		търговски		НДОХ	НДЧХ	
	1.3	Касационни дела						
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ		АНД

**Констатации:**

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик			
	2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	28	2	1	1	
Срочност на изготвяне на съдебните актове					
2.3	Дела през периода на атестиране				
	година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
	2009	37	245	222	242
	2010	40	342	238	336
	2011	47	423	279	425
	2012	46	359	237	377
	2013	29	165	128	162
2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове				
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	2009	242	231	11	0
	2010	336	329	7	0
	2011	425	401	24	0
	2012	377	338	39	0
	2013	162	150	12	0

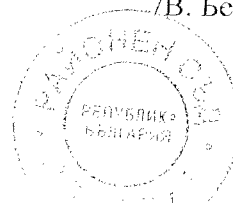
Констатации:

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Поста- нове- ни актове	Годи- на	Подле- жащи на обжал- ване	Обжал- вани	Потвър- дени	изцяло отмене- ни	Измене- ни	Пре- кра- тени	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус- нати до касион- но обжалва- не	
252	2009	190	38	26	5	3	4	0	5	
338	2010	266	35	26	2	4	0	0	2	
436	2011	346	52	29	18	3	1	0	2	
383	2012	290	44	27	4	5	3	0	3	
167	2013	119	12	4	1	1	2	0	0	

Изготвил: Иванка Мерджанова  
0596/22072

Председател:

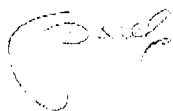
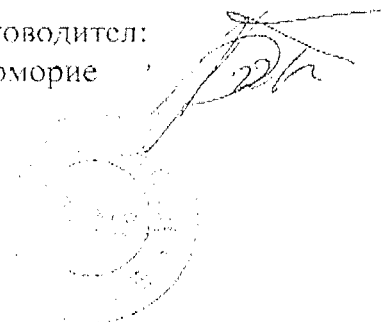
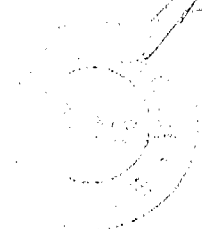
*В. Белев*  
/В. Белев/



**СПРАВКА**  
за натовареност  
на съдия Нася Япаджиева Районен съд - Поморие  
за периода от 01.01.2009 г. до 08.07.2013 г.

Година		Разгледани	Свършени
2009	Н. Япаджиева	23,50	20,17
	ПРС	26,30	22,55
2010	Н. Япаджиева	31,83	28,00
	ПРС	30,96	27,09
2011	Н. Япаджиева	39,17	35,42
	ПРС	37,17	32,79
2012	Н. Япаджиева	33,75	31,42
	ПРС	35,28	30,77
2013	Н. Япаджиева	32,33	27,00
	ПРС	31,83	27,88

Изготвил:

Адм. ръководител:  
на РС-Поморие  


*Констатации:*

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<i>Констатации:</i> Постановените от съдия Япаджиева съдебни актове се характеризират с много подробно и пълно установяване на фактическата обстановка, както и яснота на правните изводи. Актовете са разбираеми, без многословие и неясни формулировки и изводи. Дава се отговор на всички искания и възражения на страните, като се обсъждат относимите към спора доказателства и се посочва кои от тях се кредитират, кои не и защо. Всяко едно решение съдържа издържани и правно-логически формирани изводи относно съществуването на спора – основателност или неоснователност на предявената претенция.

5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<i>Констатации:</i> През периода на атестиране, през който съдията Япаджиева е работила изцяло като съдия в Поморийския районен съд. През периода от 25.03.2013г. до 29.03.2013г. е била извършена комплексна проверка в ПРС по наказателни дела от Инспектората при ВСС, приключила с доклад, в който са дадени препоръки на административния ръководител да извърши проверка относно сročността на постановяваните съдебни актове. Със заповед №65 от 02.07.2013г. административният ръководител – председател на ПРС е обявил резултатите от проверката за сročност, при която не е констатирано отклонение от нормите за сročност при постановяването на съдебните актове от съдия Япаджиева, като е обърнал внимание на съдии, между които не е атестираният съдия Япаджиева. Няма становища от Инспектората към ВСС по постъпили сигнали по реда на чл.56 ЗСВ.

6 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> За периода на атестирането, съдия Нася Япаджиева не е поощрявана или награждавана от ВСС. За 2009 г. и 2010г. е получила премия за цялостен принос за добрата работа на ПРС, а за 2011г. е получила ДМС за постигнати високи резултати в работата.

6 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> За периода на атестирането, съдия Нася Япаджиева не е наказвана от ВСС или административния ръководител.

7.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Видно и от становището, дадено Комисията по професионална етика към БОС, съдията Япаджиева спазва стриктно правилата, произтичащи от основните принципи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати – независимост, безпристрастност, справедливост, прозрачност, вежливост, толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност и квалифицираност и конфиденциалност. Същата се ръководи от вътрешното си убеждение и Закона. Чрез действията си и постановените актове изразява уважение и толерантност, които дължи към колегите си, гражданите и страните в процеса. С поведението си извън службата защитава и утвърждава представата за независимост на съдебната власт, като не се поддава на влияния на други власти или лица. Съдията Япаджиева дава пример за висок морал и почтеност, като е последователна и неотклонна при спазване на правните и етични норми.</p>
----	---

8.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Действителната натовареност на съдия Япаджиева за периода на атестиране е над средната за останалите съдии от ПРС за 2010г.,2011г.и 2013г.,а за 2009г.и 2012г.е била малко под средната за ПРС. Данните за натовареността на съдията ПАК извлече от изискана от ПРС за целта справка за натовареността на съдия Япаджиева,която прилага към атестацията. Натовареността се определя от общото разпределение на постъпилите дела, извършено с помощта на компютърно разпределение. През периода на съдебната ваканция, за периода на дежурство, натовареността се определя от конкретните постъпления.</p>
----	---



9.

Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата

*Констатации:*

След извършените проверки на делата, описани в част III от настоящата атестация се установи следното:

В съответствие с процесуалния закон – ГПК – ДВ бр. 59/2007г., съдия Япаджиева извършва: проверка допустимостта на исковата молба (чл.130 ГПК) и изпраща препис от нея на ответника с указанията, съобр. нормата на чл.131 ГПК – с едно общо разпореждане; след постъпване отговора на ответника, извършва подробен и задълбочен писмен проект – доклад, който съобщава на страните, съобр. нормата на чл.146 ГПК, като с него посочва правната квалификация, разпределя доказателствената тежест и се произнася по доказателствените искания на страните; по някои от делата, в зависимост от необходимостта за изясняване на спора от фактическа и правна страна и след поставяне на въпроси на страните, извършва допълване на доклада по делото в съдебно заседание. В тази връзка планира заседанието, с оглед насрочените за разглеждане дела, като за всяко предвижда време, с оглед предстоящите процесуални действия.

По разглежданите поход съдия Япаджиева при постъпване на обвинителен акт също извършва обстойна проверка на делото в разпоредително заседание, поради което и за целия атестиран период има само една присъда, отменена от въззивната инстанция с връщане на делото на прокурора. Разпорежданията си изготвя в съответствие с изискванията на чл.248 и сл.НПК. Подготвителните действия за разглеждане на делото в съдебно заседание също се извършват от съдията в съответствие с изискванията на чл.254 и сл.НПК, страните, свидетелите и вещите лица са призовавани своевременно. Следи за спазване правата на страните, като прилага всички процесуални норми, свързани с дължимото от съда разясняване на права. Въпросите по хода на съдебното заседание разрешава в съответствие с изискванията на чл.271 и сл.НПК.

При разглеждането на нах дела съдия Япаджиева също показва завидна експедитивност при образуването и насрочването им, следи за призоваването на страните и свидетелите, поради което отлагане на заседания поради нередовно призоваване почти няма. Това сочи на постигната много добра лична организация на работата и познаване на процесуалния закон.

10.

*Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;*

Според Помощната атестационна комисия, съдия Япаджиева показва стремеж към задълбочено опознаване на правното явление по граждански спорове, съобразно твърденията на страните за фактите; способността ѝ за абстрактно юридическо мислене води до разкриване действителния смисъл на приложимата към казуса правна норма. Така указанията ѝ към страните и разпределянето на доказателствената тежест за фактите са в максимална степен синтезирани и същевременно изчерпателни, което показва добри правни познания, които успешно се прилагат в практиката.

ПАК констатира задълбоченост в работата на съдия Япаджиева от образуване на делото, до постановяване на решение по спора, в който процес установява релевантните за спора факти, издирва приложимата правна норма и аналитично и обосновано формира и формулира правните си изводи по основателността на претенцията.

ПАК констатира, че при разглеждането на НОХД и АНД и НАХД съдия Япаджиева показва много добро познаване на правното явление, като се стреми в пълнота да изясни всички правнорелевантни въпроси относно извършването на деянието, авторството, вината на подсъдимия, вида и размера на наказанието, което се налага за съответното престъпление или административно нарушение. Умее да систематизира доказателствата и да гради съответни на тях логически изводи.

*Констатации:*

От разгледаните дела, които са разпределени на съдия Япаджиева към датата на образуването им, е видно, че същата проявява активност за изясняване на спора от фактическа страна – с проекто – доклада и в съдебно заседание напътва страните и им разпределя доказателствената тежест за установяване на твърденията. Въведения с ГПК – 2007г. принцип на ранната преклузия не се прилага схематично или формално, а в съответствие с разума на закона за осигуряване на страните на възможност да упражнят своевременно процесуалните си права, като същевременно не се допуска шиканиране или злоупотреба с права. В зависимост от необходимостта за изясняване на спорните факти, в съдебно заседание се поставят въпроси на страните във връзка с твърденията им и с оглед на това се допълва проекто – доклада и се разпределя доказателствената тежест.

При разглеждането на делата от ПАК се констатира старателна подготовка на съдебното заседание, познаване на делата и последователност при извършването на процесуалните действия.

От разгледаните НОХД, АНД и НАХД комисията също констатира експедитивност при произнасянето, спазване на процесуалните срокове и старателна подготовка за съдебното заседание, включваща немалко подготвителни процесуални и чисто технически действия, които съдия Япаджиева извършва акуратно, с познаване на материалния и процесуалния закон.

**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

<b>Констатации</b>	
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>През време на посетеното съдебно заседание се установява, че същото е внимателно планирано и като бързо производство е насрочено в рамките на законните срокове. Страните са призовани своевременно. Съдебното заседание започна в указания час, проведе се експедитивно, но едновременно с това и изчерпателно. Дадена бе възможност на страните да ангажират доказателства, не бе ограничено времето им за пледоарии. Присъдата е постановена след оттегляне на съда на тайно съвещание, като е преценено добре времето, необходимо за провеждане на съдебното заседание.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Съдията Япаджиева познава много добре процесуалния закон: по исканията на страните се произнася мотивирано; посочва се правното основание за всяко процесуално действие; реагира компетентно на направените в съдебно заседание искания и възражения. Съдебният протокол е точен, ясен и същевременно максимално подробен; записват се синтезирано изявленията на участниците в процеса, като се отразява тяхната същност от процесуално и материално – правно естество. ПАК отчете също така, че липсата на специализация по материя в ПРС създава допълнителни затруднения на съдиите по воденето на съдебни заседания и съставянето на протокол, защото е необходимо добро познаване на всички процесуални закони- ГПК, НПК и АПК, но констатира, че съдия Япаджиева показва отлични умения по съставянето на протоколи, въпреки разнообразието на материята на разглежданите дела.</p>

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на  
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител  
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	<p>Съдия Янаджиева показва задълбочено познаване на правното явление, съобразно твърденията на страните за фактите. Указанията ѝ към страните и разпределянето на доказателствената тежест за фактите са в максимална степен синтезирани и същевременно изчерпателни. Проявява абстрактно юридическо мислене, което води до разкриване действителния смисъл на приложимата към казуса правна норма, което показва много добри правни познания, които умело се прилагат в практиката. ПАК констатира, че причините за отмяна на част от постановените от нея съдебни актове по граждански дела за проверявания период, се дължат на противоречивата съдебна практика по правни въпроси, което са били предмет на разглеждане по тези дела, а по друга част от отменените актове, причините се коренят в допуснати във въззивното производство нови доказателства, за новонастъпили факти и обстоятелства, водещи до промяна на крайния извод. ПАК констатира много малък брой отменени съдебни актове по НОХД и АНД- само едно за атестирания период, а останалите са изменени в частта относно наложеното наказание, с намаляване на размера. Преобладаващо от отменените съдебни актове са решения по НАХД като причина за отмяната е предимно противоречивата съдебна практика на Адм.сът гр.Бургас по приложението на чл.9 ал.2 НК.</p>

2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	В работата си от образуване на делото, до постановяване на решение или присъда съдия Япаджиева установява релевантните за спора факти, издирва и прилага точната правна норма; аналитично и обосновано формира и формулира правните си изводи.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Рационално разпределя и групира служебните ангажменти и задачи, съобразно тяхната значимост и тежест. Съдебното заседание е внимателно планирано, за да се осигури оптималното му провеждане.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Както вече бе отбелязано, съдията Япаджиева планира работата си, старателна е, организирана и дисциплинирана. Трудовия процес е ритмичен, строен и подреден както през време на откритите, така и през време на закритите съдебни заседания.

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Графикът се планира съответно и се спазва точно; не се допуска забавяне.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Много добре познава процесуалните закони и прилага познанията си при водене на съдебно заседание.

## Част XI

### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

### Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощната атестационна комисия намира, че на атестираният съдия Нася Япаджиева следва да бъде дадена много добра оценка.

Атестирането бе извършено по посочените в чл.46 от Методиката методи, въз основа на количествено оценяване на работата на атестирания; въз основа на статистически данни и тяхното съпоставяне и сравняване; качествено оценяване на работата на атестирания въз основа на статистически данни и тяхното съпоставяне и сравняване; непосредствено наблюдение; лични впечатления; анализ на достоверна писмена информация, относима към предмета на атестирането.

Членовете на Комисията познават добре работата на съдията от инстанционния контрол на постановените от нея съдебни актове. Впечатленията на членовете са, че работата на съдията Япаджиева се характеризира с много добро качество, както досежно сериозността в подхода към всеки отделен казус, така и при събирането на относими доказателства и при формирането на правните изводи.

От извършените справки и наблюдения се установи, че същата работи внимателно, съвестно, точно. Предварително старателно проучва материалите по делото; своевременно и адекватно планира обема на работата, прогнозирайки и

придържайки се към относителните времеви рамки на продължителността на съдебното заседание. В хода на процеса следи за спазване правата и законните интереси на страните и участниците в него; работи за изясняване на делата от фактическа и правна страна; не прилага шаблонно и схематично процесуалните норми; разглежда делата в разумен срок.

Помощна агестациона комисия в състав:

1. Фадостинска Валентина

(име и фамилия)

(подпис)



2. Земелска Зорниче

(име и фамилия)

(подпис)

3. Мезричска Мелкопян

(име и фамилия)



Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на  
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и  
следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на **Нася Иванова Япаджиева** - съдия в Районен съд гр. Поморие, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

*Мотиви:* Комисията по предложенията и атестиране приема изцяло предложението на помощната атестационна комисия и с оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" – 97 (деветдесет и седем) точки на **Нася Иванова Япаджиева** - съдия в Районен съд гр. Поморие, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 55/08.10.2013 г. т. С-11.

19.11.13.  
ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

25.10.2013г.

(дата)

Нася Япаджиева  
(име и фамилия)

(подпис)

# СТАНОВИЩЕ

от

КОМИСИЯТА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА  
КЪМ ОКРЪЖЕН СЪД гр.БУРГАС

ОТНОСНО: спазване правилата за етично  
поведение от съдия НАСЯ ЯПАДЖИЕВА

При изпълнение на служебните си задължения съдията Нася Япаджиева спазва стриктно правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи на професията - независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност, висока квалификация, лоялност към съдебната институция и конфиденциалност на информацията, станала й достояние във връзка с работата.

Според мнението на комисията при постановяване на своите актове атестирацията магистрат се ръководи от вътрешното си убеждение и закона- установява истината за фактите по делата като подлага на обективен анализ доказателствата, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, не е демонстрирал поведение, което би могло да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на расова или етническа принадлежност, произход, пол или религия. Към разглеждането и решаването на всяко от възложените и дела съдията Япаджиева се отнася с отговорност, като се опира на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. На комисията не е известно тя да се е поддавала на натиск, заплахи или стимули, преки и косвени влияния от представители на която и да е власт-публична или частна, външна или вътрешна за съдебната система. Комисията няма информация съдията Япаджиева да е била подлагана на критика в медийното или общественото пространство във връзка с постановени съдебни актове по такива спорове, която да е включвала изразявани съмнения, че вътрешното и убеждение е било формирано под влияние на някои от гореизложените фактори, както и да е получавала материални или нематериални облаги, които могат да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност.

В средите на магистратурата и сред колегите си в

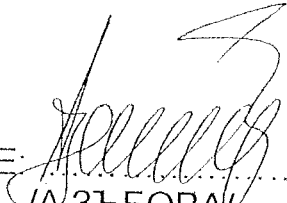
Районния съд гр.Поморие,съдията Япаджиева се ползва с уважение и авторитет на доказан и компетентен професионалист,отнасящ се голяма лична отговорност към служебните си задължения,както и на непрекъснато стремящ се към професионално самоусъвършенстване магистрат. Като дългогодишен съдия в Районен съд гр.Поморие тя показва усърдие и отлични умения за работа в екип. Чрез действията и актовете си,както и с поведението си в неговата цялост съдията Япаджиева винаги е изразявала дължимото уважение към професията,колегите си, гражданите, страните в процеса и техните адвокати,с което допринася за повишаване на авторитета на съдебната власт.

Извън службата съдията Япаджиева защитава и утвърждава представата за независимост на съдебната власт. На комисията не са известни случаи с поведението си тя да е излизала извън рамките на изискванията за благоприличие в обществото. Като личност е пример за висок морал и почтеност,с цялостното си поведение и взаимоотношенията си показва,че последователно и неотклонно спазва установените правни и етични норми на обществото ни.

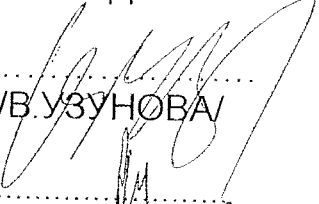
Гр.Бургас

25.07.2013г.

ЧЛЕНОВЕ:

  
/А.ЗЪБОВА/

  
/К.ГРАДЕВ/

  
/В.УЗУНОВА/

  
/Д.МИХОВА/

  
/ПЛ.СИНКОВ/

