

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 39
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 10 септември 2014 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Марио Димитров Стоянов** – съдия в Районен съд гр. Тетевен, с ранг „съдия в АС“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Марио Димитров Стоянов** – съдия в Районен съд гр. Тетевен, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/П/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

РИ/

Кадрова справка по чл. 173, ал. 4 от ЗСВ

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	МАРИО ДИМИТРОВ СТОЯНОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Образование висше учебно заведение, квалификационна степен:	ВИ-МВР-София право
№ на диплом за завършено висше юридическо образование:	Диплом № 5160/01.1994 год.
№ на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	У-ние № 8847/ 05.04.1996 год.
Орган на съдебната власт	Районен съд гр. Тетевен
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Районен съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	Общо: 18 години, 10 месеца, 21 дни - Районна следствена с-ба-01.03.1995-21.06.1998 3 г. 3 м. 21 д. - районен съдия в Районен съд-Тетевен – 22.06.1998 г.-до настоящ момент- 15 г. 7 м. не
Допълнителни квалификации и специализации	1."Актуални проблеми по НПК"-регионален семинар, организиран от ОС-Ловеч- м. март 2011 год. Лектор- Павлина Панова-съдия във ВКС. 2."Производство за налагане на мерки за защита от домашно насилие"-НИП-София/дист.форма на обучение/13.11-11.12.2012 г.//Изд.удостоверение/ 3."Заповедно производство и искова защита срещу заповедите по чл. 410 и чл. 417 от ГПК"- регионално обучение-ОС-Ловеч- 05.04.2013 г. Обучител Емилия Василева-съдия във ВКС. 4."Тежестта на доказване в гражданския процес"-регионално обучение- ОС Ловеч- 04.10.2013 г. Обучител- Албена Бонева- съдия във ВКС. 5."Актуални проблеми в административно-наказателното производство по ЗАНН"-

	<p>регионален семинар, организиран от Административен съд Ловеч. Лектор Лозан Панов-съдия във ВАС./ Изд. сертификат/.</p> <p>6. Правни проблеми при налагане на НК и НПК²- регионално обучение ОС-Ловеч- 01.11.2013 г. Обучител- Цветинка Пашкунова- съдия във ВКС.</p> <p>7. Практически аспекти на заповедно производство по ГПК, 15.10 – 21.11.2013 г. – НИП-София /дист. Форма на обучение”.</p>
<p>Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)</p>	<p>Придобит ранг „съдия в АС“ чрез атестиране, съгласно решение на ВСС, взето с протокол № 18/13.05.2010 г.</p>
<p>Дата, място и резултати от предходната атестация</p>	<p>Прот. № 18/13.05.2010 г. на ВСС Комплексна оценка – „Мн.добър“</p>
<p>Период на атестацията:</p>	<p>Четири години: 13.05.2010 г - 13.05.2014 г.</p>

Изготвил: М.Грозева

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районен съд-град Тетевен
Административен ръководител	Искра Максимова

Становище: Г-н Марио Димитров Стоянов е завършил висшето си юридическо образование през 1994 година в ВИ-МВР-София. Трудовата си кариера започва като следовател в Районна следствена служба-град Тетевен ,където работи от 01.03.1995 година до 21.06.1998 година. Като районен съдия в Районен съд-град Тетевен работи от 22.06.1998 година и понастоящем. Придобил е ранг "Съдия в АС" чрез атестиране ,съгласно решение на ВСС ,взето с Протокол № 18/13.05.2010 година с комплексна оценка "много добра". Като Районен съдия разглежда основно граждански дела , както и наказателни дела ,касаещи мерки за неотклонение и производства по чл.243 и чл.244 от НПК. Преобладаващи по вид граждански дела са искове по СК ,вещни искове , облигационни искове ,делби и др. Гражданските дела , разглеждани по общия исков ред, се отличават със своята сложност , а делбените дела с множество на страните. Разгледаните частно граждански деца , в това число и заповедните производства изискват постановяване на много актове в закрито съдебно заседание. Видно от изложеното в Единния формуляр за атестиране на съдия , прокурор, следовател , административен ръководител и заместник на административния ръководител всички съдебни актове са постановени от съдия Стоянов в законоустановения срок. Спазени са и сроковете за разглеждане на делата. По изключение някои от гражданските дела са разгледани в по-дълъг срок , което се налага от необходимостта от прилагане на друго дело ,производството по което все още не е приключило , отлагане на делото по искане на страните с цел постигане на съдебна спогодба. Една от причините за отлагане на делата е нередовно призоваване на страните по делото , ненамиране на ответника на посочения в исковата молба адрес , което налага установяване на неговия постоянен адрес, връчване на съдебните книжа по реда на чл.47 ал.1 от ГПК, назначаване на особен представител , определяне на нов срок по чл.131 от ГПК за писмен отговор на исковата молба. Протоколите за съдебните заседания за водени в съответствие с изискванията на процесуалните закони. В Единния формуляр е отразен броя на обжалваните и съответно потвърдени , изменени и отменени съдебни актове. Следва да се отбележи ,че една част от постановените съдебни актове са отменени по причина ,че във въззивната инстанция са представени нови доказателства , при които и въззивния съд е приел ,че първоинстанционното решение при така събраните доказателства е правилно ,но с оглед на новопредставените такива ,ще следва да бъде отменен съдебния акт. От тези резултати може да се направи и извода ,че съдия Марио Стоянов е доказал, че притежава необходимите нравствени и професионални качества да упражнява тази отговорна професия. В потвърждение на това са и резултатите в Акт за резултати от извършена планова проверка в Районен съд-град Тетевен- граждански дела в изпълнение на Заповед № ПП-01-109 от 09.10.2013 година на Главния инспектор на ИВСС за периода от 01.01.2011 година до 31.12.2012 година и в Акта за извършена проверка на Районен съд -град Тетевен на основание Заповед № ПП-01-109 от 30.10.2013 година на Главния инспектор на ИВСС на наказателните дела с обхват на проверката от 01.01.2011 година до 30.06.2013 година. Съдия Марио Стоянов спазва професионалната етика ,както във взаимоотношенията си с колектива , така и във взаимоотношенията спрямо колегите юристи. Отговорно се отнася към професионалните си задължения.Имайки пред вид гореизложеното и отчетените резултати в Единния формуляр за атестиране на съдия , прокурор , следовател , административен ръководител и заместник на административния ръководител ,то намира ,че и при настоящето периодично атестиране на районен съдия Марио Стоянов ,то последният следва да получи много добра оценка , съответстваща на неговите професионални качества.

Подпис: 
(административен ръководител)

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела. гр.д. 84/2011 г. на ТРС, гр.д. 329/2011 г. на ТРС, гр.д. 392/2010 г. на ТРС, гр.д. 88/2011 г. на ТРС гр.д. 492/2011 г. на ТРС

Проверката на делата, разглеждани от съдия Стоянов констатира, че съдията е разглеждал основно граждански дела, както и наказателни дела, касаещи мерки за неотклонение и производства по чл.243 и чл.244 от НПК, производството по които са се развивали в разумни срокове. Помощната атестационна комисия се запозна в деловодството на Тетевенски районен съд с конкретните дела, като проследи внасянето на исковата молба в съда, администрирането на делото, процесуалните действия на съдията по движение на делата, както и постановения съдебен акт. Комисията установи, че съдия Стоянов е разглеждал редовността на исковата молба и своевременно проверявал за допустимост на иска, произнасял е подробно мотивирано определение по чл. 140 от ГПК, давал е конкретни указания за отстраняване нередовности по исковата молба и е указвал на страните доказателствената тежест. По проверените дела е видно, че по-голямата част от тях са решавани в кратки срокове, като отлагане на делата е допускано на основание чл. 142, ал.2 от ГПК или по повод събиране на доказателства. Прави впечатление, че няма поставени извън едномесечния срок за произнасяне по чл. 235, ал.5 от ГПК съдебни решения, а съдебните актове са конкретно, ясно, подробно и точно мотивирани при познаване на фактическите данни по казуса и подробното им изложение.

Гражданско дело №935 от 2011 година е образувано на 1.12.2011 г., а на 2.12.2011 г. е постановено разпореждане по чл.131 от ГПК страните са Матей Цокв Илиев от гр.Тетевен ищец и ответник ЕТ"БЙЦ-Борисов Блажев" от гр.Тетевен и касае спор по наемни правоотношения. Цената на иска е 4100 лв. На 4.01.2012 г. е получен писмен отговор, а на 5.01.2012 г. е изготвено определение по чл.140 от ГПК. Първото заседание е насрочено за 26.01.2012 г., когато са разпитани свидетели и делото е отложено за изготвяне на СИЕ на 5.03.2012 г., когато е приключено съдебното дирене. Изготвен е и доклад по чл.146 от ГПК. Съдебното решение е постановено на 30.03.2012 г. То е обжалвано по реда на въззивния контрол пред Ловешки окръжен съд, където е образувано в.гр.д.№267/10 г.. Пред въззивната инстанция е постигната съдебна спогодба, обезсилено е решение №38/30.03.2012 г. на ТРС и е прекратено производството по делото.

Гражданско дело №257 от 2013 г. е образувано на 31.05.2013 г. със страни ЕТ"Димитър Дебеляшки" против „Куинин-НСН" ЕООД по предявен иск за съществуване на вземане по чл.422 ал.1 във вр. 124 ал.1 ГПК с цена на иска 1946,30 лв.. Разпореждането по чл.131 от ГПК е постановено на 3.06.2013 г., отговор от ответника не е постъпил. На 15.07.2013 г. съдът е постановил определение по чл.140 от ГПК и е насрочено делото за 12.08.2013 г. което е и по съществуването на спора. Съдебното решение е изготвено на 30.08.2013 г., като искът е уважен. Решението на съда не е атакувано.

Гражданско дело №322 от 2013 г. е образувано на 4.07.2013 г. със страни Анелия Миленова Симеонова от с. Кирчево против Мирослав Миленов Симеонов за делба. Разпореждането по чл.131 от ГПК е постановено на 15.07.2013 г., отговорът на исковата молба е постъпил на 2.08.2013 г., а определението по чл.140 от ГПК е постановено на същата дата. Първото по делото заседание е поведено на 26.08.2013 г., което е било и по съществуването на спора, а съдебното решение е постановено на 20.09.2013 г., с което е допусната делбата. На 18.11.2013 г. е проведено първото заседание по втора фаза на делбата и е назначена СИЕ. Второто заседание е проведено на 19.12.2013 г., когато делото е отложено за становище на гл.архитект. На 30.01.2014 г. е постигната съдебна спогодба и е прекратено производството по делото.

Гражданско дело №871 от 2012 г. е образувано на 26.11.2012 г. със страни „Мобилтел" ЕАД ищец и ответник Полин Тонев Кънчев с цена на иска 397,27 лв., а разпореждането по чл.131 от ГПК е от 27.11.2012 г. Определението по чл.140 от ГПК е от 4.01.2013 г., а на 24.01.2013 г. е проведено първото по делото заседание, което е било и по съществуването на спора. На 12.02.2013 г.

е постановено съдебно решение №17, с което иска е уважен по реда на чл.422 ал.1 във връзка с чл.415 ал.1 от ГПК..То не е атакувано пред въззивна инстанция.

Гражданско дело №286 от 2013 г. е образувано на 17.06.2013 г. със страни Агенция „СП”-Тетевен по реда на чл.8 т.3 от ЗЗДН. Разпореждането по чл.131 от ГПК е от 18.06.2013 г., а заповедта е издадена в закрито съдебно заседание от 26.06.2013 г. Решението №80/28.06.2013 г. не е обжалвано пред горната инстанция.

Гражданско дело 84 от 2011г. с правно основание чл. 34 от ЗС е образувано на 8.2.2011г. , с определение № 117/10.3.2011г. е проверена допустимостта на иска и е насрочено първото съдебно заседание на 11.04.2011г-за 9,30 часа, като делото на същата дата е обявено за решаване. Постановено е съдебно решение № 54/11.4.2011г., а делото е върнато на 29.04.2011 г., с което е допуснато да се извърши съдебна делба. С разпореждане № 1062/8.6.2011г. съдия Стоянов е насрочил първо заседание по втора фаза на делбата за за 27.06.2011г за 10.00часа ,в което заседание е допусната съдебно техническа експертиза и назначено вещо лице и насрочено съдебно заседание за 01.09.2011 г.-10.00 часа. На 01.09.2011 г. е дадена възможност да се изготви експертизата и е насрочено ново съдебно заседание за 03.10.2011 г., а на тази дата е заявена възможност на страните да постигнат извънсъдебна спогодба и е насрочено ново открито съдебно заседание за 03.11.2011 г. По подадена писмена молба № 3073 от 20.10.2011г. с приложен препис от договор за доброволна делба на недвижим имот е постановено определение № 1132/21.10.2011г., с което е прекратено производството по гр.дело №84/2011г по описа на РС-Тетевен,поради сключване на договор за доброволна делба между съделителите във втората фаза на делбения процес.

Гражданско дело 88 от 2011г. с правно основание чл. 108 от ЗС и чл. 59 от ЗС е образувано на Образувано на 9.2.2011г., но с разпореждане № 254/14.2.2011г. е оставена без движение исковата молба, с указания да бъде подписана, да се внесе държавна такса и да се конкретизира основанието- фактите относно иска за сумата 1000 лева.След отстраняване на нередовностите на исковата молба на 16.02.2011 г. са разменени книгата между страните и с определение № 127/17.3.2011г. на съдия Стоянов е допусната съдебно-лесотехническа експертиза, допуснати са гласни доказателства и насрочено съдебно заседание за 14.04.2011г-за 10,00 часа ,което е отменено,поради замяна на вещото лице на основание чл. 234,ал.3 от ЗГ и е насрочено ново съдебно заседание за 19.05.2011г за 10.30, а впоследствие поради заболяване на съдията е пренасрочено за 23.06.2011г за 11.00часа, на което заседание са изискани доказателства от РП-Тетевен, по здравословни причини е сменено вещото лице и насрочено съдебно заседание на 29.9.2011г., 11:00ч.,когато делото е било обявено за решаване. След отмяна на определението за даване ход по същество са повторени процесуални действия и в съдебно заседание на 17.10.2011г.- 11:30ч. делото е обявено за решаване. Постановено е съдебно решение Решение № 132/10.11.2011г.,с което иска по чл. 108 от ЗС е уважен, а след въззен контрол с решение от 7.6.2012г. по Гражданско дело 4/2012 ОКРЪЖЕН СЪД - ГР.ЛОВЕЧ атакувания съдебен акт е потвърден.

Гражданско дело 329 от 2011г. с правно основание чл. 108 от ЗС е образувано на 28.4.2011г., като на основание чл. 129 от ГПК исковата молба е оставена без движение. След отвод на докладчика по делото, последното е разпределено на съдия Стоянов на 20.07.2011 г., като след отмяна на определението за прекратяване на иска като недопустим е насрочено съдебно заседание за 03.11.2011г за 9.30часа,в което е конституиран нов ответник, на 12.12.2011 г. делото е обявено за решаване. Произнесено е съдебно решение № 3/10.1.2012г. на ТРС,с което е отхвърлен предявения иск и след произнасяне на въззивния съд с решение от 28.5.2012г. по Гражданско дело 88/2012 на ОКРЪЖЕН СЪД - ГР.ЛОВЕЧ съдебното решение е потвърдено.С определение от 16.11.2012 г. по гражданско дело №710/2012 ВКС е оставил без разглеждане касационната жалба.

Гражданско дело 492 от 2011г. с правно основание чл. 150 от СК е образувано на 27.6.2011 г., която с разпореждане № 1196/27.6.2011г. е оставено без движение за подписването и, като след отстраняване на нередовностите при размяна на книгата е последвало приложение на чл. 47 от ГПК, проверка по реда на Наредба №14/2009 г. за адрес на страна и е бил назначен особен представител на основание чл. 47,ал.6 от ГПК,след което с разпореждане от 20.12.2011 г. за 09.01.2012 г-9.30 г. е било насрочено съдебно заседание и изготвен проекто-доклад по делото.След събиране на доказателства за трудовото възнаграждение на бащата и приемане на

социален доклад по делото е проведено съдебно заседание на 24.01.2012 г. и със съдебно решение № 13/7.2.2012г. е уважен иска, като съдебния акт не е атакуван.

Гражданско дело 392 от 2010г. с правно основание чл. 34 от ЗС е образувано на 28.6.2010г, разменени са книгата между страните и с определение № 513/5.11.2010г.са допуснати доказателствата по делото и насрочено съдебно заседание за 29.11.2010г.-за 11,00,приети са доказателствата и на 06.01.2011 г. е делото е обявено за решаване, а с Решение № 12/28.1.2011г. е допусната съдебна делба. Проведено е първо заседание по втора фаза на делбата на 11.04.2011Г ЗА 11.00 часа,в което е назначена съдебно-техническа експертиза,изискано е становище от гл.архитект на Община-Тетевен и след три съдебни заседания е постановено съдебно решение № 126/31.10.2011г., с което на основание чл.348 от ГПК недвижимия имот е изнесен на публична продан.На 13.02.2012 г. в хода на въззивното производство е оттеглена въззивната жалба, поради постигната извънсъдебна спогодба и на това основание е обезсилено решение №126/31.10.2011г.,постановено по гр.дело №392/2010г по описа на РС-Тетевен

Посетени съдебни заседания:

На 27.02.2014 г. помощната атестационна комисия посети заседанията, ръководени от съдия Стоянов в зала №2 на Тетевенски районен съд и констатира, че процеса протича при много добро познаване на разпоредбите на ГПК, изслушване на страните и законсъобразни процесуални действия на съдията. Съдия Стоянов мотивира обстойно протоколните определения, реагира своевременно на исканията на страните и поддържа процесуална дисциплина при разглеждането на делата в залата.

Събеседвания:

Помощната атестационна комисия проведе на 27.02.2014 г.лично събеседване със съдия Стоянов и установи, че има много добра теоретична подготовка, следи за съдебната практика и реагира на нейните изменения своевременно, прилага отговорно законовите норми, които много добре познава, в работата си. Съдия М.Стоянов има много високо чувство за отговорност, като стриктно изпълнява служебните си задължения, проявява етично отношение както към колегите си, съдебните служители, а така също и към страните в процеса.

Достоверна писмена информация:

Помощната атестационна комисия има преки наблюдения върху разгледаните и решени граждански дела на съдия Стоянов, тъй като провежда въззивния им контрол в продължение на 10 години, запозна се с горепосочените конкретни граждански дела, статистическите данни за натовареността на съдиите при ТРС, другите районни съдилища в района на Ловешки окръжен съд за периода на атестация,с годишните доклади за дейността на ТРС, с констатациите по проверката на Инспектората на ВСС

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		631	1201				
	1.2	Въззивни дела					
		граждански			търговски		
	1.3	Касационни дела					
		граждански		търговски	администр.	ч.адм.	

Констатации: Съдия Марио Стоянов през периода на атестация е разгледал общо 1832 граждански дела, от които 631 граждански дела и 1201 частни граждански дела, които са от различна правна материя, част от тях с голяма фактическа и правна сложност. Частните граждански дела са произнасяни в кратки срокове, въпреки големия им обем.

2.	Спазване на сроковете					
	2.1.	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
		1493	68	42	22	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
	2.2.	Дела през периода на атестиране				
		Година/ Вид	Постъпили	Свършени	Останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
					Брой	Причина за неприключване/спиране на делото – констатации
		2010гр.д.	151	108	3	
		ч.гр.д	258	240	-	
		2011гр.д.	141	102	6	
		Ч.гр..д.	374	372	1	
		2012гр.д.	152	117	5	
		ч.г.д.	327	327	2	
		2013Гр.д.	143	115	5	
		Ч.Гр.д.	218	214	-	
		2014 Гр.д.	44	8		
		Ч.Гр.д.	24	22		
		ОБЩО за 2010год.	409	348	3	
	ОБЩО за 2011год.	515	474	7		
	ОБЩО за 2012год.	479	444	7		
	ОБЩО за 2013год.	361	329	5		
	ОБЩО за 2014год	68	30			
	ОБЩО за периода на атестация	1832	6 1825	22		

Констатации:

Помощната атестационна комисия установи, че от постъпилите 1832 дела за периода на атестиране са били свършени 1525 дела, а са останали несвършени 22 дела. Всички свършени 1525 дела са произнесени в едномесечен срок или 100 % от съдебните решения са изготвени в законоустановения по чл. 235, ал. 5 от ГПК едномесечен срок.

1. Гр. дело №574/2007г.: Производството е делбено. Решението по допускане на делбата е обжалвано, като след връщане на делото е постановено разпореждането за насрочване на делото във II –ра фаза е постановено на 24.09.2009г. Впоследствие са отлагани открити съдебни заседания по делото/във втората фаза/, за да представят ищците писмени доказателства за проект за спогодба/по искане на ищците/, за да внесат ищците определен депозит за вещо лице, за довносване на определен депозит от вещо лице, поставяни са допълнителни задачи към вещото лице, за изразяване на становище от страните кой от предложени от вещото лице два варианта за извършване на делба приемат, за отстраняване на технически пропуск от вещото лице в прието заключение, неколкократно за изпълнение на вменени от съда на ищците задължения, неколкократно за изготвяне на скици-проект от ищците по предложен вариант от вещото лице за делба, за представяне на данни от ищците за проведена техническа процедура по разделяне на делбените имоти.

2. Гр. дело №153/2008г.: Производството е делбено. Първата фаза е приключена с решение в 6-месечен срок след образуването. Разпореждането за насрочване на делото във I фаза е постановено на 28.01.2009г. Впоследствие са отлагани открити съдебни заседания по делото за провеждане на процедура по чл. 64, ал. 2 от ГПК – за възстановяване на срок за обжалване на решението от ответника. След приключване на процедурата е насрочено ново открито заседание – първо във II –та фаза с разпореждане от 12.10.2009г. С определение, постановено в съдебно заседание на 16.11.2009г., производството по делото е **спряно-по взаимно съгласие на страните и на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК.** Производството е възобновено с разпореждане от 17.05.2010г., след което е отлагано за изискване становище за поделяемост на делбените имоти от Гл. архитект на Община-Тетевен, за провеждане на съд.-техническа експертиза за изясняване въпроса за поделяемостта на жилищна сграда на две самостоятелни жилища, поради неизготвяне в срок на заключение на вещо лице, за лично явяване на ответника за даване на отговори по реда на чл. 176 от ГПК. На 8.11.2010г. е постановено решение, с което е изготвен и обявен окончателен разделителен протокол по делото. Насрочено съдебно заседание за телгене на жребий е било отложено, поради нередовно призоваване на ответника, а делото е приключило чрез телгене на жребий на 10.01.2011г.

3. Гр. дело №266/2009г.: След образуването на делото съобщението по чл. 131 от ГПК е връчвано лично на всеки от двамата ликвидатори на дружеството/поради противоречиви интереси на същите/, след което с определение, постановено в първото открито съдебно заседание по делото, проведено на 5.11.2009г., производството по делото е **спряно, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК,** до приключване на производството по НАХД №432/2009г по описа на РС-Тетевен. Възобновено е с разпореждане на 14.12.2010г./след отпадане на основанията за спиране/, след което са отлагани открити съдебни заседания по делото поради провеждане на съдебно-ценова експертиза, молби на страните за отлагане на насрочени заседания, за назначаване на особен представител/двама/ на търговското дружество, поради противоречиви интереси на двамата ликвидатори, за изискване на справка за движение на производство по НОХД

№6415/2010г по описа на СРС,за запознаване на страна с новопредставени в производството писмени доказателства и изразяване на становище по същите,поради отвеждане на първоначалния назначен особен представител на дружеството,от съда по искане на единия от ликвидаторите и за назначаване на нов особен представител,на който е определен срок по чл.131 от ГПК за отговор на исковата молба.Решението по делото е постановено на 30.11.2011г.

4.Гр.дело №468/2010г.: След изготвяне на определението по чл.140 от ГПК,делото е отлагано поради непредставяне в срок на заключение по назначена съд-техническа експертиза,уважени доказателствени искания за призоваване и разпит на свидетели,поради неизпълнение на задължение от страна на трето лице на изискани и съхранявани при него писмени доказателства от значение за изхода на производството,неколкократно поради **заявено становище от страните** за даване възможност да водене на преговори с оглед сключване на съдебна спогодба.Делото е прекратено,поради **постигната спогодба**,одобрена в съдебно заседание на 29.09.2011г.

5.Гр.дело №492/2010г.: Производството е **делбено**. Решението по допускане на делбата е постановено в **3-месечен срок**.Същото е обжалвано и потвърдено с Решение №84/07.04.2011г по в.гр.д. №106/2011г на ОС-Ловеч.Разпореждането за насрочване на открито заседание,във втората фаза на делбата е постановено на 01.06.2011г.,като впоследствие делото е отлагано поради неизготвяне в срок на назначена съд.-техническа експертиза,за довнисане на определен депозит от ищцовата страна.Решението във втората фаза на делбата е постановено на 15.11.2011г.

6.Гр.дело № 518/2010г.: След постановяване на определението по чл.140 от ГПК,делото е отлагано за представяне на допълнителни писмени доказателства,във връзка със заявени данни в производството,касаещи здравословното състояние на ответницата,като с определение,постановено в съдебно заседание на 29.11.2010г производството е **спряно ,на основание чл.229,ал.1,т.3 от ГПК**.С разпореждане от **08.09.2011г.** производството по делото е възобновено,като впоследствие същото е отлагано,поради нередовно призоваване на ответницата,чрез назначените и законни представители-настойник и зам.-настойник.Решението по делото е постановено на **10.11.2011г.**

7.Гр.дело №378/2009г.: Производството е **заповедно-по реда на чл.410 от ГПК**.Заповедта е издадена в **деня на образуването му-05.08.2009г.**Поради неотчитане на делото за приключено към този момент от програмата САС „Съдебно деловодство” във варианта,използван от съда към този момент и постъпило възражение срещу заповедта от длъжника,заповедният съд е изчакал развитието на исковото производство и след приключване на същото,с разпореждане от 13.09.2011г е разпоредил издаване на изпълнителен лист на заявителя/след стабилизиране действието на заповедта по чл.410 от ГПК/.

8.Гр.дело № 389/2008г.: Производството е **делбено**.Решението по допускане на делбата е постановено в **3-месечен срок**.Разпореждането за насрочване на открито съдебно заседание във II-та фаза е постановено на 03.04.2009г.,след което делото е отлагано поради даване възможност на страните/по тяхно искане/ за представяне на заверен проект за доброволна делба по отношение на част от имотите,предмет на съдебната делба,за да бъдат конституирани като съделители наследниците на починал в хода на производството ответник/съделител/,за провеждане на лесотехнически и съд.-техническа експертизи,за изразяване становище от страните за извършване на делба на имотите,по колена,с оглед изявено желание от част от съделителите,поради невнасяне от страните на определен депозит за вещо лице.На 17.6.2010г. е постановено решение,с което е

съставен и обявен окончателен разделителен протокол по отношение на допуснатите до делба имоти. По въззивна жалба на ищца делото е изпратено на ОС-Ловеч на **4.10.2010г.**, като е върнато в деловодството на РС-Тетевен на **24.09.2012г.** С разпореждане от 25.09.2012г е насрочено заседание по делото за 18.10.2012г, в което заседание е приключен делбения процес по реда на чл.352 от ГПК-чрез теглене на жребий от съделителите/по колена/.

9.Гр.дело №220/2009.: След постъпване на делото исковата молба е оставяна без движение, а впоследствие след предявен насрещен иск от ответниците, този иск също е оставян без движение. Определението по чл.140 от ГПК е постановено на 25.09.2009г., а в съдебно заседание, проведено на **07.12.2009г** **производството по делото е спряно, на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК,** до приключване на ДП №293/09г по описа на РУ на МВР-Тетевен. С разпореждане от **14.10.2010г** производството е възобновено, след което заседания са отлагани поради твърдение на ответниците и за представяне на доказателства за изхода на гр.ах.дело №252/2009г по описа на Адм.Съд-Ловеч, имащи значение за изхода на исковото производство, след което с определение, постановено на 24.01.2011г производството по делото е **отложено с ново призоваване-до влизане в сила на решението по гр.ах.дело №252/09г на Адм.Съд-Ловеч.** С разпореждане от 21.03.2011г е насрочено открито заседание по делото, след което е отлагано заявено желание страните за водене на преговори за постигане на спогодба, поради заболяване на пълномощника на ищцата, след което е постановено решение по делото на 10.05.2012г.

10.Гр.дело №283/2010г.: Производството е **делбено.** След образуването му съобщенията по чл.131 от ГПК неколкократно не са били връчвани редовно на ответниците по делото, за част от които е установено, че се намират извън пределите на страната. На трима от ответниците-съделители са назначени особени представители-адвокати от ЛАК. След постановяване на определението по чл.140 от ГПК заседания са били отлагани за провеждане на съд.-техническа експертиза/в първата фаза на делбения процес/, поради невнасяне на определен депозит от ищците за вещо лице, изискване на писмени доказателства от Община-Ябланица, като решението по допускане на делбата е постановено на 18.04.2011г. С разпореждане от 08.08.2011г е насрочено открито заседание във втората фаза на делбата, след което заседания са отлагани поради определяне на срок на съделителите за водене на проговори с оглед постигане на съдебна спогодба, провеждане на съд.-техническа експертиза, невявяване на вещото лице след депозирана негова молба, отлагане на заседание по молба на страните, като е приключила на 09.04.2012г **чрез одобряване на съдебна спогодба между съделителите.**

11.Гр.дело №609/2010г.: Производството по делото е отлагано поради заболяване на съдията – докладчик, впоследствие е отлагано с **ново призоваване-двукратно/в предвид и неговия предмет-трудов спор/,** до приключване на искиви производства, имащи **обулавящо значение за неговия изход-гр.д. №743/2010г по описа на РС-Тетевен и гр.д. №597/2011г по описа на РС-Тетевен.** Впоследствие след насрочване на съдебно заседание с разпореждане от 31.10.2012г, производството по делото е **прекратено на 21.11.2012г., след оттегляне на предявения иск от ищцата и дадено съгласие за прекратяване на делото от ответника.**

12.Гр.дело №845/2010.: След връчване на съобщението по чл.131 от ГПК ответниците са предявили насрещен иск, който е оставян без движение. Определението по чл.140 от ГПК е постановено на 24.02.2011г., след което заседания по делото са отлагани поради провеждане на съд.-счетоводна

експертиза, първоначална съд.-графологическа експертиза, неявяване за разпит на свидетели/за част от които е установено че се намират извън страната/, провеждане на повторна тройна съд.-графологическа експертиза, провеждане на нова тройна съд.-графологическа експертиза, многократно заменяване на определени за вещи лица в състава на експертизите-по техни молби, невнисане на депозит за вещите лица, частично прекратяване на производството по делото и конституиране на нов ответник в процеса/**двукратно**/ при установено наличие на хипотезата на задължително другарство и даване възможност на този ответник да представи отговор на исковата молба в срока по чл.131 от ГПК, задължаване на ответник да се яви и отговори на въпроси по реда на чл.176 от ГПК. Решението по делото е постановено на 21.11.2012г., като във връзка с установени данни в хода на производството за извършено документно престъпление, съдът е **изпратил сигнал на РП-Тетевен.**

13. Ч.Гр.дело №20/2010г.: Производството е заповедно-по реда на чл.410 от ГПК, образувано на 19.01.2010г. Заповедта е постановена на 25.01.2010г, след отстраняване на нередовност на заявлението за заплащане на държавна такса. Поради неотчитане на делото за приключено към този момент от програмата САС „Съдебно деловодство” във варианта, използван от съда към този момент и постъпило възражение срещу заповедта от длъжника, заповедният съд е изчакал развитието на исковото производство и след приключване на същото, с разпореждане от 26.10.2012г е обезсилил издадената заповед по чл.410 от ГПК и е прекратил производството по делото.

14. Ч.Гр.дело №803/2010г.: Производството е заповедно-по реда на чл.410 от ГПК, образувано на 3.12.2010г. Заповедта е постановена на същата дата-3.12.2010г, но поради неотчитане на делото за приключено към този момент от програмата САС „Съдебно деловодство” във варианта, използван от съда към този момент и постъпило възражение срещу заповедта от длъжника, заповедният съд е изчакал развитието на исковото производство и след приключване на същото, с разпореждане от 7.02.2012г е обезсилена частично издадената заповед, както и е разпоредено издаване на изпълнителен лист за част от установеното вземане в исковото производство.

15. Гр.дело №304/2010г.: С определение, постановено в съдебно заседание на 13.10.2010г, производството по делото е **спряно, на основание чл.229, ал.1, т.7 от ГПК, в-ка с чл.637, ал.1 от ТЗ.** С разпореждане от 13.03.2012г производството по делото е възобновено, след което е отлагано, поради нередовно призоваване на ищеца, конституиране като ответник на правоприемника на заличения едноличен търговец след приключване на производството по несъстоятелност, невнисане на депозит за вещо лице, провеждане на съдебно-счетоводна експертиза, неизготвяне и а заключението в срок то вещото лице, изпращане на сигнал до СГП по реда на чл.155, т.3 от ТЗ. Решението по делото е постановено на 25.03.2013г.

16. Гр.дело №305/2010г.: /страните и предмета са идентични с тези по гр.дело №304/2010г./: С определение, постановено в съдебно заседание на 13.10.2010г, производството по делото е **спряно, на основание чл.229, ал.1, т.7 от ГПК, в-ка с чл.637, ал.1 от ТЗ.** С разпореждане от 13.03.2012г производството по делото е възобновено, след което е отлагано, поради нередовно призоваване на ищеца, конституиране като ответник на правоприемника на заличения едноличен търговец след приключване на производството по несъстоятелност, невнисане на депозит за вещо лице, провеждане на съдебно-счетоводна експертиза, неизготвяне на заключението в срок то вещото лице, изпращане на сигнал до СГП по реда на чл.155, т.3 от ТЗ. Решението по делото е постановено

на 25.03.2013г.

17.Гр.дело № 1033/2011г.: Производството е с предмет иск по чл.30,ал.1 от ЗН.След образуване на производството исковата молба е оставяне без движение,след което с определение от 6.03.2012г ответникът е заменен с конституиране на нови двама ответника.След постановяване на определението по чл.140 от ГПК на 12.04.2012г делото е отлагано за провеждане на съд.-техническа експертиза,след представяне на доказателства за друго притежавано от наследодателя имущество/жилище/ в хода на делото е назначена втора съд.-техническа експертиза,по която първоначално определеното вещо лице е заменено то съда/по негова молба/,за представяне на изискани доказателства от Столична Община,касаещо начина на придобиване на жилището от наследодателя,за изготвяне на допълнително заключение по назначената съд.-техническа експертиза,поради неявяване на вещо лице в съдебно заседание,за което му е наложена глоба в размер на 300 лева,както и е давана възможност на страните да водят преговори за сключване на спогодба.Решението по делото е постановено на 28.03.2013г.

18.Гр.дело №75/2012г.: Производството е **делбено**.Решението по допускане на делбата е постановено в 3-месечен срок.Разпореждането за насрочване на съдебно заседание във втората фаза на делбата е постановено на 31.05.2012г,след което делото е отлагано по молба на пълномощник на ищцата,за конституиране като съделители наследниците на починал в хода на производството съделител/ответник/,за провеждане на съд.-техническа експертиза,за водене на преговори за постигане на спогодба между съделителите.След представени в хода на втората фаза данни за здравословно състояние на съделител,съдът е изпратил сигнал на ОП-Ловеч с оглед предявяване на иск за поставяне на този съделител под пълно запрещение,като делото е **отложено с ново призоваване**,до произнасяне на съда по иска за поставяне под запрещение.С разпореждане от 13.06.2013г и след поставяне на съделителя под пълно запрещение,е насрочено съдебно заседание по делото,което е отложено за представяне на изрично пълномощно от съделител с оглед сключване на съдебна спогодба.С определение,постановено в съдебно заседание на 15.08.2013г делото е прекратено,като спогодено,респ. след одобряване от съда на сключена съдебна спогодба.

19.Гр.дело №282/2012г.: Производството е **делбено**.Решението по допускане на делбата е постановено в рамките на 2 месеца след изготвяне на определението по чл.140 от ГПК.С разпореждане от 23.11.2012г е насрочено заседание във втората фаза на делбата,след което делото е отлагано поради провеждане на съд.-техническа експертиза,невнасяне в срок на депозита за експертизата от ишците и неизготвяне в срок на заключението по назначената експертиза,за представяне на заверени скици от ишците по предложен от вещото лице проект за разделяне на имотите.Решението във втората фаза на делбата е постановено на 12.11.2013 година.

20.Гр.дело №276/2009г.: Исковата молба е оставяна без движение.Съобщението по чл.131 от ГПК до ответника,който е представляван от чуждестранен гражданин,е връчвано по реда на чл.47,ал.1 от ГПК,в-ка с чл.50,ал.4 от ГПК,след постановяване на определението по чл.140 от ГПК е обжалвано същото във връзка с произнасяне по възражение за неподсъдност на делото.Определението е потвърдено с определение на ОС-Ловеч от 03.12.2009г.След това е провеждано производство по чл.65 от ГПК,като с определение от 6.08.2010г е оставена без уважение молбата на ответника за възстановяване на срок за отговор на искова молба по чл.131,ал.1 от ГПК.Определението е отменено с определение на ОС-

	Ловеч от 25.11.2010г. След изготвяне на определението по чл.140 от ГПК е назначена съд.-техническа експертиза, като съдебно заседание е отлагано поради неизготвяне в срок на заключението по същата, за изготвяне на допълнително заключение, заседание е отлагано по молба на пълномощника на ищеца, за разпит на свидетели, за представяне на доказателства то АГКК-София и Община-Тетевен. Решението по делото е постановено на 11.04.2012г, което е обезсилено от ОС-Ловеч, поради отказ на ищеца от предявения иск.					
2.3.	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	2010					
	гр.д.	108	108			
	ч.гр.д	240	240			
	ОБЩО за годината:	348	348			
	2011					
	Гр.д.	102	102			
	Ч.Гр.д.	372	372			
	ОБЩО за годината:	474	474			
	2012					
	Гр.д.	117	117			
	Ч.Гр.д.	327	327			
	ОБЩО за годината:	444	444			
	2013					
	Гр.д.	115	115			
	Ч.Гр.д.	214	214			
	ОБЩО за годината:	329	329			
	2014					
	Гр.д.	8	8			
	Ч.Гр.д.	22	22			
	Общо за 2014год.	30	30			
	ОБЩО за периода на атестация	1625	1625			
	<p><i>Констатации: При проверка на делата, чието производство е продължило повече от 3 месеца помощната атестационна комисия констатира, че причините са обективни и не се дължат на процесуално бездействие или процесуални нарушения на съдия Стоянов. По шест от делата се касае до делбени производства, които се развиват в 2 фази и представляват фактическа и правна сложност на казуса, която определя по-дълъг срок за развитие на производството, шест от делата са спирани по чл. 229 от ГПК, по 1 дело има съдебна спогодба, по други две-оттегляне и отказ от исквете, едно от делата е оставяно без движение, а по друго от делата са конституирани ответници в хода на процеса, а две от делата са били заповедни и издаването на изпълнителен лист е извършено след приключване на исковото производство.</i></p> <p><i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i></p>					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

Година/ Вид	Постано вени актове	Год ина	Подлеж ащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвъ рде-ни	Изцял о отмен е-ни	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касацио нно обжал- ване
година										
2010										
гр.д.	108		102	22	17	2	3			
Ч.Гр.д.	240		177	7	7					
Общо за годината	348		279	30	24	2	3			
2011										
Гр.д.	102		95	27	18	5	3			
Ч.гр.д.	372		271	3	-	3	-			
Общо за годината	474		366	29	18	8	3			
2012										
Гр.д.	117		107	29	20	8	1			
Ч.Гр.д.	327		232	2	2					
Общо за годината	444		339	31	22	8	1			
2013										
Гр.д.	115		104	15	9	4	2			
Ч.гр.д.	214		136	5	5	-	-			
ОБЩО за годината:	329		240	20	14	4	2			
2014										
Гр.д.	8		8	6						
Ч.Гр.д.	22		15	2	2					
Общо за годината	30		23	8	2					
ОБЩО за периода на атестация	1625		1247	118	80	22	9			

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини:

По гр.д. № 488/ 2010 година е постановено протоколно определение от 08.08.2011 година, с което е прекратено производството, поради липса на правен интерес за предявяване на установителен иск за собственост. По повод подадена частна жалба с определение № 746/ 03.11.2011 година по ч.гр.д. 482/ 2011 година, Лос е отменил като незаконосъобразно протоколно определение от 08.08.2011 година по гр.д. № 488/ 2010 година и върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия, като е дал указания за отстраняване на нередовности на исковата молба – несъответствие на обстоятелствена част и петитум след изменение на иска, и събиране на доказателства.

По гр.д. № 154/ 2013 година е постановено решение № 56/ 13.05.2013 година е уважил частично предявените искове за издръжка на малолетно дете. С решение № 152/ 05.07.2013 година по в.гр.д. № 329/ 2013 година на ЛОС е отменено първоинстанционното решение в отхвърлителната част за минало време и вместо него постановено уважаване на иска за издръжка, поради липса на доказателства за плащане на издръжка за минало време. Решението е потвърдено в останалата обжалвана част.

По гр.д. № 279/ 2012 година е постановено решение решение № 82/ 25.06.2012 година, с което е отхвърлена молба за издаване дубликат на изпълнителен лист .С решение № 272/ 12.11.2012 година по в.гр.д. № 456/ 2012 година на ЛОС е отменено изцяло първоинстанционното решение и постановено издаването дубликат на изпълнителния лист, като въззивната инстанция приема, че се касае за притезателно право по което не тече погасителна давност по смисъла на чл. 110 от ЗЗД.

По гр.д. № 796/ 2012 година е постановено решение № 28/ 25.02.2013 година, с което е осъдена Прокуратурата на РБългария да заплати на ищеца обезщетение за неимуществени вреди частично и за имуществени изцяло претендираните суми. С решение № 143/ 21.06.2013 година по в.гр.д. № 187/ 2013 година на ЛОС е отменено частично решението, като е намален размера на неимуществените вреди, а в останалата обжалвана част е потвърдено. Неправилно приложение на чл. 52 от ЗЗД с оглед константната практика на съдилищата.

По гр.д. № 328/ 2011 година е постановено решение № 77/ 23.06.2011 година са отхвърлени като неоснователни и недоказани исковете за издръжка на непълнолетните деца. С решение № 216/ 12.09.2011 година на ЛОС по в.гр.д. 413/ 2011 година е отменено решението в частта за бъдеще време, като е присъдена издръжка, а в останалата част решението е потвърдено. Причината за отмяната е неправилно приложение на материалния закон – чл. 139 и сл. от СК.

По гр.д. № 421/ 2011 година с решение № 124/ 25.10.2011 година е осъден ответника да заплати обезщетения по КТ, като е отменена Заповед за обезщетение по чл. 222, ал.3 от КТ. С решение № 38/ 17.02.2012 година по в.гр.д. № 585/ 2011 година ЛОС обезсилил като недопустимо съдебното решение в частта, с която е отменена заповедта за присъдени обезщетения по чл. 222, ал.3 от КТ и прекратил производството като недопустимо, а в останалата част е потвърдено. Причината за обезсилване – подлежащ на съдебен контрол акт.

По гр.д. № 49/ 2011 година с решение № 84/ 30.06.2011 година е уважен частично искът по чл. 422 от ГП. С решение № 8/ 16.01.2012 година по в.гр.д. № 488/ 2011 година на ЛОС е отменено като неправилно решението частично. Причината за изменение – неправилно приложение на материалния закон.

По гр.д. № 413/ 2011 година е постановено решение № 56/ 07.05.2012 г. с което е отхвърлен иска изцяло. С решение № 237/ 11.10.2012 година по в.гр.д. № 319/ 2012 година на ЛОС е отменено изцяло и установителният иск за собственост изцяло е уважен. Причина – неправилно приложение на материалния закон, чл. 79 от ЗДД.

По гр.д. № 123/2011 година с решение №86/4.07.2011 г. е уважен иска за отмяна заповед за наложено дисциплинарно наказание предупреждение за уволнение. С решение №284/9.12.2011 г. по в.гр.д.№491/2011 г. на ЛОС е отменено решението и е отхвърлен предявения иск. Причина за отмяната е нарушение на материалния закон-неправилна преценка на събраните по делото доказателства. С определение №643/31.05.2012 г. по гр.д.№591/2012 г. на ВКС въззивното решение не е допуснато до касация.

По гр.д.№471/2010 г. с решение №161/30.11.2010 г. е уважен искът по чл.344 ал.1 т.1, частично е уважен иска по чл.344 ал1 т.3 и е отхвърлен иска по чл.344 ал.1 т.2 от КТ С решение №39 от 23.02.2011 г. по в.гр.д.№55/2011 г. е обезсилено като недопустимо решението в частта по чл.86 от ЗЗД, тъй като ТРС се е произнесъл „свръхпетитум“-процесуално нарушение.

По гр.д.№186/2012 г. с решение №66/28.05.2012 г. е отхвърлен предявеният иск за издръжка. С решение №217/31.08.2012 г. по в.гр.д.№331/2012 г. е отменено решението и искът е уважен изцяло. Причина за отмяната е неправилно приложение на материалния закон.

По ч.гр.д.№495/2011 г. с разпореждане от 30.06.2011 г. е отхвърлена молбата по чл.417 от ГПК. С решение №558/21.07.2.2011 г. по ч.гр.д.№391/2011 г.е отменен отказът и е разпоредено издаването на заповед по чл. 417 от ГПК. Неправилно приложение на материалния закон – прието е че е настъпила предсрочна изискуемост.

По гр.д. № 461/ 2010 година с решение № 112/ 10..09.2010 година са отхвърлени исковете по чл. 344, ал.1, т.1,2 и 3 от КТ. С решение № 283/ 22.11.2010 година по в.гр.д. № 455/ 2010 година на ЛОС е обезсилил като недопустимо съдебното решение в частта, с която е отхвърлен иска по чл. 225 от КТ и е потвърдено в останалата част. Причина – произнесено по нередовна искова молба. С определение № 1014 о/ 11.08.2011 година по гр.д. № 175/ 2011 година не е допуснато до касационно обжалване.

По гр.д. № 861/ 2011 година е постановено решение № 156/ 20.11.2012 година е уважен иск по чл. 132 от СК изцяло. С решение № 168/ 17.07.2013 година по в.гр.д. № 120/ 2013 година е обезсилено като недопустимо и е прекратено производството по предявените искове Причина – липса на компетентност на българския съд, предвид местоживеенето на детето в Гърция.

По гр.д. № 233/ 2011 година с решение № 2/ 10.01.2012 година е отхвърлен установителн иск за собственост. С решение № 193/ 16.07.2012 година по в.гр.д. № 190/ 2012 година е отменено решението изцяло като неправилно и е отхвърлен предявеният иск. Причина – процесуално нарушение, поради това че решението е постановено по нередовна искова молба.

По ч.гр.д. № 519/ 2010 година с определение № 494/ 27.10.2010 година е обезсилена издадена заповед по чл. 410 от ГПК и е прекратено производството по делото. С определение № 61/ 26.01.2011 година е отменено определението и е върнато делото за издаване на изпълнителен лист. Причина – процесуално нарушение неспазване разпоредбата на чл. 47 от ГПК.

По гр.д. № 276/ 2009 година с решение № 44/ 11.04.2012 година е отхвърлен иск по чл. 19, ал.3 от ЗЗД. С протоколно определение от 05.02.2013 година по в.гр.д. № 419/ 2012 година ЛОС е обезсилил решението и прекратил производството поради отказ от иска. Помощната атестационна комисия счита, че този акт не следва да се отчита като отменен поради нарушение на съда.

По гр.д. №304/2010 г. с решение №35/25.03.2013 г. е уважен иск по чл. 422 от ГПК. С протоколно определение №424 по в.гр.д. 274/2013 . ЛОС е обезсилил решението и прекратил производството поради липса на процесуална легитимация на една от страните.Причина-процесуално нарушение на съда .

По гр.д. 305/2010г. с решение №36/25.03.2013 г.на ТРС е уважен иск по чл. 422 от ГПК. С протоколно определение №676/19.06.2013 по лв.гр.д.370 /2013 г. е обезсилено решение и прекратено производството поради липса на процесуална легитимация на страна.Причина-нарушение на процесуалния закон

По гр.д. 402/2009 г. с решение №38/11.03.2010 г. на ТРС е отхвърлен като неоснователен и недоказан иск за с правно основание чл. 91 от ЗЗ/отм./ във връзка с чл. 45 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД . С решение №282 от 22.11.2010 г. по в.гр.д. №192/2010 г. на ЛОС е отменен частично съдения акт.Причина-неправилно приложение на материалния закон .

По гр.д. №44/2012 г. на ТРС с решение №73/15.06.2012 г. са отхвърлени иски с правно основание чл. 258 и чл. 79 от ЗЗД и по чл. 92 от ЗЗД. С решение по гр.д. 393/2012 г. на ЛОС е отменено съдебното решение изцяло поради прието възражение за прихващане. Причина-нарушение на материалния закон

По гр.д. 766/2012 г. . на ТРС с определение №67/30.01.2013 г е прекратено производството по делото поради ненадлежна страна.С определение №297/27.03.2013 г. по Ч.гр.д. №146/2013 г.на ЛОС е отменено определението и върнато делото за произнасяне по същество на правния спор.Причина-нарушение на процесуалния закон

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Д Е К Л А Р А Ц И Я

Долуподписаният МАРИО ДИМИТРОВ СТОЯНОВ, ЕГН: 7101153084, Районен съдия при Районен съд-Тетевен,

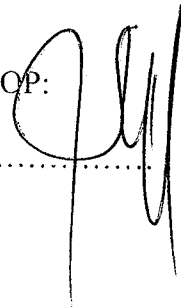
ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

Запознат съм с данните, посочени в част IV-та от единния формуляр за атестиране на съдия, прокурор и следовател, административния ръководител и заместник на административния ръководител.

28.04.2014г.

Гр. ТЕТЕВЕН

ДЕКЛАРАТОР:

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long vertical stroke, positioned over a horizontal dotted line.

Част IV-б
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
		7	3	167	24	
	1.2	Въззивни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
1.3	Касационни дела					
	НДОХ		АНД			

Констатации:

2.	Спазване на сроковете			
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/		
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	190	6	-	-
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой
				причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	година			
	Ндчх-2010	3	3	
	2011	-	-	
	2012	-	-	
	2013	-	-	
	2014	-	-	
	Нохд2010	4	4	
	2011	-	-	
	2012	-	-	
	2013	3	3	
	2014	-	-	
	Нахд2010	21	21	
	2011	-	-	
	2012	-	-	
	2013	2	2	
	2014	1	-	
	нахд по чл.78а от НК 2010	-	-	
	2011	-	-	
	2012	-	-	
	2013	-	-	
	2014	-	-	

нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК) 2010				
2011				
2012				
2013		1		
2014				
чнд- разпити пред съдия(чл.222 чл.2НПК)2010	6	6		
2011				
2012				
2013				
2014				
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 отНПК 2010	3	3		
2011				
2012				
2013				
2014				
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК2010	22	22		
2011	18	18		
2012	20	20		
2013	8	8		
2014	1	1		
чнд- определения по чл.243НПК 2010	20	20		
2011	23	22		
2012	20	20		
2013	17	15		
2014	7	6		
чнд- други2010	1	1		
2011	1	1		
2012	-	-		
2013	-	-		
2014	-	-		
ОБЩО за годината:2010	80	80		
2011	42	41		
2012	40	40		
2013	30	28		
2014	9	7		
ОБЩО за периода на атестация	201	196		

Констатации: /При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят / За атестирания период съдия Стоянов, видно от справката е разгледал 201 дела, от които са приключени 196 дела. Всички са разглеждани в срок до три месеца, като няма такива, при които срокът за разглеждане да надвишава една година. Най-много дела съдията е разгледал през 2010 година – 80 броя, през 2011-2011 година броят на разгледаните дела е намалял с ½ като за двете години е почти еднакъв 42 - 40. Значително е намалял броя на делата през 2014 година - 9 броя, като следва да се отбележи, че в края на атестирания период магистратът е разглеждал предимно граждански дела.						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година					
	Ндчх2010	3	3		-	
	2011	-				
	2012	-			-	
	2013	-				
	2014	-				
	Нохд-2010	4	4			
	2011	-				
	2012	-				
	2013	3	3			
	2014	-				
	Нахд-2010	21	21			
	2011	-				
	2012	-				
	2013	2	2			
	2014	-	-			
	чнд 2010	52	52			
	2011	41	41			
	2012	40	40			
	2013	23	23			
	2014	7	7			
	чл.78а от НК-2010	-				
	2011	-				
	2012	-				
	2013	-				
	2014					
	ОБЩО за годината:2010	80	80			
	2011	41	41			
	2012	40	40			
	2013	28	28			
	2014	7	7			
	ОБЩО за периода на атестация	196	196			

Констатации: Помощната атестационна комисия не констатира дела, по които актовете да са изготвени над три месеца. Всички актове на съдия Стоянов по свършени дела през атестирания период общо 196 броя, са изготвени в едномесечен срок. Тези показатели сочат, че магистратът срочно и прецизно изпълнява професионалните си задължения и отлична организира работата си. /При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени	
година										
Ндчх 2010 2011 2012 2013 2014	3		3	2	2					
нохд / в.т.ч съкр.съд сл и споразуме ния (гл.29) 2010 2011 2012 2013 2014	4 3		4 3	3 1	1 1		2			
нохд – в.т.ч. съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК) 2010 2011 2012 2013 2014	1		1							
Нахд 2010 2011 2012 2013 2014	21 2		21 2	5	4	1				
чл.78а от НК 2010 2011 2012 2013 2014										
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК 2010 2011 2012 2013 2014	22 18 20 8 1		22 18 20 8 1	4 9 5 2	2 6 3 2	2 2 2	1			

чнд-определения по чл.243 НПК									
2010	20		20	4	3	1			
2011	22		22	7	5	2			
2012	20		20	4	2	2			
2013	15		15	7	5	2			
2014	6		6	1	1				
чнд-други									
2010	1		1						
2011	1		1						
2012									
2013									
2014									
ОБЩО за годината:									
2010	71		71	18	12	4	2		
2011	41		41	16	11	4	1		
2012	40		40	9	5	4	-		
2013	28		28	10	8	2	-		
2014	7		7	1	1				
ОБЩО за периода на атестация	187		187	54	37	14	3		

Констатации: През периода за атестиране съдия Стоянов е постановил общо 187 акта, всички подлежащи на обжалване, като са обжалвани 54 броя. Въззивната инстанция е потвърдила 37 акта, по 14 дела – са изцяло отменени, а изменени са 3 акт. Отменените актове съставляват 0.46% от подлежащи на обжалване актове, а по отношение на обжалваните 5.56 %. Тези показатели говорят за високо качество на съдебните актове, постановени от атестирания съдия.

По НОХД 394/2009 г. на ТРС с присъда №47/18.06.2010 г. е изменена с решение №146/26.11.2010 г. на ЛОС по в.н.о.х.д. №487/2010 частично поради преквалификация на деянието по отношение на един от подсъдимите като в останалата част е потвърдена

Решение №78/27.04.2010 г. на ТРЛ по н.а.х.д. №43/2010 г. на ТРС е отменено с решение №109/06.07.2010 г. на ЛОС по к.а.н.х.д. №100/2010 г. и отменено наказателното постановление поради неправилно приложение на материални закон

Определение №256/10.12.2010 г. на ТРС по ч.н.д. №609/2010 г. е отменено с определение №375/16.12.2010 г. на ЛОС по в.ч.н.д. №7031/2010 г. като е изменена мярката за неотклонение

Определение №83/18.04.2012 г. по ч.н.д. №148/2012 . на ТРС е отменено с определение №168/28.06.2012 г. на ЛОС по в.ч.н.д. 226/2012 г. на ЛОС като е потвърдено постановлението на РП-Тетевен за прекратяване на наказателното производство

Определение №701.02.2013 г. по ч.н.д. №35/2013 г. на ТРС е изменено основанието за прекратяване на производството с определение №128/12.04.2013 г. на ЛОС по в.ч.н.д. №97/2013 г.

Определение №616/22.11.2011 г. на ТРС по ч.н.д. №449/2011 г. е изменена взетата мярка за неотклонение в по-лека с определение №366/28.11.2011 г. по в.ч.н.д. №525/2011 г. на ЛОС

Определение №160/03.09.2013 г. по ч.н.д. №328/2012 г. на ТРС е отменено с определение №235/11.09..2012 г. по в.ч.н.д. 331/2012 г. , като е взета по-лека мярка за неотклонение

Определение 174/09.09.2010 г. на ТРС по ч.н.д. 453/2010 г. е отменено с определение №262/16.09.2010 г. по ч.н.д. 521/2010 г. на ЛОС като определена по-тежка мярка за неотклонение

Определение №149/30.07.2010 г. по ч.н.д. №368/2010 г. на ТРС е отменено с определение №243/01.09.2010 г. по в.ч.н.д. 491/2010 г. на ЛОС като е оставена без разглеждане жалбата против постановление за прекратяване на наказателното производство поради процесуално нарушение

Определение от 19.08.2011 г. по ч.н.д. №330/2011 г. на ТРС е изменено с определение №274/26.08.2011 . по в.ч.н.д. №397/2011 г. като е взета по-лека мярка за неотклонение

Определение №78/13.04.2013 г. по ч.н.д. №135/2011 г. на ТРС е отменено с определение №124/19.04.2011 г. по в.ч.н.д. №189/2011 г. на ЛОС като е взета по-лека мярка за неотклонение

Определение №159/03.09.2012 г. по н.д. №327/2012 г. на ТРС е отменено с определение №237/11.09.2012 г. на ЛОС по в.ч.н.д. №332/2012 г. като е взета по-бека мярка за неотклонение.

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV
5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации: /Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/ При анализ на цитираните по-горе дела се установява, че от 54 обжалвани актове са потвърдени 37 броя, изцяло отменени 14 броя и изменени 3 броя, което сочи на добро познаване и приложение на материалните и процесуалните норми. Актовете са мотивирани, изготвени по вътрешно убеждение, при анализ и преценка на събраните по делото доказателства, в тяхната взаимовръзка и обусловеност. Малкият брой отменени и незначителния брой изменени актове, сочи на високо качество на работата на съдията. Отменените и изменените актове са описани в т.3</i></p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации: През 2013 год. е извършена проверка на работата на РС Тетевен от Инспектората на ВСС, която е завършила с Акт за резултати от извършена планова проверка по Заповед № ПП - 01-109/30.10.2013 год. на Главния инспектор. При проверката е констатирано, че дейността по образуване, движение и приключване на делата е положителна, като през проверявания период от време няма спрени дела, постигнати са отлични резултати относно сročността и изготвянето на съдебните актове. Делата са насрочвани в кратки срокове, не са отлагани поради нередовно предоставяне достъп на органите на съдебната власт до национална база данни „Население”, при неуспешно връчване на книжка, поради ненамиране на страната на адреса ѝ. Не са констатирани дела по които в открито заседание да е оставена без движение исквата молба, поради ненавреме констатирана нередовност. Определенията по чл. 140 от ГПК са изготвяне в рамките на до шест дни след изтичане срока за отговор, като са мотивирани, съдържат предписаното от закона, включително и проекто-доклади. Благодарение на тази предварителна подготовка по проучване на делата са разгледани в до три съдебни заседания, стриктно е прилагана разпоредбата на чл. 159, ал.1 от ТПК за преклузия на доказателствените искания с цел дисциплиниране на страните и недопускане отлагане на делата. Решенията са изготвени в месечен срок. Констатирано е, че в края на проверявания период е намалена висящността на делата. Направен е извод за сročност и качество при правораздаването. Отчетено е възобновяване на три дело в срока за произнасяне, като проверяващите са посочили, че е във възможностите на магистрата да подобри работата по предварителното проучване на делата.</i></p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации: През атестирания период съдия Марио Стоянов не е бил поощряван.</i></p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации: Не се установява през атестирания период на магистрата да са били налагани наказания.</i></p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации: Съдия Стоянов спазва правилата на професионалната етика. При постановяване на съдебните си актове се ръководи само от вътрешното си убеждение и нормите на закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представителите на другите власти. Атестираният магистрат притежава висока професионална квалификация, като се стреми да я повишава чрез участието си в семинари и обучения. Умее да работи в екип, толерантен и етичен е в отношенията си с магистрати, служители и адвокати, като уважава чуждото мнение. В Комисията по професионална етика не са постъпвали сигнали за нарушения Етичния кодекс.</i></p>

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1509	1630	1480	48	4	4
Натовареност на отделението	923	994	896	24	2	2
Натовареност на атестирания магистрат	456	489	428	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			953			

2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1600	1754	1642	48	4	4
Натовареност на отделението	994	1097	1020	24	2	2
Натовареност на атестирания магистрат	495	557	515	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			1061			

2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1460	1571	1464	48	4	4
Натовареност на отделението	964	1039	974	24	2	2
Натовареност на атестирания магистрат	478	519	484	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			934			

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1197	1304	1201	48	4	4
Натовареност на отделението	716	781	725	24	2	2
Натовареност на атестирания магистрат	356	391	357	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			858			

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	113	216	116	4	4	4
Натовареност на отделението	85	141	67	2	2	2
Натовареност на атестирания магистрат	43	77	37	1	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации: Видно от справка натовареността на Тетевенски районен съд за проверявания период е била по-висока, с изключение на 2013 година, в сравнение с орган равен по степен. Конкретно за съдия Стоянов действителната натовареност спрямо всички разгледани дела през 2010 година е 30% и спрямо свършените - 28.92%; за 2011 година спрямо всички разгледани дело - 31.76% и спрямо свършените 31.36%; за 2012 година спрямо всички разгледани дело 33.04 % и спрямо свършените 35.45%; за 2013 година спрямо всички разгледани дело - 29.98 % и спрямо свършените - 29.73 %. Следва да се посочи, че в Тетевенския районен съд при щат четирима съдии в продължение на пет месеца са работили само двама, един от които е атестирания.

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> <i>След проверката, която извърши комисията на делата, разгледани и решавани от съдия Стоянов през периода на атестиране, ПАК намира, че същият при спазване на процесуалните норми прави много подробно и задълбочено проучване на делата, които на принципа на случайния подбор са му разпределени. По всяко от делата е постановен съдебен акт-определение по чл.140 от ГПК, в което са обсъдени въпросите по допустимостта на исковата молба, произнесени са направените искания и изготвен доклад по реда на чл.146 от ГПК. Насрочването на делата става в кратки срокове с тенденция да приключат в по-кратък срок, като по-голяма част от делата се разглеждат в рамките до три съдебни заседания, което свидетелства за много добрата теоретична подготовка на съдия Стоянов по приложение на материалното право и процесуалните норми.</i></p>
-----	--

11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации: Съдия Стоянов извършва точна и същевременно законосъобразна оценка на значимите и относими факти и обстоятелства, пълно анализира и систематизира тези факти, както в хода на производството, така и в съдебния си акт. Взема точното решение при направени в хода на делото искания за допускане на доказателства или извършване на други процесуални действия. Познава в пълната степен правните инструменти и институти. Юридическото му мислене е на висота и както се отбеляза по-горе съдебните актове на съдията са обосновани, прецизно и пълно мотивирани. В подкрепа на този извод е обстоятелството, че две трети от атакуваните актове са изцяло потвърдени .</i></p>
-----	---

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания	<i>ПАК констатира, че атестираният магистрат е организирал в максимална степен работата си като съдия, което е довело до приключване на по-голяма част от делата в тримесечен срок от образуването им. Графикът за съдебните заседания е стриктно спазван. По всяко от делата е налице предварително проучване, водещо до добра подготовка за провеждане на съдебните заседания. Извършени са адекватни процесуални действия с оглед конкретиката по всяко дело с цел правилно и срочно разглеждане на казусите.</i>
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.	<i>От проверените дела, респективно от съдържащите с в тях данни за проведени съдебни заседания, комисията установи, че съдебните протоколи са водени стриктно в съответствие с изискванията на закона, като в тях са отразявани точно становищата на страните и процесуалните действия на съда. С оглед направените искания от страните съдът се е произнасял правилно и своевременно, което показва, че атестираният съдия има много добри познания в областта на процеса и умения за правилното им приложение.</i>

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Атестираният съдия притежава много добра теоретична подготовка, благодарение на която умело ръководи съдебните заседания. Тази подготовка му помага и при решаването на делата, за което говори и броят отменени актове. Познанията в областите на правото, които притежава съдия Стоянов са на високо ниво и това способства съдебните актове да са много добре мотивирани, съобразени със закона и правилни като резултат. По този показател атестационната комисия определя 19 точки след като съобрази и доброто качество на проверените съдебни актове през атестирания период от въззивната инстанция.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	Съдебните актове, изготвени от съдия Стоянов са изчерпателно и задълбочено мотивирани, с изложена точна фактическа обстановка и осъществен много добър правен анализ. С оглед факта, че по някои от проверените актове са допуснати слабости, атестационната комисия намира, че следва да се поставят 19 точки по този критерий.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	По разгледаните и решени дела съдия Стоянов е създал много добра организация на работата си с оглед бързото им и срочно приключване. Налице е качествено изпълнение на служебните задължения от атестирания съдия с оглед изискванията както на процесуалните норми, така и на други нормативни актове в системата, като по този показател комисията определя 20 точки.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	С оглед направените по-горе констатации атестационната комисия обосновава извода, че съдия Стоянов в своята работа спазва стриктно определените процесуални срокове, няма безпричинно отлагани дела и по този критерий комисията следва да се дадат на съдия Стоянов 20 точки.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Атестираният съдия в резултат на създадената от него отлична организация на работата, отнасяща се до задълбочено проучване на делата, при провеждане на съдебните заседания е спазвал винаги утвърдените графици и не е допускал промени в тях. По направените процесуални искания е налице своевременно произнасяне, определяни са разумни срокове на страните, за да представят исканите доказателства или да извършат други поискани действия и няма направени от атестационната комисия констатации за неспазен график при провеждане на заседанията, поради което следва да се определят максималният брой точки по този показател 10.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Магистратът в резултат на притежаваните от него знания, умения и професионален опит е водил съдебните заседания стриктно, а съставените протоколи са в съответствие с изискванията на закона. Те са ясни и пълни, като отразяват точно извършените процесуални действия както на страните, така и на съда, което мотивира комисията да му определи 10 точки.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Професионалният си стаж като юрист атестираният съдия започва като следовател в ОСлС-Ловеч, организационно звено РСлС-Тетевен, където работи три години и три месеца, след което е назначен за съдия в Районен съд-Тетевен. С протоколно решение №18/13.05.2010 г. той е получил ранг „съдия в АС“ след атестиране от ВСС. При предходно атестиране дадената му комплексна оценка е „Много добра“.

В качеството си на районен съдия Марио Стоянов разглежда основно граждански дела, като освен тях, разглежда и наказателни дела-мерки за неотклонение и производство по чл.243 и 244 от НПК. Предимно гледаните от него граждански дела са искиове по СК, вещни искиове, облигационни искиове, делби, както и такива по ЗЗДН. Доста от делата, разглеждани по общия исков ред се отличават с фактическа и правна сложност поради наличие на обективно и субективно съединяване на исковете.

Голям процент от разглежданите от съдия Стоянов дела са заповедните производства, които от своя страна изискват бързина и срочност при постановяване на съответните актове. Независимо от това обаче магистратът е спазвал всички законоустановени срокове, като по изключение някои от гражданските дела са разгледани в по-дълъг срок, което се е налагало по обективни причини /нередовно призоваване, спиране на делото заради наличие на преюдициален спор, назначаване на особен представител, смърт на страна и конституиране на наследниците ѝ, желание на страните да постигане на съдебна спогодба и др./

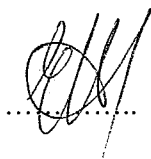
Протоколите от съдебните заседания са водени в съответствие с процесуалните закони, кратко, ясно и разбираемо за страните. Отмяната на съдебни актове от въззивната инстанция е основно поради наличие на нови доказателства, представени едва във въззивната инстанция. Изготвените от съдия Стоянов съдебни актове са мотивирани, с изяснена фактическа обстановка и правилна правна квалификация по лични наблюдения на членовете на помощната атестационна комисия, тъй като по отношение на тях съдиите Павлова, Данкова и Митева са упражнявали въззивен контрол.

Етичната комисия е дала становище, че атестираният съдия има високо колегиално и етично отношение към колегите си, добро име сред обществото и помага с тези си качества за повишаване авторитета на съдебната система.

При посещение на ПАК в съдебното заседание проведено на 27.02.2014 г. и след събеседване със съдията Стоянов се достигна до извода, че той притежава необходимите теоретични знания и благодарение на дългогодишния си опит като районен съдия може да изпълнява добросъвестно и ефективно задълженията си и да покрива всички изисквания на длъжността, която заема. Становището на помощната атестационна комисия е, че съдия Марио Стоянов притежава отлична квалификация, налице е дълбочина на познанията, много добра подготовка при разглеждане делата и изготвяне на съдебните актове, а така също и постановяването им в законоустановения срок, което мотивира членовете ѝ да определят оценка „Много добра“.

Помощна атестационна комисия в състав:1. Венета Павлова

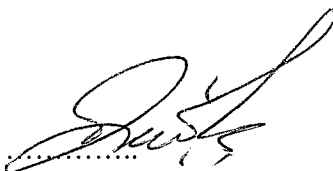
(име и фамилия)



(подпис)

2. Томас Данкова

(име и фамилия)



(подпис)

3. Матяна Митева Мисирова

(име и фамилия)

(подпис)

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Марио Димитров Стоянов – съдия в Районен съд гр. Тетевен, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че в Част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се намали с 1 (една) точка, от деветнадесет на осемнадесет, предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“. За периода на атестиране отменените съдебни актове по граждански дела са реално 21 или 17.7% от общия брой на обжалваните, а по наказателни дела отменените съдебни актове са 14 или 26% от общия брой обжалвани.

В Част VIII, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ оценката следва да се намали с 1 (една) точка, от деветнадесет на осемнадесет, с оглед показателите, визириани в чл.32 от Методиката за атестиране, които отразяват качеството на правораздаване на атестирания магистрат и се обективират с цифровите констатации в ч. VIII, т. 1.

С оглед на това определя комплексна оценка "Много добра"- 96 (деветдесет и шест) точки на Марио Димитров Стоянов – съдия в Районен съд гр. Тетевен, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №40/08.07.2014 г., т. С-5.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

14.07.2014г.

(дата)

Марио Стоянов

(име и фамилия)

Нямам възражения



(подпис)



С Т А Н О В И Щ Е

**на Комисията за професионална етика към Окръжен съд –
гр.Ловеч по повод периодично атестиране на съдия
Марио Стоянов от РС-гр.Тетевен**

Съдия Марио Стоянов е назначен за „съдия” в Районен съд-гр.Тетевен с решение на ВСС по Протокол № 22/10.05.1998 год., като в момента е с ранг на „Съдия в АС”.

Съдия Марио Стоянов е независим магистрат, който при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и нормите на закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на другите власти. При постановяване на съдебните си актове е безпристрастен, като се ръководи само от фактите и доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност на страните и техните процесуални представители при изразяване на техните становища, не проявява предубеденост и привилегироване, основани на раса, произход, пол и религия. Всеки конкретен случай решава, като се опира на общочовешките и демократични ценности.

Съдия Стоянов притежава висока професионална квалификация, познава правото на РБългария и правото на европейския съюз, като полага непрекъснато усилия за повишаване на компетентността си чрез участието си в организираните от НИП семинари, както и регионалните обучения на магистратите от района на Окръжен съд-Ловеч. Изпълнява стриктно и в срок задълженията си, умее да работи в екип, а при необходимост оказва и помощ на колегите си, поради което на осн. чл.303, ал.2, т.1 и чл.303, ал.3, т.1 от ЗСВ с решение на ВСС по Протокол № 7/11.02.2009 год. е награден с „парична награда”. Съдия Стоянов е почтен магистрат, който не приема материални и нематериални облаги, които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност и пази като служебна тайна обстоятелствата, станали му известни в хода на осъществяване на професионалните му задължения.

В отношенията си към колегите, адвокатите и служителите в съдебната система е толерантен, изразява уважение и възприема нови и различни мнения и гледни точки.

С действията и поведението си в обществото съдия Стоянов не е дал повод за съмнение за нарушение правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и се ползва с името на принципен човек с висок морал и безукорно поведение.

До момента в Етичната комисия към ОС-Ловеч не са постъпвали сигнали срещу съдия Стоянов относно нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и нямаме информация за такива и по други поводи.

Комисията за професионална етика към Окръжен съд – гр. Ловеч счита, че поведението на съдия Марио Стоянов е съобразено с изискванията за професионална етика, установени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисия: 1..... /М.Вълчева/

2..... /Й.Казанджиева/

3..... /И.Иванов/