

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 20
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 15 май 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8. ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране, на основание §129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ, бр. 32/19.04.2011 г.) на **Георги Манолов Георгиев** - съдия в Районен съд гр. Тутракан.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Георги Манолов Георгиев** - съдия в Районен съд гр. Тутракан.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/

Приложение

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Георги Манолов Георгиев
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома за висше образование серия ВТУ - 2004, № 014084, рег. № 44116/2004 г. Издадена от Великотърновски университет „Св. Кирил и Методий“
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	Удостоверение за правоспособност № 999 от 25.05.2004 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд гр. Тутракан
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	<p>- Районен съд гр. Тутракан – длъжност съдия - встъпил в длъжност на 28.06.2012 г. Стаж към 01.03.2014 г. – 01 г., 08 м., 03 д.</p> <hr/> <p>- Адвокатска колегия – Велико Търново – адвокат – от 17.12.2009 г. до 28.06.2012 г. – 02 г., 06 м., 11 д.</p> <p>- „Дървообработване ВТ“ АД – юрисконсулт – от 01.03.2007 г. до 17.12.2009 г. – 02 г., 09 м., 16 д.</p> <p>- „Захарни заводи“ АД – юрисконсулт – от 01.06.2006 г. до 01.03.2007 г. – 00 г., 09 м., 00 д.</p> <hr/> <p>- Захарни заводи“ АД – специалист евроинтеграция – от 01.06.2005 г. до 01.06.2006 г. – 01 г., 00 м., 00 д.</p> <p>КНСБ – експерт по законодателство – от 04.05.2004 г. до 08.06.2005 г. – 01 г., 01 м., 04 д.</p>
Забележка: Стаж, придобит на длъжности, за които изискванията за заемане на длъжността са висше юридическо образование, специалност „право“ и юридическа правоспособност (съгласно представените от съдия Георги Георгиев длъжностни характеристики)	
Допълнителни квалификации и специализации	НИП - Задължителна начална квалификация на новоназначени съдии – 29.10.2012 г. до 30.10.2013 г.

Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Не
Дата, място и резултати от предходната атестация	Не е атестиран
Период на атестацията:	28.06.2012 – 28.02.2014 г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районен съд гр.Тутракан
Административен ръководител	Спас Маринов Стефанов

Становище:

Георги Георгиев е назначен на длъжност „съдия“ в Районен съд гр.Тутракан съгласно Решение по Протокол № 7 от 16.02.2012 г. на Висш съдебен съвет. Встъпил е в длъжност на 28.06.2012 г.

Съдия Георгиев разглежда граждански дела, включително и такива с фактическа и правна сложност.

От встъпването му в длъжност до сега съдия Георгиев показва отговорност при изпълнението на възложените му задачи и умения за това. Изпълнява задълженията си добросъвестно и отговорно, ръководейки се от лична безкористност, независимост и безпристрастност.

Показва способност да решава сложни казуси, да взема адекватни и своевременни решения при разглеждането на делата. Притежава аналитично мислене, води умело и законосъобразно съдебните заседания при разглеждането на делата, реагира навременно и адекватно на искания на страните, води пълни, ясни и точни съдебни протоколи.

Постановените от съдия Георгиев съдебни актове са мотивирани, съдържат анализ на доказателствения материал, правна и фактическа мотивировка и са съобразени с константната практика на ВКС на РБ. Всички постановени съдебни актове са в рамките на законовите и инструктивни срокове. Допуснал е да бъдат отменени и изменени минимален брой обжалвани съдебни актове.

Не допуска безпричинно отлагане на дела и проявява стремеж за решаване на делата във възможно най-кратките процесуални срокове по ГПК и НПК. Осъществява ефективен контрол на съдебните секретари и деловодители, с които е разпределен да работи.

Съдия Георгиев показва постоянен стремеж за повишаване на своята квалификация и за усъвършенстването си като съдия. Редовно следи измененията на законодателството и практиката на ВКС. Проявява интерес и към теоретични разработки на различни юристи, свързани с гражданското правораздаване. Взема активно участие при обсъждането на нормативните актове и казуси в Общото събрание на РС гр.Тутракан.

В периода от 29.10.2012 г. до 30.10.2013 г. съдия Георгиев взе участие в проведения от Националния институт на правосъдието курс по задължителна начална квалификация на новоназначени съдии на следните теми:

- „Граждански процес“; „Наказателен процес“; „Облигационно право“; „Вещно право и съдебна делба“; „Наказателно право – обща част“; „Наказателно право – особена част“; „Трудово право“.

Съдия Георгиев се ползва с добро име и авторитет в колектива, уважаван е от колегите си, мотивиран е за работа в съдебната система.

Не са подавани жалби от граждани, адвокати и прокурори относно забавяне движението на делата и нарушаване правилата на професионалната етика. Не са му налагани дисциплинарни наказания и не са образувани дисциплинарни производства за налагане на такива наказания.

Подпис:

(СПАС СТЕФАНОВ – Административен ръководител)

Част III
**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана
достоверна писмена информация**

Проверени дела: гр. д. № 313/2012г. гр. д. № 638/2012г. гр. д. № 110/2013г. гр. д. № 380/2012г. гр. д. № 314/2012г. гр. д. № 487/2012г. гр. д. № 80/2013г., гр. д. № 546/2012г. гр. д. № 577/2012г. гр. д. № 176/2012г. ч.н.д. № 334/12г. а.н.д. № 418/2011г. всички по описа на РС – Тутракан.

Посетени съдебни заседания: № 585/2013г. гр.д. № 74/2013г. гр.д. № 243/2013г. гр. Д. № 481/2013г. гр. д. № 82/2013г. гр. д. № 292/2013г. всички по описа на РС – Тутракан

Събеседвания:

Събеседването е проведено на 17.03.2014г. в кабинета на атестирания. Съдия Георгиев беше запознат с обхвата и аспектите на проверката, която предстоеше. Колегата изложи позитивно отношение към процедурата по атестирането. ПАК има положителни впечатления от участия на съдия Георгиев на местни дискусии на гражданските съдии от региона по актуални проблеми, както и от разговори по конкретни правни проблеми, възниквали в хода на работата за проверявания период, които също са форма на събеседване.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански

1	Брой и вид на преписките и делата <u>28.06.2012 – 31.12.2012 г.</u>					
	1.1 Първоинстанционни дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	46	68				
	1.2 Въззивни дела					
	граждански			търговски		
	1.3 Касационни дела					
	граждански		търговски		администр.	
					ч.адм.	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете					
	2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/					
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година		
	-	-	-	-		
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/						
2.2	Дела през периода на атестиране					
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации	
	година	<u>28.06.2012 – 31.12.2012 г.</u>				
	гр.д.	46	14	32		
	ч.гр.д.	68	68			
	в.гр.д.					
	в.ч.гр.д.					
	търг.д.					
	ч.търг.д.					
	в.търг.д.					
	в.ч.трг.д.					
	фирм.д.					
	адм. д.					
	ч.адм.д.					
кас.адм.дела						
ОБЩО за годината:	114	82	32			
ОБЩО за периода на атестация						
Констатации: /При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	28.06.2012 г. - 31.12.2012 г.				
гр.д.	18	17	1	-	-
ч.гр.д.	69	69	-	-	-
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.тр.д.					
фирм.д.					
първоинста нц.адм.д.					
ч.първоинс т.адм.д.					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	87	86	1	-	-
ОБЩО за периода на атестация					
Констатации: / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това											
Година/ Вид	Постано вени актове	Год ина	Подлеж ащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвъ рде-ни	Изцял о отмен е-ни	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касацио нно обжал- ване	
година	28.06.2012 г. - 31.12.2012 г.										
гр.д.	18		12	3	1	-					
ч.гр.д.	69		69	-	-	-					
в.гр.д.											
в.ч.гр.д.											
търг.д.											
ч.търг.д.											
в.търг.д.											
в.ч.търг.д.											
фирм.д.											
първоинстан ц. адм. д.											
ч.първоинст. адм.д.											
ОБЩО за годината:	87		81	3	1	-					
ОБЩО за периода на атестация											

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини –

Забележка: Обжалваният съдебен акт по гр. дело № 287/2012 г. е върнат от СОС за произнасяне с допълнително решение за поправка на констатирана ОФГ, след което делото да се изпрати на СОС за произнасяне по депозирания протест.

Към 31.12.2012 г. липсва резултат от СОС по един обжалван съдебен акт – Гр.д.287/2012 г. – изпратен в СОС на 18.10.2012 г.

1	Брой и вид на преписките и делата 01.01.2013 – 31.12.2013 г.					
1.1	Първоинстанционни дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	136	85			2	
1.2	Въззивни дела					
	граждански			търговски		
1.3	Касационни дела					
	граждански		търговски		администр. ч.адм.	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ - към 01.01.2013 г.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	20	7	4	1	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на агестирание				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	01.01.2013 – 31.12.2013 г.			
	гр.д.	136	80	112 (1)	Гр.д. 548/2012 – представяне на Удостоверение за наследници; Назначаване на особен пред- ставител на ответник; Назначаване на втори особен представител; Конституиране на нови ищци и ответници по делото; Първо заседание – 17.02.2014 г. - допуска до делба.
	ч.гр.д.	85	84	1	
	в.гр.д.				
	в.ч.гр.д.				
	търг.д.				
	ч.търг.д.				
	в.търг.д.				
	в.ч.търг.д.				
	фирм.д.				
	адм. д.	2	2		
	ч.адм.д.				
	кас.адм.де- ла				
	ОБЩО за годината:	223	166	113	
	ОБЩО за периода на агестация				

Констатации:

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	01.01.2013 г. – 31.12.2013 г.				
гр.д.	96	80	16	-	-
ч.гр.д.	86	86	-	-	-
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
първоинста нц.адм. д.	2	2			
ч.първоинс т.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	184	168	16	-	-
ОБЩО за периода на атестация					

Констатации:

/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постано вени актове	Год ина	Подлеж ащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвъ рде-ни	Изцял о отмен е-ни	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касацио нно обжал- ване
година	01.01.2013 г. – 31.12.2013 г.									
гр.д.	96		83	18	7	2	4			
ч.гр.д.	86		84	3	-	1	-			
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.										
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч. търг.д.										
фирм.д.										
първоинстан ц. адм. д.	2		2	-	-					
ч.първоинст. адм.д										
ОБЩО за годината:	184		169	21	7	3	4			

ОБЩО за периода на атестация									
------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини – Гр. Дело 287/2012 г.; Гр. Дело 471/2012 г.; ЧГД 37/2013;

Забележка: От обжалваните през 2012 г. съдебни актове през 2013 г. е върнат 1 – отменен.

Забележка: Към 31.12.2013 г. няма резултат от СОС по обжалвани съдебни актове по гр. дело 176/2013; гр.д. 487/2012; гр.д. 275/2012; гр. д. 638/2012; Гр. дело 579/2012г.; Гр. дело 110/2013 г.; гр. д. 126/2013; Гр.д. 39/2013г.

1	Брой и вид на преписките и делата 01.01.2014 – 28.02.2014 г.						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		32	7				
	1.2	Въззивни дела					
		граждански		търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански		търговски	администр.	ч.адм.		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ - към 01.03.2014 г.			
	119	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	46	26	17	30	
2.2	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	01.01.2014 – 28.02.2014 г.			
	гр.д.	32	12	118 (30)	Гр. д. 318/2010 г.; 432/2011; 718/2011г. 7/2012 г.; 21/2012 г.; 26/2012 г.; 83/2012 г.; 145/2012 г.; 176/2012 г.; 190/2012 г.; 195/2012 г.; 283/2012 г.; 316/2012 г.; 322/2012 г.; 324/2012 г.; 470/2012 г.; 532/2012 г.; 533/2012 г.; 548/2012 г.; 562/2012 г.; 563/2012 г.; 579/2012 г.; 21/2013 г.; 31/2013 г.; 72/2013 г.; 74/2013 г.; 78/2013 г.; 82/2013 г.; 88/2013 г.; 91/2013 г.
	ч.гр.д.	7	8	1	
	в.гр.д.				
	в.ч.гр.д.				
	търг.д.				
	ч.търг.д.				
	в.търг.д.				
в.ч.търг.д.					
фирм.д.					

търг.д.											
ч.търг.д.											
в.търг.д.											
в.ч. търг.д.											
фирм.д.											
първоинстан ц. адм. д.											
ч.първоинст. адм.д											
ОБЩО за годината:	27		21	5	4	3	-	-	-	-	-
ОБЩО за периода на атестация											

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини – Гр.д. 579/2012; гр.д. 110/2013; ЧГД 326/2013 г.

Забележка: От обжалваните през 2013 г. съдебни актове през 2014 г. са върнати 6 – 4 потвърдени и 2 броя – отменени.

Забележка: Към 28.02.2014 г. не е получен резултат от СОС по обжалвани съдебни актове по гр. дело 293/2013 г.; гр. дело 223/2013 г.; гр. дело 132/2013 г. и гр. дело 325/2013 г.; гр. д. 126/2013; Гр.д. 39/2013г.

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Атестираният съдия беше запознат със статистическите данни посочени в част IV от атестационния формуляр, същият заяви, че е съгласен и не ги оспорва.

Част IV-б
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата - 28.06.2012 - 28.02.2014 г.				
	1.1 Първоинстанционни дела - 5				
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
		1		4	
	1.2 Въззивни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД
					чл.78а от НК
	1.3 Касационни дела				
		НДОХ		АНД	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	1				
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	28.06.2012 - 28.02.2014 г.			
	ндчх			1	
	нохд	1	1		
	нахд		6		
	нохд по чл.78а от НК				
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК					
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4	4			

чнд- определения по чл.243 НПК				
чнд- други				
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:				
ОБЩО за периода на атестация	5	11	1	

Констатации:

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	28.06.2012 – 28.02.2014 г.				
ндчх					
нохд	1	1			
нахд	6	6			
чнд	4	4			
чл.78а от НК					
вчнд					
вчнд-по чл. 243 от НК					
внчхд					
внохд					
внахд					
ОБЩО за годината:					
ОБЩО за периода на атестация	11	11	-	-	-

Констатации:

/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени	
година	28.06.2012 - 28.02.2014 г.									
ндчх										
нохд - споразумения (гл.29)										
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	1		1	-	-					
нахд	6		6	5	2	1	2	-	-	
чл.78а от НК										
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4		4	1	1					
чнд- определения по чл.243 НПК										
чнд- други										
внчхд										
внохд										
ОБЦО за годината:										
ОБЦО за периода на атестация	11			6	3	1	2	-	-	

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини – АНД 420/2011 г./

4.	Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV Атестираните съдия бе запознат със статистическите данни от част IV. На проведеното събеседване на 17.13.2014г. същият изрази съгласие и заяви, че няма възражения по тях.
----	--

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете Въз основа на проверените по повод на атестирането дела, както и от събраните през годините впечатления от съдебните актове на съдия Георгиев в рамките на въззивния контрол ПАК счита, че изложението по тях е разбираемо, с много добра лексика и езиково ниво, показващо както добра езикова култура, така и способност да се поднесе съответната аргументация на достъпно за непритежаващите правна квалификация страни по делата, ниво и стил. Фактическите обстоятелства и правният анализ по съответните казуси са във вътрешно единство, логика и последователност.
----	---

Констатации:

/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/

ч.гр.д.№579/2012г. на ТРС – по делото е постановено определение, с което е оставено без разглеждане искането на страната за допълване на постановеното по делото решение в частта за разноските, поради просрочие – искането не е направено в срока за обжалване на решението, който съгл.чл.259, ал.1 ГПК е двуседмичен. ОС отменил постановеното определение и върнал делото за произнасяне по същество по молбата, тъй като решението на съда е постановено при условията на чл.238 ГПК, поради което в месечен срок от постановяването му, страните могат да поискат изменение или допълване на решението /чл.248,ал.1 ГПК/.

ч.гр.д №326/2013г. на ТРС – съдът е оставил без уважение искането на назначения особен представител на длъжника по ИД за увеличаване на възнаграждението му. Въззивният съд е обезсилил постановеното определение и изпратил подадената от особения представител молба за произнасяне на ДСИ към СИС ТРС – компетентен да се произнесе по направеното искане е ДСИ.

гр.д.№471/2012г. – по делото е постановено определение, с което на страната е наложена глоба поради това, че не са представени доказателства, установяващи невъзможност да участва в насроченото о.с.з. и делото е отложено. ОС е отменил определението по съображения, че санкцията, която страната би понесла, при липса на доказателства в подкрепа на молбата и за отлагане на делото, би била неуважаване на същата, но не и такава по чл.92а ГПК.

гр. д.№ 110/2013г. на ТРС – съдът е отхвърлил предявените иски с правно основание чл.207, ал.1, т.2 КТ и чл.86 ЗЗД. Въззивният съд отменил решението и уважил предявените претенции, като приел, че по делото са установени причинените на работодателя вреди и техния размер, моментът и настъпването им и причинната връзка с неизпълнението на трудовите задължения на метериално – отговорното лице.

АНД № 420/2011г. на ТРС – ТРС е потвърдил обжалваното НП, с което е наложено наказание по вид „глоба” в размер на 200лв., за извършено нарушение по чл.8, ал.2 НВМОП/отм/. АС Силистра е отменил решението и изменил НП, като намалил размера на глобата – АНО и съдът не са изложили факти, сочещи на висока обществена опасност на жалбоподателя и др. от кръга на обстоятелствата по чл.102 т.3 НПК.

гр.д.№287/2012г. на ТРС – по делото е постановено решение, с което е допусната промяна в Акт за сключен граждански брак, като бащиното име на второто сключващо брак лице, бъде променено съобразно посоченото в молбата. ОС Силистра е приел, че изисканите и представени пред него доказателства не подкрепят изводите на ТРС – отменил решението и отхвърлил молбата.

ч.гр.д.№378/2013г. на ТРС – по делото е постановено разпореждане, с което е отхвърлено заявление за издаване заповед за незабавно изпълнение по чл.417 ГПК – не е настъпила предсрочната изискуемост на задължението по договора за текущо постребление, тъй като не може да се установи датата, на която длъжниците са получили поканите за доброволно изпълнение. Въззивният съд е приел, че в случая предсрочната изискуемост настъпва без да е необходимо каквото и да е волеизявление на страните, не е необходима покана за доброволно изпълнение или уведомяване за настъпилата предсрочна изискуемост - отменил разпореждането и постановил да се издаде заповед за незабавно изпълнение.

	<p>Констатации: На 24.02.2014 г. в Районен съд гр.Тутракан е извършена проверка на Инспектората към ВСС по граждански дела. Към настоящия момент в РС гр.Тутракан не е получен резултат от проверката.</p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p>Констатации: На основание чл.9, т.2 от ПОИСДТВ и Заповед № 261/13.12.2013 г. на Административния ръководител на РС гр.Тутракан, атестираният магистрат е получил допълнително трудово възнаграждение за постигнати високи резултати по конкретни задачи през 2013 г.</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p>Констатации: Не е наказван.</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p>Констатации : Съдия Георгиев е професионалист, който с поведението си в обществото и работата си като съдия изцяло допринася за издигането престижа и съхраняването на достойнството на тази така критикувана от общественото мнение професия. Няма нарушения на КЕПБВ.</p>

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1048	1215	1050	41,79	4	4
Натовареност на отделението	677	779	683			
Натовареност на атестираните магистрат	117	123	90	6,12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1010	1175	1022	46,38	4	4
Натовареност на отделението – Гр. дела	660	756	641			
Натовареност на атестираните магистрат	225	282	169	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Към 28.02.2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	187	340	154	6	4	4
Натовареност на отделението- гр.дела	88	203	68			
Натовареност на атестираните магистрат	39	152	20	2		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

..... година						
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: С решение № 10 от заседание на ВСС, проведено на 30.01.2014 г., считано от 04.03.2014 г. утвърдената щатна численост за магистрати в РС гр. Тутракан е 3 длъжности (три заети).

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации: Професионалната подготовка на съдия Георгиев е на много добро ниво. В работата си показва много добро познаване на нормативната база, така и правилно и адекватно използване на съдебната практика. Делата, разгледани в районен съд - Тутракан, в който е работила през атестирания период, са разпределяни на случаен принцип. При проверка редовността на исковата молба и цялостното процесуално развитие на делото, съдия Георгиев е проявявал прецизност, изчерпателност и добра аргументация. Изготвяните определения по чл. 140 и 146 ГПК са пълни, със стегнато изложение, правилно посочени правни квалификации по казусите и разпределение на доказателствената тежест, адекватно изразени становища по доказателствените искания на страните.</i></p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации: Оценката на относимите факти и обстоятелства и умението за тяхното систематизиране започва още с постановяването на определенията по чл. 140 и 146 ГПК и намира своята заключителна преценка в изводите на съда при постановяване на крайния съдебен акт. Налице е висок процент на потвърдени съдебни актове спрямо обжалваните такива на съдия Георгиев, което показва, че за същия е налице много добро качество на работата, що се отнася до крайния резултат, който се очаква за разрешаването на един спор.</i></p> <p><i>При направената проверка от ПАК в съдебно заседание на 17.03.2014г : гр.д. №585/2013г, гр.д. № 74/ 2013 , гр.д. №243/2013г, гр.д.№ 481/2013г , гр.№ 82/2013г , гр.№292/2013г – дела с правна сложност, с няколко предявени иска, съдия Георгиев показва изключително добро познаване и старателна подготовка на делата.</i></p> <p><i>Следва да се отбележи, че по проверените дела от ПАК се установи малък брой отменените съдебни актове. За отчетния период от разгледаните дела от съдия Георгиев, в това число и заповедни производства е налице малък процент на отменени актове.</i></p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

Констатации	
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>Съдия Георгиев разглежда делата по изготвен предварително график, който се спазва стриктно, като е направена добра прогнозна преценка за относно продължителността на заседанията по отделните дела. Няма информация или оплаквания, че закъснява или невявявания за насрочени съдебни заседания .</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Съдията показва задълбочено познаване на делата, които разглежда, извършва процесуални действия и чете определения, които са адекватни на предмета на делото и неговия развой. Протоколите от съдебните заседания са водени законосъобразно, пълно и коректно. Специализацията в ТРС в най-общ вид е на граждански и наказателни дела, но следва да се отчете обстоятелството, че в едно заседание има разнородни дела от гражданската материя, като съдия Георгиев показва еднакво добра работа при воденето на всяко едно от тях.</p>

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	Съдия Георгиев притежава оптимална базова основа в познаването на теорията на правото, боравене с нормативната база с лекота, въпреки динамиката в измененията и, използване на съдебната практика като важен инструмент в изграждането на позиция и окончателно решение. Правните познания на съдия Георгиев са в унисон с разглеждането на делата и постановяването на решенията, а също и с процента на потвърдени съдебни актове спрямо обжалваните такива.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	17	Съдия Георгиев показва много добра преценка на релевантните за съответния казус случаи, способност да борави единствено и само със съотносимите към делото факти.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Съдия Георгиев проявява много добри умения при организацията на работния процес, като успява да се справи в преобладаващата част от случаите със срочните си задължения.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Съдия Георгиев не допуска забавяне на преписките спазва работното време и не е нарушавал изискванията на трудовата и служебна дисциплина.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Съдебните заседания се провеждат при съобразени с графика темпове, няма информация за неоправдани закъснения или неявявания на съдия Георгиев за насрочени от него съдебни заседания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Съдебното заседание протича в делова атмосфера, с толерантно и коректно отношение на съдията към страните в процеса и с умение да упражнява водещата роля на съда в него.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

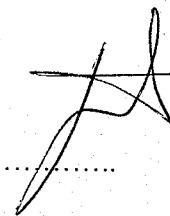
През целият период от работата си в РС – Тутракан съдия Георгиев винаги е демонстрирал сериозно отношение към работата и много добри познания и умения във всички нейни аспекти. С постъпките и държанието си е спечелил доверието и уважението на колегите и жителите на съдебния район. При работата си съдия Георгиев се отнася с уважение и толерантност, към страните по делото изисквайки същото отношение и от тях, като при решаването на делата съобразява общочовешките ценности и тези на демократичната правна уредба. Същият се въздържа от контакти и дейности, които биха повлияли негативно на съдийската му независимост и безпристрастност, както и от такива, които биха компрометирали честта на съдийската професия в обществото.

Помощна атестационна комисия в състав:

1...Пламен Неделчев.....

(име и фамилия)

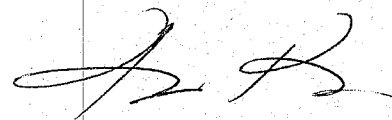
(подпис)



2...Кремена Краева

(име и фамилия)

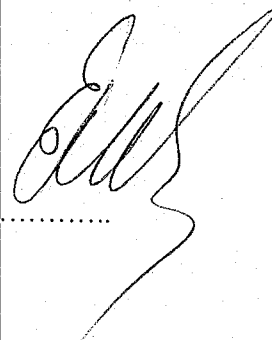
(подпис)



3...Галина Енчева

(име и фамилия)

(подпис)



Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	91 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестирания:

~~ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Георги Манолов Георгиев - съдия в Районен съд гр. Тутракан, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".~~

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се намали, предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“. От данните в ЕФА е видно, че за периода на атестиране съдия Георгиев е разгледал и свършил 279 бр. дела, от които 268 бр. граждански. Комисията констатира, че в ч. IV-б, т.1.1. са отразени 1 бр. НОХД и 4 бр. ЧНД, а в т. 2.2. е посочено, че освен петте дела магистратът е разгледал и свършил и 6 бр. административен характер дела. При определяне на оценката комисията съобрази, че за периода на настоящото извънредно атестиране (магистратът е встъпил в длъжност на 28.06.2012 г.) обжалваните съдебни актове представляват 12.41 % от подлежащите на обжалване, който процент отразява качеството на актовете, доколкото голяма част от същите не са обжалвани. От предоставената информацията в ч. IV-а, т. 3 от ЕФА е видно, че 20.68 % са отменени, 13.79 % изменени, съответно 34.48 % от актовете по делата, които приоритетно се разглеждат от магистрата са отменени или изменени. Оценката на КПА се основава на процентното съотношение на брой изцяло отменени към обжалвани, изменени към обжалвани и отменени и изменени към обжалвани съдебни актове по граждански и наказателни дела, за целия период. Тези съотношения са съответно 20 %, 17.14 % и 37.14 %, т.е. повече от една трета от актовете на магистрата са отменени или изменени при натовареност за периода 13.95, т.е. Тези обстоятелства дават основание на КПА да намали оценката с 2 (две) точки.

В Част VIII, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ оценката следва да се намали с 2 (две) точки. Направеният анализ на резултатите установени в рамките на институционния контрол, подробно отразени в допълнителни справки, видът на разглежданите граждански и наказателни дела – 160 бр. ч.гр. и 214 гр., съответно 1 бр. НОХД и 4 бр. ЧНД и констатираниите 6 бр. административен характер и обстоятелството, че не са налице данни, от които да е видно, че същите са дела фактическа и правна сложност, обосновават решението на комисията да намали оценката по този критерий. Предвид обстоятелството, че визираниите в чл. 31 и чл. 32

от Методиката показатели са свързани. Същите обективират качеството на работа на магистрата и намират отражение в цифровото съотношение на количествените показатели в ч. VIII, т.1.

При определяне на крайната оценката КПА съобрази и обстоятелството, че съдия Георгиев, за периода за който се извършва настоящото атестиране, действително е работил 1 г. и 8 м. което обстоятелство неминуемо се е отразило на натовареността на магистрата. Комисията взе предвид и разпоредбата на чл. 196, т. 2 от ЗСВ и във вр. с чл. 8 от Методиката за атестиране, съгласно която не се допуска неравностойно третиране на магистрати и атестиране се провежда за период, през който атестираният е работил реално в съответния орган на съдебна власт, но не по-малко от една година.

С оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" – 91 (деветдесет и една) точки на Георги Манолов Георгиев - съдия в Районен съд гр. Тутракан.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 20/01.04.2014 г. т. С-11.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

23.04.2014г.

(дата)

Георги Георгиев

(име и фамилия)

(подпис)

СТАНОВИЩЕ

На КПЕ към Окръжен съд гр. Силистра
Относно

Нравствените качества на Георги Манолов Георгиев – съдия в Районен съд
гр. Тутракан

Г-н Георги Георгиев работи като съдия в Тутракански районен съд от 28.06.2012 год.

В отношенията си с останалите магистрати и съдебни служители проявява коректност,отнася се с уважение и зачита личното им достойнство. Не се поддава на натиск и външни влияния.

В пряката си дейност, като магистрат, се ръководи единствено от своето вътрешно убеждение и от закона, отнася се безпристрастно към участниците в процеса, а постановените от него актове демонстрират висока компетентност и развито чувство за справедливост. Поведението му в обществото и работата му е основано на коректност, честност и учтивост, добри обноси и благоприличие. Въздържа се от поведение , което би навредило на репутацията на съдебната власт. Не поддържа контакти и дейности, които биха повлияли негативно на съдийската му независимост и безпристрастност, както и такива , които биха компрометирали честта на съдийската професия в обществото.

Съдия Георги Георгиев работи добре в екип, отнася се отговорно към задълженията си, а действията и поведението му способстват за създаване на спокойна и благоприятна работна атмосфера, както и за повишаване на доверието в съдебната власт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:


/Л.ХЪРВАТЕВ /

ЧЛЕНОВЕ:1.


/ Т. ВАСИЛЕВА /

2.


/ А.ВЕЛИКОВА /