

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
**ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 9  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на **26 февруари 2015 г.**

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**СЪДИЛИЩА**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**18. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимир Николаев Легарски** – съдия в Районен съд гр. Тутракан, с ранг „съдия в АС“.

**18.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на **Владимир Николаев Легарски** – съдия в Районен съд гр. Тутракан, с ранг „съдия в АС“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова**

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар:

  
М. Гуркова

МГ/

Приложение

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И  
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ

Част I  
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Владимир Николаев Легарски
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	№ 4768, 14.07.1993 г., Висш институт - МВР
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	№ 7995, 06.10.1994 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд гр. Тутракан
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	<b>21 г., 03 м., 16 д.</b> - от 01.04.2006 г. до настоящия момент - 17.11.2014 г. - Районен съд гр. Тутракан – <b>08 г., 07 м. и 16 д. - съдия</b> - от 01.08.1993 г. до 01.04.2006 г. – НСлС, ОСлС гр. Русе – <b>12 г., 08 м., 00 д. – следовател</b>
Допълнителни квалификации и специализации	<b>2006 г. - гр. София – семинар на тема „Практическо прилагане на новия НПК“ –НИП.</b> <b>2007 г. - гр. Русе, курс за професионална квалификация на тема – Компютърна грамотност – Windows, Word, Excel, internet – БАН лаборатория по телематика.</b> <b>2009 г. - гр. София – тема „Съдебно сътрудничество по НД в ЕС – Европейска заповед за арест“ - НИП.</b> <b>2009 г.кк „Златни пясъци“ обучение на тема – „Последващо обучение по компютърни престъпления“ за съдии в Районните съдилища.</b> <b>2011 г. – к.к. Албена – Българо-германски семинар на тема: „Финансови и данъчни престъпления, пране на пари“. Обучители – Германска фондация за международно правно сътрудничество и Апелативен съд – Варна.</b>

	<p>2012 г. – к.к. Албена – семинар на тема: „Организация и управление на съда”. Обучители – Германска фондация за международно правно сътрудничество със съдействието на Окръжен съд - Добрич.</p> <p>2012 г. – к.к. Албена – семинар в рамките на тристранното сътрудничество между Окръжен съд – Добрич, Окръжен съд – Силистра и Адвокатска колегия гр.Добрич на тема: „Подготовка на делото за първо съдебно заседание. Преклузия. Въззивно производство”. „Европейска заповед за арест”.</p> <p>2013 г. – участие в работна среща на женско сдружение „Екатерина Каравелова” гр.Силистра – Център за контрол и превенция на домашното насилие.</p> <p>2014 г. – 15.04.2014 – 03.06.2014 г. – дистанционно обучение без присъствена среща „Въпроси на трудовото право” – НИП.</p> <p>2014 г. – 22.04.2014 – 18.06.2014 г. – пилотно дистанционно обучение с присъствена среща на тема: „Семейно право и права на човека” – НИП.</p> <p>2014 г. – 03.06.2014 – 26.06.2014 г. – дистанционно обучение без присъствена среща „Класифициране на съдебни дела и прокурорски преписки – основания, ред и правни последици” – НИП.</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	На основание чл.129 от ЗСВ 1994 г. (отм. ДВ, бр.64 от 07.08.2007 г.)
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	<p>С решение на ВСС по протокол № 13 от 08.06.2006 г. назначен на длъжността „съдия” в РС гр.Тутракан.</p> <p>С решение по протокол № 28 от 08.07.2009 г. ВСС допуска поправка на явна фактическа грешка в решение на ВСС по протокол № 27/01.07.2009 г., т.14, като същото се чете: „ДОПЪЛВА решение по Протокол № 13/08.03.2006 г. на ВСС, с което Владимир Николаев Легарски е назначен на длъжност „съдия” в Районен съд гр.Тутракан, със запазване на придобития ранг, като ранга се чете „съдия в ОС”.</p> <p>Придобит ранг „Съдия в АС” – решение на ВСС по протокол № 17 от 12.05.2011 г.</p>
Дата, място и резултати от предходната атестация	12.05.2011 г. – решение на ВСС по протокол № 17 от 12.05.2011 г. - комплексна оценка „ДОБРА”.
Период на атестацията:	21.10.2010 г. – 21.10.2014 г.

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

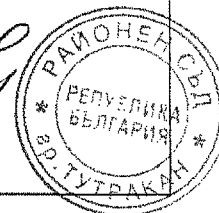
Орган на съдебната власт	Районен съд гр.Тутракан
Административен ръководител	Спас Маринов Стефанов

Становище:

Съдия Владимир Николаев Легарски е завършил е висше юридическо образование във ВИ – МВР гр.София през 1993 г. На 01.08.1993 г. е назначен на длъжност „следовател” в ОСлС – гр.Русе, която заема до 01.04.2006 г. С решение на ВСС по протокол № 13/08.03.2006 г., считано от 01.04.2006 г. е назначен на длъжност „съдия” в Районен съд гр.Тутракан, допълнено с решение по протокол № 23/08.07.2009 г., с ранг „съдия в ОС”, която длъжност заема и до момента. Съдия Легарски разглежда наказателни дела от общ и частен характер, както и административнонаказателни, в което е специализиран. Освен това разглежда и редица граждански дела – по Закона за защита от домашно насилие, Закона за гражданската регистрация, Семейния кодекс, заповедни производства по ГПК и други. Голяма част от разглежданите от съдия Владимир Легарски дела са с фактическа и правна сложност. Съдия Легарски притежава много добри теоретически и практически знания и умения, което му помага да достига до правилни изводи и заключения, основани на фактите по делата и изискванията на закона. Не е допускал съществени пропуски при разглеждането и приключването на делата, което е видно и от минималния брой отменени съдебни актове от въззивна и касационна инстанция. Съдия Легарски изпълнява служебните си задължения стриктно, отговорно и добросъвестно, ръководейки се от лична безкористност, независимост и безпристрастност. При работата си насрочва и разглежда делата своевременно, като повечето от тях приключват в рамките на тримесечния срок от образуването им. Не допуска безпричинно отлагане на дела. Изготвя съдебните актове след задълбочен анализ на доказателствата по делата и с позоваване на установената съдебна практика, като се стреми да спазва предвидените законови срокове. Натовареността на съдия Легарски за периода на атестирането е 35,82 дела на база делата за разглеждане и 32,35 дела спрямо свършените дела. Натовареността на РС гр.Тутракан за периода 2010-2014 г. е съответно 29,62 дела за разглеждане и 24,91 свършени дела. Съдия Легарски е уважаван и от колегите си и от съдебните служители, ползва се с авторитет в правната общност. Проявява отлични качества за работа в екип. Спазва нормите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Не е допускал пропуски и нарушения в работата си и не е наказван дисциплинарно. Повишава квалификацията си като взема участие, както в провежданите от Националния институт на правосъдието курсове, така и в организирани регионални обучения в апелативния район. Счита, че съдия Владимир Николаев Легарски притежава необходимите организационни, нравствени и професионални качества за заеманата от него длъжност, което ми дава основание да му поставя оценка „Много добра”.

Административен ръководител – председател на  
Районен съд гр.Тутракан:

(Спас Стефанов)



### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

*Проверени дела:*

Гражданско дело 370/2008 г. Гражданско дело № 181/2007 г. ЧГД 238/2012 г. ЧГД 393/2013 г.  
Гражданско дело 223/2013 г. Гражданско дело 424/2013 г., гр. дело № 181/2007 г., ч.гр. дело № 393/2013 г., ч.гр.д.  
№ 238/2012 г.  
НОХД 207/2004  
НОХД 73/2009 г  
НОХД 272/2009  
НОХД 157/2010 г  
АНД 301/2007 г  
АНД 48/2008 г.  
**НОХД 96/2010**  
**НОХД 361/2010**  
**АНД 280/2010**  
**НЧХД 291/2010**  
**АНД 261/2011**  
**АНД 325/2011**  
**АНД 264/2011**  
**АНД 303/2011**  
**НЧХД 440/2011**  
**АНД 377/2010**  
**АНД 52/2011**  
**АНД 55/2011**  
**АНД 96/2011**  
**АНД 89/2011**  
**АНД 251/2011**  
**АНД 252/2011**  
**АНД 301/2007**  
**НОХД 109/2012**  
**АНД 426/2011**  
**АНД 427/2011**  
**АНД 431/2011**  
**АНД 421/2011**  
**НОХД 263/2012**  
НОХД 48/2012 г.  
НОХД 49/2012 г.  
НОХД 262/2012  
НОХД 359/2012

*Посетени съдебни заседания:* Членове на ПАК присъстваха на поведени заседания на 4.11.2014 г. и на 11.11.2014 г., на които бяха сложени за разглеждане :  
НОХД № 286/14 г, НОХД № 347/14 г., АНД 317/14 г., ЧХД № 106/14 г. НОХД № 48/12 г.,  
НОХД № 377/14 г., ГрД № 411/14 г. и Гр.Д № 223/13 г.

*Събеседвания:*

ПАК проведе разговори с Председателя на Тутракански районен съд, лично с атестирания съдия и част от служителите.

*Достоверна писмена информация:* Срочни книги, протоколи от съдебни заседания, проверени дела, доклади за резултати от извършени проверки от Инспектората на ВСС и регулярни проверки.

**Част IV-а**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии – граждански, административни**

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела – 687					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		37	650				
	1.2	Въззивни дела					
		граждански			търговски		
1.3	Касационни дела						
	граждански		търговски	администр.	ч.адм.		

**Констатации:**

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 21.10.2014 г.			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	2	-	-	2	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	21.10.2010 – 31.12.2010 г.			
	гр.д.	1	4	1	Гражданско дело 370/2008 г. – предмет иск по чл.108 от ЗС и чл.57 от ЗЗД, образувано на 01.10.2008 г. Разпределено е било последователно на двама други съдии докладчици. На съдия Легарски е преразпределено на 21.05.2009 г. Производството е било спряно на 08.12.2009 г. поради констатирани очевидни фактически грешки в решение № 161 от 2009 г. по гр.д.1735/2007 г. на ВКС. Производството е възобновено с определение № 140 от 10.05.2010 г. След възобновяването са разпитани множество свидетели. Назначена е СТЕ на 16.11.2010 г., която е представена на 16.12.2010 г., след което е била допусната назначена и допълнителна Съдебно техническа –експертиза, която е постъпила по делото на 18.02.2011 г. и е приета на 04.04.2011 г. поради отлагане на делото по молба за процесуален представител на страна. Назначена е и втора СТЕ и агротехническа експертиза. Новата СТЕ е постъпила на 07.07.2011 г., агротехническата – на 28.06.2011 г., които са приети на 19.09.2011 г. Назначена и извършена е допълнително съдебно-счетоводна експертиза, представена на 21.10.2011 г. и приета на 27.10.2011 г., на която дата делото е обявено за решаване. С решение № 156 /28.11.2011 г. делото е приключено.

ч.гр.д	38	38		
ОБЩО за годината:	39	42	1	
<b>година</b>	<b>01.01.2011 – 31.12.2011 г.</b>			
гр.д.	7	8	0	
ч.гр.д	256	256	0	
ОБЩО за годината:	263	264	0	
<b>година</b>	<b>01.01.2012 – 31.12.2012 г.</b>			
гр.д.	7	8	0	
ч.гр.д	142	142	0	
ОБЩО за годината:	149	150	0	
<b>година</b>	<b>01.01.2013 – 31.12.2013 г.</b>			
гр.д.	9	8	0	
ч.гр.д	114	114	0	
ОБЩО за годината:	123	122	0	
<b>година</b>	<b>01.01.2014 – 21.10.2014 г.</b>			
гр.д.	13	11	2	<p>Гражданско дело 223/2013 г. – образувано на 28.05.2013 г. Предмет – делба. Разпределено е било последователно на двама други съдии докладчици. Преразпределено на съдия Владимир Легарски на 11.04.2014 г. след отвод на предходен съдия-докладчик.</p> <p>Последователно насрочвано за разглеждане в открито съдебно заседание за 01.07.2014 г., 24.09.2014 г. и 11.11.2014 г. – отлагано поради нередовно призоваване на ответници. На производство. Насрочено за разглеждане в ОСЗ на 09.12.2014 г.</p> <hr/> <p>Гражданско дело 424/2013 г. – образувано на 08.10.2013 г. Предмет – делба. Разпределено е било последователно други двама други съдии докладчици. Поради командироване и впоследствие преместване на последния съдия докладчик в друг районен съд, преразпределено на съдия Владимир Легарски на 22.11.2013 г. С определения в закрити съдебни заседания допуснати и назначени особени представители на двама ответници по делото.</p> <p>Насрочено за разглеждане в ОСЗ за 15.04.2014 г. – отложено, поради нередовно призоваване на ответник.</p> <p>С определения в 33 допуснат и назначен особен представител на ответник по делото. Проведено открито съдебно заседание на 12.08.2014 г. – с решение № 113 от 12.09.2014 г. по първа фаза на делбата (не е влязло в сила). След влизане в сила на решението предстои продължаване на съдопроизводствените действия - насрочване на втора фаза на делбата.</p>
ч.гр.д	100	100	0	
ОБЩО за годината:	113	111	2	
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.търг.д.				
фирм.д.				
адм. д.				
ч.адм.д.				



	кас.адм.де-ла					
	ОБЩО за годината:					
		Общо за периода на атестация – 21.10.2010 – 21.09.2014 г.				
	гр.д.	37	39	3		
	ч.гр.д	650	650	0		
	ОБЩО за периода на атестация	687	689	3		
<b>Констатации:</b>						
<p><b>1.Гражданско дело 370/2008 г.</b> – предмет иск по чл.108 от ЗС и чл.57 от ЗЗД, образувано на 01.10.2008 г. Разпределено е било последователно на двама други съдии докладчици. На съдия Легарски е преразпределено на 21.05.2009 г. Производството е било спряно на 08.12.2009 г. поради констатирани очевидни фактически грешки в решение № 161 от 2009 г. по гр.д.1735/2007 г. на ВКС. Производството е възобновено с определение № 140 от 10.05.2010 г. След възобновяването са разпитани множество свидетели. Назначена е СТЕ на 16.11.2010 г., която е представена на 16.12.2010 г., след което е била допусната назначена и допълнителна Съдебно техническа –експертиза, която е постъпила по делото на 18.02.2011 г. и е приета на 04.04.2011 г. поради отлагане на делото по молба за процесуален представител на страна. Назначена е и втора СТЕ и агротехническа експертиза. Новата СТЕ е постъпила на 07.07.2011 г., агротехническата – на 28.06.2011 г., които са приети на 19.09.2011 г. Назначена и извършена е допълнително съдебно-счетоводна експертиза, представена на 21.10.2011 г. и приета на 27.10.2011 г., на която дата делото е обявено за решаване. С решение № 156 /28.11.2011 г. делото е приключено.</p> <p><b>2.Гражданско дело 223/2013 г.</b> – образувано на 28.05.2013 г. Предмет – делба. Разпределено е било последователно на двама други съдии докладчици. Преразпределено на съдия Владимир Легарски на <b>11.04.2014 г.</b> след отвод на предходан съдия-докладчик. Последователно насрочвано за разглеждане в открито съдебно заседание за 01.07.2014 г., 24.09.2014 г. и 11.11.2014 г. – отлагано поради нередовно призоваване на ответници. На производство. Насрочено за разглеждане в ОСЗ на 09.12.2014 г.</p> <p><b>3.Гражданско дело 424/2013 г.</b> – образувано на 08.10.2013 г. Предмет – делба. Разпределено е било последователно други двама други съдии докладчици. Поради командироване и впоследствие преместване на последния съдия докладчик в друг районен съд, преразпределено на съдия Владимир Легарски на <b>22.11.2013 г.</b> С определения в закрити съдебни заседания допуснати и назначени особени представители на двама ответници по делото. Насрочено за разглеждане в ОСЗ за 15.04.2014 г. – отложено, поради нередовно призоваване на ответник. С определения в ЗЗ допуснат и назначен особен представител на ответник по делото. Проведено открито съдебно заседание на 12.08.2014 г. – с решение № 113 от 12.09.2014 г. по първа фаза на делбата (не е влязло в сила). След влизане в сила на решението предстои продължаване на съдопроизводствените действия - насрочване на втора фаза на делбата.</p> <p><i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i></p>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	<b>21.10.2010 – 31.12.2010 г.</b>				
	гр.д.	4	4			
	ч.гр.д	43	43			
	ОБЩО за годината:	47	47	-	-	-
	година	<b>01.01.2011 – 31.12.2011 г.</b>				
	гр.д.	16	16			
	ч.гр.д	259	259			
	ОБЩО за годината:	275	275	-	-	-
	година	<b>01.01.2012 – 31.12.2012 г.</b>				
	гр.д.	11	11			
	ч.гр.д	148	148			
	ОБЩО за годината:	159	159	-	-	-
	година	<b>01.01.2013 – 31.12.2013 г.</b>				
	гр.д.	8	8			
	ч.гр.д	114	114			
	ОБЩО за годината:	122	122	-	-	-
	година	<b>01.01.2014 – 21.10.2014 г.</b>				
	гр.д.	14	14			
	ч.гр.д	100	100			

ОБЩО за годината:	114	114	-	-	-
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.тр.д.					
фирм.д.					
първоинстанц.адм.д.					
ч.първоинст.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:					
Общо за периода на атестация – 01.10.2010 – 30.09.2014 г.					
гр.д.	53	53	-	-	-
ч.гр.д	664	664	-	-	-
ОБЩО за периода на атестация	717	717	-	-	-
<b>Констатации:</b> <i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопустими до касационно обжалване
година	<b>21.10.2010 – 31.12.2010 г.</b>									
гр.д.	4		0	0						
ч.гр.д	43		43	0						
ОБЩО за годината:	47		43	0						
година	<b>01.01.2011 – 31.12.2011 г.</b>									
гр.д.	16		8	1	1					
ч.гр.д	259		251	1	1					
ОБЩО за годината:	275		259	2	2					
година	<b>01.01.2012 – 31.12.2012 г.</b>									
гр.д.	11		4	2	0	1	1			
ч.гр.д	148		142	1	0	1	0			
ОБЩО за годината:	159		146	3	0	2	1			
година	<b>01.01.2013 – 31.12.2013 г.</b>									
гр.д.	8		7	1	1					
ч.гр.д	114		114	1	1					
ОБЩО за годината:	122		121	2	2					
година	<b>01.01.2014 – 21.10.2014 г.</b>									
гр.д.	14		11	1						
ч.гр.д	100		96	3	0	1	2			
ОБЩО за годината:	114		107	4	0	1	2			

в.гр.д.											
в.ч.гр.д.											
търг.д.											
ч.търг.д.											
в.търг.д.											
в.ч.търг.д.											
фирм.д.											
първоинстан ц. адм. д.											
ч.първоинст. адм.д											
ОБЩО за годината:											
Общо за периода – от 21.10.2010 до 21.10.2014 г.											
гр.д.	53		30	5	2	1	1				
ч.гр.д	664		646	6	2	2	2				
ОБЩО за периода на атестация	717		676	11	4	3	3				

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

2012 г. – отменени съдебни актове по:

1. Гражданско дело № 181/2007 г. – поради нередовност на исквата молба.

2. ЧГД 238/2012 г. – поради нередовно връчване на съобщение по чл.415, ал.1 от ГПК.

2014 г. – отменен съдебен акт по:

3. ЧГД 393/2013 г. – поради недопустимост на разпоредането, постановено по просрочена молба.

Забележка: Към 21.10.2014 г. в РС гр.Тутракан не е получен резултат по обжалван през 2014 г. съдебен акт по Брачно дело 35/2012 г.

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Запознат съм с данните в част IV-та на единния формуляр за атестиране.

Обясненията за просрочените дела, за забавените съдебни актове с повече от 3 месеца и за отменените съдебни актове през периода на атестация са описани правилно в съответните графи и констатации, с които съм съгласен и нямам какво друго да добавя.

Запознат 04.12.2014г. атестирам:



**ОБОБЩЕНА - НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА ПРЕЗ ПЕРИОДА НА АТЕСТАЦИЯТА**

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1	Първоинстанционни дела – за периода на атестацията – <b>21.10.2010 – 21.10.2014 г.</b>				
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
		260	20	230	363	
	1.2	Въззивни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
1.3	Касационни дела					
	НДОХ		АНД			

**Констатации:**

2	Спазване на сроковете				
	2.	Брой висящи дела /от датата на образуване/ <u>към 21.10.2014 г.</u>			
	1	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		18	6	4	8
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.	Дела през периода на атестиране				
2	Година/ Вид	постъпил и	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото <u>към 21.10.2014 г.</u>	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	21.10.2010 г. – до 21.10.2014 г. вкл.			
	ндчх	20	17	2	<p><b>НЧХД - 69/2013</b> – образувано на 11.03.2013 г. по тѣжба – чл. 130, ал.1, чл.148, ал.1, т.1 от НК, вр. чл.84, ал.1 от НК. Проведени 7 броя съдебни заседания. Оставено за допълнително насрочване поради неявяване на свидетел, обявен за общодържавно издирване. Прекратено на 28.10.2014 г. на основание чл.289, ал.1, вр. чл.24, ал.4, т.4 от НПК.</p> <p><b>НЧХД - 266/2013</b> – образувано на 03.10.2013 г. по тѣжба. Проведени 9 броя открити и закрити съдебни заседания. Отлагано поради неявяване на повереник на тѣжителя и защитник на двамата подсъдими. В съдебно заседание приканва страните към спогодба. Отлагано поради неявяване на повереник на тѣжителя. Дава поредна възможност на страните за постигане на помирение – по тяхно искане. На производство – насрочено открито съдебно заседание за 26.11.2014 г.</p>

			160	164	6	<p><b>НОХД 207/2004</b> – образувано на 23.07.2004 г. Наказателното производство е образувано за извършено престъпление по чл.152 ал.1 т.2 пр. 1 и 2 от НК.. Първоначално разпределено и водено от друг съдия докладчик. Преразпределено на 09.03.2009 г. на съдия Владимир Легарски.</p> <p>С Определение в открито съдебно заседание от 11.09.2009 г., двама от свидетелите са обявени за общодържавно издирване. Трети свидетел е обявен за общодържавно издирване с определение на съда от 26.10.2009 г. На 10.12.2009 г. един от тези свидетели е бил разпитан и снет от издирване. В открито съдебно заседание от 03.06.2010 г. делото е оставено за допълнително насрочване поради неустановено местонахождение и адрес по местоживее на двамата обявени за издирване свидетели. В открито съдебно заседание от 10.09.2013 г. е разпитан единия от двамата обявените за издирване свидетели.</p> <p><b>Делото оставено за допълнително насрочване</b> поради това, че третия от свидетелите е напуснал пределите на Р България, но към този момент не е установено местонахождението му. Издирването му продължава. Невъзможно е спрямо този свидетел прилагането на разпоредбите на чл.281 от НПК поради това, че свидетелят не е разпитан пред съдия, не е призован, не е издирен, не се явява в съдебно заседание, страните не дават съгласие показанията му в досъдебното производство да бъдат прочетени, страните не дават съгласие свидетелят да бъде заличен от списъка на свидетелите по делото.</p> <p><b>НОХД 48/2012 г.</b> – образувано на 28.02.2012 г. – предмет – чл.129, ал.1 от НК. Несвършено поради неявяване на подсъднимия и двама свидетели, тримата обявени за общодържавно издирване. На производство – открито съдебно заседание за 11.11.2014 г.-оставено за допълнително насрочване.</p> <p><b>НОХД 49/2012 г.</b> – образувано на 28.02.2012 г. – предмет – чл.144, ал.3 вр. ал.1 от НК. Проведени 4 съдебни заседания. Делото е оставено за допълнително насрочване, поради неявяване на свидетел – обявен за общодържавно издирване и към момента не е установено неговото местопребиваване. Не е възможно прочитане на показанията по реда на чл.281 от НПК – свидетелят не се е явявал в съдебно заседание, не е бил разпитван пред съдия в досъдебното производство.</p> <p><b>НОХД 359/2012</b> – образувано на 20.12.2012 г. – предмет – чл.343в, ал.2, вр. ал.1 от НК. Проведено едно съдебно заседание. Делото е спряно на 24.01.2013 г. на основание чл.290, ал.1, във вр. с чл.25, т.2 от НПК, до издирване на подсъднимия.</p>
		НОХД				

					<p><b>НОХД 121/2013</b> – образувано на 26.04.2013 г. Предмет – чл.212, ал.4 вр. с ал.1 от НК и чл.311, ал.1 от НК. Проведени 5 броя съдебни заседания. Разпитани множество свидетели и назначена на 18.10.2013 г. нова тройна съдебно-техническа експертиза, която извършена и приключена в началото на пролетно-летния сезон на 2014 г., предвид спецификата на предмета на експертизата – строителни обекти на открито и неблагоприятните атмосферни условия през есенно-зимния сезон и след еднократно продължаване на срока за изготвяне на 30.04.2014 г.. Експертизата представена на 22.05.2014 г.. Съдебното заседание е отлагано по молба на прокурора, по молба на съдебен заседател, за корекция в заключението на експертизата. Експертизата приета в съдебно заседание на 29.10.2014 г. и на същата дата делото е приключено с присъда</p> <p><b>8. НОХД 250/2013</b> – образувано на 16.09.2013 г. предмет – чл.195, ал.1, т.7 вр. чл.194, ал.1 и чл.26 от НК. Проведено е едно съдебно заседание. Делото е спряно на 05.12.2013 г. поради нередовно призоваване и неявяване на подсъдим – обявен за общодържавно издирване.</p>
--	--	--	--	--	--

наход	363	361		
ноход по чл.78а от НК	2	4		
ноход - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	98	92		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	66	68		
чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	1	1		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд-определения по чл.243 НПК	12	13		
чнд-други	150	147		
внчхд				
внохд				
внаход				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:				
ОБЩО за периода на атестация	873	868		

**Констатации:****Несвършени дела с продължителност до 1 година към 21.10.2014 г. – 28 броя.****Несвършени дела с продължителност над 1 година към 21.10.2014 г. – 8 броя:**

**1. НЧХД - 69/2013** – образувано на 11.03.2013 г. по тѣжба – чл. 130, ал.1, чл.148, ал.1, т.1 от НК, вр. чл.84, ал.1 от НК. Проведени 7 броя съдебни заседания. Оставено за допълнително насрочване поради неявяване на свидетел, обявен за общодържавно издирване. Прекратено на 28.10.2014 г. на основание чл.289, ал.1, вр. чл.24, ал.4, т.4 от НПК.

**2. НЧХД - 266/2013** – образувано на 03.10.2013 г. по тѣжба. Проведени 9 броя открити и закрити съдебни заседания. Отлагано поради неявяване на повереник на тѣжителя и защитник на двамата подсѣдими. В съдебно заседание приканва страните към спогодба. Отлагано поради неявяване на повереник на тѣжителя. Дава поредна възможност на страните за постигане на помирение – по тѣхно искане. На производство – насрочено открито съдебно заседание за 26.11.2014 г.

**3. НОХД 207/2004** – образувано на 23.07.2004 г. Наказателното производство е образувано за извършено престъпление по чл.152 ал.1 т.2 пр. 1 и 2 от НК. Първоначално разпределено и водено от друг съдия докладчик. Преразпределено на 09.03.2009 г. на съдия Владимир Легарски.

С Определение в открито съдебно заседание от 11.09.2009 г., двама от свидетелите са обявени за общодържавно издирване. Трети свидетел е обявен за общодържавно издирване с определение на съда от 26.10.2009 г. На 10.12.2009 г. един от тези свидетели е бил разпитан и снет от издирване. В открито съдебно заседание от 03.06.2010 г. делото е оставено за допълнително насрочване поради неустановено местонахождение и адрес по местоживее на двамата обявени за издирване свидетели. В открито съдебно заседание от 10.09.2013 г. е разпитан единия от двамата обявените за издирване свидетели. Делото оставено за допълнително насрочване поради това, че третия от свидетелите е напуснал пределите на РБългария, но към този момент не е установено местонахождението му. Издирването му продължава. Невъзможно е спрямо този свидетел прилагането на разпоредбите на чл.281 от НПК поради това, че свидетелят не е разпитан пред съдия, не е призован, не е издирен, не се явява в съдебно заседание, страните не дават съгласие показанията му в досъдебното производство да бъдат прочетени, страните не дават съгласие свидетелят да бъде заличен от списъка на свидетелите по делото.

**4. НОХД 48/2012 г.** – образувано на 28.02.2012 г. – предмет – чл.129, ал.1 от НК. Несвършено поради неявяване на подсѣдими и двама свидетели, тримата обявени за общодържавно издирване. На производство – открито съдебно заседание за 11.11.2014 г.-оставено за допълнително насрочване.

**5. НОХД 49/2012 г.** – образувано на 28.02.2012 г. – предмет – чл.144, ал.3 вр. ал.1 от НК. Проведени 4 съдебни заседания. Делото е оставено за допълнително насрочване, поради неявяване на свидетел – обявен за общодържавно издирване и към момента не е установено неговото местопребиваване. Не е възможно прочитане на показанията по реда на чл.281 от НПК – свидетелят не се е явявал в съдебно заседание, не е бил разпитан пред съдия в досъдебното производство.

**6. НОХД 359/2012** – образувано на 20.12.2012 г. – предмет – чл.343в, ал.2, вр. ал.1 от НК. Проведено едно съдебно заседание. Делото е спряно на 24.01.2013 г. на основание чл.290, ал.1, във вр. с чл.25, т.2 от НПК, до издирване на подсѣдими.

**7. НОХД 121/2013** – образувано на 26.04.2013 г. Предмет – чл.212, ал.4 вр. с ал.1 от НК и чл.311, ал.1 от НК. Проведени 5 броя съдебни заседания. Разпитани множество свидетели и назначена на 18.10.2013 г. нова тройна съдебно-техническа експертиза, която извършена и приключена в началото на пролетно-летния сезон на 2014 г., предвид спецификата на предмета на експертизата – строителни обекти на открито и неблагоприятните атмосферни условия през есенно-зимния сезон и след еднократно продължаване на срока за изготвяне на 30.04.2014 г.. Експертизата представена на 22.05.2014 г.. Съдебното заседание е отлагано по молба на прокурора, по молба на съдебен заседател, за корекция в заключението на експертизата. Експертизата приета в съдебно заседание на 29.10.2014 г. и на същата дата делото е приключено с присъда

**8. НОХД 250/2013** – образувано на 16.09.2013 г. предмет – чл.195, ал.1, т.7 вр. чл.194, ал.1 и чл.26 от НК. Проведено е едно съдебно заседание. Делото е спряно на 05.12.2013 г. поради нередовно призоваване и неявяване на подсѣдим – обявен за общодържавно издирване.

*/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /*

2. Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на  
3 съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършен и в срок до 1 месец	свършен и в срок до 3 месеца	свършен и в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	21.10.2010 - 21.10.2014 г. вкл.				
ндчх	18	17	0	1	
нохд	304	301	2	1	
нахд	318	313	5	0	
чнд	233	233	0	0	
чл.78а от НК /нахд/	51	51			
вчнд					
вчнд-по чл. 243 от НК					
внчхд					



	внохд					
	внахд					
	ОБЩО за годината:					
	ОБЩО за периода на атестация	924	915	7	2	

**Констатации: забавени съдебни актове с повече от 3 месеца:**

**1. НЧХД 440/2011 – усложнена фактическа обстановка, страните са роднини по права линия и по сватовство, необходимост от прецизна преценка на доказателствата. Присъдата е обжалвана и изменена частично от въззивната инстанция.**

**2. НОХД 120/2013 – усложнена фактическа и правна страна, множество техническа документация, гласни доказателства и строителни-технически експертизи, което е наложило прецизен анализ в мотивите поради обжалването на присъдата.**

*/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/*

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/Ви д	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени	
година	21.10.2010 - 21.10.2014 г. вкл.									
ндчх	18		17	5	2	2	1			
нохд	101		63	20	11	5	2			
нохд - споразуме ния (гл.29)	162		0							
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	41		41	0						
нахд	318		284	116	68	29	15			
чл.78а от НК /нахд/	51		51							
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1		1	0						
чнд- определен ия по чл.243 НПК	13		9	2	2					
чнд- други	219		66	3	3					
внчхд										
внохд										
ОБЩО за годината:										
ОБЩО за периода на атестация	924		532	146	86	36	18			

**Забележка: Към 21.10.2014 г. липсва резултат по обжалвани съдебни актове по 2 бр. НОХД и 4 броя АНД. Констатации: / Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /**

4.	<p>Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV</p> <p>Запознат съм с данните в част IV-та на единния формуляр за атестиране. Обясненията за просрочените дела, за забавените съдебни актове с повече от 3 месеца и за отменените съдебни актове през периода на атестация са описани в съответните графи и констатации, с които съм съгласен и нямам какво друго да добавя.</p> <p><i>Запознат 04.12.2014г. атестирам: [Signature]</i></p>
5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i> ПАК извърши проверка на неопределен брой дела /избрани на случаен принцип/, за целия проверяван период, при което установи, че съдия Владимир Легарски постановява съдебните актове последователно и прегледно, като стилът на писане е професионален и същевременно разбираем за хора без юридическа подготовка. Принципно сроковете за написване на съответните съдебни актове се спазват с малки изключения.</p> <p>От разгледаните общо за периода 924 дела, 532 от тях са подлежали на обжалване. Приблизително 27% от тях са били обжалвани – 146бр., като съдебните актове по 86 дела /58.9%/ са били потвърдени, по 36бр. или 24.7% са били изцяло отменени, и по 18дела /1,2%/ - изменени.</p> <p><u>2011г.</u></p> <p>1.НОХД 96/2010 – ОС Силистра приема, че обвиняемият не е осъществил от обективна страна деянието по чл.343б, ал.1 от НК.</p> <p>2.НОХД 361/2010 – чл.338 от НПК – отменя определение за отказ за налагане на обезпечителна мярка на граждански иск в наказателното производство.</p> <p>3.АНД 280/2010 – чл.348, ал.1, т.1 от НПК-несъответно на закона и фактите по делото решение.</p> <p>4.НЧХД 291/2010 – чл.348, ал.3, т.1 и т.2, пр.2 от НПК-неправилно приложение на материалния закон.</p> <p>5.АНД 261/2011 – оспореното разпореждане с което жалба срещу НП е оставена без разглеждане поради просрочие е неправилно- връща за продължаване на съдопроизводствените действия.</p> <p>6.АНД 325/2011 – оспореното разпореждане с което жалба срещу НП е оставена без разглеждане поради просрочие е неправилно- връща за продължаване на съдопроизводствените действия.</p> <p>7.АНД 264/2011 –чл.221, ал.2, пр.1 от АПК - районният съд неправилно е отменил процесното наказателно постановление.</p> <p>8.АНД 303/2011 – оспореното разпореждане с което жалба срещу НП е оставена без разглеждане поради просрочие е неправилно- връща за продължаване на съдопроизводствените действия.</p> <p><u>2012г.</u></p> <p>1.АНД 377/2010 – чл.354, ал.1, т.2 от НПК, във връзка с чл.84 ЗАНН – нарушителят е починал;</p> <p>2.НОХД 328/2010 – поради нарушение правото на защита на подсъдимия, на основание чл.335, ал.2 от НПК отменя присъдата и връща за ново разглеждане.</p> <p>3.АНД 52/2011 – чл.348, ал.1, т.1 от НПК- приложен по-благоприятен закон за нарушителя;</p> <p>4.АНД 55/2011 – чл.221, ал.1 от АПК – касационната инстанция е приела, че деянието не е нарушение;</p> <p>5.АНД 96/2011 – чл.348, ал.1, т.1 от НПК–касационната инстанция е приела, че деянието не е нарушение;</p> <p>6.АНД 89/2011 – чл.221, ал.2, пр.2 от АПК-от касационната инстанция е прието е, че АУАН може да бъде връчен на упълномощено лице от законния представител на юридическо лице-нарушител, поради което отхвърля доводите във въззивното решение за съществено нарушение на административнонаказателното производство при съставяне и връчване на акта;</p> <p>7.АНД 251/2011 – чл.221, ал.2, пр.2 от АПК-делото е изяснено от фактическа страна, но касационната инстанция е приела противоположни на въззивната инстанция изводи от материална страна;</p> <p>8.АНД 252/2011- чл.221, ал.2, пр.2 от АПК- делото е изяснено от фактическа страна, но касационната инстанция е приела противоположни на въззивната инстанция изводи от материална страна;</p> <p>9.АНД 301/2007 – чл.221, ал.3 от АПК-изтекла давност;</p> <p>10.НОХД 109/2012 – чл.335, ал.1, т.1 от НПК-върнато за ново разглеждане поради процесуални нарушения, допуснати от прокурора при изготвяне на обвинителния акт;</p> <p>11.АНД 426/2011 – чл.221, ал.2 АПК-поради явна несправедливост на наложеното наказание;</p> <p>12.АНД 427/2011 – чл.221, ал.2 от АПК- поради явна несправедливост на наложеното наказание;</p> <p>13.АНД 431/2011 – чл.221, ал.1 от АПК- приложен по-благоприятен закон за нарушителя;</p> <p>14.АНД 421/2011 – чл.222, ал.1 от АПК-изтекла давност за административнонаказателно преследване;</p>

2013 г.

- 1.АНД 124/2012 – чл.221, ал.2 от АПК-приложен чл.28 от ЗАНН от касационната инстанция;
- 2.АНД 65/2012 – чл.221, ал.2, пр.2 от АПК-изтекла давност;
3. АНД 57/2012 – чл.221, ал.2 от АПК-несъставомерност на административнонаказателните обвинения;
4. АНД 237/2012 – чл.221, ал.2 от АПК-приложен закон за същото или по-леко административно нарушение;
5. АНД 284/2012 – чл.222, ал.1 от АПК – приложено Тълкувателно решение № 1/26.02.2014 г. на ВАС – във връзка с Електронния фиш по ЗДвП;
6. АНД 323/2012 – чл.221, ал.2, пр.2 от АПК-върнато за ново разглеждане поради неправилна преценка на доказателствата;
7. АНД 324/2012 – чл.221, ал.2, пр.2 АПК- върнато за ново разглеждане поради неправилна преценка на доказателствата;
8. АНД 63/2013- чл.221, ал.2, пр.2 АПК-несъставомерност на административнонаказателното обвинение;
9. АНД 108/2013 – чл.221, ал.1 от АПК-приложен чл.28 от ЗАНН от касационната инстанция;
- 10.АНД 143/2013 – чл.221, ал.2, пр.2 АПК- приложено Тълкувателно решение № 1/26.02.2014 г. на ВАС – във връзка с Електронния фиш по ЗДвП;

2014г.

- 1.АНД 245/2013 - приложено Тълкувателно решение № 1/26.02.2014 г. на ВАС – във връзка с Електронния фиш по ЗДвП;
- 2.АНД 136/2013 – неправилно приложение на привилегирована санкционна норма;

/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/

6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p><i>Приложение:</i></p> <p><b>Акт за резултатите от извършена планова проверка на Районен съд гр.Тутракан – граждански дела за проверяван период 01.01.2012 – 31.12.2013 г.</b></p> <p>В Правилата за случайно разпределение на делата в РС Тутракан за съдия Легарски е определена 100 % натовареност за граждански дела по ЗЗДН и дела по чл.410 – 417 от ГПК. При проверка на граждански дела по ЗЗДН се установи, че съдия Легарски се е произнасял по молбата в деня на постъпването ѝ, или на следващия работен ден, като е насрочвал съдебно заседание стриктно в срока предвиден по чл.12 от ЗЗДН. Делата са разглеждани най-често в едно съдебно заседание. При проверката не бяха установени случаи на отлагане на същите поради непризовани, или късно призовани страни, като всички съдебни решения са постановявани по реда на чл.15 от ЗЗДН.</p> <p>През проверявания период съдия Легарски няма постановени определения за отменен ход по същество. През проверявания период са обжалвани 5 съдебни акта, постановени от съдия Легарски, от които един е потвърден, два са отменени, един е изменен, а едно от делата е в Окръжен съд Силистра за произнасяне. При извършване на проверката се констатира, че всички заявления за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК са разглеждани от съдията-докладчик в съответствие с разпоредбата на чл.411, ал.2 от ГПК, в тридневен срок от деня на постъпване на заявлението. Установи се, че се спазва определената подсъдност по чл.411, ал.1 от ГПК, като на длъжника се връчва препис от заповедта съобразно разпоредбата на чл.411, ал.3 от ГПК. Не се установиха нарушения на законовите изисквания при постановяване на разпорежданията за издаване на изпълнителен лист, като се спазва и задължението по чл.416 от ГПК – върху заповедта за изпълнение по чл.410 от ГПК се отбелязва издаването на изпълнителен лист.</p> <p>Констатирано бе, че съдиите в Районен съд гр.Тутракан се произнасят в срок по подадените заявления за издаване на заповед за изпълнение въз основа на документ по чл.417 от ГПК. Извършва се и надлежното отбелязване за издадения изпълнителен лист съгласно чл.418, ал.2 от ГПК, както върху заповедта за изпълнение по чл.417 от ГПК, така и върху представения документ.</p> <p><b>Акт за резултати от извършена планова проверка на Районен съд гр.Тутракан – наказателни дела, за периода 01.01.2012 – 31.12.2013 г.</b></p> <p>Извън направените критични бележки, дейността на съдиите от РС Тутракан по образуването, насрочването, разглеждането, написването и предаването на актовете по всички наказателни дела е на добро, а по определени наказателни дела и на много добро ниво. Делата в преобладаващата си част се разглеждат и приключват в кратки срокове. Съдебното заседание по всички видове наказателни дела се провежда в съответствие с изискванията на НПК. Разпорежданията за предаване на съд са пълни, конкретни, адекватни и законосъобразни. Те са свързани винаги с конкретиката на съответното дело и не могат да се използват като формуляр по други дела.</p> <p>Съдебните протоколи се изготвят своевременно и отразяват извършените действия, събраните доказателства и постановените определение и разпореждания на съда. В окончателния си вариант протоколите са прегледни, без зачертавания, изтривания или добавки. Съдебните актове, с посочените изключения, са добре мотивирани и отговарят на всички изисквания на НПК. Отводите се приемат, а самоотводите се правят от докладчиците само, когато обективно са налице основанията, предвидени в чл.29 от НПК. Отводите са добре мотивирани и са убедителни.</p> <p>Общият извод, който следва да се направи е, че наказателното правораздаване в РС Тутракан е на добро юридическо ниво и тази практика, като положителна, следва да се утвърждава, усъвършенства и подобрява, за което са налице всички необходими предпоставки.</p>
----	---

7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i>  През периода на атестацията магистратът е получавал редовно в пълен размер ДМС.  Заповед № 200/29.11.2010 г. на административния ръководител на РС гр.Тутракан.  Заповед № 150/22.11.2011 г. на административния ръководител на РС гр.Тутракан.  На основание чл.9, т.2 от ПОИСДТВ и Заповед № 261/13.12.2013 г. на Административния ръководител на РС гр.Тутракан, атестираният магистрат е получил допълнително трудово възнаграждение за постигнати високи резултати по конкретни задачи през 2013 г.</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> За периода на атестацията срещу съдия Легарски няма образувани дисциплинарни производства и не са му налагани дисциплинарни наказания.</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> От проведените разговори с магистрати и служители ПАК установи, че съдия Легарски поддържа добра вътрешна комуникация и контрол в своята работа. Като цяло проявява етично отношение в рамките на служебните си и обществени контакти и изяви.</p>

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
<b>2010 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1033	1202	1057	48,38	5	5
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестирания магистрат	432	474	444	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

*Забележка: През 2010 г. в РС Тутракан при утвърдена и заета щатна численост от 5 магистрати, действително са работили четирима магистрати, а един през целия период е бил командирован в друг районен съд.*

<b>От 21.10.2010-31.12.2010 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	219	361	217	9,72	5	5
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестирания магистрат	83	115	88	2,43		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

<b>2011 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1246	1391	1224	44,71	4	3
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестирания магистрат	523	553	519	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

<b>2012 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1040	1215	1050	41,79	4	3 (4)
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестирания магистрат	349	384	344	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

**Забележка:** При утвърдена щатна численост от четирима магистрати, през първото шестмесечие на 2012 г. заетата щатна численост е трима магистрати. През второто полугодие на 2012 г. и четирите длъжности за магистрати са заети.

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
<b>2013 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1010	1175	1022	46,38	4	4
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестирания магистрат	314	354	329	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

**Забележка:** От 01.11.2013 г. при утвърдена и заета щатна численост от четирима магистрати, действително са работили трима магистрати, а един магистрат е бил командирован в друг районен съд до 03.03.2014 г.

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
<b>2014 година – до 21.10.2014 г.</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	772	925	748	29	3	3
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестирания магистрат	291	317	276	9,67		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

**Забележка:** При утвърдена и заета щатна численост от четирима магистрати, в периода от 01.01.2014 г. до 03.03.2014 г. действително са работили трима магистрати, а един магистрат е бил командирован в друг районен съд до 03.03.2014 г.

С решение на ВСС от 30.01.2014 г. на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Турган е съкратена, считано от 04.03.2014 г.

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата <i>Констатации:</i> Атестираният съдия среща периодични трудности свързани с движението на делата. Забелязва се тенденция към увеличаване броя на делата приключили над три месечен срок и най-вече на тези продължили над една година. С оглед ниската натовареност на съдиите в ТРС, съобразена със средната за страната, необосновано се стига до многократно отлагане на дела, без да се използват всички способи, визирани в НПК за своевременното им приключване.
-----	--

**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**А. Съдии**

<b>Констатации</b>	
<i>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Атестирания съдия спазва изготвения график за провеждане на заседания. Често обаче се прибегва до отлагане на дела без да се определи дата за съдебно заседание.
<i>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Атестирания съдия притежава умения за водене на съдебното заседание , проверените протоколи отговарят на изискванията.

**Част VIII**

**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на  
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител  
и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	Съдия Владимир Легарски притежава много добри правни познания, което способства за правилното мотивиране на съдебните актове. Въпреки че гражданскоправната материя не е приоритетна в работата му, се справя добре с разглеждането и воденето на граждански дела. Отменените съдебни актове в тази материя се дължат главно на вторични обстоятелства, а не на пропуски в правните знания.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	В преобладаващата част от делата атестираният съдия съумява да прецизира релевантните факти и обстоятелства съобразно конкретиката на правния спор. Това намира отражение в сравнително големия брой потвърдени дела. Част от делата обаче се решават в период по-дълъг от три месеца, което говори за трудности, при анализирането на специфични правнорелевантни факти при конкретни казуси. Само по три от гражданските дела са отменени постановените от съдия Легарски актове за атестирания период.



11.

Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;

*Констатации:*

Правилната и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства влияе на срочното решаване на делата и написването на съответните съдебни актове. От констатациите през атестирания период е видно, че съдия Легарски среща затруднения с преценката на относимите факти към конкретни дела, с оглед на което се прибегва до неоснователно отлагане и не приключване на делата в законови срокове. Прави впечатление, най-вече, че до настоящия момент е неприключено НОХД № 207/04 г. по описа на ТРС. Недопустимо е съдебното дирене да продължава повече от 10 г. дори и да се отчете фактът, че делото е било разпределено на Атестирания през 2009 г. Прави се извод, че липсва правилна оценка за относими факти и обстоятелства по казуса, и невъзможност да се преодолеят обективни пречки за приключването на това дело. По подобен начин се развива производството и по останалите седем дела, неприключени в рамките на една година.

3	Умение за оптимална организация на работата	17	<p>Голяма част от делата, разгледани от съдия Легарски са наказателни. От тях само около 30% са такива от общ характер. Това от своя страна говори, че ако и да има НОХД-а с фактическа и правна сложност, липсват основателни причини за приключването на голям дял извън процесуално допустимите срокове. По гражданските дела забавянията се дължат главно на текучеството на съдиите, занимавали се с гражданскоправна материя през последните 3-4 години в ТРС, поради което част от делата, разпределени на съдия Легарски на доклад са забавени при предходните докладчици.</p>
4	Експедитивност и дисциплинираност	17	<p>Независимо от обективните обстоятелства, които са отчетени при изготвяне на настоящата атестация, с оглед невисоката натовареност на ТРС и показателите за срочност при разглеждане и решаване на делата, които са констатирани за съдия Легарски, се установява, че по отношение на експедитивността и дисциплинираността при организация на работата му може да се изисква значително по – високо ниво, като се сведат до минимум забавянията в процесуалните срокове и то само при наличие на обективни причини за допускането им. На атестираният не са налагани дисциплинарни наказания и поощрения, освен получените ДМС. Същият спазва правилата на професионална етика.</p>

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

<b>№</b>	<b>Критерии на атестацията</b>	<b>Оценка:</b>	<b>Коментари и забележки</b>
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Атестирания съдия спазва графика за провеждане на съдебни заседания. При посетенията такива не се забелязва закъсняване за обявения час.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Притежава много добри умения за водене на съдебните заседания. Поведението на съдия Легарски в съдебната зала съответства на общоприетите норми.

## Част XI

### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	90	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

#### Обобщен доклад от помощната атестационна комисия

Съдия Легарски притежава необходимия професионален опит и задълбочени познания в областта на наказателното и гражданското право, които намират израз в постановените от него съдебни актове. Атестираният притежава добра мотивация за работа с позитивна насоченост, проявява висока степен на отговорност и добросъвестност при организиране и изпълнение на служебните си задължения. По част от наказателните производства се наблюдава забавяне при приключването им, което ПАК отдава на стремежа на съдия Легарски да ги реши с безупречен съдебен акт, с което обаче неминуемо влиза в противоречие с принципа за разумност на сроковете. Не може да не се отбележи също така, че съдия Легарски е от малцината магистрати недемотивирани към осъществяване на правораздавателната дейност в неатрактивен и привлекателен съдебен район какъвто е Тутраканският. Атестираният съдия се придържа стриктно към спазване на правилата, произтичащи от основните принципи в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Участва в семинари за повишаване на професионалната си квалификация, с което демонстрира желание за развитие.

Изложеното, дава основание на ПАК да оцени адекватно работата на съдия Легарски и приеме комплексна оценка много добра, съответстваща на проявените от него професионализъм, делови и нравствени качества.

#### Помощна атестационна комисия в състав:

1. Людмил Хърватев.....  
(име и фамилия) (подпис)
2. Теодора Василева.....  
(име и фамилия) (подпис)
3. Анелия Великова.....  
(име и фамилия) (подпис)

**Част XII**

**Окончателно предложение за комплексна оценка на  
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към  
ВСС**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра	<b>84 точки</b>	Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра		<b>Много добро изпълнение на работата</b>
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

**ПРИЕМА** предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 2 от ЗСВ, на Владимир Николаев Легарски – съдия в Районен съд гр. Тутракан, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка "ДОБРА".

*Мотиви:* Комисията по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се намали с 3 (три) точки, предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“. При определяне на оценката бе съобразено, че обжалваните съдебни актове представляват 12.99 % от подлежащите на обжалване, който процент отразява волята на страните по делата и тяхната удовлетвореност от начина на разрешаване на правния спор. Комисията взе предвид, че потвърдените с.а. са 57.32 %, но също така и обстоятелството, че отменените съставляват 24.84 %, изменените 13.37 % от обжалваните.

Във връзка с горното бе отчетено и съотношението между отменени, изменени съдебни актове към обжалвани, поради неоспоримия факт, че един акт може да бъде потвърден, отменен, съответно изменен, единствено и само ако е обжалван, т.е. действително той е бил оспорен. От предоставените статистически данни е видно, че 38.21 % от преминалите инстанционен контрол актове са отменени и/или изменени.

В Част VIII, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ оценката следва да се намали с 3 (три) точки. Комисията съобрази констатациите на ПАК в т.11, отразените коментари и забележки в т.2 на ч. VIII, така и направения анализ на резултатите установени в рамките на инстанционния контрол (т.5), които обосновават решението на комисията. Взе предвид и обстоятелството, че визираните в чл. 31 и чл. 32 от Методиката показатели са свързани, обективират качеството на работа на магистрата и намират отражение в цифровото съотношение на количествените показатели в ч. VIII, т.1.

С оглед на това определя комплексна оценка "Добра" - 84 (осемдесет и четири) точки на Владимир Николаев Легарски – съдия в Районен съд гр. Тутракан, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №5/03.02.2015 г. т. С-7.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО:**

**МИЛКА ИТОВА**

Единният формуляр ми бе връчен на:

...Обр. Ал. д. 2015 г.р.  
(дата)

Владимир Легарски  
(име и фамилия)

(подпис)

**СТАНОВИЩЕ**  
**На КПЕ към Окръжен съд- Силистра**  
**относно**  
**нравствените качества на Владимир Легарски**  
**съдия в Районен съд гр.Тутракан**

Г-н Легарски никога не е допускал създаване на впечатление за привилегироване. Винаги зачита личното достойнство на колегите си и се отнася с уважение към останалите магистрати и съдебни служители. Не се поддава на натиск и външни влияния.

В пряката си дейност, като магистрат, се ръководи единствено от своето вътрешно убеждение и от закона, отнася се безпристрастно към участниците в процеса, а постановените от него съдебни актове демонстрират компетентност и развито чувство за справедливост.

Поведението му в обществото и работата му е основано на коректност, честност и учтивост, добри обноси и благоприличие.

Проявява вежливост и толерантност във взаимоотношенията си с колегите и се въздържа от поведение, което би навредило на репутацията на съдебната власт. Не поддържа контакти и дейности, които биха повлияли негативно на съдийската му независимост и безпристрастност, както и такива, които биха компрометирали честта на съдийската професия в обществото.

Съдия Легарски работи добре в екип, а действията и поведението му способстват за създаване на спокойна и благоприятна работна атмосфера, както и за повишаване на доверието в съдебната власт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Л.Хърватев/

ЧЛЕНОВЕ:1.

/Т.Василева/

2.

/А.Великова/