

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И  
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК НА  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

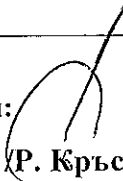
**Част I**

**Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	<b>РАДОСВЕТА ДОБРЕВА ПАРАПАНОВА</b>
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	<b>РАЙОНЕН СЪД – ГАБРОВО</b>
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	<b>Заместник на административния ръководител – председател на Районен съд - Габрово</b>
Юридически стаж: в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт)	<b>14 години, 3 месеца и 15 дни към 30.06.2013 година, както следва:</b> - съдия в Районен съд – Дряново – от 15.03.1999 г. до 01.03.2000 г. – 11 месеца и 16 дни; - съдия в Районен съд – Габрово – от 01.03.2000 година до 17.11.2003 – 3 години, 8 месеца и 16 дни; - зам. председател на Районен съд – Габрово – от 17.11.2003 г. до 30.06.2013 година – 9 години, 7 месеца и 13 дни
извън органите на съдебната власт	<b>Извън органите на съдебната власт: няма</b>
Допълнителни квалификации и специализации	<b>Обучение по теми:</b> 1. “Чл. 5 от Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи” 2. “Основи на европейското право” 3. “Обучение по лидерски умения”; 4. “Съдебно сътрудничество по гражданскоправни въпроси” I част; 5. “ Съдебно сътрудничество по гражданскоправни въпроси” II част; 6. “ Съдебно сътрудничество по гражданскоправни въпроси” III част; 7. “Вътрешен пазар на ЕС”; 8. “Съдебна делба”; 9. “Правни инструменти за съдебно сътрудничество по гражданските дела”; 10. “Обучение по новия ГПК”; 11. “Управление на човешки ресурси”;

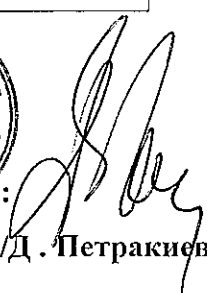
	<p>12. “Нови положения в гражданското съдопроизводство, съгласно новия ГПК”;</p> <p>13. “Проблемни моменти в производствата по ГПК”;</p> <p>14. “Международно частно право и международен граждански процес в областта на семейното и наследственото право”</p> <p>15. „Новият семеен кодекс – промените в семейното право”;</p> <p>16. „Лидерство и стратегическо планиране”</p>
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Последен ранг: “съдия в Апелативен съд” (решение по Протокол № 39 от заседание на ВСС, проведено на 14.11.2007 година)
Дата, място и резултати от предходната атестация	Дата на изготвяна на атестацията: 21.10.2009 г. Място: Районен съд – Габрово Резултати: оценка „Много добра”
Период на атестацията:	01.07.2009 г. – 30.06.2013 г.

Изготвил:




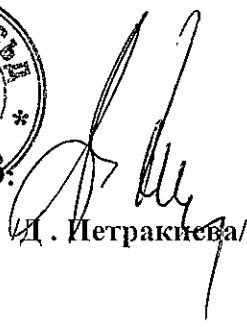
Р. Кръстева/

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ –  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
РАЙОНЕН СЪД - ГАБРОВО:

Д. Петракиева/

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД - ГАБРОВО
Административен ръководител	ДИАНА АНГЕЛОВА ПЕТРАКИЕВА
<p><b>Становище:</b></p> <p>Атестираният кандидат Радосвета Добрева ПарAPANОВА притежава отлична теоретична и практическа подготовка – задълбочени познания в областта на правната материя, познава правната литература и съдебната практика, има изявена способност за решаване на дела от фактическа и правна сложност.</p> <p>Отстоява собствена позиция, пълно и точно мотивира съдебните си актове, използва ясен и прецизен изказ, стилът е убедителен и разбираем, същевременно и правно издържан. Постановените от нея съдебни актове са с високо качество, свидетелство за което са големия брой потвърдени от по-горни инстанции актове.</p> <p>Притежава дисциплинираност, добросъвестност и задълбоченост. Проявява усърдие при подготовката и решаването на делата, както и обективност и безпристрастност. Спазва професионалните етични правила.</p> <p>Като съдия в Районен съд – Габрово се справя отлично със своите задължения, към тях се отнася отговорни и дисциплинирано. С професионалното и личното си поведение отстоява и издига авторитета на съдебната власт.</p>	
<p style="text-align: center;">АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ –          ПРЕДСЕДАТЕЛ НА          РАЙОНЕН СЪД - ГАБРОВО:</p> <div style="text-align: center;">   <p>Д. Петракиева</p> </div>	

### ЧАСТ III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

На случаен принцип бяха проверени следните граждански дела: №1195/2009 г. №2266/2009г., №1570/2009г., №3017/2010г., №2987/2010г. №2884/2010г., №3624/2011 г., №2946/2011 г., № 2216/2011 г., №2238/2012 г. №3191/2012 г., № 985/2012 г. № 409/2013 г., № 695/2013 г. и № 268/2013 г.

Проверени бяха също така следните отменени дела:

**1.Гр.д. № 852/2012 г.** С определение №15 37 от 04.04.2012 г. по ч.гр.д. № 852/2012 г. е допеснато обезпечение на бъдещ иск с обезпечителна мярка:забрана за извършване на въвод във владение на „Прокредит банк/България“ АД във възложения с постановление за възлагане от 28.10.2011 г. по изп.дело 490 на ЧСИ Зв. Василева недвижим имот до приключване на разглеждането на бъдещия иск при гаранция 450 лв.С Определение №796 от 29.06.2012 г. по в.ч.гр.д. № 252/2012 г. ГОС е отменил определението на ГРС и е отхвърлил молбата на „Брама“ООД-гр. Габрово ,тъй като не са налице предвидените **предпоставки за допускането му.**

**2.гр.д. № 773/2012 г.** С Разпореждане от 30.03.2012 г. по ч.гр.д. № 773/2012 г. е отхвърлено подаденото от „Райфайзенбанк /България“ ЕАД против „ИВ КОМ“ ООД заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК за сумата 9 735,56 евро, поради това ,че записът на заповед нямал редовно настъпил падеж. С Определение № 569 от 03.05.2012 г. по в.ч.гр.д. № 161 /2012 г. ГОС е отменил разпореждането ,поради неправилност на извода на ГРС относно липсата на изискуемост на вземането.

**3.ч.гр.д. №618/13 г.**С Разпореждане №1269 от 27 март 2013 г. е отхвърлено подаденото от „Серес“АД –София против”Извор-2005 „ООД –гр. Габрово заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК за сумата 9 537,25 лв. С определение № 458 от 18.05.2013 г. по в.ч.гр.д. №172/13 г. ГОС е отменено разпореждането и е постановено да се издаде заповед за изпълнение, поради това ,че договорите за аренда представляват предвидените в закона и редовни от външна страна несъдебни изпълнителни основания.

**4.гр.д. 577/12 г.** С решение № 334 от 20.06.2012 г. е отхвърлен предявения от Валентин Стефанов Тодоров отрицателен установителен иск по чл. 124 от ГПК срещу Е.ОН България Продажби“АД и „Е.ОН България мрежи“АД .С решение № 380 от 27.11.2012 г. по в.гр.д. № 388/2012 г. решението е отменено и искът е уважен.

**5.гр.д. № 151/12 г.** С решение № 227 от 11 април 2012 г. е отхвърлен предявения от Йордан Христов Колев отрицателен установителен иск по чл. 124 от ГПК срещу Е.ОН България Продажби“АД и „Е.ОН България мрежи“АД .С решение № 290 от 21.09.2012 г. по в.гр.д. № 272/12 г. на ГОС решението е отменено и искът е уважен.

**6.гр.д. № 50/10 г.** С определение № 1723 от 02.07.2010 г. е прекратено производството по делото поради нередовност на исковата молба .С определение №513 от 23.09.2010 г. по в.ч.гр.д. №253/10 г. определението е отменено и делото върнато на РС за продължаване на производството по чл. 129 ал.4 от ГПК.

**7.гр.д. № 749/10 г.** С определение № 2864 от 01.11 .2010 г. по ч.гр.д. № 749/2010 г. е отхвърлена молбата на „Алианц лизинг България“АД-София за допълване на заповедта за изпълнение в частта за разноските на основание чл. 248 от ГПКС определение № 203 от 23.02.2011 г. по в.ч.гр.д. № 74/11 г. определението е отменено, отменена е и заповедта за изпълнение в частта за разноските и е постановено да се издаде заповед и изпълнителен лист разноските по делото като е прието, че съдът е длъжен да се произнесе и по разноските дори да не е представен списък.

**8.ч.гр.д № 1336/10 г.** С Разпореждане от 20.10.2010 г. е прието, че възражението е извън срока .С Определение №671 от 11.12.2010 г. по в.ч.гр.д. № 364/2010 г. разпореждането е отменено като е прието, че срокът за разпореждането започва да тече след изтичане на срока по чл. 47 ал.5 от ГПК за получаване на книгата от съда.

**9.гр.д. № 2780/10 г.** С Определение №2705 от 28 юли 2011 г. е отхвърлена молбата на „ММ-ТУУЛС“ ООД –Русе за допълване на постановеното решение в частта за разноските. Поради непредставяне на списък за разноските. С определение № 976 от 27.10.2011 г. по в.ч.гр.д. №378/11 г. ГОС е отменил определението и е присъдил разноските.

**10.Гр.д. № 1866/2012год.**

Предявен е иск по чл.286 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД, който е уважен в първата инстанция. По в.гр.д. № 14/2013год. на ГОС решението е отменено като неоснователно и недоказано, постановено в нарушение на материалния закон.

**11.Гр.д. № 3181/2012год.**

Предявен е иск по чл.415 ал.1 от ГПК за сумата от 1414,57лв.,във връзка с чл.79 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД.

Първоинстанционния съд е уважил изцяло предявените искове.

По жалба на ответника ГОС е отменил изцяло обжалваното решение, поради това че е постановено в нарушение на материалния закон, недоказаност на исковете.

**12.Гр.д. № 897/2011год.**

Предявен е иск против „Е.ОН България Продажби АД и „Е.ОН България Мрежи „ АД за сумата от 1684,81лв. на осн.чл.124 ал.1 от ГПК. Същият е отхвърлен изцяло.

С Решение на ГОС е отменено изцяло решението на Районния съд като постановено в нарушение на материалния закон и е постановено ново по същество на спора като е уважен предявения иск.

**13.Гр.д. № 969/2011год.**

Предявен е иск против „Е.ОН България Продажби“ АД за сумата от 3983,93лв. с правно основание чл.124 ал.1 от ГПК. Искът е отхвърлен изцяло.

С Решение на ГОС по жалба на ищцата, решението на ГРС е отменено изцяло като постановено в нарушение на материалния закон и постановено ново по същество на спора като е уважен иска.

**14.Гр.д. № 2258/2011год.**

Предявен е иск против „Е.ОН България Продажби АД и „Е.ОН България Мрежи АД за сумата от 1230,64лв. на осн.чл.124 ал.1 от ГПК. Същият е уважен частично.

По жалба на ищеца с Решение на ГОС е отменено решението на Районния съд в обжалваната му част като постановено в нарушение на материалния закон и е постановено ново по същество на спора като е уважен изцяло предявения иск

**15.Гр.д. № 3218/2011год.**

Предявен е иск с правно основание чл.232 във вр. с чл.86 от ЗЗД-заплащане на наемна цена в размер на 2638,48лв. и 352,34лв. лихва за забава, които с решение на Районния съд са отхвърлени като неоснователни и недоказани.

По жалба на ищеца ГОС е отменил изцяло обжалваното решение като постановено в нарушение на материалния закон и е уважил предявените искове изцяло със законните последици.

**16.Гр.д.№1628/2011г.** образувано по предявен отрицателен установителен иск по чл.124 ГПК срещу „Е.ОН България Продажби“ Ад-Варна..Отхвърлена молбата за допускане на обезпечение на предявения иск. Определението отменено от ГОС с определение по в.ч.гр.д.№291/2011г.Неправилно приложение на материалния закон.

**17.гр.д.№1294/2010г.**,преобразувано в гр.д.№3030/2010г.Производството по първоначалното образуваното дело прекратено на основание чл.129,ал.3 ГПК и осъдена ищцата да заплати направените от ответника разноси. С определение на ГОС по ч.гр.д.№370/2010г. е отменено прекратителното определение и постановеното по чл.78,ал.4 ГПК и делото върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Новообразуваното гр.д.№3030/2010г. прекратено с определение от 28.12.2010г. поради липса на правен интерес и недопустимост на предявения иск по чл.53,ал.2 ЗКИР. Отменено с определение на ГОС по ч.гр.д.№84/2010г. и върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Неправилно приложение на материалния и процесуалния закон.

**18.Гр.д.№1828/2011г.** – предявен отрицателен установителен иск по чл.124 ГПК срещу „Е.ОН България Продажби“АД. Отхвърлена молбата за допускане на обезпечение на предявения иск. Определението отменено от ГОС с определение по в.ч.гр.д.№290/2011г.Неправилно приложение на материалния закон.

**19.гр.д.№1372/2011г.** – предявен иск по чл.422 ГПК.С разпореждане от 12.03.2012г. е върната въззивната жалба на ответника, като просрочена. Отменено с определение на ГОС по ч.гр.д.№118/2012г.,с което е прието, че следва да се разгледа искане на жалбоподателя по чл.64 от ГПК. Неправилно приложение на процесуалния закон.

**20.ч.гр.д.№1263/2009 г.**-Уважена е молба по чл.390 ГПК – допуснато обезпечение на бъдещ иск. Отменено определението за допускане на обезпечението от ГОС по в.ч.гр.д.№297/2009г. поради представени пред тази инстанция нови писмени доказателства,уверяващи нова фактическа обстановка - извършени плащания от длъжника по представените към молбата по чл.390 ГПК фактури..

**21.Гр.д.№2234/2006г.**- производство във втора фаза на делбата. С протоколно определение от 23.12.2009г. отменен дадения ход по същество и постановено внасяне на делото в архив. Определението отменено от ГОС с определение от 20.05.2010г. по в.ч.гр.д.№59/2010г. и делото върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Неправилно приложение на материалния и процесуалния закон – чл.38 ЗС и чл.348 ГПК.

**22.гр.д.320/2009г.** – образувано по заявление по чл.410 ГПК.С определение от 2.12.2009г. наложена глоба на връчители при ПОС. Отменено с определение на ГОС по в.ч.гр.д.№52/2010г. Неправилно установена фактическа обстановка и приложение на материалния закон.

**23.гр.д.№852/2010г.** - отхвърлен отрицателен установителен иск по чл.124 ГПК срещу „Е.ОН България Продажби”АД и „Е.ОН България Мрежи”АД. Решението отменено от ГОС с постановеното въззивно решение по в.гр.д.№12/2011г. и искът уважен. Съществуваща противоречива съдебна практика, която не е преодоляна и към настоящия момент. .

**24.гр.д.№2101/2009г.** – предявен иск по чл.80,ал.1 от ЗЗД, частично уважен от първоинстанционния съд..Решението изцяло отменено от ГОС с постановеното решение по в.гр.д.№179/2010г. и искът отхвърлен. Неправилно установена фактическа обстановка и приложение на материалния закон.

**25. гр.д.№1989/2009г.** – отхвърлен предявен иск по чл.327 ТЗ и чл.86 ЗЗД. Решението отменено от ГОС с постановеното решение по в.гр.д.№148/2010г. Неправилно приложение на материалния закон.

**26.гр.д. № 663/2012 г. -**

**27. гр.д. № 853/12 г.** и по двете дела съдията е прекратил производството по делото и го е изпратил по подсъдност на РС-Бяла. С Определения на ГОС разпорежданията са отменени като е прието ,че РС е допуснал съществено процесуално нарушение като се е произнесъл по една изцяло нередовна искова молба .Делата са върнати за изпълнение на процедурата по чл. 129 ал.2 от ГПК.

**28.гр.д. № 3030/2010 г.** С определение №3688 от 28.12.2010 г. - в закрито заседание съдията е прекратил производството по делото поради липса на правен интерес и недопустимост. С определение от 05.04.2011 г. ГОС е отменил определението поради допуснато съществено процесуално нарушение по чл. 278 ал.3 от ГПК – задължителност на указанията на горестоящия съд, дадени в предходно отменително определение на ГОС, в което е прието, че предявеният иск е допустим.

**29.Гр.д. № 2040/2011 г.**С решение № 22 е отхвърлен предявения отрицателен иск по чл. 422 ал.1 от ГПК.С решение №154 от 29.05.2012 г. по В. гр.д. № 125/2012 г. ГОС е отменил решението и е уважил иска поради нарушения на материалния закон.

**30.Гр.д. № 298/13 г.** С Определение от 20.03.2013 г. съдията е постановил спиране на производството по делото на основание чл. 229 ал.1 т.5 от ГПК, което е отменено с определение на ГОС по в.ч.гр.д. № 223/13 г. като е прието ,че е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като не е налице основание за спиране на производството по делото.

Посетени съдебни заседания:

Помощната комисия посети водените от съдия Радосвета Парапанова съдебни заседания на 23.07.2013 година. Заседанията по разглежданите граждански дела: №419/2013 г., № 978/13 г., № 1368/13г. и № 1465/13 г. започнаха по график в насрочения начален час. При провеждане на съдебните заседания съдията показва задълбочена предварителна подготовка за делата. Дава възможност на страните да упражнят ефективно правата си, като изслушва исканията и следи те да са пълно отбелязани в протокола от съдебното заседание. Показва способност бързо да анализира и да взема правилни решения по въпросите възникнали в хода на процеса. Поведението ѝ в съдебното заседание съответства на нормите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Събеседвания:

При проведеното събеседване съдия Радосвета Парапанова сподели, че през проверявания период не е изпитвала проблеми при комуникацията с административния ръководител и другите районни съдии, както и с административния персонал в Габровски районен съд. Същата изрази удовлетворение от работата като съдия, както и че не среща сериозни проблеми при изпълнение на служебните си задължения.

*Достоверна писмена информация (може да вкл. информация от годишен доклад; информация от Инспектората към ВСС; становище от административен ръководител; информация от проверки или от Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси; данни за участия в мероприятия, повишаващи авторитета на съдебната власт; становище на постоянните комисии към ВСС за дейността на атестираните в помощни атестационни комисии или комисии за професионална етика в органите на съдебната власт; констатации от финансови проверки и др):*

Помощната атестационна комисия използва данни от кадровата справка за допълнително обучение, становище от Комисията за професионална етика при РС - Габрово, мнение от административния ръководител, данни от справките за резултатите от работата на съдия Парапанова, актове с резултати от извършени две проверки на Габровски районен съд от Инспектората към ВСС през 01.01.2010 г.-31.12.2010 година и през м. март 2011 години, заповеди за разпределение на постъпилите за разглеждане дела в ГРС по съдии, информация от докладите за извършените проверки през 2009 - 2012 година по организация, движение на делата и причини за отмяна на съдебните актове в ГРС по заповед на административния ръководител на Габровски окръжен съд, годишните доклади за дейността на ГОС за периода на атестацията, годишни доклади за работата на ГРС за периода на атестацията, справки от интернет страницата на ВСС за брой съдии и действителна натовареност на съдиите в районните съдилища за периода на атестацията.

**ЧАСТ IV**

**Констатации по показателите по общите критерии за атестиране**

**A. Съдии**

1	Брой и вид на преписките и делата - Количество възложени и разгледани преписки и дела ( <i>специализация на правните познания на атестирания по материя</i> ); Сложност и тежест на преписките и делата ( <i>способност на атестирания да разглежда и решава преписки и дела с правна сложност и фактическа тежест</i> ) За периода: <b>01.07.2009 – 30.06.2013 г. – Радосвета Парапанова</b>							
	1.1	Първоинстанционни дела						
	01.07.2009-30.06.2013	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
		<b>2687</b>					<b>24</b>	
	1.2	Въззивни дела						
		граждански	Търговски		НДОХ		НДЧХ	
	1.3	Касационни дела						
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД	

**Констатации:** Атестираният съдия разглежда граждански и частни наказателни дела съобразно принципа на случайно разпределение.

2.	Спазване на сроковете – Проявена в дейността на атестирания експедитивност и дисциплинираност				
	2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик			
	2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	<b>25</b>	<b>4</b>	<b>1</b>		
Срочност на изготвяне на съдебните актове					
2.3	Дела през периода на атестиране				
	Година	останали несвършени	постъпили	насрочени	Свършени
	01.07.2009 31.12.2009	<b>50</b>	<b>264</b>	<b>325</b>	<b>267</b>
	2010	<b>64</b>	<b>750</b>	<b>821</b>	<b>771</b>
	2011	<b>43</b>	<b>759</b>	<b>822</b>	<b>742</b>
	2012	<b>60</b>	<b>621</b>	<b>693</b>	<b>635</b>
	01.01.2013 30.06.2013	<b>48</b>	<b>248</b>	<b>305</b>	<b>266</b>
2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове				
	Година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	01.07.2009 31.12.2009	<b>267</b>	<b>267</b>		
	2010	<b>771</b>	<b>771</b>		
	2011	<b>742</b>	<b>742</b>		
	2012	<b>635</b>	<b>635</b>		
	01.01.2013 30.06.2013	<b>266</b>	<b>266</b>		

*Забележка: Съдия Благвеста Костова от месец януари 2010 година е съдия в Окръжен съд – Габрово. В края на 2009 година са останали несвършени граждански дела на съдия Костова, които са разпределени на останалите съдии, разглеждащи граждански дела, и*



поради тази причина в началото на 2010 г. съдия Парапанова започва с 64 бр. несвършени граждански дела, вместо с 47 броя. В края на 2012 г. останалите несвършени дела на съдия Парапанова са 46 броя, но поради отвод на съдия Антонова на 2 броя дела, същите са разпределени на доклад на съдия Парапанова, по тази причина същата започва 2013 г. с 48 броя несвършени дела, вместо с 46 бр.

**Констатации:** Аtestирианият съдия спазва процесуалните срокове при образуването, разглеждането и приключването на гражданските дела без съществени отклонения. Видно от статистиката е, че съдебните актове са изготвяни в 1 месечният срок, което сочи на добра организация на работата и професионализъм.

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това – Ниво на правните познания на аtestирианият и способност за постановяване на законосъобразни актове									
Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопустимост до касационно обжалване
267	01.07.2009 31.12.2009	251	18	17	1	-			
771	2010	715	43	31	7	5			
742	2011	663	64	45	7	11			
635	2012	562	71	49	11	11			
266	01.01.2013 30.06.2013	232	21	9	4	8			
2681		2423 90.37 %	217 8.95 %	151 69.58 %	30 13,82 %	35 16.12 %			

**Констатации:**

Броят на отменените и изменени съдебни актове е малък, поради което комисията счита, че аtestирианият съдия работи добре като проявява непрекъснат стремеж към усъвършенстване. Част от делата на съдия Парапанова са отменени поради наличието на противоречива съдебна практика по водените отрицателни установителни искиове от енерго дружествата.

4. Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете. Аналитично мислене и умение за правилен анализ на правнорелевантните факти	
<p><b>Констатации:</b></p> <p>Мотивира добре съдебните актове след проучване на делата. Има добра теоретична подготовка. Изготвените съдебни актове са обосновани, издържани, с ясно и разбираемо изложение. От проверените дела се налага извода, че съдия Парапанова е добър професионалист и с умение ръководи съдебния процес. Реагира адекватно и бързо на направените процесуални искания и възражения на страните, произнася се аргументирано, съобразявайки се със закона и съдебната практика. Крайните съдебни актове постановява, съобразявайки закона и доказателствата по делото. Същите са ясни и разбираеми за страните, като резултат от добра подготовка. Показва добри познания в областта на материалното и процесуалното право. Добра подготовка съдия Парапанова показва в заповедното производство.</p>	

5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет – Обективно констатирани резултати във връзка с организацията по образоването и движението на възложените на атестираните преписки и дела, сроковете за приключването им и анализа на постановените от него и влезли в сила актове</p>
	<p><b>Констатации:</b>          За атестирания период от Инспектората при ВСС са извършени две проверки, както следва:          1. През март 2011 г. е извършена тематична проверка на Инспекторат към ВСС по прилагане на Закона за закрила на детето в производствата, образувани по СК и противоречива практика по определяне и събиране на държавни такси по някои от делата.          2. През март 2011 г. в ГРС е извършена контролна проверка от Инспекторат към ВСС на дейността на съда по наказателните дела, разглеждани през периода 01.01.2010 г. – 31.12.2010 за изпълнение на препоръките дадени с Акт за резултати от комплексна планова проверка, извършена през 2008 г. В Акта за резултатите от контролната проверка в ГРС са направени изводи за добра работа на съда – отчетено е, че направените при предходната проверка препоръки са изпълнени с нужната отговорност и срочност; образоването, разглеждането и решаването на наказателни дела става в законоустановените срокове; полагани са усилия за правилно и точно приложение на законите в наказателното производство; отлагането на делата в големия им брой е основателно и съобразно процесуалните срокове. В извършената през периода 01.01.2010 – 31.12.2010 година и през 2011 година не са констатирани пропуски при разглеждане на делата и изготвяне на съдебните актове, както и спазване на процесуалните срокове от съдия Парапанова за проверявания от комисията период.</p>
6 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането – Официално признатите положителни прояви на атестираните</p> <p><b>Констатации:</b>          През периода на атестирането съдия Парапанова няма поощрения, освен полученото ДМС за работата ѝ.</p>
6 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането – Официално признатите негативни прояви на атестираните</p> <p><b>Констатации:</b>          Атестираните съдия няма наложени наказания.</p>
7.	<p>Спазване правилата за професионална етика – Съобразяване на поведението на атестираните с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати</p> <p><b>Констатации:</b>          Съдия Парапанова спазва правилата, установени в Кодекса за етично поведение на съдиите. Притежава умения за работа в екип, поддържа добри взаимоотношения с колегите си съдии и със служителите на съдебната администрация. Няма прояви, несъвместими с правилата за професионална етика. Тези констатации на комисията се потвърждават и от писменото становище на етичната комисия по професионална етика в РС - Габрово. Съгласно констатациите на комисията, съдия Парапанова стриктно спазва правилата за професионална етика, както при изпълнение на служебните си задължения, така и в личния си живот.</p>

**8.Обща натовареност** на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт.

**Констатации:**

Действителна натовареност на **Районен съд – Габрово** спрямо средната натовареност на Районните съдилища в ОЦ в страната през 2010г. и 2012г. по двата показателя – е средна, а през 2011 – е висока. Изключение прави 2009 г., където действителната натовареност на РС – Габрово спрямо тази на Районните съдилища в ОЦ в страната – е ниска, спрямо тази на РС в ОЦ в страната.

Действителната натовареност на **съдия Парапанова** през 2010г., 2011г. и 2012г. по двата показателя - е висока, спрямо средната натовареност на съдия от РС в ОЦ в страната, с изключение на 2009 г., където е - около средната.

За първото полугодие на 2013 г. в сайта на ВСС няма публикувани данни, поради което не може да се направи сравнителен анализ, но посочените по-долу данни сочат за висока натовареност на ГРС и на съдията.

**1.Действителна натовареност на Районен съд - Габрово по следните показатели:**

**1.1.По показател - дела за разглеждане:**

Действителната натовареност на Районен съд - Габрово по години, е както следва:

01.07.2009 – 31.12.2009 г. – 47.52

2010 г. – 51.03

2011 г. – 61.11

2012 г. – 53.65

01.01.2013 – 30.06.2013 г. - 53.65

**1.2.По показател – брой свършени дела:**

Действителната натовареност на Районен съд – Габрово по години, е както следва:

01.07.2009 – 31.12.2009 г. – 34.21

2010 г. – 45.88

2011 г. – 55.19

2012 г. – 48.45

01.01.2013 – 30.06.2013 г. - 48.45

**2. Действителна натовареност на Районните съдилища в ОЦ в страната по следните показатели:**

**2.1. По показател - дела за разглеждане:**

2009 г.- 57.89

2010 г.- 54.50

2011 г.- 58.29

2012 г.- 51.66

2013 г. - няма данни за първо полугодие в сайта на ВСС.

**2.2.По показател – брой свършени дела:**

2009 г. - 48.66

2010 г. - 49.00

2011 г. – 52.00

2012 г. – 46.00

2013 г. – няма данни за първото полугодие в сайта на ВСС.

**3.Действителна натовареност на атестирания съдия Радосвета Парапанова по следните показатели:**

**3.1.По показател - дела за разглеждане:**

01.07.2009 – 31.12.2009 г. – 52.33

2010 г. – 67.83

2011 г. – 66.83

2012 г. – 56.75

01.01.2013 – 30.06.2013 г. – 49.33

**3.2.По показател – брой свършени дела:**

01.07.2009 – 31.12.2009 г. – 44.50

2010 г. – 64.25

2011 г. – 61.83

2012 г. – 52.92

01.01.2013 – 30.06.2013 г. – 44.33

9.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата <i>Констатации:</i> Съдия Парапанова правилно прилага процесуалните закони. Няма забавяне в образуването и движението на делата.
10.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството; <i>Констатации:</i> Съдия Парапанова подробно мотивира и аргументира по ясен и разбираем за страните начин съдебните актове, които се отличават със законосъобразна и коректна оценка на относимите факти и обстоятелства ,както и със задълбочения им анализ.

#### ЧАСТ V

#### Констатации по специфичните критерии за атестиране

##### А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания	Съдия Радосвета Парапанова спазва стриктно графика за провеждане на съдебните заседания. Старателно и задълбочено проучва материалите по възложените й дела и се подготвя за насрочените съдебни заседания. През годините се е утвърдила като специалист с добри умения и способности за оптимална организация на работата, с добра предварителна подготовка при разглеждане и решаване на делата.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.	От проверката по делата комисията установи, че съдия Парапанова ръководи съдебните заседания с професионализъм и при спазване на професионалната етика. Притежава способност бързо да анализира и да взема правилни решения по въпросите, възникнали в хода на процеса. Протоколите от съдебните заседания са правно издържани и отразяват действително извършените в съдебно заседание процесуални действия.

## Част VI

### Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

Констатации	
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Съдия Парапанова умее да определя приоритетите при организацията на дейността на съда по образуването и движението на гражданските дела. Притежава умения за сътрудничество с колегите си, способност за ръководство и за работа в екип. Проявява толерантност, готовност за изслушване и способност за възприемане на нови и различни гледни точки. Осъществява авторитетно задълженията си като заместник на административния ръководител, като същевременно подхожда с необходимото уважение към останалите съдии и съдебните служители. Постигната е добра бързина на съдопроизводството по граждански дела, въпреки натовареността на съда като голяма част от делата са разгледани и свършени в тримесечния срок.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Взема обективни управленски решения и подхожда инициативно при въвеждане на нови практики в съда. Притежава способност ефективно да организира работата в съда за постигане на качествено и отговорно правораздаване.</p>
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>Съдия Парапанова е постигнала оптимална организация в работата на съда по граждански дела, както и атмосфера на добри колегиални отношения със съдиите и съдебните служители. С поведението си на заместник на административния ръководител съдейства за формиране на по-високо доверие в съдебната власт като цяло.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>Съдия Парапанова е коректна и принципа в служебните си взаимоотношения с органите на съдебната власт. Подхожда с уважение към представителите на други органи и юридически лица при зачитане на тяхната специфична компетентност. Към гражданите проявява разбиране и готовност за изслушване. Към участниците в процеса подхожда обективно и безпристрастно, при зачитане на правата им. При изпълнение на служебните си задължения спомага за формиране на по-високо доверие към съдебната власт.</p>

ЧАСТ VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на  
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител  
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка: (от 0 до 20)	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им (вкл. брой потвърдени и отменени актове и основанията за това; способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата)	19	Подлежащи на обжалване за периода на атестиране съдебни актове са 2423, от които 217 са обжалвани, т.е. 8.95 %. От общо обжалваните 217 съдебни актове - изцяло отменени са 30 броя, т.е. 13,82 %. Изменени са 35 броя, т.е. 16.2 %, а останалите 151 съдебни актове са потвърдени или 69.58%, което е показател за добра професионална квалификация на съдията.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти (вкл. разбираемо и обосновано мотивиране на актовете; правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството)	19	Изготвя обосновани и разбираеми мотиви на съдебните актове като извършва правилна и законосъобразна оценка на относимите към предмета на делото обстоятелства. Има точен юридически стил на изразяване. Правните изводи са задълбочени и обосновани, изградени изцяло въз основа на събраните по делото доказателства, което показва задълбочено познаване и умение за систематизирането им.
3	Умение за оптимална организация на работата (вкл. брой и вид на преписките и делата; спазване на сроковете; обща натовареност на съдебния орган и на атестирания)	20	Съдия Парапанова разглежда дела - по вид, сложност и тежест, съобразно случайния подбор за разпределение на делата. Оптимално организира работата си, като спазва графика за провеждане на съдебните заседания, предварително проучва приложените по делото материали. При разглеждане и решаване на делата спазва процесуалните и инструктивни срокове. <b>Натовареност:</b> Съгласно посочените данни за действителната натовареност на съдиите от Районните съдилища в областните центрове в страната и на самите районни съдилища в ОЦ в страната, публикувани на сайта на ВСС и данните за индивидуалната натовареност на атестираната, следва да се приеме, че действителната натовареност на РС – Габрово е около средната за страната, а индивидуалната натовареност на атестираната е малко над средната за страната.
4	Експедитивност и дисциплинираност (вкл. резултатите от проверки на Инспектората към ВСС; спазване на професионалната етика; поощрения и наказания)	20	При извършените проверки от Инспектората към ВСС през периода 01.01.2010 – 31.12.2010 година и през м. март 2011 година на съдията не са констатирани пропуски в осъществяваната от него правораздавателна дейност. При извършената през 2011 година тематична проверка от Инспектората към ВСС на съдия Парапанова не са констатирани нарушения по прилагането на Закона за закрила на детето в производствата, образувани по СК. През проверяваният период няма наказания, както и поощрения. Ежегодно е получавала ДМС. Спазва правилата за професионална етика на съдиите, както при изпълнение на служебните си задължения, така и извън службата и в личния си живот.

**ЧАСТ IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**  
**А. Съдии**

№	Критерии на атестацията	Оценка: (от 0 до 10)	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	<b>10</b>	Спазва стриктно графика за провеждане на съдебни заседания, като не допуска закъснения. Подготвя делата преди заседание и не допуска неоснователно отлагане.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	<b>10</b>	Води съдебните заседания съобразно изискванията на процесуалния закон. Изготвените протоколи са прецизни и отразяват точно извършените процесуални действия.

**Част X**  
**Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност**

Критерии на атестацията	Оценка: т. 1 и 2 (от 0 – 15) т. 3 и 4 (0 – 10)	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	<b>15</b>	Умее да работи в екип като проявява толерантност, способност за изслушване и готовност за възприемане на нови идеи и гледни точки. Проявява добра управленска, организационна и комуникативна компетентност.
2.Способност за вземане на решения	<b>15</b>	Взема обективни управленски решения, с оглед постигане на оптимална организация в работата на съда, срочно и качествено правораздаване.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт	<b>10</b>	В работата си като заместник на административния ръководител на ГРС, съдия Парапанова е постигнала оптимална организация в работата на съда, както и атмосфера на добри колегиални взаимоотношения със съдиите и съдебните служители, която допринася за формиране на по-високо доверие в съдебната власт като цяло.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	<b>10</b>	При изпълнението на задълженията си като съдия и заместник на административния ръководител на ГРС, съдия Парапанова сътрудничи успешно с органите на съдебната власт и други държавни институции. Отнася се с уважение към съдии, съдебни служители и към представителите на други държавни органи, проявява уважение при зачитане на тяхната специфична компетентност. Професионализмът ѝ и отговорното ѝ отношение към правораздавателната дейност допринасят за издигане авторитета на съдебната власт.

## ЧАСТ XI

### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	148	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

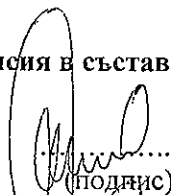
#### Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

През периода на атестиране 01.07.2009 г. - 30.06.2013 г., на съдия Парапанова са разпределяни предимно граждански дела, част от които са със значителна фактическа и правна сложност. Разглежда е и е решавала същите преимуществено в срок, проявявайки дисциплинираност и отговорност при организиране на своята работа. Постановените от нея съдебни актове сочат много добро познаване, както на материалните закони, така и на процесуалния закон, за което спомага и притежавания от нея професионален опит. Отличава се със способност адекватно да анализира и решава възникналите в хода на производството сложни фактически ситуации и причинно-следствени връзки, като взема бързо точни и относими към конкретния казус решения. Спазва правилата за професионална етика, ползва се с положителна репутация сред колегите си и обществото.

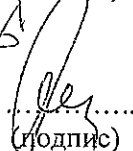
След обсъждане и обобщаване на резултатите, при спазване на правилата залегнали в Методиката за атестиране, приета от ВСС, с решение по Протокол № 39 /28.11.2011 година и с оглед на горните констатации Помощната атестационна комисия предлага на атестирувания съдия **Радосвета Добрева Парапанова** да бъде дадена комплексна оценка – „МНОГО ДОБРА”.

#### Помощна атестационна комисия в състав:

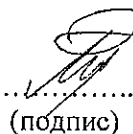
1. ЦАНКА МИНКОВА  
(име и фамилия)

  
.....  
(подпис)

2. СНЕЖАНА БОНЕВА  
(име и фамилия)

  
.....  
(подпис)

3. ПОЛИНА ПЕНКОВА  
(име и фамилия)

  
.....  
(подпис)



Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на  
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и  
следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	148 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестирания:

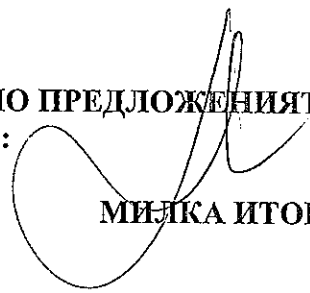
ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Радосвета Добрева Парапанова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

*Мотиви:* Комисията по предложенията и атестиране приема изцяло предложението на помощната атестационна комисия и с оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" – 148 (сто четиридесет и осем) точки на Радосвета Добрева Парапанова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 55/08.10.2013 г. т. С-13.

ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО:

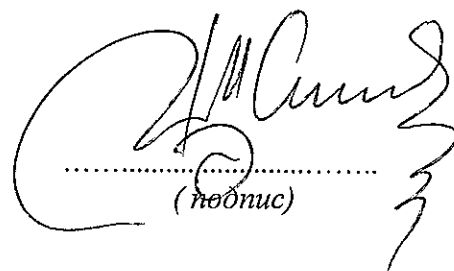
МИЛКА ИТОВА



Единният формуляр ми бе връчен на:

28 окт. 2013г.  
(дата)

Радосвета Станкирова  
(име и фамилия)



(подпис)

26.11.13

ДО  
ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА  
КОМИСИЯ ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД  
ГАБРОВО

**СТ А Н О В И Щ Е**

на Етичната комисия по  
професионална етика в Районен съд - Габрово

Съдия Радосвета Добрева Парапанова е встъпила в длъжност "съдия" в Районен съд – Габрово на 01.03.2000 г.

Съдия Парапанова работи безпристрастно, като не показва предубеденост или предразположеност към страните в гражданското производство. Независима е при изпълнение на служебните си задължения и не се подлага на натиск и чуждо влияние. В работата си демонстрира чувства за справедливост. Проявява известна склонност към доминиране при вземане на решение в гражданското отделение..

Съдия Парапанова притежава качества, които допринасят за издигане на престижа на съдебната власт.

В комисията по професионална етика не са постъпвали сигнали и оплаквания във връзка с работата и като съдия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ЕТИЧНАТА КОМИСИЯ:

/К. Големанова/

