

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 61  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 17 декември 2014 г.

**ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

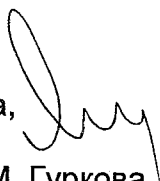
**РЕШИ:**

**7. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Биляна Силвионова Кисева** – съдия в Районен съд гр. Никопол, с ранг „съдия в ОС“.

**7.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Биляна Силвионова Кисева** – съдия в Районен съд гр. Никопол, с ранг „съдия в ОС“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова**

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар:

  
М. Гуркова


МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И  
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК НА  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	БИЛЯНА СИЛВИОНОВА КИСЕВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД – ГР.НИКОПОЛ
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	РАЙОНЕН СЪДИЯ
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	14години 02месеца 00 дни  10години 06месеца 00дни Районен съд град Никопол – районен съдия от 02.02.2004г.  Русенска адвокатска колегия – адвокат от 06.06.2000 г. – 31.01.2004г. 03 години 07 месеца 25 дни
Допълнителни квалификации и специализации	няма
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	с ранг „Съдия в ОС“ с решение на ВСС по протокол №43/18.11.2010г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол №31/20.07.2010г. т.С-32 на ВСС комплексна оценка от атестацията „добра“ – 86 точки
Период на атестацията:	01.01.2010г. – 31.12.2013г.

07.07.2014г.

Изготвил справката:   
Адм.секретар: .....  
/С.Боянова/



Адм.ръководител – Председател РС:  
.....  
/Г.Тихолов/

**Становище на административния ръководител  
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД ГРАД НИКОПОЛ
Административен ръководител	ТОДОР ИЛИЕВ ТИХОЛОВ

Съдия Биляна Кисева Завършила е висшето си юридическо образование в Русенски университет „Ангел Кънчев”, юридически факултет – специалност право през 1999г. Юридическа правоспособност е придобила на 24.04.2000г.

За времето от 06.06.2000г. до 31.01.2004г. съдия Кисева е работила като адвокат в Адвокатска колегия – Русе.

С решение на ВСС по протокол №1/14.01.2004г. съдия Кисева е назначена на длъжност съдия в РС-Никопол и встъпва в длъжност на 02.02.2004г., където работи и към настоящия момент.

Познавам съдия Биляна Кисева от назначаването ми за административен ръководител в РС-Никопол през декември 2004г.

Съдия Кисева е била в отпуски поради бременност и раждане, но тези периоди са извън изследвания период за атестирането ѝ.

С решение на ВСС по протокол №36/06.10.2010г. съдия Кисева е придобила статут на несменяемост.

С решение на ВСС по протокол №43.7/18.11.2010г. съдия Кисева е повишена в ранг съдия в окръжен съд.

По отношение работата на съдия Кисева следва да се посочи, че в периода 25.01.2010г. до 07.11.2013г. същата е разглеждала както граждански, така и наказателни дела. По отношение разпределяните ѝ дела изключение прави само периода от 01.02.2012г. до 05.11.2012г., когато на работа се е завърнала съдия Наумова и на съдия Кисева преимуществено са били разпределяни наказателни дела. Изложеното се определя от това, че със заповед №РД-5/11.01.2010г. на Председателя на ПЛОС съдия Наумова е командирована в РС-ПЛЕВЕН за времето от 25.01.2010г. до 25.07.2010г. за разглеждан на дела за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА.

Със заповед №РД-147/05.11.2012г. на Председателя на ПЛОС съдия Наумова е командирована в РС-ПЛЕВЕН за времето от 05.11.2012г. до 05.05.2013г. за разглеждан на дела за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА.

Със заповед №РД-33/30.04.2013г. на Председателя на ПЛОС съдия Наумова е командирована в РС-ПЛЕВЕН за времето от 07.05.2013г. до 07.11.2013г. за разглеждан на дела за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА.

Брой и видове дела на съдия Кисева за разглеждане за периода на атестация по години:

ВИД ДЕЛА	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
<b>ЧГрД</b>	239 бр.	279 бр.	252 бр.	225 бр.
<b>ГрД</b>	164 бр.	184 бр.	98 бр.	201 бр.

През периода на атестация на съдия Кисева са били разпределени граждански и частно граждански дела по видове, както следва:

ВИД ДЕЛА	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
<b>ЧГрД</b>	239бр. (общо)	279бр. (общо)	248бр. (общо)	200бр. (общо)
<b>чл.410 ГПК</b>	116 бр.	213 бр.	183 бр.	73 бр.
<b>чл.417 ГПК</b>	100 бр.	48 бр.	47 бр.	47 бр.
<b>ДРУГИ</b> (откази или приемане на наследство, даване на разрешение за продажба на имот, даване на разрешение за теглене на пари от влог)	23 бр.	18 бр.	18 бр.	80 бр.

ВИД ДЕЛА	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
<b>ГрД</b>	109 бр. (общо)	122 бр. (общо)	49 бр. (общо)	136 бр. (общо)
<b>искове по СК</b> развод по взаимно съгласие, развод и недействителност на брака	17 бр.	21 бр.	3 бр.	24 бр.
<b>искове за издръжка, изменение на издръжка</b>	6 бр.	6 бр.	4 бр.	8 бр.
<b>облигационни искиове</b>	17 бр.	36 бр.	2 бр.	15 бр.
<b>вещни искиове</b>	4 бр.	2 бр.	11 бр.	10 бр.
<b>делби</b>	17 бр.	25 бр.	7 бр.	12 бр.
<b>искове по КТ</b>	6 бр.	7 бр.	3 бр.	2 бр.

<b>други дела</b> (чл.124 от ГПК, чл.79 от ЗЗД, чл.82 и 86 ЗЗД)	28 бр.	6 бр.	12 бр.	28 бр.
<b>дела по ЗЗДН</b>	2 бр.	4 бр.	0 бр.	4 бр.
<b>дела по чл.26 ЗЗД</b>	3 бр.	8 бр.	5 бр.	28 бр.
<b>дела по чл.30 ЗЗД</b>	7 бр.	6 бр.	2 бр.	4 бр.
<b>дела по чл.19 ЗГР</b>	2 бр.	1 бр.	0 бр.	1 бр.

Брой и видове наказателни дела на съдия Кисева за разглеждане за периода на атестация по години:

ВИД ДЕЛА	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
<b>НОХД</b>	54 бр.	74 бр.	95 бр.	71 бр.
<b>НЧХД</b>	3 бр.	3 бр.	3 бр.	3 бр.
<b>ЧНД</b>	21 бр.	52 бр.	75 бр.	54 бр.
<b>АНД</b>	21 бр.	7 бр.	63 бр.	24 бр.

През периода на атестация на съдия Кисева са били разпределени наказателни дела по видове, както следва:

ВИД ДЕЛА	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
<b>НЧХД</b>	3 бр.	0 бр.	3 бр.	1 бр.
<b>НОХД</b>	39 бр.	71 бр.	92 бр.	61 бр.
<b>АНД</b>	8 бр.	4 бр.	52 бр.	3 бр.
<b>чл. 78а от НК</b>	1 бр.	0 бр.	11 бр.	0 бр.
<b>НОХД (съкратено съдебно следствие)</b>	9 бр.	4 бр.	10 бр.	1 бр.
<b>ЧНД (разпити пред съдия)</b>	8 бр.	10 бр.	20 бр.	20 бр.
<b>ЧНД(разрешения/одобрения по чл.164 НПК)</b>	8 бр.	32 бр.	35 бр.	28 бр.
<b>ЧНД(мерки за неотклонение по чл.64 и чл.65 НПК)</b>	2 бр.	6 бр.	8 бр.	3 бр.
<b>ЧНД(определения по чл.243 НПК)</b>	0 бр.	0 бр.	4 бр.	0 бр.
<b>ЧНД(реабилитации, кумулации, принудителни мед.мерки)</b>	2 бр.	4 бр.	8 бр.	3 бр.

През изследвания период от време обжалваните ГрД и ЧГрД на съдия Кисева са както следва:

Година/ Вид	постановени актове	подлежащ и на обжалване	обжалвани	потвърдени	отменени	изменени	прекратени	жалби за бавност	недопустим и до ка обжалване
<b>ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА</b>									
2010г.	131 бр.	131 бр.	5 бр.	0 бр.	4 бр.	0 бр.	1 бр.	0 бр.	0 бр.
2011г.	170 бр.	137 бр.	17 бр.	11 бр.	0 бр.	6 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2012г.	97 бр.	63 бр.	14 бр.	6 бр.	5 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2013г.	231 бр.	185 бр.	12 бр.	5 бр.	3 бр.	4 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
<b>ЧАСТНО ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА</b>									
2010г.	249 бр.	242 бр.	1 бр.	0 бр.	1 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2011г.	285 бр.	280 бр.	2 бр.	1 бр.	1 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2012г.	257 бр.	248 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2013г.	186 бр.	181 бр.	2 бр.	1 бр.	0 бр.	1 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.

Забележка: От обжалваните ГрД през 2012г. три броя дела не са се върнали от обжалване.

През изследвания период от време обжалваните наказателни дела на съдия Кисева са както следва:

Година/ Вид	постановени актове	подлежащ и на обжалване	обжалвани	потвърдени	отменени	изменени	прекратени	възобновени
<b><u>НЧХД</u></b>								
2010г.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2011г.	3 бр.	3 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2012г.	1 бр.	1 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2013г.	1 бр.	1 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
<b><u>НОХД</u></b>								
2010г.	50 бр.	50 бр.	3 бр.	2 бр.	1 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2011г.	16 бр.	16 бр.	1 бр.	1 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2012г.	26 бр.	26 бр.	10 бр.	5 бр.	3 бр.	2 бр.	0 бр.	0 бр.
2013г.	19 бр.	19 бр.	3 бр.	0 бр.	2 бр.	1 бр.	0 бр.	0 бр.
<b><u>НОХД споразумения</u></b>								
2010г.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2011г.	55 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2012г.	61 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2013г.	52 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
<b><u>НОХД съкратено съдебно следствие</u></b>								
2010г.	9 бр.	9 бр.	2 бр.	1 бр.	0 бр.	1 бр.	0 бр.	0 бр.
2011г.	4 бр.	4 бр.	3 бр.	1 бр.	2 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2012г.	10 бр.	10 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2013г.	1 бр.	1 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
<b><u>АНД</u></b>								
2010г.	15 бр.	13 бр.	10 бр.	7 бр.	3 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2011г.	6 бр.	6 бр.	4 бр.	2 бр.	2 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2012г.	37 бр.	34 бр.	10 бр.	6 бр.	4 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.

2013г.	23 бр.	17 бр.	7 бр.	5 бр.	2 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
<b>чл.78а НК</b>								
2010г.	5 бр.	5 бр.	1 бр.	1 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2011г.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2012г.	9 бр.	9 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2013г.	3 бр.	3 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
<b>ЧНД (мерки за неотклонение по чл.64 и 65 НПК)</b>								
2010г.	2 бр.	2 бр.	1 бр.	0 бр.	1 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2011г.	6 бр.	6 бр.	1 бр.	1 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2012г.	8 бр.	8 бр.	5 бр.	4 бр.	1 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2013г.	3 бр.	3 бр.	3 бр.	1 бр.	0 бр.	2 бр.	0 бр.	0 бр.
<b>ЧНД (определения по чл.243 от НПК)</b>								
2010г.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2011г.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2012г.	4 бр.	4 бр.	1 бр.	0 бр.	1 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2013г.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
<b>ЧНД (реабилитации, кумулации, принудителни медицински мерки)</b>								
2010г.	4 бр.	2 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2011г.	4 бр.	4 бр.	1 бр.	0 бр.	0 бр.	1 бр.	0 бр.	0 бр.
2012г.	13 бр.	8 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.
2013г.	2 бр.	3 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.

Съдия Кисева има интерес към гражданските дела, като е разглеждала и наказателни дела. Активно участва в колективната дейност за усъвършенстване и облекчаване работата на служителите в съда, където работи. Балансира в себе си личност с професионална амбиция за развитие и индивидуалност, и способност за работа в екип при взаимодействие и сътрудничество. Добре познава терминологията в областта на правото и деловодната работа.

По отношение на съдия Кисева на 30.07.2013г. е постъпило писмо изх.№Ж-13-636/26.07.'13г. на ИВСС относно сигнал от г-жа МАЛИНКА ИЛИЕВА БЕШИКОВА с оплаква по движението на гр.д.№86/2013г. Във връзка с това писмо на ИВСС е бил изпратен отговор с писмени доказателства към него изх.№570/06.08.2013г. на РС-Никопол. След отговор по отношение на съдия Кисева не е било образувано дисциплинарно производство.

В РС-Никопол е било получено писмо изх.№1373/17.03.2014г. на председателя на ПЛОС във връзка с получено писмо от неизвестен подател относно работата на съдия Кисева. По това писмо и приложения сигнал е била извършена проверка от административния ръководител на РС-Никопол, за която писмено с приложения доказателства е бил изпратен отговор на ИВСС с изх.№354/14.04.2014г. и председателя на ПЛОС с изх.№353/14.04.2014г. По този сигнал до

настоящият момент административният ръководител не е уведомяван за образуване на дисциплинарно производство.

В РС-Никопол е било получено писмо изх.№2338/22.05.2014г. на председателя на ПЛОС ведно с писмо изх.№94-00-305/2014г. на председателя на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” с оглед постъпил анонимен сигнал от адвокати от гр.Плевен. Във връзка с това с писмо изх.№496/02.06.2014г., като административен ръководител на РС-Никопол съм извършил проверка и отговорил на председателя на ПЛОС, като към писмото са били приложени писмени доказателства. По този сигнал до настоящият момент, като административен ръководител не съм уведомяван за образуване на дисциплинарно производство по отношение на съдя Кисева.

Следва да се отбележи, че за периода от 21.10.2013г. до 25.10.2013г. в РС-Никопол беше извършена проверка от ИВСС по образуване, движението и приключването на граждански дела за 2011г. и 2012г. По тази проверка не бяха констатирани нарушения в работата на съдиите и в частност на съдия Кисева с оглед делата, които разглежда. В доклада от извършената проверка бяха дадени препоръки относно прилагането по всяко едно дело на протокол за избор на докладчик от програмата за случайно разпределение на делата, да се изписва върху печата за образуване на делото на името на съдията докладчик, препоръчано беше разпорежданията от закрити заседания да са на отделен лист.

Такава проверка беше извършена от ИВСС за периода от 27.11.2013г. до 29.11.2013 по образуване, движението и приключването на наказателните дела за 2011г., 2012г. и първото полугодие на 2013г. По тази проверка също не бяха констатирани нарушения в работата на съдиите и в частност на съдия Кисева с оглед наказателните дела, които е разгледала. В доклада от извършената проверка бяха дадени препоръки относно спазването на разпоредбите на чл.252, ал.1 и ал.2 от НПК при насрочването на първото по делото съдебно заседание, на чл.271, ал.10 от НПК при отлагане и насрочване на делото от съдебно заседание, да се съблюдава разпоредбата на чл.271, ал.11 от НПК, както и разпорежданията при насрочване на делата да се съобразяват с изискванията на чл.248, ал.2 от НПК. В заключение се изисква към всяко едно дело с вещствени доказателства да се прилагат приемо-предавателни протоколи.

В заключение следва да се посочи, че съдия Кисева постановява актовете си по граждански и наказателни дела в предвидените срокове по ГПК и НПК. Спазва графика на дежурствата в съда и започване на съдебните заседания в насрочения час. Постановените от нея съдебни актове се отличават със задълбочен анализ и добра мотивировка, което

е резултат от много добрата ѝ теоретична подготовка и натрупан професионален опит. Отнася се сериозно към възложената ѝ работа, проявява висок професионализъм, което ми дава основание за много добра оценка на работата ѝ в РС-Никопол.

Административен ръководител

Председател на РС-НИКОПОЛ

(Т.Тихолов)



### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

##### Проверени дела:

1.Гр.д.№298/2010г.Делото е образувано на 23.06.2010г.по предявен от „Прокредитбанк България“АД гр.София срещу Д.К.К.,С.П.К.,Е.С.К. иск с правно основание чл.135 ЗЗД.С разпореждане от 14.10.2010г.съдът е постановил препис от ИМ и доказателствата към нея да се изпрати на ответниците за писмен отговор.Вдномесечния срок по чл.131 ГПК ответниците не са депозирали писмени отговори.С определение №699 от 10.12.2010г.е изготвен доклад по делото по реда на чл.146 ГПК и същото е насрочено за разглеждане на 22.02.2011г.В съд.заседание на 22.02.2011г.е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество,като съдът е обявил,че ще се произнесе с неприсъствено решение на основание чл.238 ал.1 ГПК на 23.03.2011г.С решение №39 от 20.05.2011г. е уважен предявения иск с правно основание чл.135 ЗЗД.Решението е постановено близо два месеца след срока по чл.235 ал.5 ГПК.

2.Гр.д.№678/2010г.Делото е образувано на 16.12.2010г.,като е предявен иск от Р.Л.Г. срещу Л.Л.Г.за делба на съсобствени недвижими имоти,придобити по наследство от родителите на страните.С разпореждане от 22.12.2010г.е постановено на ответника да се изпрати препис от ИМ и доказателствата към нея за писмен отговор по чл.131 ГПК.Вдномесечния срок не е депозирал писмен отговор от ответника.С определение №101 от 09.03.2011г.е изготвен доклад по делото и същото е насрочено за разглеждане на 12.04.2011г.В съдебното заседание на 12.04.2011г. не е даден ход на делото и същото е отложено за 11.05.2011г.В закрито заседание делото е отсрочено за 30.05. 2011г.,с посочена причина-полагане на грижи за болно дете.В съдебното заседание на 30.05.2011г.отново е изготвен доклад по делото,разпределена е доказателствената тежест,на страните са дадени указания за релевантните за спора факти и делото е отложено за 07.09.2011г.В съдебното заседание на 07.09.2011г.е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение №71 от 14.10.2011г.е допусната делба между страните в процеса върху процесните имоти при два равни дяла.На 05.12.2011г. от пълномощника на ищеца е постъпила молба с искане за поправка на ЯФГ.С разпореждане от 06.12.2011г. съдът е постановил препис от молбата да се връчи на другата страна за отговор в 7-дневен срок.С решение на съда №683 от 27.12.2011г.на основание чл.247 ГПК е допусната поправка на очевидна фактическа грешка в постановеното решение №71/14.10.2011г.От страна на

ответника Л.Л.Г.е постъпила молба с характер на въззивна жалба от 18.01.2012г.,изпратена директно до ПОС.С разпореждане на председателя на ПОС от 19.01.2012г. същата е върната на НРС за администриране.С разпореждане на докладчика от 15.02.2012г.жалбата е оставена без движение с указание да се уточни в едноседмичен срок кое решение се обжалва-това за поправката на ЯФГ или решението по допускане на делбата.С определение №73 от 19.03.2012г.на основание чл.262 ал.2т.2 ГПК жалбата на Л.Л.Г. е върната и това определение не е обжалвано пред ПОС.След влизане в сила на решението за допускане на делбата, делото е изпратено на ВЛ за изготвяне на назначената експертиза и е насрочено за разглеждане на 06.06.2012г.В съд.заседание на 06.06.2012г.съдът не е приел изготвената експертиза ,указал е на ВЛ да преработи изготвеното заключение ,като делото е отложено за 04.07.2012г.В съд.заседание на 04.07.2012г.е прието заключението на ВЛ и изготвения от ВЛ проекто-разделителен протокол е изпратен за одобрение и становище на ОбС "Земеделие" гр.Никопол,като делото е отложено за 05.09.2012г.В съд.заседание на 05.09.2012г.е дадена възможност на ВЛ да преработи заключението за един от делбените имоти,с оглед изразено от ОбСЗ гр.Никопол несъгласие за одобряване на проекта за делба и делото е отложено за 19.10.2012г.В съд. заседание на 19.10.2012г.е прието заключението на ВЛ и проекта е изпратен на ОбСЗ гр.Никопол за одобрение,като делото е отложено за 07.12.2012г.В съд.заседание на 07.12.2012г.е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество.С определение №369 от 19.12.2012г.е отменено опр.за приключване на съдебното дирене,делото е върнато във фазата на съдебното дирене и е насрочено за 22.02.2012г.В закрито заседание,поради излизане в отпуск на съдията –докладчик,делото е пренасрочено за 05.03.2013г.В съдебното заседание на 05.03.2013г.е приключено съд.дирене и е даден ход по същество.С решение №28 от 08.04.2013г.на основание чл.350 ГПК е обявен за окончателен проекто-разделителния протокол за делба на зем.имоти,от които са обособени 2 равни дяла,а жилищният имот е изнесен на публична продажба.Това решение е обжалвано от ответника Л.Л.Г. С решение на ПОС №632 от 29.11.2003г.по въззивно гр.д.№958 /2013г. решението на НРС е изцяло потвърдено.След влизане в сила на решението във втората фаза на делбата ,съдът е насрочил делото в съдебно заседание на 13.02.2014г.,в което по реда на чл.352 ГПК е изтеглен жребий,посочени са дяловете на двамата съделители и производството по делото е прекратено.

3. Гр.д.№15/2011г.Делото е образувано на 18.01.2011г.,като е предявен иск за делба на земеделски имоти в землището на с.Брест,Община Гулянци, оставени в наследство от общия на

страните наследодател М.М.В.С разпореждане от 07.02.2011г.ИМ е оставена без движение с указание до ищците да представят актуално удостоверение за наследници.С молба от пълномощника на ищците,депозирана на 16.02.2011г.са отстранени нередовностите на ИМ и е представено актуално удостоверение за наследници на общия наследодател.С разпореждане от 22.02.2011г.съдът е постановил препис от ИМ и доказателствата към нея да се изпратят на ответниците за писмен отговор по чл.131 ГПК.Част от ответниците са призовани по реда на чл.47 ал.1 ГПК чрез залепване на уведомление,като на същите на основание чл.47 ал.6 ГПК е назначен особен представител.С определение №357 от 30.08. 2011г.съдът е изготвил доклад по реда на чл.146 ГПК и делото е насрочено за разглеждане на 10.10.2011г.В съдебното заседание на 10.10.2011г.е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение №83 от 25.10.2011г.е допусната делба на процесните земеделски имоти между страните в процеса при посочени квоти.Решението по първата фаза на делбата не е обжалвано от страните и е влязло в сила.Във втората фаза делото е насрочено за разглеждане на 19.03.2012г.В съдебното заседание на 19.03.2012г.е приета експертиза,като изготвения от ВЛ проект за разделяне на допуснатите до делба имоти е изпратен на ОбС“Земеделие“гр.Гулянци за одобрение и становище,като делото е отложено за 02.04.2012г.В съдебното заседание на 02.04.2012г.страните са заявили,че са в преговори за спогодба ,поради което делото е отложено за 14.05.2012г.В съдебното заседание на 14.05.2012г. страните са постигнали спогодба,приета и одобрена от съда,по силата на която процесните зем.имоти, подробно индивидуализирани са поставени в дял на отделните съделители, прекратено е производството по делото и всеки от съделителите е осъден да заплати ДТ върху стойността на дела си.

4.Гр.д.№419/2011г.Делото е образувано на 11.10.2011г.,като е предявен иск по чл.29 ЗЗД.С разпореждане от 14.10.2011г.съдът е постановил препис от ИМ и доказателствата към нея да се изпрати на ответниците за писмен отговор. Последните не са депозирали писмени отговори в срока по чл.131 ГПК.С определение №691 от 28.12.2011г. съдът е изготвил доклад по реда на чл.146 ГПК и делото е насрочено за 06.02.2012г.Поради заболяване на съдията-докладчик,в закрито заседание делото е отсрочено за 20.02.2012г.В съд.заседание на 20.02.2012г.са разпитани свидетели и с оглед необходимостта от събиране на др.доказателства делото е отложено за 19.03.2012г.В съд. заседание на 19.03.2012г.е приключено съд.дирене и е даден ход по същество.С решение №40 от 23.05.2012г.е отхвърлен като неоснователен предявения иск с правно основание чл.29 ЗЗД.Решението е обжалвано пред ПОС от ищеца П.И.Ц.С решение на

ПОС №572 от 13.12.2012г.,постановено по въззивно гр.д. №921/2012г.решението на НРС е потвърдено изцяло.Страните не са подали касационна жалба срещу въззивното решение и същото е влязло в сила.

5.Гр.д.№434/2011г. Първоначално на 06.07.2011г. пред Плевенски РС е образувано гр.д.№4243/2011г. по предявени от „Д.А“ЕООД гр.София срещу Г.П.Д. от с.Долни Вит,Община Гулянци искове по чл.79 ал.1 ЗЗД във вр.чл.2 ал.1 от Закона за арендата в земеделието и по чл.86 ЗЗД.В писмения си отговор по чл.131 ГПК ответникът е направил възражение за местна неподсъдност на делото пред ПРС.С определение на ПРС №3841 от 13.09.2011г.на основание чл.119 ал.3 във вр.с чл.105 ГПК е прекратено производството по делото по описа на ПРС и същото е изпратено по подсъдност на Никополски РС.Пред НРС е образувано гр.д.№434/2011г.С определение №503 от 10.11.2011г. съдията Биляна Кисева е изготвила проекто-доклад по делото по реда на чл.146 ГПК ,приети са представените от страните писмени доказателства,разпределена е доказателствената тежест,назначена е съдебно-счетоводна експертиза и делото е насрочено за 14.12.2010г.В съдебното заседание на 14.12.2010г.отново е направен доклад ,като поради това,че ВЛ не е изготвило назначената от съда съдебно-счетоводна експертиза,делото е отложено за 23.03.2012г.В съд. заседание на 23.03.2012г.е прието заключението на счетоводната експертиза,на основание чл.214 ал.1 ГПК е допуснато изменение на исковите относно техния размер,приключено е съдебното дирене и е даден ход по същество. С решение №45 от 06.06.2012г. са уважени изцяло обективно съединените искове по чл.8 от ЗАЗ и по чл.86 ЗЗД.Съдебният акт е просрочен,като решението на съда е постановено на 06.06.2012г.,повече от месец след законоустановения едномесечен срок по чл.235 ал.5 ГПК,изтекъл на 23.04.2012г. Срещу така постановеното решение е постъпила въззивна жалба от ответника Г.П.Д. С разпореждане от 25.06.2012г.същата е оставена без движение с указание в едноседмичен срок да се внесе ДТ по сметка ПОС.Въззивният жалбоподател не е отстранил нередовностите по жалбата в дадения срок.С определение №609 от 16.08.2012г.въззивната жалба е върната на осн.чл.262 ал.2т.2 ГПК.Това определение не е обжалвано,поради което и решението на НРС е влязло в сила.

6.Гр.д.№212/2012г. Делото е образувано в НРС на 16.07.2012г.,като е изпратено за разглеждане на НРС с определение на ПОС №857/10.07.2012г.по ч.гр.д.№582/2012г.на основание чл.23 ал.3 ГПК,поради отвод на всички съдии от Левченски РС по първоначално образуваното пред този съд гр.д. №160/ 2012г. Първоначално докладчик по делото е била съдията Галя Наумова,

която с определение №239 от 17.09.2012г.е изготвила доклад по делото и същото е насрочено за 10.10.2012г.В съд.заседание на 10.10.2012г.не е даден ход на делото на основание чл.142 ГПК и същото е отложено за 06.11.2012г. Впоследствие делото е преразпределено на съдията Биляна Кисева,която го е насрочила за разглеждане на 22.01.2013г.В съд.заседание на 22.01.2013г.с оглед данните,че един от ишците е починал не е даден ход на делото и производството е спряно на осн.чл.229 ал.1т.2 ГПК.Съдът служебно е изискал удостоверение за наследници на починалата страна-ищец,след което с разпореждане от 10.04.2013г. е постановено да се направи справка за постоянните адреси на наследниците и след установяването им с разпореждане от 11.04.2013г.съдът е постановил на наследниците да се изпрати съобщение и в едноседмичен срок същите да заявят дали желаят да продължат делото, заведено от наследодателя им.С молба ,постъпила в НРС от 29.04.2013г.наследниците са заявили,че желаят да встъпят в процеса.С определение от 13.05.2013г. съдът е възобновил производството по делото и същото е насрочено за 13.06.2013г.В съд.заседание на 13.06.2013г.не е даден ход и делото е отложено за 08.07.2013г.В съд.заседание на 08.07.2013г.са извършени описаните в протокола процесуални действия,приключено е съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение №97 от 12.07.2013г.е отхвърлен като неоснователен предявения иск с правно основание чл.270 ал.2 ГПК за прогласяване нищожност на няколко съдебни решения.С решение на ПОС №16 от 10.01. 2014г.,постановено по въззивно гр.д.№833/2011г.изцяло е потвърдено решението на НРС,като е постановено след влизане в сила на решението, делото да се изпрати на НРС,който да се произнесе по искането за допълване по отношение на ищцата Я.И.К.Срещу въззивното решение не е постъпила касационна жалба в срока по чл.283 ГПК и същото е влязло в сила. С решение на НРС №48 от 07.04.2014г.по реда на чл.250 ГПК е допълнено първоначално постановеното решение,като искът по чл.270 ал.2 ГПК е отхвърлен и по отношение на Я.И.К. Решението по чл.250 ГПК не е обжалвано от страните.

7.Гр.д.№562/2012г. Делото е образувано на 11.12.2012г.по предявен иск от „Въбелгум“ЕООД с.Въбел ,Община Никопол срещу“ЧЕЗ Електро България“АД гр.София с правно основание чл.55 ал.1,предл.1 ЗЗД.С разпореждане от 11.12.2011г.съдът е постановил на ответника да се изпрати препис от ИМ и доказателствата към нея за писмен отговор по чл.131 ГПК.Писмен отговор от ответното дружество,чрез неговия процесуален представител е депозиран в НРС на 10.01.2013г.С определение №86 от 04.03.2013г.съдът е изготвил доклад по реда на чл.146 ГПК и делото е насрочено за разглеждане на 14.03.2013г.В съд.заседание на

14.03.2013г.са извършени описаните в протокола процесуални действия,допуснати са до разпит двама свидетели и делото е отложено за 27.03.2013г. В съд.заседание на 27.03.2013г.е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение №27 от 08.04.2013г.съдът изцяло е уважил предявения иск с правно основание чл.55 ал.1,предл.1 от ЗЗД.Решението не е обжалвано от страните в срока по чл.259 ал.1 ГПК и е влязло в сила.

8.Гр.д.№61/2013г.Делото е образувано на 31.01.2013г.,трудов спор по предявени от Т.К.М.срещу РПК“Обединение“гр.Гулянци искове по чл.242 във вр.с чл.128 КТ за заплащане на неизплатено трудово възнаграждение за посочен в ИМ период и по чл.245 ал.2 КТ-претендирано обезщетение за забава.С разпореждане от 04.02.2014г.е постановено препис от ИМ и доказателствата към нея да се изпратят на ответника за писмен отговор по чл.131 ГПК.Такъв е депозиран от ответната кооперация на 07.03.2013г.С разпореждане №307 от 28.03.2013г.е изготвен доклад по делото,съдържащ всички изискуеми реквизити на чл.146 ГПК и делото е насрочено за разглеждане на 08.04.2013г.В съд.заседание на 08.04.2013г.не е даден ход на делото,поради нередовно призоваване на ответната кооперация и делото е отложено за 22.04.2013г.В съдебното заседание на 22.04.2013г.е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение №49 от 18.05.2013г.са уважени изцяло предявените искове по чл.242 във вр.с чл.128 КТ и по чл.245 ал.2 КТ.С решение на ПРС №663 от 10.12.2013г.,постановено по въззивно гр.д.№964/2013г.решението на НРС на основание чл.271 и чл.272 ГПК е изцяло потвърдено.С оглед цената на исковите и на осн.чл.280 ал.2 ГПК решението на въззивната инстанция не е подлежало на касационно обжалване.

9.Гр.д.№63/2013г.Делото е образувано на 04.02.2013г.,на основание постъпила молба от Дирекция „СП“Гр.Никопол за вземане мерки за закрила по Закона за закрила на детето по отношение на малолетното дете Д.Х.С.Делото е насрочено за разглеждане на 21.02.2013г.В съд.заседание на 21.02.2013г.са приети писмени доказателства и поради неявяване на родителите на детето, делото е отложено за 27.03.2013г.,като съдът е постановил определение,с което е задължил родителите да се явят в съдебното заседание.В съд.заседание на 27.03.2013г.са изслушани родителите и детето,приключено е съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение №10 от 28.03.2013г. на основание чл.25 ал.1т.4 от Закона за закрила на детето,детето Д.Х.С.е настанено в Кризисен център гр.Плевен за срок от 6 месеца.С решение на ПОС №392 от 11.07.2013г., постановено по въззивно гр.д.№640/2013г.е потвърдено решението на НРС. Решението на въззивната инстанция е било окончателно.

10.Гр.д.№213/2013г.Делото е образувано на 26.04.2013г.по предявен иск с правно основание чл.26 ЗЗД във вр.с чл.75 ЗН за прогласяване нищожност на договор за доброволна делба от 18.11.2003г.на земеделски земи,вписан в СВ гр.Никопол.С разпореждане от същата дата-26.04.2013г.ИМ е оставена без движение с указания ищците да представят актуални скици и данъчни оценки на имотите.С молба,постъпила в НРС на 17.05.2013г.пълномощникът на ищците е отстранил нередовностите по ИМ,като са представени актуални скици и данъчни оценки на имотите.С разпореждане от 17.05.2013г.е постановено препис от ИМ и доказателствата към нея да се връчат на ответниците за писмен отговор.С определение №394 от 23.10.2013г.е изготвен доклад по делото по реда на чл.146 ГПК и същото е насрочено за 06.11.2013г.В съд.заседание на 06.11.2013г.не е даден ход на делото,поради нередовно призоваване на част от ответниците и същото е отложено за 04.12.2013г.В съд.заседание на 04.12.2013г.са приети писмени доказателства и поради необходимостта от прилагане на друго гр.дело,делото е отложено за 11.02.2014г.В съд.заседание на 11.02.2014г.е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение №31 от 11.03.2014г.е уважен предявения иск с правно основание чл.26 ал.1 предл.1 от ЗЗД във вр.с чл.75 ал.2 ЗН ,като е прогласена нищожността на договор за доброволна делба от 18.11.2003г.,нотариално заверен и вписан в СВ при НРС,отхвърлен е като недопустим иска по чл.537 ал.2 ГПК за обезсилване на договора за доброволна делба и в тази част производството по делото е прекратено.Решението не е обжалвано от страните в срока по чл.259 ал.1 ГПК и е влязло в сила.

11.Гр.д.№314/2013г.Делото е образувано на 17.07.2013г.по предявен от Г.А.С. срещу С.С.Ю. иск с правно основание чл.45 във вр.с чл.52 ЗЗД -претендирано обезщетение за неимуществени вреди.С разпореждане от 06.08. 2013г. ИМ е оставена без движение с указание до ищеца да внесе ДТ и да представи адв.пълномощно.С молба от ищеца ,постъпила в НРС на 21.08. 2013г. са отстранени нередовностите на ИМ.С разпореждане от същата дата е постановено да се изпрати препис от ИМ и доказателствата към нея на ответника за писмен отговор по чл.131 ГПК.Писмен отговор от ответника,чрез неговия пълномощник е депозиран на 30.09.2013г.С определение №387 от 23.10.2013г.е изготвен проекто-доклад по делото по реда на чл.146 ГПК и същото е насрочено за 06.11.2013г.В съд.заседание на 06.11.2013г.не е даден ход на делото,поради нередовно призоваване на ответника и на неговия пълномощник и същото е отложено за 02.12.2013г.В закрито заседание на 06.11.2013г.с оглед постъпила молба от ищеца за назначаване на съдебно-медицинска експертиза,съдът е назначил поисканата експертиза.В съдебното

заседание на 02.12.2013г.са изслушани показанията на допуснатите до разпит свидетели и поради неявяване на ВЛ,делото е отложено за 10.02.2014г.В съд.заседание на 10.02.2014г. е приета съдебно-медицинската експертиза, приключено е съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение №25 от 27.02.2014г.искът с правно основание чл.45 във вр.с чл.52 ЗЗД е отхвърлен като неоснователен.С решение на ПОС №309 от 23.06.2014г.,постановено по въззивно гр.д.№440/2014г. решението на НРС е изцяло потвърдено като правилно и законосъобразно.Решението на въззивната инстанция е било окончателно и не е подлежало на касационно обжалване.

12.Гр.д.№286/2011г.Делото е образувано на 24.06.2011г.съгласно определение №421/09.06.2011г. на Административен съд гр.Плевен по АД№529/2011г. по описа на същия съд,с което на осн.чл.135,ал.2 от АПК делото е изпратено по подсъдност на РС гр.Никопол,като е прекратено производството по АД№529/11г. по описа на АС-Плевен.Касае се за подадена жалба от „Е. С. К.“ООД,гр.Плевен против заповед №РД-09-213/10.05.2011г. на кмета на Община гр.Гулянци с правно основание чл.34,ал.1 от ЗСПЗЗ.Образувано е гр.д.№286/11г. по описа на НРС.С определение №295/30.06.2011г. по делото НРС е спрял предварителното изпълнение на обжалваната Заповед на кмета на Община гр.Гулянци.С определение №627/03.09.2011г. по реда на чл.229,ал.1,т.2 вр.чл.166,ал.3 от АПК,АС-гр.Плевен по ЧКАД№819/11г. по описа на същия съд е отменил определението на НРС,с което е спряно предварителното изпълнение на Заповед№РД-09-213/10.05.2011г. на кмета на Община гр.Гулянци до нейното влизане в сила,като вместо него по съществуващото на делото е оставено без уважение искането на Е. С. К.“ООД за спиране на допуснатото предварително изпълнение на процесната заповед.Делото е върнато на НРС,като е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 19.10.2012г.За разглеждане на подадената жалба са проведени съдебни заседания от НРС съответно на 19.10.2012г.-отложено за 09.11.2012г.с мотив,че следва да се изложи становище от жалбоподателя и нередовно призоваване на заинтересованата страна“С. К.“ООД,гр.Сливен,на 09.11.2012г.-не е даден ход на делото поради постъпила молба от жалбоподателя за отлагане на делото поради семейни причина на управителя на дружеството С. К. и същото е насрочено за 23.01.2013г.В съдебно заседание на 23.01.2013г.също не е даден ход на делото поради нередовното призоваване на заинтересованата страна „С. К.“ООД.Делото е отложено за 11.03.2013г.В съдебно заседание на 11.03.2013г. е прекратено производството по гр.д.№286/2011г. по описа на НРС поради оттегляне на жалбата от „Е. С. К.“ООД Плевен.Определението като необжалвано е влязло в сила.

13.Гр.д.№30/2011г. Делото е образувано на 25.01.2011г. по

подадена искова молба от „И.“ООД,гр.Бургас,представявано от управителя Алберто Калво Гарсия против ОБЩИНА гр.Никопол,представявана от кмета д-р Валерий Желязков,с която са предявени обективно съединени иски с правно основание чл.79 от ЗЗД и цена 2000лв. като частична претенция от дължимата сума в размер на 7 923,76лв./неизпълнено задължение по Договор за възлагане на строителство/ и чл.86 от ЗЗД,без да се посочва в исковата молба цена на този иск и период,за който се претендират мораторните лихви,а при условията на евентуалност и претенция за същите суми по чл.59 от ЗЗД. С разпореждане от 07.02.2011г. е постановено да се изпрати препис от ИМ и доказателствата към нея на ответника за писмен отговор по чл.131 ГПК.В срока по чл.131от ГПК е постъпил отговор от ответната Община гр.Никопол,чрез пълномощника адв.Валентин Иванов от ПАК- 01.03.2011г.С надлежно определение №106/11.03.2011г. РС-Никопол е оставил без движение исковата молба на „И.“ООД,гр.Бургас,като е дал едноседмичен срок на ищеца да отстрани нередовностите по същата като уточни каква е неизплатената сума по Договор,от която се претендира частичен иск за 2000лв.,както и каква е стойността на претендираните мораторни лихви и за какъв период.Ищецът е получил съобщението за постановеното определение на РС по реда на чл.129от ГПК на 21.03.2011г.С молба вх.№2634/24.032011г. ищецът е уточнил исковата си молба,уточнил е петитума на всеки един от предявените иски. С определение №163 от 07.04.2011г.е изготвен проекто-доклад по делото по реда на чл.146 ГПК и същото е насрочено за 28.04.2011г.В съд.заседание на 28.04.2011г. е даден ход на делото,направен е доклад по делото,събрани са гласни доказателства и е назначена съдебно техническа експертиза със задачи,поставени от ищеца в исковата молба при депозит в размер на 100лв.Делото е отложено за 16.06.2011г. за разпит на вещото лице и за разпит на свидетели,допуснати при довеждане в съдебно заседание на 28.04.2011г.На проведеното открито съдебно заседание на 16.06.2011г. е даден ход на делото,разпитани са допуснатите свидетели при довеждане от предходното съдебно заседание,разпитано е вещото лице и е прието с надлежно определение заключението по назначената съдебна експертиза. В съдебно заседание на 16.06.2011г.е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение №67 от 31.08.2011г. са отхвърлени предявените иски с правно основание чл.79 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД от „И.“ООД, гр.Бургас против Община гр.Никопол за заплащане на претендирани суми като главница и мораторни лихви,въз основа на сключен договор за извършване на СМР.Присъдени са разноси по реда на чл.78 от ГПК вр.чл.80 от ГПК.

Постъпила е въззивна жалба от „И.“ООД, гр.Бургас против

постановеното решение от НРС №67 от 31.08.2011г. по гр.д.№30/2011г.,като е образувано в.гр.д.№966/2011г. по описа на ПОС.С определение на въззивния съд №1425/18.11.2011г. по реда на чл.267 от ГПК е оставена без движение въззивната жалба ,като е даден едноседмичен срок на въззивника да уточни искането си,дали по съществото си това е искане за допълване на решението на НРС по реда на чл.250 от ГПК.Постъпила е молба-уточнение от „И.“ООД, гр.Бургас,като с определение №37/13.01.2012г. ПОС по в.гр.д.№966/11г. по описа на същия съд е прекратил производството по въззивното гражданско дело и е постановил делото да се върне на РС-Никопол за разглеждане на молбата по чл.250 от ГПК за допълване на решение на НРС №67 по гр.№30/2011г. по описа на същия съд по евентуално предявения още с исковата молба иск с правно основание чл.59 от ЗЗД. След произнасяне по молбата и постановяване на решение,делото следва отново да бъде изпратено на ПОС,ведно с евентуално постъпила жалба срещу допълнителното решение на НРС.С оглед дадените указания от въззивния съд,с разпореждане на НРС делото е насрочено в открито съдебно заседание на 13.06.2012г. за разглеждане на молбата по чл.250 от ГПК.В същото съдебно заседание е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение №93/12.09.2012г. на осн.чл.250 от ГПК НРС е отхвърлил като неоснователен предявеният иск с правно основание чл.59 от ЗЗД от „И.“ООД, гр.Бургас против Община гр.Никопол.Постъпила е въззивна жалба от „И.“ООД, гр.Бургас против постановеното допълнително решение от НРС №93 от 12.09.2012г. по гр.д.№30/2011г.,като е образувано в.гр.д.№1105/2012г. по описа на ПОС.С решение №72/14.02.2013г. ПОС по в.гр.д.№1105/12г. по описа на същия съд, е отменил като неправилно обжалваното решение на НРС в частта му,с която е отхвърлен предявения иск с правно осн.чл.59 от ЗЗД за сумата от 6 481,78лв.,като вместо него по съществото на спора и на осн.чл.271 от ГПК е осъдил Община гр.Никопол да заплати на осн.чл.59 от ЗЗД на „И.“ООД,гр.Бургас сумата в размер на 6 481,78лв.,ведно със законната лихва,считано от 25.10.2011г.В останалата му обжалвана част е потвърдено решението на НРС.Решението на ПОС е влязло в сила като необжалваемо.

14.Гр.д.№449/2010г. Делото е образувано на 17.09.2010г. по подадена искова молба от Е.Г.В. от гр.Н. против В.И.В. от гр.Н,като е предявен иск с правно основание49 от СК. С разпореждане от 27.09.2010г. е постановено да се изпрати препис от ИМ и доказателствата към нея на ответника за писмен отговор по чл.131 ГПК.В срока по чл.131от ГПК е постъпил отговор от ответната страна.

С определение №571 от 11.11.2010г.е изготвен проекто-доклад по

делото по реда на чл.146 ГПК и същото е насрочено за 08.12.2010г. В съд.заседание на 08.12.2010г. е даден ход на делото,същото е докладвано, събрани са гласни доказателства и е представен Доклад от ДСП,отдел“Закрила на детето“, гр.Никопол,приключено е съдебното дирене и е даден ход по същество.Постановено е решение №6/11.01.2011г.,с което на осн.чл.49 от СК е прекратен с развод гражданския брак между страните поради настъпило дълбоко и непоправимо разстройство на брака,по вина на съпругата Е.Г.В.Постановено е семейното жилище да се ползва от съпруга В.И.В.,а съпругата да носи предбрачното си фамилно име.Упражняването на родителските права върху родените от брака деца е предоставено на бащата,а майката е осъдена да заплаща ежемесечна издръжка на всяко едно от децата си чрез техния баща и законен представител,със законните от това последици. Постъпила е въззивна жалба от Е.Г.В.,гр.Никопол против постановеното решение от НРС №6 от 11.01.2011г. по гр.д.№449/2010г.,като е образувано в.гр.д.№ 213/2011г. по описа на ПОС.В съдебно заседание на 12.05.2011г. пред въззивната инстанция е постигната спогодба между страните,която е одобрена на осн.чл.234 от ГПК,като е обезсилено обжалваното решение на НРС по гр.д.№449/2010г. в частите,с които съдът се е произнесъл по въпросите за ползване на семейното жилище,упражняването на родителските права върху родените от брака деца,издръжката им,както и досежно режима на личните отношения на децата с другия родител,като в тези му части е прекратено производството по делото поради постигнатата спогодба.Производството по делото е прекратено и частично по подадената въззивна жалба ,в частта за вината за настъпилото дълбоко и непоправимо разстройство на брака.

15.Гр.д.№205/2009г.Делото е образувано на 15.07.2009г. по подадена искова молба от И.Г.Ш. от с.Г.,Пл.област,Д.И.Н. от грП.,Пл.област,Цв.И.П. от гр.Н.,Пл.обл. и Н.И.Д. от с.Г.,Пл.обл. против АДСИЦ“А.Ф.“,гр.С.,като са предявени иски с пр.осн.чл.108 от ЗС и чл.537,ал.2 от ГПК.С определение №255/15.07.2009Г. НРС се е произнесъл по постъпила молба от ишците по реда на чл.389 от ГПК ,като е допуснал обезпечение на предявения иск с пр.осн.чл.108 от ЗС чрез налагане на обезпечителна мярка-възбрана върху процесните земеделски земи,предмет на иска.Издадена е обезпечителна заповед от 15.07.2009г. С разпореждане от 23.07.2009г. е постановено да се изпрати препис от ИМ и доказателствата към нея на ответника за писмен отговор по чл.131 ГПК.В срока по чл.131от ГПК -08.10.2009г. /в срока от полученото съобщение от ответника/ ,е постъпил отговор от ответната страна,като е направено искане за привличане на трето лице-помагач в процеса на страната на ответника,предявен е обратен иск.Предявеният обратен иск е оставен

„без движение „ с разпореждане от 14.10.2009г.С молба от 02.11.09г. ответникът и ищец по обратния иск е отстранил посочените нередовности,като РС е разпоредил да се изпрати препис от молбата по обратния иск на третите лица-помагачи.Постъпили са две молби от ищите ,съответно от 24.06.2010г. и 19.08.2010г. за извършване на съответните процесуални действия по изготвяне на проекто-доклад по делото съгласно изискванията на закона,тъй като са минали повече от 11месеца от образуване на делото.С определение №519 от 27.10.2010г.е изготвен проекто-доклад по делото по реда на чл.146 ГПК,конституирани са като трети лица-помагачи в процеса Б.Н.С.,К.В.Б. и К.Н.Б. и делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 24.11.2010г.В съд.заседание на 24.11.2010г. е даден ход на делото.Нито с писмения проекто-доклад,нито в проведеното открито съдебно заседание РС не се е произнесъл по предявения обратен иск,като с изрична молба от ответната страна/подадена на 23.11.2010г./ е поискано съдът да се произнесе дали приема за съвместно разглеждане в процеса предявения обратен иск по реда на чл.219,ал.3 от ГПК.В съдебно заседание на 24.11.2010г. са приети за разглеждане само предявените с исковата молба претенции по чл.108 от ЗС и акцесорния иск по чл.537,ал.2 от ГПК,приключено е съдебното дирене и е даден е ход по същество на делото.Постановено е съдебно решение №88/29.12.2010г. ,с което са отхвърлени като неоснователни предявените искове с правно осн.чл.108 от ЗС и чл.537 от ГПК.В мотивите към постановеното решение НРС е изложил доводи,че не следва да се произнася по предявения обратен иск,тъй като същият е предявен „при условията на евентуалност“. Постъпила е въззивна жалба от И.Г.Ш. от с.Г.,Пл.област,Д.И.Н. от грП.,Пл.област,Цв.И.П. от гр.Н.,Пл.обл. и Н.И.Д. от с.Г.,Пл.обл. против постановеното решение от НРС №88 от 29.12.2010г. по гр.д.№205/2009г.,като е образувано в.гр.д.№ 243/2011г. по описа на ПОС.С определение №501/22.03.2011г. по реда на чл.267 от ГПК въззивният съд е изготвил нов проекто-доклад по делото,разпределил е доказателствената тежест по предявените първоначални и обратен искове и е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание на 28.04.2011г.В съдебно заседание на 28.04.2011г. пред въззивната инстанция е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение№331/17.06.2011г. на ПОС е отменено решението на НРС в частта му,в която са отхвърлени предявените искове с правно осн.чл.108 от ЗС и чл.537,ал.2 от ГПК,като по съществото на спора същите са уважени,а предявеният обратен иск с правно основание чл.188 от ЗЗД от ответника против третите лица-помагачи в процеса,е отхвърлен като неоснователен.Решението на ПОС е влязло в сила като необжалвано.

16.Гр.д.№371/2009г. Образувано е на 26.11.2009г. по искова

молба, подадена от Л.В.К. от с.Г., Пл.обл., Н.В.К. от гр.Пл., В.В.К. от с.Г., Пл.обл., М.Н.М., К.Н.С. и П.К.И., всички от гр.Пл. против АДСИЦ "А.Ф.", гр.С., като са предявени иски с пр.осн.чл.124 от ГПК и чл.537, ал.2 от ГПК. С определение №302/22.06.2010г.

НРС се е произнесъл по постъпила молба от ищите по реда на чл.389 от ГПК като е допуснал обезпечение на предявените иски чрез налагане на обезпечителна мярка-възбрана върху процесните земеделски земи, предмет на спора. С разпореждане от 13.07.2010г. е постановено да се изпрати препис от ИМ и доказателствата към нея на ответника за писмен отговор по чл.131 ГПК. В срока по чл.131 от ГПК - 17.08.2010г. /в срока от полученото съобщение от ответника/, е постъпил отговор от ответната страна, като е направено искане за привличане на трето лице-помагач в процеса на страната на ответника, предявен е обратен иск. С определение №522 от 28.10.2010г. е изготвен проекто-доклад по делото по реда на чл.146 ГПК и делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 24.11.2010г. Конституирано е трето лице-помагач на страната на ответника С.Д.Т. В съд. заседание на 24.11.2010г. е даден ход на делото. С писмения проекто-доклад НРС не се е произнесъл по предявения обратен иск, като с изрична молба от ответната страна/подадена на 23.11.2010г./ е поискано съдът да се произнесе дали приема за съвместно разглеждане в процеса предявения обратен иск по реда на чл.219, ал.3 от ГПК. В съдебно заседание на 24.11.2010г. са приети за разглеждане първоначално предявените иски с исковата молба, като е постановено и изрично определение за приемане за съвместно разглеждане на предявения обратен иск с пр.осн.чл.188 от ЗЗД. Делото е отложено за 08.02.2011г. с оглед назначената съдебно-графологична експертиза. В съдебно заседание на 08.02.11г. е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество. С решение №17/20.04.2011г. е уважен предявеният иск с пр.осн.чл.124 от ГПК, както и акцесорният иск с пр.осн.чл.537, ал.2 от ГПК, присъдени са деловодни разноси съобразно разпоредбата на чл.78 от ГПК. Решението е постановено повече от месец след изтичане на срока по чл.235 ал.5 ГПК. Постъпила е въззивна жалба от Л.В.К. от с.Г., Пл.обл., Н.В.К. от гр.Пл., В.В.К. от с.Г., Пл.обл., М.Н.М., К.Н.С. и П.К.И., всички от гр.Пл. против постановеното решение от НРС №17 от 20.04.2011г. по гр.д. №371/2009г., в частта му досежно разноските, както и от третото лице-помагач С.Д.Т. С определение №1081/12.08.2011г. по реда на чл.267 от ГПК въззивният съд е приел за разглеждане подадените въззивни жалби и е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание на 11.10.2011г. В съдебно заседание на 11.10.2011г. пред въззивната инстанция е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество. С решение № 529/04.11.2011г. на ПОС по в.гр.д. № 714/2011г. е прекратено въззивното производство в

частта му относно подадената въззивна жалба от Л.В.К. от с.Г.,Пл.обл.,Н.В.К. от гр.Пл.,В.В.К. от с.Г.,Пл.обл.,М.Н.М.,К.Н.С. и П.К.И.,всички от гр.Пл. ,имаща характер на молба по чл.248 от ГПК ,като същата е изпратена на НРС за разглеждане по компетентност.Със същото решение ПОС е обезсилил като недопустимо решението на НРС в частта му досежно произнасянето по предявения обратен иск,като е прекратил производството по делото в чати му част поради недопустимост на предявения иск.Решението на ПОС е влязло в сила като необжалвано.С определение №90/06.04.2012г. НРС се е произнесъл по жалбата на ишците пред първата инстанция,имаща характер на молба по чл.248 от ГПК.Определението е влязло в сила като необжалвано.

17.Гр.д.№331/2009г.Делото е образувано на 03.11.2009г. по подадена искова молба от З.Б.В. от с.Г.,Пл.обл. против Л.Й.С. от гр.Р.,като са предявени иски с пр.осн.чл.87,ал.3 от ЗЗД . С разпореждане от 05.11.2009г. е постановено да се изпрати препис от ИМ и доказателствата към нея на ответника за писмен отговор по чл.131 ГПК.В срока по чл.131от ГПК -09.12.2009г. /в срока от полученото съобщение от ответника/ , е постъпил писмен отговор от ответната страна.Предявен е насрещен иск с пр.осн.чл.55,ал.1 от ЗЗД.С определение №478 от 28.12.2009г.е изготвен проекто-доклад по делото по реда на чл.146 ГПК и делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 21.01.2010г.Първоначалният съдия-докладчик по делото е била съдия Галя Наумова. Поради заболяване на съдия докладчик Г.Наумова делото е отсрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за 25.02.2010г.На л.44 от делото е посочено,че със Заповед на Председателя на ПОС от 11.01.2010г. под №115 за командироване на съдия докладчик Г.Наумова в РС-гр.Плевен за срок от 6 месеца,считано от 25.01.2010г.,поради което по делото е определена за съдия-докладчик от Председателя на НРС-съдия Биляна Кисева.В съдебно заседание на 25.02.2010г. не е даден ход на делото поради неявяване на вещи лица и същото е отложено за 19.04.2010г.На 19.04.2010г. е даден ход на делото, извършено е съдебно следствие като са разпитани свидетели и вещи лица по назначените експертизи,приключено е съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение№37/26.07.2010г. е отхвърлен предявеният иск с правно основание чл.87,ал.3 от ЗЗД,като неоснователен и недоказан.Решението е постановено повече от два месеца след изтичане на срока по чл.235,ал.5 от ГПК.Постъпила е въззивна жалба против постановеното решение от НРС по гр.д.№3312/09г. по описа на същия съд от З.Б.В.,като е образувано в.гр.д.№863/2010г. по описа на ПОС.С решение №31/26.01.2011г. ПОС е отменил на осн.чл.271 от ГПК решението на НРС по гр.№331/09г. по описа на същия съд изцяло,като по съществува на

спора е уважил предявеният иск с правно осн.чл.87,ал.3 от ЗЗД ,отхвърлил е предявеният насрещен иск с пр.осн.чл.55,ал.1 от ЗЗД,като неоснователен и недоказан.Решението на ПОС е влязло в сила като необжалвано.

18.Гр.д.№199/2011г. Делото е образувано на 02.05.2011г.по подадена искова молба от Л.Д.Т. от гр.Г. против О.гр.Г.С разпореждане от 12.11.2011г. е постановено да се изпрати препис от ИМ и доказателствата към нея на ответника за писмен отговор по чл.131 ГПК.В срока по чл.131от ГПК не е постъпил писмен отговор от ответната страна.С определение №339 от 17.08.2011г.е изготвен проекто-доклад по делото по реда на чл.146 ГПК,приети са за разглеждане предявени искове с пр.осн.чл.242 от КТ вр.чл.128 КТ и по чл.245,ал.2 КТ, делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.09.2011г.На 30.09.2011г. е даден ход на делото,приключено е съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение№86/27.10.2011г. са уважени изцяло предявените искове,със законните от това последици.Постъпила е въззивна жалба от О.гр.Г. против постановеното решение от НРС,като е образувано в.гр.д.№58/12г. по описа на ПОС. С решение №91 от 05.03.2012г. на ПОС е отменено изцяло решение №86/27.10.2011г. на НРС като незаконосъобразно и неправилно ,като по съществото на спора ПОС е отхвърлил като неоснователни предявените искове с пр.осн.чл.242,ал.2 от КТ и чл.245 от КТ вр.чл.128 от КТ от Л.Д.Т. против О.гр.Г.,Пл.обл. Решението на ПОС е влязло в сила като необжалваемо.

19.Гр.д.№320/2011г. Делото е образувано на 28.07.2011г. по предявен иск за делба от Ю.В.В.,Б.Г.П. и И.Г.П. против П.С.П.,М.М.П.,А.М.Р.,П.С.М. и М.Х.Д.,всички от гр.С.С разпореждане от 01.08.2011г. е постановено да се изпрати препис от ИМ и доказателствата към нея на ответниците за писмен отговор по чл.131 ГПК.По делото са възникнали затруднения във връзка с установяване на точните адреси на ответните страна,както и данни за смърт на една от ответниците.С разпореждане от 21.05.2012г. е оставена без движение исковата молба,като е указано на ищците да внесат определен депозит за особен представител ,както и да представят удостоверение за наследници на починалата М.Х.Д.,в едноседмичен срок от съобщението.С определение №150/12.06.2012г. НРС е върнал исковата молба,ведно с приложенията към нея,като е прекратил производство по гр.д.№320/2011г. по описа на същия съд.С определение№21553/15.11.2012г. ПОС по ч.гр.д.№990/12г. по описа на същия съд е отменил определението на НРС за прекратяване на производството по делото и връщане на исковата молба,като е върнал делото на РС за извършване на последващи процесуални действия.Във връзка с дадените от въззивната инстанция указания

НРС с разпореждания е положил усилия за издирване наследниците на общия наследодател и правилно конституиране на страните в процеса с посочване на точните им адреси за призоваване, като отново е оставил исковата молба без движение с разпореждане №74/12.02.2013г. с дадени указания до ишците за отстраняване на нередовностите по исковата молба в седмодневен срок. С определение №152/28.02.2014г. по гр.д.№320/2011г. НРС е прекратил производството по делото и е върнал подадената искова молба ,ведно с приложенията към нея.Определението е влязло в сила като необжалвано.

20.Гр.д.№684/2010г. Делото е образувано на 21.12.2010г. по подадена искова молба от Т.В.С. от гр.С. против И.А.С. от с.З.,Пл.обл. и Е.М.Ф. от гр.Г.,Пл.обл.,като е предявен иск с пр.осн.чл.24,ал.4 от СК. С разпореждане от 08.02.2011г. е постановено да се изпрати препис от ИМ и доказателствата към нея на ответниците за писмен отговор по чл.131 ГПК.По делото са постъпили писмени отговори от ответниците в законовия срок. С определение №306 от 01.07.2011г. /посочено грешно 2010г./е изготвен проекто-доклад по делото по реда на чл.146 ГПК,приет е за разглеждане предявения иск с пр.осн.чл.24,ал.4 СК , делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 07.09.2011г.На 07.09.2011г. е даден ход на делото,същото е докладвано,извършено е съдебно следствие като са събрани гласни доказателства.Делото е отложено за 13.10.2011г. за събиране на доказателства,поискани от страните в първото по делото заседание по реда на чл.143 от ГПК.На 13.10.2011г. е приключено е съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение№ 111/29.12.2011г. е отхвърлен предявеният от Т.В.С. против И.А.С. и Е.М.Ф. иск с пр.осн.чл.24,ал.4 от СК-обявяване за недействителна на сделка - покупко-продажба на недвижим имот,обективизирана в посочени нотариален акт и нотариално дело,като неоснователен. Постъпила е въззивна жалба от Т.В.С. чрез процесуалния ѝ представител против постановеното решение от НРС,като е образувано в.гр.д.№318/12г. по описа на ПОС. С решение №249 от 15.06.2012г. на ПОС е отменено изцяло решение №111/29.12.2011г. на НРС като незаконосъобразно и неправилно и по съществува на спора окръжният съд е прогласил нищожността на договор за покупко-продажба на процесния недвижим имот на осн.чл.24,ал.4 от СК вр.чл.26,ал.2 от ЗЗД в частта му по отношение на сградите,а по отношение на поземления имот е отхвърлил иска като неоснователен.Решението на ПОС е влязло в сила като необжалваемо.С решение №37/04.02.2013г. на ВКС на РБ по гр.д.№1267/12г. по описа на същия съд е оставена без уважение подадената молба на осн.чл.303,ал.1,т.1 и т.2 от ГПК от И.А.С. и Е.М.Ф. за отмяна на влязло в сила решение №249 от 15.06.2012г. на

ПОС по гр.д.№318/2012г. по описа на същия съд.

21. Ч.гр.д.№278/2013г. Делото е образувано на 21.06.2013г. по постъпила молба с правно осн.чл.390 и сл. от ГПК от „Ф.“ЕООД,гр.С. против „К.“ООД,с.Ч.,Пл.обл. за допускане на обезпечение на бъдещи иски с пр.осн.чл.79 от ЗЗД вр.чл.327 от ТЗ и чл.86 от ЗЗД, чрез налагане на обезпечителна мярка-запор върху вземанията на ответника от банковите му сметки в посочени банки.В деня на постъпване на молбата е постановено определение от НРС №257/21.06.13г. по реда на чл.390 и сл. от ГПК,като е допуснато обезпечение на бъдещи иски с посочване на тяхното правно основание и цена,след представяне на парична гаранция в размер на 1286,00лв.Даден е едномесечен срок за предявяването им.Издадена е обезпечителна заповед след внасяне на паричната гаранция на 03.07.2013г.С определение на ПОС№1109/21.08.2013г. по реда на въззивното обжалване по в.ч.гр.д.№899/13г. по описа на същия съд е отменено частично определението на НРС в частта му,в която са наложени запори във всички банки на ответника в страната до размера на цената на бъдещите иски,с изключение на Банка „ДСК“ЕАД,София,като по съществуто на делото е оставена без уважение молбата по реда на чл.390 и сл. от ГПК в тази ѝ част като неоснователна.В останалата му част по отношение на допуснатото обезпечение на бъдещ иск и наложената обезпечителна мярка „запор“ в банка „ДСК“ЕАД до размера на цената на бъдещите иски,е потвърдено определението на НРС,като правилно.

На всички проверени дела липсва приложен Протокол за избор на съдия-докладчик чрез електронната система за разпределение на делата.

22. Нохд № 1186/2011г.

Делото е образувано на 02.05.2011г. срещу един подсъдим за извършено престъпление по чл.210, ал.1,т.вр.чл.209,ал.1 от НК и на същата дата е разпределено на съдията-докладчик.

Разпореждането за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание е от 30.05.2011г.Първото съдебно заседание е проведено на 27.09.2011г., като не е спазен срока по чл.252, ал.1 от НПК.Липсва и писмено разрешение на председателя на съда за насрочване на съдебното заседание в по-дълъг срок.

По делото са проведени четири съдебни заседания на 27.09.2011г., на 08.11.2011г., на 23.11.2011г. и на 13.12.2011г.

В проведеното на 13.12.2011г. съдебно заседание е постановена осъдителна присъда по отношение на подсъдимия. Присъдата е обжалвана.

Плевенският окръжен съд с решение № 59 от 07.03.2012г., постановено по внохд № 58/12г. е потвърдил първоинстанционната

присъда.

22.Нохд № 1237/2010г.

Делото е образувано на 16.07.2010г. срещу един подсъдим за извършено престъпление по чл.343б, ал.1 от НК и на същата дата е разпределено на съдията-докладчик, като незабавно производство.

Разпореждането за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание е от 16.07.2010г. Първото съдебно заседание е проведено на 16.07.2010г. – в срока по чл.365, ал.1 от НПК.

По делото са проведени две съдебни заседания на 16.07.2010г. и на 29.07.2010г. В протокола от проведеното съдебно заседание на 16.07.2010г. е посочено, че делото се отлага за събиране на доказателства за 28.07.2010г. , а е проведено съдебно заседание на 29.07.2010г..

В проведеното на 29.07.2010г.г. съдебно заседание е постановена осъдителна присъда по отношение на подсъдимия. Присъдата е обжалвана.

Плевенският окръжен съд с решение № 29 от 11.01.2011г., постановено по внохд № 1127/10г. е потвърдил първоинстанционната присъда.

23.Нохд № 1365/2010г.

Делото е образувано на 19.03.2010г. срещу трима подсъдими за извършено престъпление по чл.195, ал.1,т.7 от НК. По него няма приложен протокол за избор на съдия – докладчик, нито отбелязване на коя дата е разпределено и на кой съдия от съда. Видно от присъдата, докладчик е бил председателя на съда.

На 29.04.2010г. е постановена осъдителна присъда по отношение на тримата подсъдими. Присъдата е била обжалвана.

Плевенският окръжен съд с решение № 373 от 15.10.2010г., постановено по внохд № 727/2010г. е отменил изцяло първоинстанционната присъда и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на РС-Никопол.

Делото е върнато в РС- Никопол на 20.10.2010г.. Няма протокол за избор на съдия-докладчик. От поставения печат за определяне на съдия-докладчик е видно, че за такъв е определена съдия Б.Кисева, но в него не е вписано на коя дата е определен съдията – докладчик.Разпореждането за насрочване на делото в открито съдебно заседание е от 26.10.2010г.

Първото заседание по повторното вече разглеждане на делото е насрочено за 07.12.2010г. Тогава е постановена и осъдителна присъда по отношение на тримата подсъдими. Присъдата е обжалвана.

Плевенски окръжен съд с решение от 28.02.2011г. постановено по внохд № 58/2011г. е потвърдил първоинстанционната присъда.

Препис от присъдата е изпратен на РП-Никопол за изпълнение

на 08.03.2011г. – след изтичане на седемдневния срок от влизане на присъдата в сила, на следва да се отбележи, че делото е върнато в РС-Никопол от ОС-Плевен на 07.03.2011г.

24.Нохд № 1280/2010г.

Делото е образувано на 28.07.2010г. срещу двама подсъдими за извършени престъпления по чл.195, ал.1, т. 7 вр.чл.28 от НК и по чл. 194, ал.1,вр.чл.20 от НК , като незабавно производство. По него няма приложен протокол за избор на съдия – докладчик, нито отбелязване на кой съдия от съда е разпределено .

Разпореждането за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание е от 28.07.2010г. – в срока по чл.365 от НПК и видно от него съдия-докладчик е била съдия Кисева. Проведено е едно съдебно заседание – на 28.07.2010г. и тогава е постановена осъдителна присъда по отношение и на двамата подсъдими. Присъдата е обжалвана.

Плевенски окръжен съд с решение № 505 от 21.12.2010г. постановено по внохд № 1128/2010г. е потвърдил първоинстанционната присъда.

25.Нохд № 1153/2011г.

Делото е образувано на 05.04.2011г. срещу трима подсъдими за извършени престъпление по чл.195, ал.1, т.2,4 вр.чл.194,ал.1 вр.чл.18,ал.1 вр.чл.20,ал.2 от НК и по чл.196, ал.1,т.2 вр. чл.195, ал.1, т.2,4 вр.чл.194,ал.1 вр.чл.18,ал.1 вр.чл.20,ал.2 вр.чл.29,б.“а“ и „б“ от НК като бързо производство. На 06.04.2011г. е разпределено на съдията-докладчик.

По делото няма разпореждане за насрочване за разглеждане в открито съдебно заседание. Не е спазена процедурата по чл.358,ал.2 вр.чл.358, ал.1,4 от НПК и по чл.358, ал.3 от НПК.

Първото съдебно заседание е проведено на 06.04.2011г. По делото са проведени две съдебно заседания – на 06.04.2011г. и на 28.05.2011г. В проведеното на 28.05.2011г. заседание е постановена осъдителна присъда. Протоколът от проведеното съдебно заседание на 28.05.2011г. не е подписан от съдебните заседатели.

Присъдата не е обжалвана.

Препис от присъдите е изпратен на РП-Никопол за изпълнение на 01.07.2011г. – след изтичане на седемдневния срок за изпълнение, включително и при съобразяване на срока по чл.359,ал.1 и чл.360 от НПК.

26.Нохд № 23/2012г.

Делото е образувано на 01.07.2011г. срещу един подсъдим за извършено престъпление по чл.234в, ал.1от НК и на същата дата е разпределено на председателя на съда.

На 27.11.2011г. е постановена осъдителна присъда по отношение на подсъдимия. Присъдата е била обжалвана.

Плевенският окръжен съд с решение № 20 от 18.01.2012г., постановено по внохд № 1204/2011г. е отменил изцяло първоинстанционната присъда и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на РС-Никопол.

Делото е върнато в РС- Никопол на 21.01.2012г. От поставения печат за определяне на съдия-докладчик е видно, че за такъв е определена съдия Б.Кисева, но в него не е вписано на коя дата е определен съдията –докладчик.Разпореждането за насрочване на делото в открито съдебно заседание е от 16.02.2012г.

Първото заседание по повторното вече разглеждане на делото е насрочено за 20.03.2012г. Съдебно заседание обаче на 20.03.2012г. не е проведено. По делото няма протокол от такова, нито разпореждане за отсрочване на делото. Видно от приложения списък за призовани лица и призовките по делото, първото съдебно заседание е проведено на 02.04.2012г.

По делото е проведено още едно съдебно заседание на 20.04.2012г. Тогава е постановена и осъдителна присъда по отношение на подсъдимия. Присъдата не е обжалвана.

27.Нохд № 45/2012г.

Делото е образувано на 24.02.2012г. срещу един подсъдими за извършено престъпление по чл.122,ал.1 от НК. На 06.03.2012г. е разпределено на съдията-докладчик.

Разпореждането за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание е от 06.03.2012г. Първото по делото съдебно заседание е проведено на 06.04.2012г. – в срока по чл.252,ал.1 от НПК.

По делото е проведено още едно съдебно заседание на 15.05.2012г., като е спазен срока по чл.271,ал.10 от НПК при отлагане на делото. В проведеното съдебно заседание на 15.05.2012г. е постановена осъдителна присъда по отношение на подсъдимия.

Присъдата не е обжалвана.

*Посетени съдебни заседания:*

Посетено съдебно заседание на 08.07.2014г.Насрочено едно НАХД№161/2014г. за разглеждане ,същото е отложено за 04.08.2014г. поради служебна ангажираност на процесуални представители и на двете страни.Делото е образувано на 09.06.2014г. след отмяна на решение по същото дело на АС-гр.Плевен.Образувано е по жалба срещу НП на Кмета на гр.Гулянци,Пл.област.Има протокол за избор на съдия-докладчик от 09.06.2014г.

Насрочено едно гр.д.№156/2013г.,образувано на 22.03.2013г. по

предявен иск за делба, няма протокол за електронно разпределение, постановено определение по реда на чл. 140 от ГПК №395/23.10.2013г. Проведено първо съдебно заседание на 06.11.2013г. и постановено първо решение №150/06.12.2013г. Отложено за м.септември 2014г.

*Събеседвания:* Проведено е събеседване със съдия Кисева след посещение на открито съдебно заседание на 08.07.2014г. , извършена е проверка на насрочените за разглеждане дела-граждански и наказателни. Събеседвано е по въпросите за броя, вида и сложността на разглежданите от съдия Кисева дела, спазването на процесуалните срокове и постановяване на съдебните актове.

*Достоверна писмена информация:* Данни от кадрова справка, годишни отчетни доклади на РС-гр.Никопол и Плевенски окръжен съд, Становище на Комисията по професионална етика.

**Част IV-а**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии – граждански**

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	2010	164	239				
	2011	184	279				
	2012	98	252				
	2013	201	225				
	1.2	Въззивни дела					
		граждански		търговски			
	1.3	Касационни дела					
	граждански		търговски	администр.	ч.адм.		

**Констатации:**

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		26	12	11	11

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година			брой	
	г.д.				Заб: за 2010г. – ГД№425/10г. и БрД№526/10г. За 2011г. – ГД№№42/11г., 375/11г., 660/11г. За 2012г. – ГД№№14/12г., 26/12г., 172/12г., 177/12г., 452/12г.
	2010	109	131	2	
	2011	122	170	3	
	2012	49	97	5	
	2013	136	231	0	
	ч.гр.д				
	2010	239	249	0	
	2011	279	285	0	
	2012	248	257	0	
	2013	200	186	0	
	в.гр.д.				
	в.ч.гр.д.				
	търг.д.				
	ч.търг.д.				
	в.търг.д.				

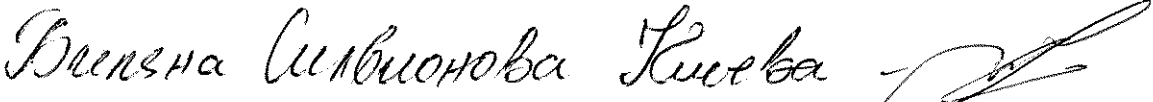
	в.ч.тр.г.д.					
	фирм.д.					
	адм. д.					
	ч.адм.д.					
	кас.адм.дела					
	ОБЩО за годината:					
	2010	348	380	2		
	2011	401	455	3		
	2012	297	354	5		
	2013	336	417	0		
	ОБЩО за периода на атестация	1382	1606	10		
<b>Констатации:</b>						
<i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година					
	гр.д.					
	2010	131	87	40	4	0
	2011	170	118	52	0	0
	2012	97	85	12	0	0
	2013	231	190	36	5	0
	ч.гр.д					
	2010	249	249	0	0	0
	2011	285	285	0	0	0
	2012	257	257	0	0	0
	2013	186	186	0	0	0
	в.гр.д.					
	в.чгр.д.					
	търг.д.					
	ч.търг.д.					
	в.търг.д.					
	в.ч.тр.г.д.					
	фирм.д.					
	първоинстанц.адм. д.					
	ч.първоинс т.адм.д					
	кас.адм.д.					
	ч.кас.а.д.					
	ОБЩО за годината:					
	2010	380	336	40	4	0
	2011	455	403	52	0	0
	2012	354	342	12	0	0
	2013	417	376	36	5	0
	ОБЩО за периода на атестация	1606	1457	140	9	0

<p><b>Констатации:</b> / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината / Забележка: Дела със забавени съдебни актове с повече от 3 месеца са: ГД№№280/09г., 281/09г., 315/09г., 331/09г., 282/11г., 375/11г., 96/12г., 236/12г., 219/13г.</p>
---

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
година										
гр.д.										
2010	131	2010	131	5	0	4	0	1	0	0
2011	170	2011	137	17	11	0	6	0	0	0
2012	97	2012	63	14	6	5	0	0	0	0
2013	231	2013	185	12	5	3	4	0	0	0
ч.гр.д.										
2010	249	2010	242	1	0	1	0	0	0	0
2011	285	2011	280	2	1	1	0	0	0	0
2012	257	2012	248	0	0	0	0	0	0	0
2013	186	2013	181	2	1	0	1	0	0	0
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.										
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч. търг.д.										
фирм.д.										
първоинстанц. адм. д.										
ч.първоинст. адм.д.										
ОБЩО за годината:										
2010	380	2010	373	6	0	5	0	1	0	0
2011	455	2011	417	19	12	1	6	0	0	0
2012	354	2012	311	14	6	5	0	0	0	0
2013	417	2013	366	14	6	3	5	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация										
	1606		1467	53	24	14	11	1	0	0

Забележка: Три броя дела не са се върнали от обжалване.

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини  
ПРИЛОЖЕНИЕ: Копие на всички отменени съдебни актове.

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV


#### Част IV-б

### Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

#### А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
	2010	54	3	21	21	
	2011	74	3	52	7	
	2012	95	3	75	63	
	2013	71	3	54	24	
	1.2	Въззивни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
1.3	Касационни дела					
	НДОХ		АНД			

**Констатации:**

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	6	0	1	2	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година				
	НДЧХ				
	2010	3	0	0	
	2011	0	3	0	
	2012	3	1	2	
	2013	1	1	0	
	НОХД				
	2010	39	50	2	
	2011	71	71	0	
	2012	92	87	3	
	2013	61	72	0	
	НАХД				
	2010	8	15	0	
	2011	4	6	0	
	2012	52	37	0	
	2013	3	23	0	
	НОХД по чл.78а от НК				
	2010	1	5	0	
	2011	0	0	0	
	2012	11	9	0	
	2013	0	3	0	
	НОХД - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	2010	9	9	0	
	2011	4	4	0	
	2012	10	10	0	
	2013	1	0	0	

	ЧНД-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
	2010	8	8	0	
	2011	10	10	0	
	2012	20	20	0	
	2013	20	20	0	
	ЧНД-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
	2010	8	8	0	
	2011	32	32	0	
	2012	35	35	0	
	2013	28	28	0	
	ЧНД-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
	2010	2	2	0	
	2011	6	6	0	
	2012	8	8	0	
	2013	3	3	0	
	ЧНД-определения по чл.243 НПК				
	2010	0	0	0	
	2011	0	0	0	
	2012	4	4	0	
2013	0	0	0		
ЧНД-други					
2010	2	4	0		
2011	4	4	0		
2012	8	13	0		
2013	3	2	0		
внчхд					
внохд					
внахд					
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК					
вчнд – по чл.243 от НПК					
внохд по чл.78а от НК					
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)					

	вчнд – други					
	ОБЩО за годината:					
	2010	80	101	2		
	2011	131	136	0		
	2012	243	224	5		
	2013	120	152	0		
	ОБЩО за периода на атестация	574	613	7		
<b>Констатации:</b>						
<i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>						
<b>Забележка: НДЧ №№128/12Г., 168/12Г., НОХД №№1085/10г., 1228/10г., 48/12г., 71/12г., 118/12г.</b>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година					
	НДЧ					
	2010	0	0	0	0	0
	2011	3	2	1	0	0
	2012	1	1	0	0	0
	2013	1	1	0	0	0
	НОХД					
	2010	59	53	6	0	0
	2011	75	72	3	0	0
	2012	97	97	0	0	0
	2013	72	65	7	0	0
	НАХД					
	2010	15	8	7	0	0
	2011	6	4	2	0	0
	2012	37	35	2	0	0
	2013	23	5	18	0	0
	ЧНД					
	2010	22	22	0	0	0
	2011	52	52	0	0	0
	2012	80	80	0	0	0
	2013	53	53	0	0	0
	чл.78а от НК					
	2010	5	4	1	0	0
	2011	0	0	0	0	0
	2012	9	9	0	0	0
	2013	3	3	0	0	0
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	ОБЩО за годината:					
	2010	101	87	14	0	0
	2011	136	130	6	0	0
	2012	224	222	2	0	0
	2013	152	127	25	0	0

	ОБЩО за периода на атестация	613	566	47	0	0
--	------------------------------------	-----	-----	----	---	---

**Констатации:***/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/*

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/Ви д	Постано вени актове	Год ина	Подле- жащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвърд ени	Изцяло отмене- ни	Изменен и	Прекратени	Възобнове- ни	
година										
НДЧХ										
2010	0	2010	0	0	0	0	0	0	0	
2011	3	2011	3	0	0	0	0	0	0	
2012	1	2012	1	0	0	0	0	0	0	
2013	1	2013	1	0	0	0	0	0	0	
НОХД										
2010	50	2010	50	3	2	1	0	0	0	
2011	16	2011	16	1	1	0	0	0	0	
2012	26	2012	26	10	5	3	2	0	0	
2013	19	2013	19	3	0	2	1	0	0	
НОХД - споразуме ния (гл.29)										
2010	0	2010	0	0	0	0	0	0	0	
2011	55	2011	0	0	0	0	0	0	0	
2012	61	2012	0	0	0	0	0	0	0	
2013	52	2013	0	0	0	0	0	0	0	
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)										
2010	9	2010	9	2	1	0	1	0	0	
2011	4	2011	4	3	1	2	0	0	0	
2012	10	2012	10	0	0	0	0	0	0	
2013	1	2013	1	0	0	0	0	0	0	
НАХД										
2010	15	2010	13	10	7	3	0	0	0	
2011	6	2011	6	4	2	2	0	0	0	
2012	37	2012	34	10	6	4	0	0	0	
2013	23	2013	17	7	5	2	0	0	0	
чл.78а от НК										
2010	5	2010	5	1	1	0	0	0	0	
2011	0	2011	0	0	0	0	0	0	0	
2012	9	2012	9	0	0	0	0	0	0	
2013	3	2013	3	0	0	0	0	0	0	
ЧНД- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК										
2010	2	2010	2	1	0	1	0	0	0	
2011	6	2011	6	1	1	0	0	0	0	
2012	8	2012	8	5	4	1	0	0	0	
2013	3	2013	3	3	1	0	2	0	0	

ЧНД- определен ия по чл.243 НПК	2010	2010	0	0	0	0	0	0	0
	2011	2011	0	0	0	0	0	0	0
	2012	2012	4	4	1	0	1	0	0
	2013	2013	0	0	0	0	0	0	0
ЧНД- други	2010	2010	4	2	0	0	0	0	0
	2011	2011	4	4	1	0	0	1	0
	2012	2012	13	8	0	0	0	0	0
	2013	2013	2	3	0	0	0	0	0
внчхд									
внохд									
ОБЩО за годината:	2010	2010	85	81	17	11	5	1	0
	2011	2011	94	39	10	5	4	1	0
	2012	2012	169	100	26	15	9	2	0
	2013	2013	104	47	13	6	4	3	0
ОБЩО за периода на атестация	452		267	66	37	22	7	0	0

**Констатации:**

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

**Приложение:** копия на всички отменени актове.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	<i>Вилена Симеонова Лишева - [Signature]</i>
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<i>Констатации: /Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i>
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<i>Констатации Приложение: Копие от резултатите от извършени проверки на ИВСС.</i>
7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации: Няма</i>
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации: Няма</i>
8.	Спазване правилата за професионална етика



	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК					
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК					
	чнд-определения по чл.243 НПК					
	чнд-други					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК					
	вчнд – по чл.243 от НПК					
	внохд по чл.78а от НК					
	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)					
	вчнд – други					
	ОБЩО за годината:					
	ОБЩО за периода на атестация					
<b>Констатации: 7бр.дела с продължителност над една година по причини:нередовно призоваване на страни,неявяване на веци лица,свидетели,събиране на доказателства.</b>						
<i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година					
	ндчх					
	нохд					
	нахд					
	чнд					
	чл.78а от НК					
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					

	ОБЩО за годината:						
	ОБЩО за периода на атестация						

**Констатации:**

*/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/*

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/Ви д	Постано вени актове	Год ина	Подле- жаци на обжал- ване	Обжал вани	Потвърд ени	Изцяло отмене- ни	Изменен и	Прекратени	Възобнове- ни	
година										
ндчх										
нохд										
нохд - споразуме ния (гл.29)										
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)										
нахд										
чл.78а от НК										
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК										
чнд- определен ия по чл.243 НПК										
чнд- други										
внчхд										
внохд										
ОБЩО за годината:										
ОБЩО за периода на атестация										

**Констатации:** 1.Гр.д.№30/2011г. Делото е образувано на 25.01.2011г. по подадена искова молба от „И.“ООД,гр.Бургас,представлявано от управителя Алберто Калво Гарсия против ОБЩИНА гр.Никопол,представлявана от кмета д-р Валерий Желязков,с която са предявени обективно съединени искове с правно основание чл.79 от ЗЗД и цена 2000лв. като частична претенция от дължима сума в размер на 7 923,76лв./неизпълнено задължение по Договор за възлагане на строителство/ и чл.86 от ЗЗД,без да се посочва в исковата молба цена на този иск и период,за който се претендират мораторните лихви,а при условията на евентуалност и претенция за същите суми по чл.59 от ЗЗД. С разпореждане от 07.02.2011г. е постановено да се

изпрати препис от ИМ и доказателствата към нея на ответника за писмен отговор по чл.131 ГПК.В срока по чл.131от ГПК е постъпил отговор от ответната Община гр.Никопол,чрез пълномощника адв.Валентин Иванов от ПАК- 01.03.2011г.С надлежно определение №106/11.03.2011г. РС-Никопол е оставил без движение исковата молба на „И.“ООД,гр.Бургас,като е дал едноседмичен срок на ищеца да отстрани нередовностите по същата като уточни каква е неизплатената сума по Договор,от която се претендира частичен иск за 2000лв.,както и каква е стойността на претендираните мораторни лихви и за какъв период.Ищецът е получил съобщението за постановеното определение на РС по реда на чл.129от ГПК на 21.03.2011г.С молба вх.№2634/24.032011г. ищецът е уточнил исковата си молба,уточнил е петитума на всеки един от предявените искове. С определение №163 от 07.04.2011г.е изготвен проекто-доклад по делото по реда на чл.146 ГПК и същото е насрочено за 28.04.2011г.В съд.заседание на 28.04.2011г. е даден ход на делото,направен е доклад по делото,събрани са гласни доказателства и е назначена съдебно техническа експертиза със задачи,поставени от ищеца в исковата молба при депозит в размер на 100лв.Делото е отложено за 16.06.2011г. за разпит на вещото лице и за разпит на свидетели,допуснати при довеждане в съдебно заседание на 28.04.2011г.На проведеното открито съдебно заседание на 16.06.2011г. е даден ход на делото,разпитани са допуснатите свидетели при довеждане от предходното съдебно заседание,разпитано е вещото лице и е прието с надлежно определение заключението по назначената съдебна експертиза. В съдебно заседание на 16.06.2011г.е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение №67 от 31.08.2011г. са отхвърлени предявените искове с правно основание чл.79 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД от „И.“ООД, гр.Бургас против Община гр.Никопол за заплащане на претендирани суми като главница и мораторни лихви,въз основа на сключен договор за извършване на СМР.Присъдени са разноски по реда на чл.78 от ГПК вр.чл.80 от ГПК.

Постъпила е въззивна жалба от „И.“ООД, гр.Бургас против постановеното решение от НРС №67 от 31.08.2011г. по гр.д.№30/2011г.,като е образувано в.гр.д.№966/2011г. по описа на ПОС.С определение на въззивния съд №1425/18.11.2011г. по реда на чл.267 от ГПК е оставена без движение въззивната жалба ,като е даден едноседмичен срок на въззивника да уточни искането си,дали по съществото си това е искане за допълване на решението на НРС по реда на чл.250 от ГПК.Постъпила е молба-уточнение от „И.“ООД, гр.Бургас,като с определение №37/13.01.2012г. ПОС по в.гр.д.№966/11г. по описа на същия съд е прекратил производството по въззивното гражданско дело и е постановил делото да се върне на РС-Никопол за разглеждане на молбата по чл.250 от ГПК за допълване на решение на НРС №67 по гр.№30/2011г. по описа на същия съд по евентуално предявения още с исковата молба иск с правно основание чл.59 от ЗЗД. След произнасяне по молбата и постановяване на решение,делото следва отново да бъде изпратено на ПОС,ведно с евентуално постъпила жалба срещу допълнителното решение на НРС.С оглед дадените указания от въззивния съд,с разпореждане на НРС

делото е насрочено в открито съдебно заседание на 13.06.2012г. за разглеждане на молбата по чл.250 от ГПК.В същото съдебно заседание е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение №93/12.09.2012г. на осн.чл.250 от ГПК НРС е отхвърлил като неоснователен предявеният иск с правно основание чл.59 от ЗЗД от „И.“ООД, гр.Бургас против Община гр.Никопол.Постъпила е въззивна жалба от „И.“ООД, гр.Бургас против постановеното допълнително решение от НРС №93 от 12.09.2012г. по гр.д.№30/2011г.,като е образувано в.гр.д.№ 1105/2012г. по описа на ПОС.С решение №72/14.02.2013г. ПОС по в.гр.д.№1105/12г. по описа на същия съд, е отменил като неправилно обжалваното решение на НРС в частта му,с която е отхвърлен предявения иск с правно осн.чл.59 от ЗЗД за сумата от 6 481,78лв.,като вместо него по съществото на спора и на осн.чл.271 от ГПК е осъдил Община гр.Никопол да заплати на осн.чл.59 от ЗЗД на „И.“ООД,гр.Бургас сумата в размер на 6 481,78лв.,ведно със законната лихва,считано от 25.10.2011г.В останалата му обжалвана част е потвърдено решението на НРС.Решението на ПОС е влязло в сила като необжалваемо.

2.Гр.д.№449/2010г. Делото е образувано на 17.09.2010г. по подадена искова молба от Е.Г.В. от гр.Н. против В.И.В. от гр.Н,като е предявен иск с правно основание49 от СК. С разпореждане от 27.09.2010г. е постановено да се изпрати препис от ИМ и доказателствата към нея на ответника за писмен отговор по чл.131 ГПК.В срока по чл.131от ГПК е постъпил отговор от ответната страна.

С определение №571 от 11.11.2010г.е изготвен проекто-доклад по делото по реда на чл.146 ГПК и същото е насрочено за 08.12.2010г.В съд.заседание на 08.12.2010г. е даден ход на делото,същото е докладвано, събрани са гласни доказателства и е представен Доклад от ДСП,отдел“Закрила на детето“, гр.Никопол,приключено е съдебното дирене и е даден ход по същество.Постановено е решение №6/11.01.2011г.,с което на осн.чл.49 от СК е прекратен с развод гражданския брак между страните поради настъпило дълбоко и непоправимо разстройство на брака,по вина на съпругата Е.Г.В.Постановено е семейното жилище да се ползва от съпруга В.И.В.,а съпругата да носи предбрачното си фамилно име.Упражняването на родителските права върху родените от брака деца е предоставено на бащата,а майката е осъдена да заплаща ежемесечна издръжка на всяко едно от децата си чрез техния баща и законен представител,със законните от това последици. Постъпила е въззивна жалба от Е.Г.В.,гр.Никопол против постановеното решение от НРС №6 от 11.01.2011г. по гр.д.№449/2010г.,като е образувано в.гр.д.№ 213/2011г. по описа на ПОС.В съдебно заседание на 12.05.2011г. пред въззивната инстанция е постигната спогодба между страните,която е одобрена на осн.чл.234 от ГПК,като е обезсилено обжалваното решение на НРС по гр.д.№449/2010г. в частите,с които съдът се е произнесъл по въпросите за ползване на семейното жилище,упражняването на родителските права върху родените от брака деца,издръжката им,както и досежно режима на личните отношения на децата с другия родител,като в

тези му части е прекратено производството по делото поради постигнатата спогодба.Производството по делото е прекратено и частично по подадената въззивна жалба ,в частта за вината за настъпилото дълбоко и непоправимо разстройство на брака.

3.Гр.д.№205/2009г.Делото е образувано на 15.07.2009г. по подадена искова молба от И.Г.Ш. от с.Г.,Пл.област,Д.И.Н. от грП.,Пл.област,Цв.И.П. от гр.Н.,Пл.обл. и Н.И.Д. от с.Г.,Пл.обл. против АДСИЦ“А.Ф.“,гр.С.,като са предявени искове с пр.осн.чл.108 от ЗС и чл.537,ал.2 от ГПК.С определение №255/15.07.2009Г. НРС се е произнесъл по постъпила молба от ищците по реда на чл.389 от ГПК ,като е допуснал обезпечение на предявения иск с пр.осн.чл.108 от ЗС чрез налагане на обезпечителна мярка-възбрана върху процесните земеделски земи,предмет на иска.Издадена е обезпечителна заповед от 15.07.2009г. С разпореждане от 23.07.2009г. е постановено да се изпрати препис от ИМ и доказателствата към нея на ответника за писмен отговор по чл.131 ГПК.В срока по чл.131от ГПК -08.10.2009г. /в срока от полученото съобщение от ответника/ ,е постъпил отговор от ответната страна,като е направено искане за привличане на трето лице-помагач в процеса на страната на ответника,предявен е обратен иск.Предявеният обратен иск е оставен „без движение „ с разпореждане от 14.10.2009г.С молба от 02.11.09г. ответникът и ищец по обратния иск е отстранил посочените нередовности,като РС е разпоредил да се изпрати препис от молбата по обратния иск на третите лица-помагачи.Постъпили са две молби от ищците ,съответно от 24.06.2010г. и 19.08.2010г. за извършване на съответните процесуални действия по изготвяне на проекто-доклад по делото съгласно изискванията на закона,тъй като са минали повече от 11месеца от образуване на делото.С определение №519 от 27.10.2010г.е изготвен проекто-доклад по делото по реда на чл.146 ГПК,конституирани са като трети лица-помагачи в процеса Б.Н.С.,К.В.Б. и К.Н.Б. и делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 24.11.2010г.В съд.заседание на 24.11.2010г. е даден ход на делото.Нито с писмения проекто-доклад,нито в проведеното открито съдебно заседание РС не се е произнесъл по предявения обратен иск,като с изрична молба от ответната страна/подадена на 23.11.2010г./ е поискано съдът да се произнесе дали приема за съвместно разглеждане в процеса предявения обратен иск по реда на чл.219,ал.3 от ГПК.В съдебно заседание на 24.11.2010г. са приети за разглеждане само предявените с исковата молба претенции по чл.108 от ЗС и акцесорния иск по чл.537,ал.2 от ГПК,приключено е съдебното дирене и е даден е ход по същество на делото.Постановено е съдебно решение №88/29.12.2010г. ,с което са отхвърлени като неоснователни предявените искове с правно осн.чл.108 от ЗС и чл.537 от ГПК.В мотивите към постановеното решение НРС е изложил доводи,че не следва да се произнася по предявения обратен иск,тъй като същият е предявен „при условията на евентуалност“. Постъпила е въззивна жалба от И.Г.Ш. от с.Г.,Пл.област,Д.И.Н. от грП.,Пл.област,Цв.И.П. от гр.Н.,Пл.обл. и Н.И.Д. от с.Г.,Пл.обл. против постановеното решение от НРС №88 от 29.12.2010г. по гр.д.№205/2009г.,като

е образувано в.гр.д.№ 243/2011г. по описа на ПОС.С определение №501/22.03.2011г. по реда на чл.267 от ГПК въззивният съд е изготвил нов проекто-доклад по делото,разпределил е доказателствената тежест по предявените първоначални и обратен искове и е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание на 28.04.2011г.В съдебно заседание на 28.04.2011г. пред въззивната инстанция е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение№331/17.06.2011г. на ПОС е отменено решението на НРС в частта му,в която са отхвърлени предявените искове с правно осн.чл.108 от ЗС и чл.537,ал.2 от ГПК,като по съществото на спора същите са уважени,а предявеният обратен иск с правно основание чл.188 от ЗЗД от ответника против третите лица-помагачи в процеса,е отхвърлен като неоснователен.Решението на ПОС е влязло в сила като необжалвано.

4.Гр.д.№371/2009г. Образувано е на 26.11.2009г. по искова молба,подадена от Л.В.К. от с.Г.,Пл.обл.,Н.В.К. от гр.Пл.,В.В.К. от с.Г.,Пл.обл.,М.Н.М.,К.Н.С. и П.К.И.,всички от гр.Пл. против АДСИЦ“А.Ф.“,гр.С.,като са предявени искове с пр.осн.чл.124 от ГПК и чл.537,ал.2 от ГПК.С определение№302/22.06.2010г.

НРС се е произнесъл по постъпила молба от ищците по реда на чл.389 от ГПК като е допуснал обезпечение на предявените искове чрез налагане на обезпечителна мярка-възбрана върху процесните земеделски земи,предмет на спора. С разпореждане от 13.07.2010г. е постановено да се изпрати препис от ИМ и доказателствата към нея на ответника за писмен отговор по чл.131 ГПК.В срока по чл.131от ГПК -17.08.2010г. /в срока от полученото съобщение от ответника/ ,е постъпил отговор от ответната страна,като е направено искане за привличане на трето лице-помагач в процеса на страната на ответника,предявен е обратен иск. С определение №522 от 28.10.2010г.е изготвен проекто-доклад по делото по реда на чл.146 ГПК и делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 24.11.2010г.Конституирано е трето лице-помагач на страната на ответника С.Д.Т.В съд.заседание на 24.11.2010г. е даден ход на делото. С писмения проекто-доклад НРС не се е произнесъл по предявения обратен иск,като с изрична молба от ответната страна/подадена на 23.11.2010г./ е поискано съдът да се произнесе дали приема за съвместно разглеждане в процеса предявения обратен иск по реда на чл.219,ал.3 от ГПК.В съдебно заседание на 24.11.2010г. са приети за разглеждане първоначално предявените искове с исковата молба,като е постановено и изрично определение за приемане за съвместно разглеждане на предявения обратен иск с пр.осн.чл.188 от ЗЗД. Делото е отложено за 08.02.2011г.с оглед назначената съдебно-графологична експертиза.В съдебно заседание на 08.02.11г.е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение №17/20.04.2011г. е уважен предявеният иск с пр.осн.чл.124 от ГПК,както и акцесорният иск с пр.осн.чл.537,ал.2 от ГПК,присъдени са деловодни разноски съобразно разпоредбата на чл.78 от ГПК.Решението е постановено повече от месец след изтичане на срока по чл.235 ал.5 ГПК. Постъпила е въззивна жалба от Л.В.К. от с.Г.,Пл.обл.,Н.В.К. от гр.Пл.,В.В.К. от с.Г.,Пл.обл.,М.Н.М.,К.Н.С. и

П.К.И., всички от гр.Пл. против постановеното решение от НРС №17 от 20.04.2011г. по гр.д.№371/2009г., в частта му досежно разноските, както и от третото лице-помагач С.Д.Т. С определение №1081/12.08.2011г. по реда на чл.267 от ГПК въззивният съд е приел за разглеждане подадените въззивни жалби и е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание на 11.10.2011г. В съдебно заседание на 11.10.2011г. пред въззивната инстанция е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество. С решение № 529/04.11.2011г. на ПОС по в.гр.д.№ 714/2011г. е прекратено въззивното производство в частта му относно подадената въззивна жалба от Л.В.К. от с.Г.,Пл.обл.,Н.В.К. от гр.Пл.,В.В.К. от с.Г.,Пл.обл.,М.Н.М.,К.Н.С. и П.К.И., всички от гр.Пл., имаща характер на молба по чл.248 от ГПК, като същата е изпратена на НРС за разглеждане по компетентност. Със същото решение ПОС е обезсилил като недопустимо решението на НРС в частта му досежно произнасянето по предявения обратен иск, като е прекратил производството по делото в чати му част поради недопустимост на предявения иск. Решението на ПОС е влязло в сила като необжалвано. С определение №90/06.04.2012г. НРС се е произнесъл по жалбата на ищците пред първата инстанция, имаща характер на молба по чл.248 от ГПК. Определението е влязло в сила като необжалвано.

5.Гр.д.№331/2009г. Делото е образувано на 03.11.2009г. по подадена искова молба от З.Б.В. от с.Г.,Пл.обл. против Л.Й.С. от гр.Р., като са предявени иски с пр.осн.чл.87,ал.3 от ЗЗД. С разпореждане от 05.11.2009г. е постановено да се изпрати препис от ИМ и доказателствата към нея на ответника за писмен отговор по чл.131 ГПК. В срока по чл.131от ГПК - 09.12.2009г. /в срока от полученото съобщение от ответника/, е постъпил писмен отговор от ответната страна. Предявен е насрещен иск с пр.осн.чл.55,ал.1 от ЗЗД. С определение №478 от 28.12.2009г. е изготвен проекто-доклад по делото по реда на чл.146 ГПК и делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 21.01.2010г. Първоначалният съдия-докладчик по делото е била съдия Галя Наумова. Поради заболяване на съдия докладчик Г.Наумова делото е отсрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за 25.02.2010г. На л.44 от делото е посочено, че със Заповед на Председателя на ПОС от 11.01.2010г. под №115 за командироване на съдия докладчик Г.Наумова в РС-гр.Плевен за срок от 6 месеца, считано от 25.01.2010г., поради което по делото е определена за съдия-докладчик от Председателя на НРС-съдия Биляна Кисева. В съдебно заседание на 25.02.2010г. не е даден ход на делото поради неявяване на вещи лица и същото е отложено за 19.04.2010г. На 19.04.2010г. е даден ход на делото, извършено е съдебно следствие като са разпитани свидетели и вещи лица по назначените експертизи, приключено е съдебното дирене и е даден ход по същество. С решение №37/26.07.2010г. е отхвърлен предявеният иск с правно основание чл.87,ал.3 от ЗЗД, като неоснователен и недоказан. Решението е постановено повече от два месеца след изтичане на срока по чл.235,ал.5 от ГПК. Постъпила е въззивна жалба против постановеното решение от НРС по гр.д.№3312/09г. по описа на същия съд от З.Б.В., като е образувано

в.гр.д.№863/2010г. по описа на ПОС.С решение №31/26.01.2011г. ПОС е отменил на осн.чл.271 от ГПК решението на НРС по гр.№331/09г. по описа на същия съд изцяло,като по съществува на спора е уважил предявеният иск с правно осн.чл.87,ал.3 от ЗЗД ,отхвърлил е предявеният насрещен иск с пр.осн.чл.55,ал.1 от ЗЗД,като неоснователен и недоказан.Решението на ПОС е влязло в сила като необжалвано.

6.Гр.д.№199/2011г. Делото е образувано на 02.05.2011г.по подадена искова молба от Л.Д.Т. от гр.Г. против О.гр.Г.С разпореждане от 12.11.2011г. е постановено да се изпрати препис от ИМ и доказателствата към нея на ответника за писмен отговор по чл.131 ГПК.В срока по чл.131от ГПК не е постъпил писмен отговор от ответната страна.С определение №339 от 17.08.2011г.е изготвен проекто-доклад по делото по реда на чл.146 ГПК,приети са за разглеждане предявени иски с пр.осн.чл.242 от КТ вр.чл.128 КТ и по чл.245,ал.2 КТ, делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.09.2011г.На 30.09.2011г. е даден ход на делото,приключено е съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение№86/27.10.2011г. са уважени изцяло предявените иски,със законните от това последици.Постъпила е въззивна жалба от О.гр.Г. против постановеното решение от НРС,като е образувано в.гр.д.№58/12г. по описа на ПОС. С решение №91 от 05.03.2012г. на ПОС е отменено изцяло решение №86/27.10.2011г. на НРС като незаконосъобразно и неправилно ,като по съществува на спора ПОС е отхвърлил като неоснователни предявените иски с пр.осн.чл.242,ал.2 от КТ и чл.245 от КТ вр.чл.128 от КТ от Л.Д.Т. против О.гр.Г.,Пл.обл. Решението на ПОС е влязло в сила като необжалваемо.

7.Гр.д.№684/2010г. Делото е образувано на 21.12.2010г. по подадена искова молба от Т.В.С. от гр.С. против И.А.С. от с.З.,Пл.обл. и Е.М.Ф. от гр.Г.,Пл.обл.,като е предявен иск с пр.осн.чл.24,ал.4 от СК. С разпореждане от 08.02.2011г. е постановено да се изпрати препис от ИМ и доказателствата към нея на ответниците за писмен отговор по чл.131 ГПК.По делото са постъпили писмени отговори от ответниците в законовия срок. С определение №306 от 01.07.2011г. /посочено грешно 2010г./е изготвен проекто-доклад по делото по реда на чл.146 ГПК,приет е за разглеждане предявения иск с пр.осн.чл.24,ал.4 СК , делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 07.09.2011г.На 07.09.2011г. е даден ход на делото,същото е докладвано,извършено е съдебно следствие като са събрани гласни доказателства.Делото е отложено за 13.10.2011г. за събиране на доказателства,поискани от страните в първото по делото заседание по реда на чл.143 от ГПК.На 13.10.2011г. е приключено е съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение№ 111/29.12.2011г. е отхвърлен предявеният от Т.В.С. против И.А.С. и Е.М.Ф. иск с пр.осн.чл.24,ал.4 от СК-обявяване за недействителна на сделка -покупко-продажба на недвижим имот,обективизирана в посочени нотариален акт и нотариално дело,като неоснователен. Постъпила е въззивна жалба от Т.В.С. чрез процесуалния й представител против постановеното решение от НРС,като е образувано

в.гр.д.№318/12г. по описа на ПОС. С решение №249 от 15.06.2012г. на ПОС е отменено изцяло решение №111/29.12.2011г. на НРС като незаконосъобразно и неправилно и по съществото на спора окръжният съд е прогласил нищожността на договор за покупко-продажба на процесния недвижим имот на осн.чл.24,ал.4 от СК вр.чл.26,ал.2 от ЗЗД в частта му по отношение на сградите,а по отношение на поземления имот е отхвърлил иска като неоснователен.Решението на ПОС е влязло в сила като необжалваемо.С решение №37/04.02.2013г. на ВКС на РБ по гр.д.№1267/12г. по описа на същия съд е оставена без уважение подадената молба на осн.чл.303,ал.1,т.1 и т.2 от ГПК от И.А.С. и Е.М.Ф. за отмяна на влязло в сила решение №249 от 15.06.2012г. на ПОС по гр.д.№318/2012г. по описа на същия съд.

8.Ч.гр.д.№278/2013г. Делото е образувано на 21.06.2013г. по постъпила молба с правно осн.чл.390 и сл. от ГПК от „Ф.“ЕООД,гр.С. против „К.“ООД,с.Ч.,Пл.обл. за допускане на обезпечение на бъдещи иски с пр.осн.чл.79 от ЗЗД вр.чл.327 от ТЗ и чл.86 от ЗЗД, чрез налагане на обезпечителна мярка-запор върху вземанията на ответника от банковите му сметки в посочени банки.В деня на постъпване на молбата е постановено определение от НРС №257/21.06.13г. по реда на чл.390 и сл. от ГПК,като е допуснато обезпечение на бъдещи иски с посочване на тяхното правно основание и цена,след представяне на парична гаранция в размер на 1286,00лв.Даден е едномесечен срок за предявяването им.Издадена е обезпечителна заповед след внасяне на паричната гаранция на 03.07.2013г.С определение на ПОС№1109/21.08.2013г. по реда на въззивното обжалване по в.ч.гр.д.№899/13г. по описа на същия съд е отменено частично определението на НРС в частта му,в която са наложени запори във всички банки на ответника в страната до размера на цената на бъдещите иски,с изключение на Банка „ДСК“ЕАД,София,като по съществото на делото е оставена без уважение молбата по реда на чл.390 и сл. от ГПК в тази й част като неоснователна.В останалата му част по отношение на допуснатото обезпечение на бъдещ иск и наложената обезпечителна мярка „запор“ в банка „ДСК“ЕАД до размера на цената на бъдещите иски,е потвърдено определението на НРС,като правилно.

9.Нахд №327/2012г.

Решението е отменено, поради допуснато нарушение на процесуалния закон , немотивираност на съдебния акт.

10.ЧНД №392/2012г.

Определението с което е взета МН „Задържане под стража „ спрямо обвиняем е отменено, поради отсъствието на изискуемите съгласно закана предпоставки по чл.63, ал.2 от НПК.

11.Нохд №146/2012г.

Присъдата е отменена, поради допуснато нарушение на процесуалния закон, изразяващо се в липса на мотиви.

12.Нахд №213/2012г.

Решението е отменено, поради допуснато нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в липса на мотиви.

13.Нахд №41/2012г.

Решението е отменено, поради допуснато нарушение на материалния закон.

14.Нахд №154/2012г.

Решението е отменено, поради допуснато нарушение на материалния закон.

15.Нахд №1278/2009г.

Решението е отменено, поради допуснато нарушение на материалния закон и необоснованост.

16.Нахд №1232/2010г.

Решението е отменено, и делото върнато за нова разглеждане от друг състав, тъй като е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

17.Нахд №155/2012г.

Определението е отменено, поради допуснато нарушение на процесуалните правила.

18.Нахд №145/2012г.

Решението е отменено, и делото върнато за нова разглеждане от друг състав, тъй като е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в липса на мотиви.

19.Чнд №70/2012г.

Определението е отменено, поради неправилна преценка на съда, че жалбоподателя няма правен интерес да обжалва и не се е произнесъл по същество. Делото е върнато за произнасяне по същество на постановлението на РП-Никопол за прекратяване на наказателното производство.

20.Нохд №114/2012г.

Присъдата е отменена и делото върнато за ново разглеждане , поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в това, че съставът на съда произнесъл присъдата не е участвал в събирането и проверката на част от доказателствата – незаконен състав.

21.Нохд №1320/2011г.

Присъдата е отменена и вместо нея е постановена нова, оправдателна, поради недоказаност на авторството на деянието.

22.Нахд №1294/2009г.

Решението е обезсилено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав, поради допуснато нарушение на процесуалните правила.

23.Нахд №1011/2010г.

Решението е отменено, поради допуснато нарушение на материалния закон и необоснованост.

24.Чнд №1206/2010г.

Определението с което е взета МН „Задържане под стража,, спрямо обвиняем е отменено , поради отсъствието на изискуемите съгласно закона предпоставки по чл.63от НПК.

25.Нахд №1263/2009г.

Решението е отменено в едната част, а в другата е обезсилено, поради допуснато нарушение на материалния закон и необоснованост.

*/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/*

*/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /*

4.	Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV
5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i> Всички проверени съдебни актове са мотивирани, ясни и разбираеми за страните. Изказът е на юридически издържан български език. Изчерпателно се обсъждат доводите на страните и се прави аргументиран анализ на събраните по делото доказателства.</p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i> За периода от 21.10.2013г.-25.10.2013г. е извършена проверка от ИВСС по образуване, движение и приключване на гражданските дела за 2011г. и 2012г. Не са констатирани нарушения в работата на съдиите от НРС и в частност на съдия Кисева.</p> <p>Такава проверка е извършена от ИВСС за периода от 27.11.2013г. до 29.11.2013г. по образуване, движение и приключване на наказателните дела за 2011г., 2012г. и първото шестмесечие на 2013г. Не са констатирани нарушения в работата на съдиите от НРС и в частност на съдия Кисева с оглед наказателните дела, които е разгледала.</p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Няма поощрения. С решение на ВСС по протокол №43/18.11.2010г. съдия Кисева е повишена в ранг "Съдия в ОС".</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> За периода на атестиране срещу съдия Кисева не са образувани дисциплинарни производство и не са й налагани наказания.</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Кисева е учтива в контактите си с други колеги, страните по делата и граждани, оказва професионална и колегиална помощ. При осъществяване на професионалните си задължения се ръководи от закона и вътрешното си убеждение, проявява етичност и дискретност, въздържа се от действия, които биха уронили престижа на съдебната власт.</p>

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
<b>2010 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1162	1329	1210	25	3	3
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	428	502	481	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

<b>2011 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1172	1291	1186	24	2	2
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	532	599	591	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

<b>2012 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1046	1144	979	33	3	3
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	540	586	578	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

<b>2013 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1027	1192	1051	26	3	3
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	456	578	569	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

**Забележка:** По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност Към делата за разглеждане	Действителна натовареност/ Към свършени дела
<b>2010 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1162	1329	1210	25	53,16	48,40
Натовареност на отделението	0	0	0	0	0	0
Натовареност на атестираните магистрат	428	502	481	12	41,83	40,08
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
<b>2011 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1172	1291	1186	24	53,79	49,42
Натовареност на отделението	0	0	0	0	0	0
Натовареност на атестираните магистрат	532	599	591	12	49,92	49,25
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
<b>2012 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1046	1144	979	33	34,67	29,67
Натовареност на отделението	0	0	0	0	0	0
Натовареност на атестираните магистрат	540	586	578	12	48,83	48,17
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
<b>2013 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	865	909	780	26	34,96	30,00
Натовареност на отделението	0	0	0	0	0	0
Натовареност на атестираните магистрат	456	578	569	12	48,17	47,42
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

**Забележка:** По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Кисева спазва процесуалните срокове за образуване, насрочване и разглеждане на гражданските дела, както и за постановяване на съдебните актове. Има констатирани отделни случаи по граждански и наказателни дела, в които не са спазени сроковете за насрочване на делото и за постановяване на съдебния акт по чл.252 НПК, чл.359, ал.1 от НПК, чл.360 от НПК и чл.235, ал.5 от ГПК.</p>
-----	---

11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> Правно релевантните факти се оценяват адекватно на значението им, подлагат се на анализ поотделно и в съвкупност, като се подвеждат под точната материално-правна норма, с незначителни изключения. Налице е стремеж към установяване и обсъждане на относимите факти и обстоятелства в тяхната пълнота. Няма отменени съдебни актове поради липса на мотиви към тях.</p>
-----	---

**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**А. Съдии**

<b>Констатации</b>	
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>Съдия Кисева спазва установения график за провеждане на съдебните заседания. Запозната е предварително с материалите по възложените ѝ дела. Започва съдебните заседания в уречения час. Притежава добри умения за организация и разпределение на конкретно възложената ѝ работа, като е налице известно забавяне по движение и приключване на незначителен брой граждански дела поради процесуални пречки. В съдебните заседания се насрочват за разглеждане граждански и наказателни дела, с превес на гражданските дела.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Съдия Кисева води умело съдебните заседания. Притежава много добро ниво на познание на процесуалните норми и тяхното конкретно приложение при разглеждане на делата. Определенията, постановени в хода на съдебното заседание са мотивирани, точни и разбираеми. Под диктовката на съдия Кисева са изготвени прецизни съдебни протоколи, които отговарят на изискванията на ГПК и НПК и отразяват действително извършените процесуални действия.</p>

**Б. Прокурори**

<b>Констатации</b>	
<p>Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестирания за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i></p>	
<p>Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестирания към работата му</i></p>	
<p>Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестирания за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i></p>	

**В. Следователи**

<b>Констатации</b>	
<p>Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестирания за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното производство</i></p>	

**Част VIII**  
**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на**  
**съдия, прокурор, следовател, административен ръководител**  
**и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18т.	Съдия Кисева притежава много добри правни познания.Изготвените от нея съдебни актове са мотивирани и задълбочени.Детайлно познава материалния закон и е налице стремеж за правилното му приложение в съответствие с установените по делата факти и обстоятелства. За атестирания период съдия Кисева е разгледала и постановила съдебни актове по общо 1606 бр.граждански дела , обжалвани 53бр. , 24бр. са потвърдени, 14бр. изцяло отменени и 11 бр. изменени.Постановени актове по 452наказателни дела, обжалвани 66бр., 37бр.потвърдени, 22бр. изцяло отменени и 7бр.изменени.Броят на потвърдените съдебни актове превишава този на отменените или изменени,поради което помощната атестационна комисия дава оценка към максимума-18точки.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20т.	Съдия Кисева умело и прецизно подвежда установените правнорелевантни факти под нормите на материалния закон по всяко конкретно дело.Изготвените от съдия Кисева съдебни актове съдържат обстоен анализ на фактите и обстоятелствата по делото,въз основа на който се извеждат правните заключения. Налице е познаване в дълбочина на правната доктрина и съдебна практика. Помощната атестационна комисия дава максимален брой точки-20точки.
3	Умение за оптимална организация на работата	15т.	Съдия Кисева притежава добри умения за организация и разпределение на конкретно възложената ѝ работа, като е налице известно забавяне по движение и приключване на отделни граждански дела поради процесуални пречки и недостатъчно оптимална организация на работа. Констатирани са отделни случаи по граждански и наказателни дела,в които не са спазени сроковете за насрочване на делото и за постановяване на съдебния акт по чл.252 НПК, чл.359,ал.1 от НПК,чл.360 от НПК и чл.235,ал.5 от ГПК,поради което помощната атестационна комисия дава оценка от 15точки.

4	Експедитивност и дисциплинираност	15т.	Съдия Кисева е създала адекватна организация на работата си по насрочване, разглеждане и приключване на делата, провеждане на откритите съдебни заседания. С оглед броя на делата с продължителност над една година и причините за тяхното отлагане, както и констатираните отделни случаи по граждански и наказателни дела, в които не са спазени сроковете за насрочване на делото и за постановяване на съдебния акт, помощната атестационна комисия дава оценка от 15 точки.
---	-----------------------------------	------	--

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**А. Съдии**

<b>№</b>	<b>Критерии на атестацията</b>	<b>Оценка:</b>	<b>Коментари и забележки</b>
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10т.	Съдия Кисева спазва стриктно графика за провеждане на съдебните заседания, показва гъвкавост и способност за насрочване на делата при отчитане на личната ѝ натовареност, както и на всяко съдебно заседание с оглед постъпването на дела, поради което помощната атестационна комисия дава оценка от 10 точки.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10т.	Съдия Кисева води умело съдебните заседания. Притежава много добро ниво на познание на процесуалните норми и тяхното конкретно приложение при разглеждане на делата. Определенията, постановени в хода на съдебното заседание са мотивирани, точни и разбираеми. Под диктовката на съдия Кисева са изготвени прецизни съдебни протоколи, които отговарят на изискванията на ГПК и НПК и отразяват действително извършените процесуални действия. Помощната атестационна комисия дава оценка от 10 точки.

**Б. Прокурори**

<b>№</b>	<b>Критерии на атестацията</b>	<b>Оценка:</b>	<b>Коментари и забележки</b>
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство		
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на погорестоящия прокурор		
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство		

**В. Следователи**

<b>№</b>	<b>Критерии на атестацията</b>	<b>Оценка:</b>	<b>Коментари и забележки</b>
----------	--------------------------------	----------------	------------------------------

### Част XI

#### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	88г.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

#### Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

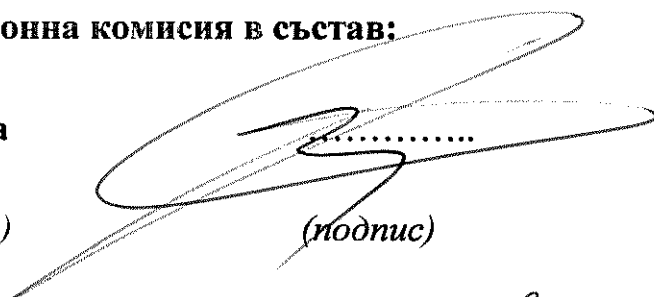
Съдия Биляна Кисева притежава много добри професионални качества, задълбочени практически умения и опит. Съдия Кисева води умело съдебните заседания. Притежава много добро ниво на познание на процесуалните норми и тяхното конкретно приложение при разглеждане на делата. Създава адекватна организация на работата си по насрочване, разглеждане и приключване на делата. Изготвените от съдия Кисева съдебни актове съдържат обстоен анализ на фактите и обстоятелствата по делото, въз основа на който се извеждат правните заключения. Налице е познаване в дълбочина на правната доктрина и съдебна практика. Притежава стремеж да развива и усъвършенства правните си знания и квалификация. Съдия Кисева е с високо чувство за отговорност при изпълнение на задълженията си, отличава се с високи морални качества, ползва се с авторитет сред колегите си и в обществото, спазва правилата на Етичния кодекс на магистрата.

С оглед изложеното Помощната атестационна комисия дава предложение за много добра комплексна оценка за изпълнение на работата на съдия Биляна Кисева.

**Помощна атестационна комисия в състав:**

**1.Весела Сахатчиева**

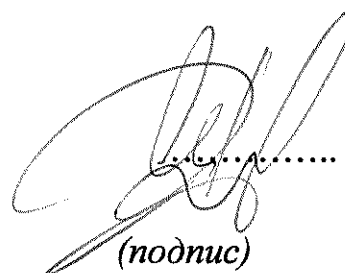
*(име и фамилия)*



.....  
*(подпис)*

**2.Рени Спартанска**

*(име и фамилия)*



.....  
*(подпис)*

**3.Доротей Симеонова**

*(име и фамилия)*



.....

*(подпис)*

Част XII

D-2

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Подежителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	89 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприсмливо изпълнение на работата

**ПРИЕМА** предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 284а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Биляна Силвионова Кисева – съдия в Районен съд гр. Никопол, с ранг „съдия в ОС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

**Мотиви:** Комисията по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се намали с 1 (една) точка, предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“. В периода на настоящото атестиране съдия Кисева е разглеждала граждански и наказателни дела. При определяне на оценката комисията съобрази, че обжалваните съдебни актове, в т.ч. граждански и наказателни представляват 6.86 % от подлежащите на обжалване, който процент отразява волята на страните по делата и тяхната удовлетвореност от начина на разрешаване на правния спор, дотогава, доколкото голямата част от тях не са обжалвани. Комисията взе предвид, че потвърдените с.а. са 51.26 %, но също така и обстоятелството, че отменените съставляват 30.25 %, изменените 15.12 % от обжалваните.

Във връзка с горното бе отчетено и съотношението между отменени, изменени съдебни актове към обжалвани, поради неоспоримия факт, че един акт може да бъде потвърден, отменен, съответно изменен, единствено и само ако е обжалван, т.е. действително той е бил оспорен. От предоставените статистически данни е видно, че 45.37 % от преминалите инстанционен контрол актове са отменени и/или изменени.

В Част VIII, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ оценката следва да се намали с 3 (три) точки. Комисията съобрази както констатациите на ПАК, така и направения анализ на резултатите установени в рамките на инстанционния контрол, подробно отразен в ЕФА, които обосновават решението за намаляване оценката по този критерий. Предвид горното и обстоятелството, че визираните в чл. 31 и чл. 32 от Методиката показатели са свързани, обективизират качеството на работа на магистрата и намират отражение в цифровото съотношение на количествените показатели в ч. VIII, т.1.

Комисия по предложенията и атестиране счита, че изложениите от ПАК коментари и забележки в т. 4 на част VIII са несъответни към показателите по критерия „Експедитивност и дисциплинираност“, същите са относими към критерия по т. 3 „Умение за оптимална организация на работа“, които е съобразила.

Комисия по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т. 4 „Експедитивност и дисциплинираност“ оценката следва да се увеличи с 5 (пет) точки. В изложениите от ПАК констатации и коментари в ч. IV, т.т. 6, 7(а), 7(б), 8 и т.4 на ч. VIII от ЕФА, не се съдържат негативни констатации по отношение работата на съдия Биляна Кисева. От допълнително изисканите от адм. ръководител на РС – Никопол и ИВСС резултати, по повод цитираните в становището по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ проверки на дейността на магистрата, се установи, че не са констатирани нарушения. Комисията се запозна и с Актове за резултати от извършени проверки на дейността на Районен съд – Никопол с обхват 01.01.2011 – м. 06.2013 г. – наказателни и 2011 – 2012 г. – граждански дела и направените констатации. Същите са коментирани от ПАК в Единния формуляр и са взети предвид при определяне на оценката т.3 на ч. VIII, критерия „Умение за оптимална организация на работа“. Комисията счита за неправилно едно и също нарушение да бъде използвано като обстоятелство за намаляване на оценката по два различни критерия и в случая представлява повторно санкциониране, за вече констатирано такова.

С оглед на това определя комплексна оценка от атестирането "Много добра" - 89 (осемдесет и девет) точки Биляна Силвионова Кисева – съдия в Районен съд гр. Никопол, с ранг „съдия в ОС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №70/09.12.2014 г. т. С-7.

ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА



Единният формуляр ми бе връчен на:

11.12.2014г.

(дата)

Биляна Кисева

(име и фамилия)

(подпис)

# СТ А Н О В И Щ Е

на

**Комисията по професионална етика към**

**Окръжен съд-Плевен**

По повод атестиране на **БИЛЯНА СИЛВИОНОВА КИСЕВА**– съдия в Районен съд – гр.Никопол Комисията по професионална етика към Окръжен съд-Плевен посочва, че в комисията не са постъпвали сигнали, отнасящи се до противоправни действия на съдията или относно поведение,уронващо престижа на съдебната власт.

Съдия КИСЕВА е изключително учтива в контактите си с други колеги,служителите в съда, страните по делата и останалите граждани. С готовност изслушва и оказва професионална и колегиална помощ.

Колегата не създава конфликти и интриги. Изключително коректна е и, ако изразява критично отношение към някого или конкретен проблем, го извършва дискретно и само когато е в интерес на работата. В отношенията си към колегите и служителите проявява отношение на равнопоставеност и обективност при решаването на служебните проблеми.

При изпълнение на задълженията си проявява независимост, съобразява се само с доказателствата по делата и закона, не се поддава на какъвто и да е натиск.Съдията се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона и не се поддава на преки или косвени влияния на представители на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

При обсъждане на различни служебни, организационни и правни проблеми винаги излага становището си, но не го налага на останалите, готов е да изслуша всички различни гледни точки и да се съгласи с чуждо мнение ако се убеди, че е правилно.

Съдия КИСЕВА проявява дискретност и не изнася данни, които са му станали известни по служба. Въздържа се от всякакви действия, които биха могли да се отразят неблагоприятно върху имиджа на съдебната власт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....

/Силвия Кръстева/

ЧЛЕНОВЕ: 1. ....

/Цветелина Янкулова/

2. ....

/Емил Банков/