

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 3
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **22 януари 2015 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :


39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галя Величкова Наумова** – съдия в Районен съд гр. Никопол.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Галя Величкова Наумова** – съдия в Районен съд гр. Никопол.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /П/ Светла Петкова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

РИ/


М. Гуркова

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

Част I Кадрова справка

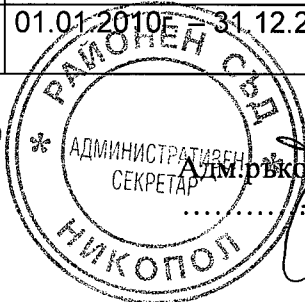
Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ГАЛЯ ВЕЛИЧКОВА НАУМОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД – ГР.НИКОПОЛ
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	РАЙОНЕН СЪДИЯ
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	15 години 10 месеца 16 дни 11 години 01 месеца 09 дни - ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН – съдебен кандидат – 01.03.1998г. до 01.03.1999г. - РАЙОНЕН СЪД ПЛЕВЕН – съдия по вписванията – 12.07.1999г. до 01.06.2000г. - РАЙОНЕН СЪД НИКОПОЛ – районен съдия от 11.04.2005г. 08 години 09 месеца 20 дни - ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ – АД – ПЛЕВЕН – юрисконсулт – 03.07.2000г. до 11.04.2005г.
Допълнителни квалификации и специализации	няма
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Не /протокол №33, т.21 от заседание на ВСС, проведено на 20.10.2011г. е отхвърлено заявление на Г.Наумова за повишаване на място в ранг „съдия в ОС” като неоснователно, тъй като не са налице изискванията на чл.234 от ЗСВ/
Дата, място и резултати от предходната атестация	С решение по протокол №22, т.9 от 08 юли 2010 год. – придобива статут на несменяемост
Период на атестацията:	01.01.2010г. – 31.12.2013г.

07.07.2014г.

Изготвил справката: 

Адм.секретар:

/С.Боянова/



Адм.ръководител – Председател РС:

..... /Т.Тихолов/

**Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД ГРАД НИКОПОЛ
Административен ръководител	ТОДОР ИЛИЕВ ТИХОЛОВ
<p>Съдия Галя Наумова Завършила е висшето си юридическо образование в Икономическия университет в гр.Варна, юридически факултет – специалност право през 1998г.</p> <p>Познавам съдия Галя Наумова от назначаването ѝ за съдия по вписванията в Районен съд Плевен от 12.07.1999г., където е била до 01.06.2000г. След постъпването ѝ на работа в “Електроразпределение” АД клон Плевен на 03.07.2000г. тя се явяваше по дела в районен съд гр.Плевен част, от които съм разглеждал лично, докато съм бил съдия в РС-Плевен. На тази работа съдия Наумова е била до 11.04.2005г.</p> <p>Съдия Галя Наумова е назначена в районен съд гр.Никопол от 11.04.2005г.</p> <p>За времето от 04.01.2006г. до 04.09.2006г., както и за периода от 16.08.2010г. до 01.02.2012г. съдия Наумова е била в отпуск поради бременност и раждане.</p> <p>С решение на ВСС по протокол №22.9/08.06.2010г. съдия Наумова е придобила статут на несменяемост.</p> <p>Със заповед №РД-5/11.01.2010г. на Председателя на ПЛОС съдия Наумова е командирована в РС-ПЛЕВЕН за времето от 25.01.2010г. до 25.07.2010г. за разглеждан на дела за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА.</p> <p>Със заповед №РД-147/05.11.2012г. на Председателя на ПЛОС съдия Наумова е командирована в РС-ПЛЕВЕН за времето от 05.11.2012г. до 05.05.2013г. за разглеждан на дела за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА.</p> <p>Със заповед №РД-33/30.04.2013г. на Председателя на ПЛОС съдия Наумова е командирована в РС-ПЛЕВЕН за времето от 07.05.2013г. до 07.11.2013г. за разглеждан на дела за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА.</p> <p>По отношение работата на съдия Наумова следва да се посочи, че в РС-Никопол същата е в граждански състав и разглежда предимно граждански дела.</p> <p>През 2010г. съдия Наумова е разгледала 29бр. ЧГрД – заповедни производства по реда на чл.410 и чл.417 от ГПК. За този период не е разглеждала други граждански и наказателни дела с оглед излизането ѝ в отпуск по майчинство и командироването и да разглежда дела в РС-Плевен съгласно заповед №РД-5/11.01.2010г. на Председателя на ПЛОС.</p> <p>През 2011г. съдия Наумова е била в отпуск по майчинство.</p>	

След завръщането на съдия Наумова от отпуск по майчинство от месец февруари 2012г. до командироването ѝ в РС-Плевен от 05.11.2012г. същата е разгледала дела по видове, както следва:

1. Граждански дела 80бр., от които:

- по чл.26 от ЗЗакД – 8бр.;
- по чл.30 от ЗЗакД – 3бр.;
- искове по КТ – 1бр.;
- вещни искове – 2бр.;
- вещни искове по ЗСПЗЗ – 2бр.;
- искиви молби по чл.422 от ГПК – 5бр.;
- искове за издръжка по СК – 2бр.;
- искове за изменение на издръжка по СК – 1бр.;
- облигационни искове – 5бр.;
- облигационни искове за непозволено увреждане на търговци – 4бр.;
- делби – 1бр.;
- други дела – 24бр. (чл.124 от ГПК, чл.79 от ЗЗД, чл.82 и 86 ЗЗД);
- по ЗЗДН – 1бр.;
- разводи по взаимно съгласие, развод и недействителност на брака – 0бр.;
- по чл.310 от ГПК – 21бр.;

2. Частно граждански дела общо 75бр., от които:

- по чл.410 от ГПК – 38бр.;
- по чл.417 от ГПК – 19бр.;
- съдебни поръчки – 1бр.;
- други частно граждански дела (откази или приемане на наследство, даване на разрешение за продажба на имот, даване на разрешение за теглене на пари от влог) – 17бр.;

3. Административно граждански дела – 7бр.;

4. Наказателни дела, от които:

- НОХД – 4бр., от които по чл.235, ал.1 о НК, чл.216, ал.1 от НК, 201, ал.1 от НК и чл.343б, ал.1 от НК;
- ЧНД – 3бр. разпит на свидетел и 1бр. даване на разрешение/одобрение на претърсване и изземване;
- АНД – 1бр.(УБДХ);

От разгледаните през този период от съдия Наумова граждански дела 25бр. са били обжалвани, като 10бр. са били потвърдени, 9бр. са били отменени, 2бр. са били обезсилени, 3бр. са били изменени и 1бр. прекратено.

От разгледаните през този период от съдия Наумова наказателни дела няма обжалвани.

През 2013г. след завръщането ѝ от командировка в РС-Плевен на 07.11.2013г. на съдия Наумова са били разпределени

1. 32бр. граждански дела, от които:

- по чл.26 от ЗЗакД – 3бр.;
- по чл.30 от ЗЗакД – 1бр.;
- искиове по КТ – 1бр.;
- вещни искиове – 4бр.;
- вещни искиове по ЗСПЗЗ – 0бр.;
- искиови молби по чл.422 от ГПК – 4бр.;
- искиове за издръжка по СК – 1бр.;
- искиове за изменение на издръжка по СК – 1бр.;
- облигационни искиове – 4бр.;
- облигационни искиове за непозволено увреждане на търговци – 3бр.;
- делби – 6бр.;
- други дела – 3бр. (чл.124 от ГПК, чл.79 от ЗЗД, чл.82 и 86 ЗЗД);
- по ЗЗДН – 0бр.;
- разводи по взаимно съгласие, развод и недействителност на брака – 1бр.;
- по чл.310 от ГПК – 0бр.;

2. Частно граждански дела общо 4бр., от които:

- по чл.410 от ГПК – 1бр.;
- по чл.417 от ГПК – 3бр.;
- съдебни поръчки – 0бр.;
- други частно граждански дела (откази или приемане на наследство, даване на разрешение за продажба на имот, даване на разрешение за теглене на пари от влог) – 0бр.;

3. Административно граждански дела – 0бр.;

4. Наказателни дела, от които:

- НОХД – 0бр.;
- ЧНД – 1бр. даване на разрешение/одобрение на претърсване и изземване;
- АНД – 0бр.;

От разгледаните през този период от съдия Наумова граждански дела няма обжалвани.

От разгледаните през този период от съдия Наумова наказателни дела няма обжалвани.

Съдия Наумова има подчертан интерес към гражданските дела, като е показва интерес и към разглежданите наказателни дела, колективната дейност, усъвършенстване и облекчаване на техническата

дейност на служителите в съда където работи. Балансира в себе си личност с професионална амбиция за развитие и индивидуалност, и способност за работа в екип при взаимодействие и сътрудничество. Добре познава терминологията в областта на правото и деловодната работа.

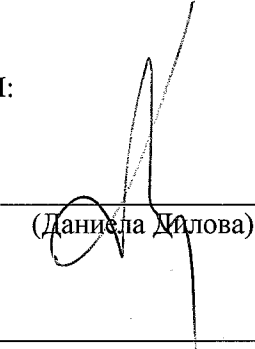
По отношение на съдия Наумова няма постъпили жалби, сигнали от граждани, адвокати или други лица във връзка с допуснати нарушения при разглежданите делата. Същата постановява актовете си по граждански и наказателни дела в предвидените срокове по ГПК и НПК. Стриктно спазва графика на дежурствата в съда и започване на съдебните заседания в насрочения час. Постановените от нея съдебни актове се отличават със задълбочен анализ и добра мотивировка, което е резултат от много добрата ѝ теоретична подготовка и натрупан професионален опит. Отнася се сериозно към възложената ѝ работа, проявява висок професионализъм, което ми дава основание за много добра оценка на работата ѝ в РС-Никопол.

Подпис:

(административен ръководител)



Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районен съд – гр. Плевен
Административен ръководител	Даниела Дилова
<p>Становище:</p> <p>Галя Великова Наумова е съдия в Районен съд гр. Никопол от 11.04.2005 г. Съдия Наумова е била командирована в Плевенски районен съд за периода от 25.01.2010г. до 25.07.2010г. и от 05.11.2012г. до 07.11.2013 г. й е разглеждала граждански дела.</p> <p>Като цяло работата й е съобразена само и единствено със закона и съдебната практика и поради това се характеризира като обективна и безпристрастна. В работата си като съдия в Плевенски районен съд винаги е изпълнявала задълженията си добросъвестно и отговорно. Осъществява задълбочена предварителна подготовка на делата, което рефлектира за по-бързото им насрочване и решаване в законоустановените срокове.</p> <p>Постановените от съдия Галя Наумова съдебни актове, за периода й на работа в Плевенски районен съд са обосновани, отличават се със задълбочен анализ и много добра мотивировка. Сравнително нисък е броят на отменените съдебни актове постановени от съдия Наумова.</p> <p>Ползва се с добро име сред колегите и служителите в РС - Плевен.</p> <p style="text-align: center;">ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН:</p> <p style="text-align: center;"> (Даниела Дилова)</p>	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверени дела на съдия Галя Наумова, районен съдия в Районен съд – гр. Никопол по време на командироването ѝ в Районен съд – гр. Плевен през 2010 г.:

1. гр.д. № 1616/2010 г. /чл. 79 и чл. 86 ЗЗД/. Делото е образувано на 12.03.2010 г., като с разпореждане от 15.03.2010 г. върху исквата молба е разпоредено връчване на препис от ИМ на ответника по реда на чл. 131 ГПК. След изтичане на срока за отговор на 03.06.2010 г. с определение №2342/07.06.2010 г. в з.с.з. е извършена подготовка на делото като е изготвен е проект – доклад, назначена е съдебно – икономическа експертиза и същото е насрочено за 01.07.2010 г.. В проведеното на 01.07.2010 г. о.с.з. са извършени съответните процесуални действия и същото е обявено за решаване. Постановено е решение № 1389/09.07.2010 г., с което е уважени предявените с исквата молба искове. Решението като необжалвано е влязло в законна сила на 28.07.2010 г.. Производството по делото в I инст. е приключило в четиримесечен срок от образуването му при спазване на разпоредбите на ГПК относно провеждане на исквото гражданско производство.

2. гр.д. № 1995/2010 г. /бързо производство, чл. 5 от ЗДН/ Делото е образувано на 29.03.2010 г. и с разпореждане върху исквата молба от същата дата е насрочено в открито съдебно заседание за 21.04.2010 г. с указания към страните и служебно събиране на писмени доказателства. На същата дата е издадена заповед за незабавна защита на ищеца № 4878/29.03.2010 г.. В проведеното на 21.04.2010 г. о.с.з. са извършени съответните процесуални действия и същото е обявено за решаване. Постановено е решение № 788/27.04.2010 г., с което е уважена молбата за постановяване на мерки за закрила в полза на молителката и издадена заповед за изпълнение на решението № 1704/27.04.2010 г.. Решението като необжалвано е влязло в законна сила на 11.05.2010 г.. Производството по делото е приключило в едномесечен срок от образуването му при спазване на разпоредбите на чл. 310-316 ГПК относно провеждане на бързо гражданско производство и разпоредбата на чл. 12 от ЗДН. Не е спазена разпоредбата на чл. 15 ал. 1 ЗДН за произнасяне с решение в откритото съдебно заседание, като решението е постановено в обявения от съда 7 – дневен срок.

3. гр.д. № 2743/2010 г. /охранително производство, чл. 165 ал. 4 вр. чл. 130 ал. 3 СК/ Делото е образувано на 26.04.2010 г. и с разпореждане върху исквата молба от 27.04.2010 г. е насрочено в открито съдебно заседание за 13.05.2010 г.. В проведеното на 13.05.2010 г. о.с.з. са извършени съответните процесуални действия и същото е обявено за решаване. Постановено е решение № 1013/28.05.2010 г., с което е уважена молбата за разпореждане с недвижим имот на поставено под пълно запрещение лице чрез сключване на договор за доброволна делба. Решението по делото е окончателно и влязло в законна сила на 28.05.2010 г.. Производството по делото е приключило в едномесечен срок от образуването му при спазване на разпоредбите на чл. 310-316 ГПК относно провеждане на бързо гражданско производство.

4. гр.д. № 2950/2010 г. /бързо производство, чл. 5 от ЗДН/ Делото е образувано на 05.05.2010 г. и с разпореждане върху исквата молба от същата дата е насрочено в открито съдебно заседание за 25.05.2010 г. с указания към страните и служебно събиране на писмени доказателства. На същата дата е издадена заповед за незабавна защита на ищеца. В проведеното на 25.05.2010 г. о.с.з. са извършени съответните процесуални действия и делото е отложено за събиране на нови доказателства. В проведеното на 04.06.2010 г. о.с.з. са извършени съответните процесуални действия и същото е обявено за решаване. Постановено е решение № 1100/08.06.2010 г., с което е отхвърлена молбата за постановяване на мерки за закрила. Решението като необжалвано е влязло в законна сила на 15.06.2010 г.. Производството по делото е приключило в двумесечен срок от образуването му при спазване на разпоредбите на чл. 310-316 ГПК относно провеждане на бързо гражданско производство и разпоредбата на чл. 12 от ЗДН. Не е спазена

разпоредбата на чл. 15 ал. 1 ЗДН за произнасяне с решение в откритото съдебно заседание, като решението е постановено в обявения от съда 4 – дневен срок.

5. гр.д. № 3152/2010 г. /чл. 49 СК - развод/. Делото е образувано на 13.05.2010 г., като с разпореждане от 17.05.2014 г. върху исковата молба е разпоредено връчване на препис от ИМ на ответника по реда на чл. 131 ГПК. На 17.02.2010 г. е депозиран отговор на исковата молба. След изтичане на срока за отговор на 20.06.2010 г. с определение № 2668/28.06.2010 г. в з.с.з. е извършена подготовка на делото като е изготвен е проект – доклад и същото е насрочено за 26.07.2010 г.. В проведеното на 26.07.2010 г. о.с.з. са извършени съответните процесуални действия и същото е обявено за решаване. Постановено е решение № 1539/02.08.2010 г., с което е уважена молбата за развод. Решението като окончателно е влязло в законна сила на 02.08.2010 г.. Производството по делото е приключило в тримесечен срок от образуването му при спазване на разпоредбите на чл. 318-330 ГПК относно провеждане на брачни дела.

6. гр.д. № 35380/2010 г. /бързо производство, чл. 5 от ЗДН/ Делото е образувано на 31.05.2010 г. и с разпореждане върху исковата молба от същата дата молбата е оставена без движение с указания към молителката. С молба от 04.06.2010 г. молителката е отстранила констатираните от съда нередовности на молбата, след което с разпореждане от същата дата делото е насрочено в открито съдебно заседание за 17.06.2010 г. с указания към страните. В проведеното на 17.06.2010 г. о.с.з. са извършени съответните процесуални действия и делото е обявено за решаване. Постановено е решение № 1221/21.06.2010 г., с което е отхвърлена молбата за постановяване на мерки за закрила. Решението като необжалвано е влязло в законна сила на 02.07.2010 г.. Производството по делото е приключило в едномесечен срок от образуването му при спазване на разпоредбите на чл. 310-316 ГПК относно провеждане на бързо гражданско производство и разпоредбата на чл. 12 от ЗДН. Не е спазена разпоредбата на чл. 15 ал. 1 ЗДН за произнасяне с решение в откритото съдебно заседание, като решението е постановено в обявения от съда 4 – дневен срок.

Проверени дела на съдия Галя Наумова, районен съдия в Районен съд – гр. Никопол по време на командироването ѝ в Районен съд – гр. Плевен през 2011 г.:

1. гр.д. № 904/2011 г. /делба/ Делото е образувано на 15.02.2011 г. при друг съдия – докладчик, постановил и решението по допускане на делбата № 11964/13.08.2012 г., влязло в законна сила на 10.04.2012 г.. По делото във втората фаза на делбата е проведено първото по делото заседание на 03.10.2012 г. също от друг съдия - докладчик, в което делото е отложено за изслушване на заключение на техническа експертиза за 06.11.2011 г.. След провеждането му за съдия – докладчик по делото е определена съдия Галя Наумова. В проведеното на 06.11.2011 г. о.с.з. при редовно призоваване на страните и вещото лице е изслушано и прието представеното заключение на вещо лице и делото е обявено за решаване. С решение № 1810/05.12.2012 г. по делото допуснатия до делба недвижим имот е изнесен на публична продан. Решението като необжалвано е влязло в законна сила на 24.12.2012 г.. Производството по делото е продължило повече от една година с оглед характера на производството по делба като особено исково производство, като следва да се отчете обстоятелството, че съдията Наумова е определена за докладчик непосредствено преди последното по делото открито съдебно заседание и постановеното от същата решение е изготвено в законоустановения едномесечен срок.

2. гр.д. № 7636/2011 г. /делба/ Делото е образувано на 30.11.2011 г. при друг съдия – докладчик, постановил и решението по допускане на делбата № 486/05.04.2012 г., което е обжалвано и по същото е постановено решение по в.гр.д. № 398/2012 г. на ПлОС. С определение на първия съдия – докладчик делото е насрочено в открито съдебно заседание за 06.11.2011 г., като е назначена оценителна експертиза. С определение в открито съдебно заседание поради липса на внесен депозит делото е внесено в архива на ПлРС. Производството по делото е продължило и продължава повече от една година с оглед характера на производството по делба като особено исково производство, като следва да се отчете обстоятелството, че съдията Наумова е определена за докладчик непосредствено преди последното по делото открито съдебно заседание.

2. гр.д. № 8222/2011 г. /делба/ Делото е образувано на 19.12.2011 г. при друг съдия – докладчик, от който са проведени редица процесуални действия до 04.10.2012 г., на която дата делото е насрочено в открито съдебно заседание за 06.11.2011 г.. След този

момент за съдия – докладчик е определена съдия Галя Наумова. В проведеното на 06.11.2011 г. о.с.з. при редовно призоваване на страните делото е обявено за решаване. С решение № /07.12.2012 г. по делото е допусната делба на процесния недвижим имот съобразно правата на страните. Решението е прието за влязло в законна сила на 08.01.2012 г., с разпореждане от която дата е насрочено първото по делото заседание във втората фаза на делбата. Проведеното на 29.01.2013 г. открито съдебно заседание е отложено без да бъде даден ход на делото поради нередовно призоваване на една от страните. В проведеното на 15.02.2013 г. о.с.з. при редовно призоваване на страните делото е обявено за решаване. С определение № 1235/07.03.2013 г. делото е върнато във фазата на съдебното дирене и е назначена съдебно-техническа експертиза, като е насрочено за 03.04.2013 г.. Проведеното на 03.04.2013 г. открито съдебно заседание е отложено без да бъде даден ход на делото поради нередовно призоваване на една от страните. В проведеното на 18.04.2013 г. о.с.з. при редовно призоваване на страните е даден ход на делото и същото е отложено за 31.05.2013 г. с нови указания към ответниците. С определение в открито съдебно заседание поради липса на внесен депозит делото е внесено в архива на ПЛРС. Производството по делото е продължило и продължава повече от една година с оглед характера на производството по делба като особено исково производство, като следва да се отчете обстоятелството, че съдията Наумова е определена за докладчик след 04.10.2012 г.

Проверени дела на съдия Галя Наумова през 2012 г.

1./Гр.д.№48/2012г.по описа на Никополски РС. Делото е образувано на 06.02.2012г.,на основание предявен от Н.Т.Л.чрез пълномощника ѝ срещу Й.Д.Г.иск с правно основание чл.124 ал.1 ГПК-установителен иск за собственост на недвижим имот,във вр.с чл.38 ЗН и по чл.537 ал.2 ГПК за отмяна на нот.акт №53/2007г.С разпореждане на съдията-докладчик от 13.02.2012г. ИМ е оставена без движение,като на ищцата е указано да посочи цената на иска, да впише ИМ,както и да се издадат поисканите в ИМ съд.удостоверения.На 12.03.2012г. ищцата е депозирила молба,с която е представила данъчна оценка и скица на имота,като на същата дата е вписана и ИМ .С разпореждане от същата дата съдът е постановил препис от ИМ и доказателствата към нея да се връчат на ответника за писмен отговор по чл.131 ГПК.Писмен отговор по чл.131 ГПК ,ведно с насрещна искова молба са депозирани от ответника на 25.04.2012г.С разпореждане на съда от 26.04.2012г.е постановено на ищцата по първоначалния иск да се връчи препис от насрещната искова молба за писмен отговор.Писмен отговор на насрещния иск е депозиран на 04.06.2012г.С определение на НРС №150 от 12.06.2012г.е прекратено производството по делото и е върната ИМ,подадена от Н.Т.Л.срещу Й.Д.Г. с правно основание чл.124 ал.1 ГПК във вр.с чл.38 ЗН и на осн.чл.537 ал.2 ГПК.За да прекрати производството по делото ,НРС е приел,че между същите страни и за същия предмет е налице влязло в сила съдебно решение по гр.д.№5772/2009г.по описа на ПРС,с което спорът за собственост е разрешен със сила на пресъдено нещо.С определение на ПОС №1001 от 09.08.2012г., постановено по ч.гр.д.№642/2012г.е отменено определението на НРС и делото е върнато на същия съд за последващи процесуални действия по първоначалния и по насрещния иск.След връщане на делото от ПОС,съдията докладчик с определение №159 от 17.09.2012г.е изготвил проекто-доклад по делото по реда на чл.146 ГПК,в който е дадена правна квалификация на първоначалния и на насрещния иск,разпределена е доказателствената тежест между страните, дадени са указания на ищцата по първоначалния иск и на ищеца по насрещния иск за подлежащите на установяване факти и обстоятелства,приети са представените писмени доказателства,допуснати са до разпит поисканите свидетели и делото е насрочено за разглеждане на 10.10.2012г.В съд.заседание на 10.10.2012г.са извършени описаните в протокола процесуални действия,като с оглед необходимостта да бъдат приложени нот.д.№272/2003г.по описа на нотариус Б.К. и гр.д.№ 5772/2009г.по описа на ПРС,делото е отложено за 30.10.2012г.В съд.заседание на 30.10.2012г. е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение на НРС №132 от 12.12.2012г.е уважен първоначално предявения иск за собственост с правно основание чл.124 ал.1 ГПК и е отхвърлен като неоснователен насрещния иск за собственост на същия

недв.имот.Решението на НРС е обжалвано пред ПОС от Й.Д.Г.-ответник по първоначалния иск и ищец по насрещния иск.С решение на ПОС №303 от 22.05.2003г.,постановено по въззивно гр.д.№234/2013г.решението на НРС е обезсилено като недопустимо и е прекратено производството по делото.С определение на ВКС, I-во г.о. №73 от 11.02.2014г.,постановено по гр.д.№ 5575/2013г.не е допуснато касационно обжалване на въззивното решение.

2./Гр.д.№58/2012г.по описа на Никополски РС. Делото е образувано на 16.02.2012г.на основание подадена молба от ДСП гр.Никопол с искане за постановяване на мерки за закрила спрямо малолетните деца В.Д.З.; Д.Д.З.и Б.Д.З.и настаняването им в семейството на К.К./баба по бащина линия на децата./С разпореждане на съдията-докладчик от 17.02.2012г.делото е насрочено за разглеждане на 05.03.2012г.В съдебното заседание на 05.03.2012г. е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение на НРС №07 от 19.03.2012г.на основание чл.28 от Закона за закрила на детето, малолетните деца В.Д.З.;Д.Д.З.и Б.Д.З.са настанени за отглеждане в семейството на баба им по бащина линия –К.Л.К.от гр.Гулянци за срок от 1 година.Срещу така постановеното решение е постъпила въззивна жалба от Н.Д.А.-майка на децата. С решение на ПОС №338 от 08.08.2012г.,постановено по въззивно гр.д.№343/2012г.,на осн.чл.271 ал.1 ГПК е потвърдено изцяло решението на НРС.Решението на въззивната инстанция е било окончателно и не е подлежало на касационно обжалване.

3./ Гр.д.№65/2012г.по описа на Никополски РС.Делото е образувано на 22.02.2012г.на основание подадена молба от А.С.Т. срещу ОбСЗ гр.Никопол . С разпореждане на съдията –докладчик от 27.02.2012г.ИМ е оставена без движение ,като на ищеца е указано да уточни претенцията си-дали се претендира възстановяване на зем.земи по реда на чл.11 ал.2 ЗСПЗЗ или се обжалва отказ на ОбСЗ по реда на чл.11 ал.1 ЗСПЗЗ.С молба депозирана в НРС на 13.03.2012г.ищецът е уточнил,че претенцията му е за възстановяване собствеността на дворно място и е по чл.11 ал.2 ЗСПЗЗ.С определение на НРС №71 от 12.03.2012г.е прекратено производството по делото и е върната подадената от А.С.Т искова молба. За да прекрати производството по делото, НРС е приел,че искът по чл.11 ал.2 ЗСПЗЗ е недопустим,тъй като ИМ е подадена на 22.02.2012г.,след изтичане на преклузивния срок по §22 от ПЗР на ЗИД на ЗСПЗЗ,изтекъл на 14.06.2007г.Ищецът е обжалвал пред ПОС така постановеното определение.С определение на ПОС №615 от 28.05.2012г., постановено по ч.гр.д.№379/2012г.е потвърдено изцяло постановеното от НРС определение.Въззивната инстанция изцяло е възприела изложените от НРС съображения за недопустимост на иска.Определението на ПОС е било окончателно,като неподлежащо на касационно обжалване.

4./Гр.д.№66/2012г.по описа на Никополски РС.Делото е образувано на 23.02. 2012г.по предявен иск от С.Б.Д.;Б.Г.Й. и В.Г.Й. чрез техния пълномощник адвокат Б.К. срещу А.А.П. и „Еларг фонд за зем.земя“АДСИЦ гр.София ,като е предявен иск с правно основание чл.108 ЗС за ревандикация на недв.имот-зеделска земя.С ИМ има искане на осн.чл.537 ал.2 ГПК да бъде обявен за нищожен договор за покупко-продажба на недв.имот,обективиран в нот.акт №142/2008г.на СВ при НРС.С разпореждане на съдията-докладчик от 27.02.2012г.ИМ е оставена без движение ,за да бъде вписана.След отстраняване нередовностите на ИМ и извършеното от ищите вписване на ИМ,с разпореждане на съдията от 05.03.2012г. е постановено препис от ИМ и доказателствата към нея да се изпратят на ответниците за писмен отговор в едномесечен срок.Писмен отговор от втория ответник е постъпил в Никополски РС на 26.04.2012г.С определение на НРС №104 от 07.05.2012г.са приети представените от страните писмени доказателства и делото е насрочено за разглеждане на 29.05.2012г.В съдебното заседание на 29.05.2012г.не е даден ход на делото,поради нередовното призоваване на ответницата А.А.П.и делото е отложено за 18.06.2012г.В съдебното заседание на 18.06.2012г.са приети представените от пълномощника на ищите писмени доказателства, приключено е съдебното дирене и е даден ход по същество. С решение №79 от 30.07.2012г. са отхвърлени като неоснователни предявените искове по чл.108 ЗС и по чл.537 ал.2 ГПК.Срещу решението на НРС е постъпила въззивна жалба от ищите,въз основа на което пред ПОС е образувано въззивно гр.д. №1036/2012г. С решение на ПОС №2 от 04.01.2013г.,постановено по въззивно гр.д.№1036/2012г. на основание чл.271 ал.1 ГПК решението на НРС е изцяло потвърдено.От страните не са постъпили касационни жалби

в срока по чл.283 ГПК и решението е влязло в сила.

5./ Гр.д.№99/2012г.по описа на Никополски РС.Делото е образувано на 19.03.2012г.по предявен от Р.А.К.срещу П.Г.К. установителен иск с правно основание чл.422 във вр.с чл.415 ГПК за установяване съществуване на вземане в размер на 1 250лв.,за която сума е издадена заповед за изпълнение по чл.410 ГПК по ч.гр.д.№1/2012г.по описа на НРС.С разпореждане на съдията-докладчик от 20.03.2012г.е постановено препис от ИМ и доказателствата към нея да се изпратят на ответника за писмен отговор по чл.131 ГПК.Писмен отговор от ответника П.Г.К.чрез неговия пълномощник е постъпил в НРС на 04.05.2012г.С определение на НРС №106 от 07.05.2012г.са приети представените от страните писмени доказателства и делото е насрочено за 29.05.2012г. В съдебното заседание на 29.05.2012г.е изготвен доклад по делото по реда на чл.146 ГПК,приключено е съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение №61 от 21.06.2012г.искът по чл.422 ГПК е изцяло уважен. Ответникът П.Г.К.чрез своя пълномощник е обжалвал така постановеното решение с въззивна жалба.С решение на ПОС №554 от 11.12.2012г., постановено по въззивно гр.д.№895/2012г.решението на НРС е изцяло потвърдено. С оглед цената на иска и съгласно чл.280 ал.2 ГПК решението на въззивната инстанция не е подлежало на касационно обжалване.

6./ Гр.д.№106/2012г.по описа на Никополски РС. Делото е образувано на 28.03.2012г.по предявен иск за делба на 8 земеделски имота,всички в землището на с.Милковица,Община Гулянци,оставени в наследство от общия на страните наследодател И.И.Я.С разпореждане на съдията-докладчик от 30.03.2012г.е постановено препис от ИМ и доказателствата към нея да се изпратят на ответниците за писмен отговор по чл.131 ГПК. Писмен отговор е постъпил от ответницата Л.С.К на 27.04.2012г. С определение на НРС №120 от 16.05.2012г. е изготвен проекто-доклад по делото по реда на чл.146 ГПК и същото е насрочено за разглеждане на 29.05.2012г.В съд.заседание на 29.05.2012г. е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество. С решение №64 от 28.06.2012г.съдът е допуснал да се извърши съдебна делба между страните в процеса върху описаните 8 земеделски имота,при посочени квоти за съделителите,съобразно правата им по ЗН.Това решение в първата фаза на делбата е обжалвано пред ПОС от ответниците Л.С.К.и Н.С.М., въз основа на което пред ПОС е образувано въззивно гр.д.№959/2012г.С решение на ПОС №562 от 13.12.2012г.по цитираното въззивно гр.д.изцяло е потвърдено решението на ПРС.Решението на въззивната инстанция съгласно чл.280 ал.2 ГПК не е подлежало на касационно обжалване.След връщане на делото от ПОС, с разпореждане от 18.12.2012г. делото е насрочено за 18.02.2012г.за извършване втората фаза на делбата.В закрито заседание,поради излизане на съдията в отпуск делото е пренасрочено за 05.03.2013г.В съд.заседание на 05.03.2013г.са извършени описаните в протокола процесуални действия,като делото е отложено за 25.03.2013г.,за да бъде преработено заключението на ВЛ относно поделяемостта на имотите.В съд.заседание на 25.03.2013г.е прието заключението на ВЛ,като съставения проекто-разделителен протокол е изпратен за одобрение и изготвяне на скици на ОбСЗ гр.Гулянци,като делото е отсрочено за 24.04.2013г.В съд.заседание на 24.04.2013г.на основание чл.69 ал.2 от ПАРОВАС делото е внесено в архив,поради това,че не са представени скици на новообразуваните имоти.С молба от 15.11.2013г.пълномощникът на ищците е направил искане делото да бъде извадено от архива и да се изпрати на ОбСЗ гр.Гулянци за изготвяне на скици на имотите.С разпореждане на съда от 18.11.2013г.искането е уважено и делото е насрочено за 04.12.2013г.В съд.заседание на 04.12.2013г.делото е отложено за 11.02.2014г.,като отново е дадена възможност на ОбСЗ гр.Гулянци да вземе становище дали са изготвени скиците на имотите.В съд.заседание на 11.02.2014г.е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение №24 от 27.02.2014г.е обявен за окончателен изготвения проекто-разделителен протокол. Това решение във втората фаза на делбата не е обжалвано от страните и е влязло в сила.С разпореждане на НРС №445 от 28.04.2014г. делото е насрочено за 26.05. 2014г. за теглене на жребий между страните. В съд.заседание на 26.05.2014г.е осъществена процедурата по теглене на жребий между съделителите,описани са дяловете и земите,които всеки от тях е получил и поради извършване на делбата производството по делото е прекратено.

Проверени дела на съдия Галя Наумова през 2013 г.

7./Гр.д.№2000/2013г.по описа на Плевенски РС. Делото е образувано на 17.04.2013г.по предявени от „Строител-51“ЕООД гр.Плевен,представявано от управителя В.Н.В.срещу „ХЕМ“АД гр.Плевен,представявано от М.С.Й.искове с правно основание чл.79 и чл.86 ЗЗД.С разпореждане на съдията-докладчик от 18.04.2013г.исковата молба е оставена без движение,с указания до ищеца да внесе дължимата ДТ от 4% върху всеки от исковете.С определение на ПРС №2417 от 30.05.2013г. на основание чл.129 ал.3 ГПК,поради неотстраняване нередовностите на ИМ,същата е върната и производството по делото е прекратено.Срещу това определение е постъпила частна жалба от дружеството-ищец.С определение на ПОС №954 от 09.07.2013г.,постановено по ч.гр.д.№758/ 2013г. е потвърдено определението на ПРС.С определение на ВКС,II-ро т.о. №884 от 18.12.2013г.по ч.т.д.№3 759/2013г. не е допуснато касационно обжалване на определението на ПОС.

8./Гр.д.№2383/2013г.по описа на Плевенски РС. Делото е образувано на 07.05.2013г.на основание чл.127 ал.1 СК за утвърждаване от съда на споразумение между родителите на малолетното дете Г.Д.Г. относно местоживеенето на детето, упражняването на родителските права,режима на личните отношения с детето и дължимата издръжка.С разпореждане на съдията-докладчик от 08.05.2013г.делото е насрочено за разглеждане на 31.05.2013г.В съдебното заседание на 31.05.2013г.е изготвен доклад по делото, приключено е съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение на ПРС №1075 от 17.06.2013г.е утвърдено постигнатото между страните споразумение по чл.127 ал.1 от СК относно местоживеенето на детето,упражняването на родителските права,режима на лични отношения на детето с неговата майка и дължимата от последната издръжка. Решението не подлежи на обжалване и е влязло в сила на датата на постановяването му.

9./Гр.д.№2527/2013г.по описа на Плевенски РС.Делото е образувано на 15.05.2013г.,на основание предявен от М.П.К.;С.П.К;В.Х.К.и П.Х.Д срещу СД“ДКГ Д,Ж.и СИЕ“ гр.Плевен,Т.Ж.Д.;Р.М.Ж.;Е.Т.И.и И.Т.Ж.иск с правно основание чл.228 ЗЗД, предявен като частичен иск за сумата 1 300лв., претендирана като неплатени наемни вноски ,съгласно сключен между страните наемен договор.С разпореждане на съдията-докладчик от 16.05.2013г. ИМ е оставена без движение,с указание ищците да доведат ДТ за всеки от предявените искове. Нередовностите на ИМ са отстранени на 11.06.2013г.,на която дата пълномощникът на ищците е представил вносна бележка за допълнително внесена ДТ по сметка ПРС.С разпореждане от същата дата-11.06.2013г.съдът е постановил преписи от ИМ и доказателствата към нея да се връчат на ответниците за писмен отговор по чл.131 ГПК.Писмен отговор от ответниците е постъпил в ПРС на 27.06.2013г.С разпореждане на съда от 01.07.2013г. исковата молба повторно е оставена без движение,с указание ищците да уточнят периода на претендирания наем.От пълномощника на ищците ,на 23.07.2013г.е депозирана молба-уточнение.С определение на съдията-докладчик от 26.07.2013г.е изготвен проекто-доклад по делото , съдържащ изискуемите реквизити на чл.146 ГПК и делото е насрочено за разглеждане на 13.09.2013г.В съд.заседание на 13.09.2013г.са извършени описаните в протокола процесуални действия,като делото е отложено за 07.10.2013г.,за да бъдат дадени обяснения по реда на чл.176 ГПК от ищцата М.П.К. В съдебното заседание на 07.10.2013г.са изслушани обясненията на ищцата М.П.К.,както и един свидетел, приключено е съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение на ПРС №1783 от 05.11.2013г. изцяло е уважен предявения като частичен иск за сумата 1 300лв.,представляваща част от неплатени наемни вноски за периода от 01.05.2012г.до 30.04.2013г. Срещу така постановеното решение на ПРС са постъпили 4 въззивни жалби от ответниците, въз основа на което пред ПОС е образувано въззивно гр.д. №7/2014г. С решение на ПОС №178 от 04.04.2014г.,постановено по цитираното въззивно гр.д.на основание чл.271 ГПК решението на ПРС е потвърдено изцяло.Решението на въззивната инстанция на осн.чл.280 ал.2 ГПК не е подлежало на касационно обжалване.

10./Гр.д.№2857/2013г. по описа на Плевенски РС. Делото е образувано на 28.05.2013г.,трудова спор по предявени от Г.Ц.Ц. чрез пълномощника му срещу „БДЖ-Пътнически превози“ЕООД гр.София обективно съединени искове с правно основание

чл.344 ал.1,т.1,2 и 3 КТ.С разпореждане от 28.05.2013г.на съдията-докладчик е постановено препис от ИМ и доказателствата да се изпрати на ответника за писмен отговор. Писмен отговор от ответното дружество е депозиран на 08.07.2013г.С разпореждане на ПРС №8352 от 09.07.2013г.е изготвен проекто-доклад по реда на чл.146 ГПК и делото е насрочено за 30.07.2013г.В съд.заседание на 30.07.2013г.,проведено в периода на съдебната ваканция,делото вече е разгледано не от първоначалния докладчик Галя Наумова ,а от съдията Вера Найденова.В това съдебно заседание е допуснато изменение в размера и периода на иска по чл.344 ал.1т.3 във вр.с чл.225 ал.1 КТ,приключено е съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение на ПРС №1362 от 07.08.2013г.са отхвърлени обективно съединените искове с правно основание чл.344 ал.1,т.1,2,3 КТ.Срещу решението на ПРС е постъпила въззивна жалба от ищеца Г.Ц.Ц.,въз основа на което пред ПОС е образувано въззивно гр.д.№1004/2013г.С решение на ПОС №599 от 15.11.2013г. постановено по цитираното въззивно гр.д.на основание чл.271 ГПК изцяло е потвърдено решението на ПРС.В срока по чл.283 ГПК от страните не са постъпили касационни жалби срещу решението на ПОС и същото е влязло в сила.

11./Гр.д.№3692/2013г.по описа на Плевенски РС. Делото е образувано на 12.07.2013г.по предявен иск от „С.Г.ГРУП“ООД гр.Монтана,представявано от управителя С.И.Ц.срещу В.Р.Ц. с правно основание чл.422 ГПК за установяване съществуване на вземане,за което е издадена заповед за изпълнение по чл.410 ГПК по ч.гр.д.№2448/2013г.по описа на ПРС.С разпореждане на съдията-докладчик от 15.07.2013г.е постановено препис от ИМ и доказателствата към нея да се изпратят на ответника за писмен отговор по чл.131 ГПК.Преди да изтече срока за отговор ,от страна на дружеството ищец е постъпила молба ,с която на осн.чл.233 ГПК ищецът е направил отказ от иска,поради постигнато с ответника извънсъдебно споразумение.С определение на ПРС №3178 от 30.07.2013г. производството по делото е прекратено.Така постановеното определение на ПРС не е обжалвано от страните и е влязло в сила.

Посетени съдебни заседания:

Комисията посети съдебно заседание на 08.07.2014 г.В заседанието бяха насрочени пет дела, като всички бяха насрочени за 11, 00 часа.Заседанието беше проведено своевременно, експедитивно, всички насрочени дела бяха подготвени за заседанието и са обявени за решаване.

Гр.д.№ 209/ 2014- образувано по молба от СК- гр.Никопол по реда на чл.27, ал.1 вр. чл.25, ал.1, т.3 и ал.2 от Закона за закрила на детето на 12.05.2014 г., като с програмата за случайно разпределение на делата делото е разпределено в деня на постъпване.С определение от 14.05.2014 г. съдът е предоставил на основание чл.23, ал.1 , предл.1 вр. чл.21, т.3 от Закона за правната помощ и чл.15, ал.8 от Закона за закрила на детето правна помощ на детето, изразяваща се в процесуално представителство, като е изпратено искане до АдвС- гр.Плевен.С писмо , постъпило на 29.05.2014 г. от АК- Плевен е определен особен представител на детето и съдът е назначил особения представител и е насрочил делото за 19.06.2014 г. от 11 часа.С разпореждане от 23.06.2014 г. делото е пренасрочено за 08.07.2014 г. поради заболяване на съдия Наумова.На 08.07.2014 г. съдебното заседание бе проведено в присъствие на комисията, бяха събрани представените по делото доказателства и делото е обявено за решаване.С решение № 100/ 14.07.2014 г. районният съд е настанил детето в приемно семейство за срок от шест месеца на основание чл.28 вр. чл.26 от Закона за закрила на детето.Изпратени са съобщения до страните и не са налице данни за въззивно обжалване.

Гр.д.№222/ 2014 г. -образувано по молба от СК- гр.Никопол по реда на чл.27, ал.1 вр. чл.25, ал.1, т.3 и ал.2 от Закона за закрила на детето на 16.05.2014 г., като с програмата за случайно разпределение на делата делото е разпределено в деня на постъпване.С определение от 20.05.2014 г. съдът е предоставил на основание чл.23, ал.1 , предл.1 вр. чл.21, т.3 от Закона за правната помощ и чл.15, ал.8 от Закона за закрила на детето правна помощ на детето, изразяваща се в процесуално представителство, като е

изпратено искане до АдвС- гр.Плевен.С писмо , постъпило на 29.05.2014 г. от АК-Плевен е определен особен представител на децата и съдът е назначил особения представител и е насрочил делото за 19.06.2014 г. от 11 часа.С разпореждане от 23.06.2014 г. делото е пренасрочено за 08.07.2014 г. поради заболяване на съдия Наумова.На 08.07.2014 г. съдебното заседание бе проведено в присъствие на комисията, бяха събрани представените по делото доказателства и делото е обявено за решаване.С решение № 104/ 14.07.2014 г. районният съд е настанил децата в семейството на прабаба им за срок от две години на основание чл.28 вр. чл.26 от Закона за закрила на детето.Изпратени са съобщения до страните и не са налице данни за въззивно обжалване.

Гр.д.№215/ 2014 г.- образувано по молба от СК- гр.Никопол по реда на чл.27, ал.1 вр. чл.4 и чл.25, ал.1, т.3 от Закона за закрила на детето на 14.05.2014 г., като с програмата за случайно разпределение на делата делото е разпределено в деня на постъпване.С определение от 20.05.2014 г. съдът е предоставил на основание чл.23, ал.1 , предл.1 вр. чл.21, т.3 от Закона за правната помощ и чл.15, ал.8 от Закона за закрила на детето правна помощ на детето, изразяваща се в процесуално представителство, като е изпратено искане до АдвС- гр.Плевен.С писмо , постъпило на 29.05.2014 г. от АК-Плевен е определен особен представител на детето и съдът е назначил особения представител и е насрочил делото за 19.06.2014 г. от 11 часа.С разпореждане от 23.06.2014 г. делото е пренасрочено за 08.07.2014 г. поради заболяване на съдия Наумова.На 08.07.2014 г. съдебното заседание бе проведено в присъствие на комисията, бяха събрани представените по делото доказателства и делото е обявено за решаване.С решение № 102/ 14.07.2014 г. районният съд е настанил детето в приемно семейство за срок от 6 месеца на основание чл.28 вр. чл.26 от Закона за закрила на детето.Изпратени са съобщения до страните и не са налице данни за въззивно обжалване.

Гр.д.№210/ 2014 г. - образувано по молба от СК- гр.Никопол по реда на чл.27, ал.1 вр. чл.4 и чл.25, ал.1, т.3 от Закона за закрила на детето на 12.05.2014 г., като с програмата за случайно разпределение на делата делото е разпределено в деня на постъпване.С определение от 14.05.2014 г. съдът е предоставил на основание чл.23, ал.1 , предл.1 вр. чл.21, т.3 от Закона за правната помощ и чл.15, ал.8 от Закона за закрила на детето правна помощ на детето, изразяваща се в процесуално представителство, като е изпратено искане до АдвС- гр.Плевен.С писмо , постъпило на 29.05.2014 г. от АК-Плевен е определен особен представител на детето и съдът е назначил особения представител и е насрочил делото за 19.06.2014 г. от 11 часа.С разпореждане от 23.06.2014 г. делото е пренасрочено за 08.07.2014 г. поради заболяване на съдия Наумова.На 08.07.2014 г. съдебното заседание бе проведено в присъствие на комисията, бяха събрани представените по делото доказателства и делото е обявено за решаване.С решение № 101/ 14.07.2014 г. районният съд е настанил детето в семейството на неговата баба за срок от 1 година на основание чл.28 от Закона за закрила на детето.Изпратени са съобщения до страните и не са налице данни за въззивно обжалване.

Гр.д.№219/ 2014 г.- образувано по молба от СК- гр.Никопол по реда на чл.27, ал.1 вр. чл.4 и чл.25, ал.1, т.3 от Закона за закрила на детето на 15.05.2014 г., като с програмата за случайно разпределение на делата делото е разпределено в деня на постъпване.С определение от 20.05.2014 г. съдът е предоставил на основание чл.23, ал.1 , предл.1 вр. чл.21, т.3 от Закона за правната помощ и чл.15, ал.8 от Закона за закрила на детето правна помощ на детето, изразяваща се в процесуално представителство, като е изпратено искане до АдвС- гр.Плевен.С писмо , постъпило на 29.05.2014 г. от АК-Плевен е определен особен представител на детето и съдът е назначил особения представител и е насрочил делото за 19.06.2014 г. от 11 часа.С разпореждане от 23.06.2014 г. делото е пренасрочено за 08.07.2014 г. поради заболяване на съдия Наумова.На 08.07.2014 г. съдебното заседание бе проведено в присъствие на комисията, бяха събрани представените по делото доказателства и делото е обявено за решаване.С решение № 103/ 14.07.2014 г. районният съд е настанил детето в семейството на неговата баба за срок от 1 година на основание чл.28 от Закона за закрила на детето.Изпратени са съобщения до страните и не са налице данни за въззивно обжалване.

Събеседвания:

При проведеното събеседване със съдия Галя Наумова след проведеното съдебно заседание комисията установи, че на съдията се разпределят дела регулярно, като не е налице неравномерно разпределение на делата между тримата съдии, които са в този съд. Съдия Галя Наумова разглежда граждански дела, като разглежда наказателни дела при отводи на останалите съдии или при върнати дела за ново разглеждане тогава когато другите съдии не могат да участвуват в разглеждането на тези дела. При разговора със съдия Наумова комисията констатира, че съдията е добре запознат с нормативните актове, които прилага в работата си ежедневно и следи съдебната практика по въпросите, които са свързани с пряката ѝ работа. Съдията показва добро познаване на гражданската материя и комисията не констатира съществени пропуски в нейната професионална подготовка и в подготовката и провеждането на съдебните заседания по отделните дела. Деловодителят на състава своевременно докладва делата на съдията и се извършват съответните процесуални действия по размяна на книгата, събиране на доказателства и насрочване на делото в съдебно заседание. Не са констатирани пропуски или забавяния в работата на съдията при движението на делата и постановяване на съдебните актове.

Достоверна писмена информация:

Данни от кадрова справка, доклад на Комисията по етика, годишните отчетни доклади и докладите от извършени проверки на Районен съд – гр. Никопол. При изготвянето на доклада помощната атестационна комисия се запозна и анализира основните статистически данни, съдържащи се в предоставените от председателя на Районен съд – гр. Никопол, статистически форми за отчет на съдилищата, утвърдени от ВСС и направените проверки по дела, избрани на случаен принцип.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	2010	0	29				
	2011	0	0				
	2012	80	75			7	
	2013	32	4				
	1.2	Въззивни дела					
		граждански		търговски			
	1.3	Касационни дела					
	граждански		търговски	администр.	ч.адм.		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете			
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/		
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	0	0	0	0
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година			
	гр.д.			
	2010	0	0	0
	2011	0	0	0
	2012	87	87	0
	2013	32	2	0
	ч.гр.д			
	2010	20	29	0
	2011	0	0	0
	2012	75	75	0
	2013	4	2	0
	в.гр.д.			
	в.ч.гр.д.			
	търг.д.			
	ч.търг.д.			
	в.търг.д.			
	в.ч.търг.д.			

фирм.д.				
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:				
2010	20	29	0	
2011	0	0	0	
2012	162	162	0	
2013	36	4	0	
ОБЩО за периода на атестация	218	195	0	

Констатации:

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година					
гр.д.					
2010	0	0	0	0	0
2011	0	0	0	0	0
2012	87	74	13	0	0
2013	2	2	0	0	0
ч.гр.д.					
2010	29	29	0	0	0
2011	0	0	0	0	0
2012	75	75	0	0	0
2013	2	2	0	0	0
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
първоинста нц.адм. д.					
ч.първоинс т.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:					
2010	29	29	0	0	0
2011	0	0	0	0	0
2012	162	149	13	0	0
2013	4	4	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация	195	182	13	0	0

Констатации:

/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
година										
гр.д.										
2010	0	2010	0	0	0	0	0	0	0	0
2011	0	2011	0	0	0	0	0	0	0	0
2012	87	2012	55	20	5	9	3	3	0	0
2013	2	2013	2	0	0	0	0	0	0	0
ч.гр.д.										
2010	29	2010	0	0	0	0	0	0	0	0
2011	0	2011	0	0	0	0	0	0	0	0
2012	75	2012	61	5	5	0	0	0	0	0
2013	2	2013	2	0	0	0	0	0	0	0
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.										
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч. търг.д.										
фирм.д.										
първоинстанц. адм. д.										
ч.първоинст. адм.д.										
ОБЩО за годината:										
2010	29	2010	0	0	0	0	0	0	0	0
2011	0	2011	0	0	0	0	0	0	0	0
2012	162	2012	116	25	10	9	3	3	0	0
2013	4	2013	4	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация										
	195		120	25	10	9	3	3	0	0

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини
 ПРИЛОЖЕНИЕ: Копие на всички отменени съдебни актове. Липсва копие на един съдебен акт за отмяна, тъй като делото е изпратено на ВКС.

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

✓ Тоя Величкова Курмова

Част IV-б

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата			
	1.1	Първоинстанционни дела		
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД

2010	3	0	0	0
2011	0	0	0	0
2012	4	0	4	1
2013	1	0	1	0
1.2	Въззивни дела			
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД
				чл.78а от НК
1.3	Касационни дела			
	НДОХ		АНД	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете			
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	0	0	0	0
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/			
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой
				причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година			
	НДЧХ			
	2010	0	0	0
	2011	0	0	0
	2012	0	0	0
	2013	0	0	0
	НОХД			
	2010	0	3	0
	2011	0	0	0
	2012	4	3	0
	2013	0	1	0
	НАХД			
	2010	0	0	0
	2011	0	0	0
	2012	1	1	0
	2013	0	0	0
	НОХД по чл.78а от НК			
	2010	0	0	0
	2011	0	0	0
	2012	0	0	0
	2013	0	0	0
	НОХД - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)			
	2010	0	0	0
	2011	0	0	0
	2012	0	0	0
	2013	0	0	0

ЧНД- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК) 2010 2011 2012 2013	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	
ЧНД- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК 2010 2011 2012 2013	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	
ЧНД- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК 2010 2011 2012 2013	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	
ЧНД- определения по чл.243 НПК 2010 2011 2012 2013	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	
ЧНД- други 2010 2011 2012 2013	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				

	вчнд – други					
	ОБЩО за годината:					
	2010	0	3	0		
	2011	0	0	0		
	2012	5	4	0		
	2013	0	1	0		
	ОБЩО за периода на атестация	5	8	0		
Констатации:						
<i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година					
	НДЧХ					
	2010	0	0	0	0	0
	2011	0	0	0	0	0
	2012	0	0	0	0	0
	2013	0	0	0	0	0
	НОХД					
	2010	3	3	0	0	0
	2011	0	0	0	0	0
	2012	3	3	0	0	0
	2013	1	1	0	0	0
	НАХД					
	2010	0	0	0	0	0
	2011	0	0	0	0	0
	2012	1	1	0	0	0
	2013	0	0	0	0	0
	ЧНД					
	2010	0	0	0	0	0
	2011	0	0	0	0	0
	2012	0	0	0	0	0
	2013	0	0	0	0	0
	чл.78а от НК					
	2010	0	0	0	0	0
	2011	0	0	0	0	0
	2012	0	0	0	0	0
	2013	0	0	0	0	0
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	ОБЩО за годината:					
	2010	3	3	0	0	0
	2011	0	0	0	0	0
	2012	4	4	0	0	0
	2013	1	1	0	0	0

ЧНД- определен ия по чл.243 НПК	2010	2010								
	2011	2011								
	2012	2012								
	2013	2013								
	ЧНД- други									
внчхд	2010	2010								
	2011	2011								
	2012	2012								
	2013	2013								
внхд										
ОБЩО за годината:	2010	2010	0	0	0	0	0	0	0	0
	2011	2011	0	0	0	0	0	0	0	0
	2012	2012	1	0	0	0	0	0	0	0
	2013	2013	0	0	0	0	0	0	0	0
	ОБЩО за периода на атестация	8		1	0	0	0	0	0	0

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

Приложение: копия на всички отменени актове.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	✓ Тоя Величкова Нецова В

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	Констатации: /Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	Констатации Приложение: Копие от резултатите от извършени проверки на ИВСС.

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	Констатации: Няма

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	Констатации: Няма

8.	Спазване правилата за професионална етика
----	---

Част IV-а

**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
на Галя Великова Наумова – съдия в Районен съд – гр. Никопол,
за периода на командироването и в Районен съд - гр. Плевен**

А. Съдии – граждански, административни

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		382	857				
	1.2	Въззивни дела					
		граждански			търговски		
1.3	Касационни дела						
	граждански		търговски		администр.	ч.адм.	

Констатации: В т.1 са включени делата за разглеждане /постъпили и останали несвършени в началото на отчетния период/

2.	Спазване на сроковете					
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година		
	-	-	-	-		
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране					
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	25.01.2010 г. – 25.07.2010 г.				
	гр.д.	85	85			
	ч.гр.д	403	403			
	в.гр.д.					
	в.ч.гр.д.					
	търг.д.					
	ч.търг.д.					
	в.търг.д.					
	в.ч.трг.д.					
	фирм.д.					
	адм. д.					
	ч.адм.д.					
	кас.адм.де- ла					
	ОБЩО за годината:	488	488			
	година	05.11.2012 г. – 31.12.2012 г.				
	гр.д.	80	10			
	ч.гр.д	98	94			
	в.гр.д.					
	в.ч.гр.д.					
	търг.д.					
	ч.търг.д.					
	в.търг.д.					
	в.ч.трг.д.					
	фирм.д.					
	адм. д.					
	ч.адм.д.					

	кас. адм. дела				
	ОБЩО за годината:	178	104		
	година	05.05.2013 г. – 07.11.2013 г.			
	гр.д.	148	217		
	ч.гр.д.	352	356		
	в.гр.д.				
	в.ч.гр.д.				
	търг.д.				
	ч.търг.д.				
	в.търг.д.				
	в.ч.тр.д.				
	фирм.д.				
	адм. д.				
	ч.адм.д.				
	кас. адм. дела				
	ОБЩО за годината:	500	573		
	ОБЩО за периода на атестация	1166	1165		

Констатации:

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	25.01.2010 г. – 25.07.2010 г.				
гр.д.	85	85			
ч.гр.д.	403	403			
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.тр.д.					
фирм.д.					
първоинста нц. адм. д.					
ч. първоинс т. адм. д					
кас. адм. д.					
ч. кас. а. д.					
ОБЩО за годината:	488	488			
година	05.11.2012 г. – 31.12.2012 г.				
гр.д.	10	10			
ч.гр.д.	94	94			
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.тр.д.					
фирм.д.					

търг.д.									
ч.търг.д.									
в.търг.д.									
в.ч. търг.д.									
фирм.д.									
първоинстан ц. адм. д.									
ч.първоинст. адм.д									
ОБЩО за годината:	104	104	9	6		3			
година	2013								
гр.д.	217	213	37	26	4	7			
ч.гр.д	356	356	4	3		1			
в.гр.д.									
в.ч.гр.д.									
търг.д.									
ч.търг.д.									
в.търг.д.									
в.ч. търг.д.									
фирм.д.									
първоинстан ц. адм. д.									
ч.първоинст. адм.д									
ОБЩО за годината:	573	569	41	29	4	8			
ОБЩО за периода на атестация	1165	1161	52	39	5	13			

Приложения: Копия на отменените съдебни актове.

В т. 3 брой потвърдени и отменени съдебни актове и основанията за това - в графа "отменени", "потвърдени" и "изменени" съдебни актове е даден броя на съдебните актове, които са върнати от въззивна инстанция през съответната година.

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

Констатации: ОТМЕНЕНИ И ИЗМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ на съдия ГАЛЯ НАУМОВА при институционален контрол.

1.Гр.д.№ 127 / 2012 г.- образувано на 19.04.2012 г. и с разпореждане на съдията – докладчик Галя Наумова препис от ИМ с доказателствата са изпратени на ответника за отговор.Предявени са обективно съединени иски по чл.79, ал.1 с цена на иска 1500 лева и иск с правно основание чл.86, ал.1 от ЗЗД с цена на иска 35, 22 лева.На 01.06.2012 г. е постъпил отговор от ответника, като е отправено искане за правна помощ и са представени доказателства.С определение от 11.06.2012 г. съдът е приел доказателствата, разпределил е доказателствената тежест,указал е на ответника да представи доказателства по чл.23, ал.4 от ЗПП и е насрочил делото за 29.06.2012 г. от 12, 00 часа.В съдебно заседание съдът е отказал правна помощ на ответника поради липса на доказателства по чл.23, ал.4 от ЗПП, събрани са гласни доказателства и е даден ход на делото по същество.С р решение № 80/ 30.07.2012 г. съдът е отхвърлил като неоснователни и недоказани предявените иски, тъй като съдът е приел, че ищецът не е доказал възникване на заемно правоотношение, което да е основание за претенцията за връщане от страна на ответника на претендираната сума.Срещу решението е подадена въззивна жалба, образувано е в. гр.д.№ 980/ 2012 г. по описа на Плевенския окръжен съд, като с решение №569/ 13.12.2012 г. съдът е отменил решението на районния съд в частта по отношение на главницата по иска с правно основание чл.240, ал.1 от ЗЗД , като искът е уважен изцяло ведно със законната лихва от датата на постановяване на решението.В останалата част решението е потвърдено.Въззивният съд в решението си е приел въз основа на обясненията на страните и свидетелски показания, че ищецът е предал на ответника процесната сума, като ответникът не е върнал тази сума в уговорения срок , поради което искът по чл.240, ал.1 от ЗЗД е основателен и следва да бъде уважен.

2.Гр.д.№ 94/ 2012 г.- образувано по искова молба на 14.03.2012 г. по предявен иск с правно основание чл.45 от ЗЗД с цена на иска 6 000 лева от действия.Съдията Наумова с разпореждане от 20.03.2012 г. е постановила препис от ИМ с доказателствата да бъдат връчени на ответника.Отговор е постъпил на 25.04.2012 г.С определение от 07.05.2012 г. съдът е приел доказателствата по делото, разпределил е доказателствената тежест и е насрочил делото за 29.05.2012 г. от 11, 00 часа.В съдебното заседание съдът е отложил делото, като е допуснал изготвянето на съдебно- техническа и икономическа експертиза за стойността на вредите и делото е насрочено за 28.06.2012 г.В съдебното заседание съдът е приел заключението на експертизата, допуснал е изменение на иска от 6000 лева на 1943, 11 лева и е приключил производството.С Решение № 78/ 27.07.2012 г. въз основа на заключението на експертизата и влязла в сила присъда съдът е уважил частично иска по чл.45 от ЗЗД за сумата от 424, 65 лева, като за разликата до 1 943, 11 лева искът е отхвърлен като неоснователен.Срещу решението на районния съд е подадена въззивна жалба, за което е образувано в. гр.д.№ 852/ 2012 г. по описа на Плевенския окръжен съд.С решение № 519/ 23.11.2012 г. въззивният съд е отменил решението на районния съд в частта, в която е отхвърлен предявеният иск по чл.45 от ЗЗД за разликата от 424, 65 лева до 986, 95 лева и е уважил иска общо за сумата от 986, 58 лева.Въззивният съд е приел, че освен стойността на материалите, вредата се остойностява и с необходимите разходи, които следва да направи ищеца за възстановяване на ел захранване по жилищна сграда, което е откраднато от ответника и с тази стойност е уважил предявения иск от ищеца.

3.Гр.д.№ 237/ 2012 г. – образувано на 01.08.2012 г. по жалба на Община – Гулянци срещу Решение на Общинска служба по земеделие – Никопол, като производството е по чл.13, ал.6 от ЗВСГЗГФ.С разпореждане на съдия Наумова от 06.08.2012 г. е изискано от ответника да представи доказателства за съобщаването на обжалваното решение.С разпореждане от 10.09.2012 г. след изпълнение на указанията на съда от ответника делото

е насрочено за 08.10.2010 г., като е указано на ответника, че има право на отговор в 14-дневен срок. В съдебното заседание съдът е приел представени доказателства по делото и е изискал преписки и документи от ответника във връзка с обжалваното решение. Делото е насрочено за 30.10.2012 г., когато е приключено съдебното дирене. С решение № 119/27.11.2012 г. съдът е прекратил производството по делото поради недопустимост на жалбата от Община- Гулянци, тъй като активно легитимирано е кметството по местонахождението на имота. Срещу решението е подадена жалба до Адм.сът – гр.Плевен, за което е образувано адм.д. № 62/ 2013 г. и с определение № 58/ 24.01.2013 г. е отменено решението на районния съд с характер на определение и делото е върнато на същия състав на районния съд за продължаване на съдопроизводствените действия. В мотивите на определението е посочено, че кметството не е юридическо лице и не може да бъде носител на правото на собственост и съгласно чл.14 от ЗМСМА общината е юридическо лице и тя е носител на права и задължения. Прието е, че Кметството не разполага с процесуално право на жалба по чл.13, ал.6 от ЗВСГЗГФ. След връщане на делото на РС- Никопол същото е насрочено за 08.04.2013 г., даден е ход на делото и е приключено съдебното дирене. С Решение № 58/ 18.05.2013 г. съдът е отхвърлил жалбата на Община- Гулянци по чл.13, ал.6 от ЗВСГЗГФ. Срещу решението е постъпила касационна жалба по чл.208 от АПК, за което е образувано адм. Д. № 672/ 2013 г. на Адм.сът – Плевен, като с Решение № 513/ 30.09.2013 г. решението на РС- гр.Никопол е потвърдено.

4.Гр.д.№ 238/ 2012 г.- образувано на 01.08.2012 г. по жалба на Община – Гулянци срещу Решение на Общинска служба по земеделие – Никопол, като производството е по чл.13, ал.6 от ЗВСГЗГФ. С разпореждане на съдия Наумова от 06.08.2012 г. е изискано от ответника да представи доказателства за съобщаването на обжалваното решение. С разпореждане от 10.09.2012 г. след изпълнение на указанията на съда от ответника делото е насрочено за 08.10.2010 г., като е указано на ответника, че има право на отговор в 14-дневен срок. В съдебното заседание съдът е приел представени доказателства по делото и е изискал преписки и документи от ответника във връзка с обжалваното решение. Делото е насрочено за 30.10.2012 г., когато е приключено съдебното дирене. С решение № 120/27.11.2012 г. съдът е прекратил производството по делото поради недопустимост на жалбата от Община- Гулянци, тъй като активно легитимирано е Кметството по местонахождение на имота. Срещу решението е подадена жалба до Адм.сът – гр.Плевен, за което е образувано адм.д. № 61/ 2013 г. и с определение № 64/ 28.01.2013 г. е отменено решението на районния съд с характер на определение и делото е върнато на същия състав на районния съд за продължаване на съдопроизводствените действия. В мотивите на определението е посочено, че кметството не е юридическо лице и не може да бъде носител на правото на собственост и съгласно чл.14 от ЗМСМА общината е юридическо лице и тя е носител на права и задължения. Прието е, че Кметството не разполага с процесуално право на жалба по чл.13, ал.6 от ЗВСГЗГФ. След връщане на делото на РС- Никопол същото е насрочено за 08.04.2013 г., даден е ход на делото и е приключено съдебното дирене. С Решение № 47/ 18.05.2013 г. съдът е отхвърлил жалбата на Община- Гулянци по чл.13, ал.6 от ЗВСГЗГФ. Срещу решението е постъпила касационна жалба по чл.208 от АПК, за което е образувано адм. Д. № 675/ 2013 г. на Адм.сът – Плевен, като с Решение № 509/ 25.09.2013 г. решението на РС- гр.Никопол е потвърдено.

5.Гр.д.№239/ 2012 г.- образувано на 01.08.2012 г. по жалба на Община – Гулянци срещу Решение на Общинска служба по земеделие – Никопол, като производството е по чл.13, ал.6 от ЗВСГЗГФ. С разпореждане на съдия Наумова от 06.08.2012 г. е изискано от ответника да представи доказателства за съобщаването на обжалваното решение. С разпореждане от 10.09.2012 г. след изпълнение на указанията на съда от ответника делото е насрочено за 08.10.2010 г., като е указано на ответника, че има право на отговор в 14-дневен срок. В съдебното заседание съдът е приел представени доказателства по делото и е

изискал преписки и документи от ответника във връзка с обжалваното решение. Делото е насрочено за 30.10.2012 г., когато е приключено съдебното дирене. С решение № 121/27.11.2012 г. съдът е прекратил производството по делото поради недопустимост на жалбата от Община- Гулянци, тъй като активно легитимирано е Кметството по местонахождението на имота. Срещу решението е подадена жалба до Адм.суд – гр.Плевен, за което е образувано адм.д. № 60/ 2013 г. и с определение № 63/ 28.01.2013 г. е отменено решението на районния суд с характер на определение и делото е върнато на същия състав на районния суд за продължаване на съдопроизводствените действия. В мотивите на определението е посочено, че кметството не е юридическо лице и не може да бъде носител на правото на собственост и съгласно чл.14 от ЗМСМА общината е юридическо лице и тя е носител на права и задължения. Прието е, че Кметството не разполага с процесуално право на жалба по чл.13, ал.6 от ЗВСГЗГФ. След връщане на делото на РС- Никопол същото е насрочено за 08.04.2013 г., даден е ход на делото и е приключено съдебното дирене. С Решение № 59/ 18.05.2013 г. съдът е отхвърлил жалбата на Община- Гулянци по чл.13, ал.6 от ЗВСГЗГФ. Срещу решението е постъпила касационна жалба по чл.208 от АПК, за което е образувано адм. д. № 674/ 2013 г. на Адм.суд – Плевен, като с Решение № 509/ 25.09.2013 г. решението на РС- гр.Никопол е потвърдено.

6.Гр.д.№ 240/ 2012 г.- образувано на 01.08.2012 г. по жалба на Община – Гулянци срещу Решение на Общинска служба по земеделие – Никопол, като производството е по чл.13, ал.6 от ЗВСГЗГФ. С разпореждане на съдия Наумова от 06.08.2012 г. е изискано от ответника да представи доказателства за съобщаването на обжалваното решение. С разпореждане от 10.09.2012 г. след изпълнение на указанията на съда от ответника делото е насрочено за 08.10.2010 г., като е указано на ответника, че има право на отговор в 14-дневен срок. В съдебното заседание съдът е приел представени доказателства по делото и е изискал преписки и документи от ответника във връзка с обжалваното решение. Делото е насрочено за 30.10.2012 г., когато е приключено съдебното дирене. С решение № 122/27.11.2012 г. съдът е прекратил производството по делото поради недопустимост на жалбата от Община- Гулянци, тъй като активно легитимирано е Кметството по местонахождението на имота. Срещу решението е подадена жалба до Адм.суд – гр.Плевен, за което е образувано адм.д. № 59/ 2013 г. и с определение № 59/ 28.01.2013 г. е отменено решението на районния суд с характер на определение и делото е върнато на същия състав на районния суд за продължаване на съдопроизводствените действия. В мотивите на определението е посочено, че кметството не е юридическо лице и не може да бъде носител на правото на собственост и съгласно чл.14 от ЗМСМА общината е юридическо лице и тя е носител на права и задължения. Прието е, че Кметството не разполага с процесуално право на жалба по чл.13, ал.6 от ЗВСГЗГФ. След връщане на делото на РС- Никопол същото е насрочено за 08.04.2013 г., даден е ход на делото и е приключено съдебното дирене. С Решение № 60/ 18.05.2013 г. съдът е отхвърлил жалбата на Община- Гулянци по чл.13, ал.6 от ЗВСГЗГФ. Срещу решението е постъпила касационна жалба по чл.208 от АПК, за което е образувано адм. д. № 671/ 2013 г. на Адм.суд – Плевен, като с Решение № 455/ 16.08.2013 г. решението на РС- гр.Никопол е потвърдено.

7.Гр.д.№241/ 2012 г.- образувано на 01.08.2012 г. по жалба на Община – Гулянци срещу Решение на Общинска служба по земеделие – Никопол, като производството е по чл.13, ал.6 от ЗВСГЗГФ. С разпореждане на съдия Наумова от 06.08.2012 г. е изискано от ответника да представи доказателства за съобщаването на обжалваното решение. С разпореждане от 10.09.2012 г. след изпълнение на указанията на съда от ответника делото е насрочено за 08.10.2010 г., като е указано на ответника, че има право на отговор в 14-дневен срок. В съдебното заседание съдът е приел представени доказателства по делото и е изискал преписки и документи от ответника във връзка с обжалваното решение. Делото е насрочено за 30.10.2012 г., когато е приключено съдебното дирене. С решение № 123/

27.11.2012 г. съдът е прекратил производството по делото поради недопустимост на жалбата от Община- Гулянци, тъй като активно легитимирано е Кметството по местонахождението на имота.Срещу решението е подадена жалба до Адм.съд – гр.Плевен, за което е образувано адм.д. № 58/ 2013 г. и с определение № 66/ 30.01.2013 г. е отменено решението на районния съд с характер на определение и делото е върнато на същия състав на районния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.В мотивите на определението е посочено, че кметството не е юридическо лице и не може да бъде носител на правото на собственост и съгласно чл.14 от ЗМСМА общината е юридическо лице и тя е носител на права и задължения.Прието е , че Кметството не разполага с процесуално право на жалба по чл.13, ал.6 от ЗВСГЗГФ.След връщане на делото на РС- Никопол същото е насрочено за 08.04.2013 г., даден е ход на делото и е приключено съдебното дирене.С Решение № 61/ 18.05.2013 г. съдът е отхвърлил жалбата на Община- Гулянци по чл.13, ал.6 от ЗВСГЗГФ.Срещу решението е постъпила касационна жалба по чл.208 от АПК, за което е образувано адм. д. № 676/ 2013 г. на Адм.съд – Плевен, като с Решение № 549/ 07.10.2013 г. решението на РС- гр.Никопол е потвърдено.

8.Гр.д.№242/ 2012 г.- образувано на 01.08.2012 г. по жалба на Община – Гулянци срещу Решение на Общинска служба по земеделие – Никопол, като производството е по чл.13, ал.6 от ЗВСГЗГФ.С разпореждане на съдия Наумова от 06.08.2012 г. е изискано от ответника да представи доказателства за съобщаването на обжалваното решение.С разпореждане от 10.09.2012 г. след изпълнение на указанията на съда от ответника делото е насрочено за 08.10.2012 г., като е указано на ответника, че има право на отговор в 14-дневен срок.В съдебното заседание съдът е приел представени доказателства по делото и е изискал преписки и документи от ответника във връзка с обжалваното решение.Делото е насрочено за 30.10.2012 г. , когато е приключено съдебното дирене.С решение № 124/ 27.11.2012 г. съдът е прекратил производството по делото поради недопустимост на жалбата от Община- Гулянци, тъй като активно легитимирано е Кметството по местонахождението на имота.Срещу решението е подадена жалба до Адм.съд – гр.Плевен, за което е образувано адм.д. № 57/ 2013 г. и с определение № 57/ 30.01.2013 г. е отменено решението на районния съд с характер на определение и делото е върнато на същия състав на районния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.В мотивите на определението е посочено, че кметството не е юридическо лице и не може да бъде носител на правото на собственост и съгласно чл.14 от ЗМСМА общината е юридическо лице и тя е носител на права и задължения.Прието е , че Кметството не разполага с процесуално право на жалба по чл.13, ал.6 от ЗВСГЗГФ.След връщане на делото на РС- Никопол същото е насрочено за 08.04.2013 г., даден е ход на делото и е приключено съдебното дирене.С Решение № 62/ 18.05.2013 г. съдът е отхвърлил жалбата на Община- Гулянци по чл.13, ал.6 от ЗВСГЗГФ.Срещу решението е постъпила касационна жалба по чл.208 от АПК, за което е образувано адм. д. № 673/ 2013 г. на Адм.съд – Плевен, като с Решение № 492/ 25.09.2013 г. решението на РС- гр.Никопол е потвърдено.

9.Гр.д.№200/ 2011 г.- образувано по искова молба на 04.05.2011 г. по предявен иск с правно основание чл.124, ал.1 от ГПК за установяване правото на собственост върху недвижим имот и отмяна на нотариален акт.С разпореждане на съдия Кисева от 12.05. 2011 г. е постановено препис от ИМ с доказателствата да се изпратят на ответника за отговор по чл.131 от ГПК.Делото е докладвано на съдия Галя Наумова на 17.02.2012 г. след преразпределение от съдия Кисева.На делото е отбелязано, че във връзка със Заповед № 12/ 01.02.2012 г. всички ненасрочени от съдия Кисева разпределени дела се разпределят на съдия Галя Наумова, като отбелязването е с дата 20.02.2012 г. от председателя на съда.За ответника – търговско дружество е направено искане от съдия Кисева за назначаване на особен представител на 28.10.2011 г., след като е извършено залепване на 10.08.2011 г.На 20.11.2011 е прието писмото за назначен особен представител на

ответника. На 25.07.2011 г.п е постъпил отговор от втория ответник по чл.131 от ГПК.С определение от 17.02.2012 г. съдия ГАЛЯ НАУМОВА, която от тази дата е започнала да разглежда делото, е приела предявения иск, разпределила е доказателствената тежест приела е представените доказателства и е насрочила делото за 14.03.2012 г. от 10, 30 часа.В съдебно заседание е отменено определението за назначаване на особен представител на търговско дружество, делото е докладвано, изискани са доказателства от служба по вписванията, служба по геодезия, картография и кадастър – гр.Плевен, от Местни данъци и такси – гр.Никопол и делото е отложено за 12.04.2012 г. от 10, 30 часа.В съдебното заседание са приети представените от отделните учреждения писмени доказателства, допусната е съдебно счетоводна експертиза по искане на ответника и делото е отложено за 09.05.2012 г. от 11, 30 часа.В съдебното заседание е установено, че не е изготвена експертизата, тъй като ответникът е представил бележка за внесен депозит в съдебното заседание и е дадена възможност на вещото лице да изготви заключението си-делото е отложено за 29.05.2012 г. от 11 часа.В съдебното заседание е докладвана молба от вещото лице, че не е изготвило заключението си, дадена е такава възможност на вещото лице и делото е отложено за 18.06.2012 г. от 11, 00 часа.В съдебното заседание е изслушано заключението на вещото лице и е постановено да се изискат доказателства от втория ответник счетоводни документи за процесния недвижим имот и делото е отложено за 28.06.2012 г. от 12, 00 часа.В съдебното заседание съдът е приел доказателствата по делото представени от ответниците и е приключил съдебното дирене.С решение № 83/07.08.2012 г. съдът е уважил предявения на основание чл.124, ал.1 от ГПК иск, като е установил правото на солственост на ищеца върху процесния имот и е отменил нотариален акт за покупко- продажба на надвехимия имот по договор сключен между ответниците по делото.Срещу решението на районния съд е подадена въззивна жалба, образувано е в. гр.д.№1020/2012 г. по описа на Плевенския окръжен съд, като с решение № 7/ 09.01.2013 г. решението на районния съд е изцяло отменено и предявените искове по чл.124, ал.1 и чл.537, ал.2 от ГПК са отхвърлени като неоснователни.Срещу решението не е подавана касационна жалба.

10.Гр.д. № 3901/2012 г. /чл. 422 ГПК /Делото е образувано на 02.07.2012 г. при друг съдия – докладчик. Съдия Наумова встъпва в разглеждането на делото в първото по делото заседание, проведено на 28.11.2012 г., в делото същото е обявено за решаване. Постановено е решение № 1905/18.12.2012 г., с което е отхвърлен предявения иск. С решение № 393/11.07.2013 г. по в.гр.д. № 349/2013 г. на ПлОС обжалваното решение е отменено, а предявения иск уважен, като въззивното решение е окончателно. Производството по делото в I инст. е приключило в шестмесечен срок от образуването му при спазване на разпоредбите на ГПК относно провеждане на исковото гражданско производство, като съдия Наумова е участвала в разглеждането му през период от два месеца.

2.гр.д. № 4786/2012 г. /чл. 108 ЗС/. Делото е образувано на 31.08.2012 г. при друг съдия – докладчик. Съдия Наумова встъпва в разглеждането на делото в първото по делото заседание, проведено на 13.11.2012 г., в което са разпитани допуснатите до разпит свидетели и същото е отложено за изслушване на заключение на икономическа експертиза. В проведеното на 13.12.2011 г. о.с.з. е изслушано заключението на вещото лице и делото е отложено за разпит на нови допуснати свидетели за нови обстоятелства настъпили в хода на делото. В проведеното на 15.01.2013 г. о.с.з. делото е обявено за решаване. Постановено е решение № 304/15.02.2013 г., с което е отхвърлен предявения иск. С решение № 309/23.05.2013 г. по в.гр.д. № 384/2013 г. на ПлОС обжалваното решение е отменено, а предявения иск уважен, като въззивното решение е окончателно. Производството по делото в I инст. е приключило в шестмесечен срок от образуването му при спазване на разпоредбите на ГПК относно провеждане на исковото гражданско

производство, като съдия Наумова е участвала в разглеждането му през период от три месеца.

11. Гр.д. № 6589/2012 г. /чл. 422 ГПК/ Делото е образувано на 16.11.2012 г. и с разпореждане от 19.06.2012 г. върху исковата молба е разпоредено връчване на препис от ИМ на ответника по реда на чл. 131 ГПК. В срока за отговор на исковата молба, изтекъл на 20.12.2012 г. от ответниците не е постъпил такъв. С определение от 04.01.2013 г. в з.с.з. е извършена подготовка на делото като е изготвен проект – доклад, назначена е експертиза и същото е насрочено за 29.01.2013 г.. В проведеното на 29.01.2013 г. о.с.з. са извършени съответните процесуални действия и делото е обявено за решаване. Постановено е решение № 363/28.02.2013 г., с което е отхвърлен предявения иск. С решение № 390/11.07.2013 г. по в.гр.д. № 499/2013 г. на ПлОС обжалваното решение е отменено, а предявения иск уважен, като въззивното решение е окончателно. Производството по делото в I инст. е приключило в четиримесечен срок от образуването му при спазване на разпоредбите на ГПК относно провеждане на исковото гражданско производство.

12. Гр.д. № 6395/2012 г. /чл. 86 ЗЗД/ Делото е образувано на 12.11.2012 г. и с разпореждане от 13.11.2012 г. върху исковата молба същата е оставена без движение за внасяне на дължимата държавна такса върху исковите. С молба от 30.11.2012 г. ищецът е оттеглил предявения иск за заплащане на главница по търговска сделка между страните. С разпореждане от 03.12.2012 г. съдията – докладчик е разпоредено връчване на препис от ИМ и молбата за оттегляне на иска на ответника по реда на чл. 131 ГПК. В срока за отговор на исковата молба, изтекъл на 22.12.2012 г. е постъпил такъв. С определение от 10.01.2013 г. в з.с.з. е извършена подготовка на делото като е изготвен проект – доклад, прекратено е частично производството по оттегления иск за главницата, назначена е експертиза и същото е насрочено за 01.02.2013 г.. В проведеното на 01.02.2013 г. о.с.з. не е прието заключението на експертизата и делото е отложено за преработка на заключението на вещото лице. В проведеното на 01.02.2013 г. о.с.з. са извършени съответните процесуални действия и делото е обявено за решаване. Постановено е решение № 467/14.03.2013 г., с което е уважен в предявения иск. С решение № 364/24.06.2013 г. по в.гр.д. № 576/2013 г. на ПлОС обжалваното решение е отменено, а предявения иск е отхвърлен, като въззивното решение е окончателно. Производството по делото в I инст. е приключило в четиримесечен срок от образуването му при спазване на разпоредбите на ГПК относно провеждане на исковото гражданско производство.

5. ч.гр.д. № 1735/2010 г. е образувано на 17.03.2010 г. въз основа на постъпило заявление по чл. 417 ГПК. С разпореждане № 1274/23.02.2010 г. по делото заявлението е оставено без уважение. Разпореждането е обжалвано пред Плевенския окръжен съд и с определение № 1454/29.04.2010 г. по ч.гр.д. № 336/2010 г. на ПлО е отменено, като е разпоредено издаване на заповед за незабавно изпълнение. В изпълнение на указанията на ПлОС на 04.05.2010 г. е издадена заповед за незабавно изпълнение по чл. 417 ГПК № 2010, а на 17.05.2010 г. по искане на заявителя е издаден изпълнителен лист въз основа на заповедта.

4. Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Галя Наумова постановява съдебните си актове в срок подробно и в съответствие със събраните по делото доказателства мотивира съдебните актове. Съдията изучава и прилага актуалната съдебна практика по делата, съдебните актове съдържат информация по казуса, езикът е ясен и недвусмислен, като професионалната терминология е съчетана с точен изказ, който води до правилното разбиране на изхода на делото от страните. От проверените съдебни актове на съдия Наумова се установява, че съдията познава професионално процесуалните и материалноправните норми и ги прилага правилно при разглеждане на делата и постановяване на съдебните актове, макар в част от постановените актове да се установява не съвсем точно и правилно тълкуване на нормите при отнасянето им към установените факти по делото. При проверката се констатира, че не по всички дела подробно и ясно се извършва доклада по чл. 146 от ГПК, което би могло да създаде затруднения за страните при установяване на важните въпроси по делото.</p>
----	---

6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p>Няма данни за извършена персонална проверка на съдия Галя Наумова от Инспектората на ВСС. В доклада на инспектората от извършената проверка на РС- гр. Никопол не са направени негативни констатации за работата на съдия Галя Наумова и не са правени предложения по отношения на съдията за санкциониране.</p>
----	---

7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p>Получавала е ДМС.</p>
-------	---

7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Няма наложени наказания.</p>
-------	---

8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> Към материалите е приложено становище на Комисията по професионална етика в Плевенския окръжен съд, от което е видно, че съдия Наумова спазва правилата на професионалната етика и не са констатирани нарушения на правилата, както и не са образувани преписки по сигнали срещу съдията в комисията.</p>
----	--

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена шатна численост	Заета шатна численост
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1162	1329	1210	25	3	3
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	20	32	32	1	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1172	1291	1186	24	2	2
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	0	0	0	0	0	0
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1046	1144	979	33	3	3
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	167	171	166	9	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1027	1192	1051	26	3	3
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	38	37	5	2	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
--	---------------------	--------------------------	--------------------	--------------------------	---------------------------	-----------------------

2010 година

Натовареност на органа на съдебната власт	13081	15167	13761	256	25	25
Натовареност на отделението	8945	9758	9017	113		11
Натовареност на атестирания магистрат	488	488	488	6		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2012 година

Натовареност на органа на съдебната власт	10744	11935	10829	256	25	23
Натовареност на отделението	7505	8193	7497	117		12
Натовареност на атестирания магистрат	178	178	104	1		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2013 година

Натовареност на органа на съдебната власт	10243	11349	10425	268	25	25
Натовареност на отделението	7120	7816	7168	130		13
Натовареност на атестирания магистрат	500	573	573	11		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата <i>Констатации:</i>
-----	--

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството; <i>Констатации:</i>
-----	--

ЗАБЕЛЕЖКА: Периода за атестация на съдия Галя Наумова е от 01.01.2010г. до 31.12.2013г.

За времето от 04.01.2006г. до 04.09.2006г., както и за периода от 16.08.2010г. до 01.02.2012г. съдия Наумова е била в отпуск поради бременност и раждане.

Със заповед №РД-5/11.01.2010г. на Председателя на ПлОС съдия Наумова е командирована в РС-ПЛЕВЕН за времето от 25.01.2010г. до 25.07.2010г. за разглеждан на дела за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА.

Със заповед №РД-147/05.11.2012г. на Председателя на ПлОС съдия Наумова е командирована в РС-ПЛЕВЕН за времето от 05.11.2012г. до 05.05.2013г. за разглеждан на дела за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА.

Със заповед №РД-33/30.04.2013г. на Председателя на ПлОС съдия Наумова е командирована в РС-ПЛЕВЕН за времето от 07.05.2013г. до 07.11.2013г. за разглеждан на дела за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА.

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Комисията установи, че съдия Галя Наумова има добра професионална подготовка и показва добро познаване на процесуалните закони при образуването и движението на делата, като след разпределение на делото своевременно съдията извършва действия по проверка редовността на исковата молба, по разпореждане за връчване на преписи от книгата на ответната страна при редовност на исковата молба и за насрочване на делото в съдебно заседание, по допускане на доказателствата. Не се изготвя подробен доклад съобразно изискванията на чл. 146 от ГПК. Делата се насрочват своевременно и в предвидените от закона срокове, разглеждат се при спазване графика на съдебните заседания и съдебните актове се постановяват в законните срокове. Не са констатирани нарушения на сроковете за постановяване на съдебните актове.</p>
-----	---

11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Комисията установи, че съдия Галя Наумова подробно и професионално проучва и подготвя делата за разглеждане в съдебно заседание, като точно и правилно оценява относимите факти и обстоятелства за изясняване на спора, спазва последователността на фактите при тяхното установяване .</p>
-----	--

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Съдия Галя Наумова насрочва делата си по график, който е определен за всеки от съдиите в Никополския районен съд ежемесечно. Съдията заседава съобразно този график и насрочените дела, като спазва часа и поредността на насрочените дела за разглеждане. При насрочване на делата съдията съобразява вида, фактическата и правна сложност на делата, обемът от доказателства, които предстои да бъдат събрани и съответно отделя необходимото време в графика за конкретното дело. При насрочване на делата съдията съобразява дали е бързо производство и спазва специфичните процесуални срокове и изисквания за този тип производства, делата се насрочват своевременно при спазване на сроковете.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Съдия Галя Наумова води съдебните заседания с професионално познаване на процесуалните и материалноправните разпоредби, своевременно постановява определенията си в заседание по възникналите процесуални въпроси, спазва принципът на равнопоставеност между страните в граждански процес. Съдебното заседание се провежда в спокойна, професионална атмосфера и с коректност при изясняване на фактите по делото. При посещението на комисията в съдебно заседание се установи, че съдията предварително е проучил делата и адекватно и законосъобразно постановява определенията си по движението на делото

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	17	Съдия Наумова притежава много добра правна подготовка, която ѝ дава възможност да прилага правните норми и съответно да насрочва своевременно и да приключва в законовите срокове разглежданите дела, като се позовава на закона и съдебната практика.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	17	Съдия Наумова мотивира добре съдебните си актове, притежава добри способности за устно и писмено изразяване, умело си служи с юридическата терминология. Оценката на относимите към предмета на доказване факти в постановените съдебни актове се извежда въз основа на анализ на доказателствата при спазване на процесуалните изисквания за обективност, всеостранност и пълнота.
3	Умение за оптимална организация на работата	18	Натрупаният практически опит позволява на съдия Наумова да организира оптимално работата си, с оглед конкретната степен на натовареност, при точно съблюдаване на процесуалните срокове по движение на делата от различен характер. Спазва стриктно графика за провеждане на съдебни заседания, като притежава умения за целенасочено разпределение и добра организация на работата си. Притежава умения за придържане към първоначално определените при насрочване на делата времеви рамки, необходими за провеждане на конкретно насрочените процесуални действия.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Работата на съдия Наумова по различни по вид дела, които ѝ се възлагат за разглеждане, се отличава с експедитивност и дисциплинираност. Проявената експедитивност при движението на делата не се отразява негативно върху качеството на постановените съдебни актове.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Съдия Наумова стриктно съблюдава спазването на графика за провеждане на съдебните заседания, което се установи и при посещенията на съдебното заседание на 08.07.2014г., а и от проверката на разгледаните дела през атестирания период.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Съдия Наумова води съдебните заседания при точно спазване на закона. Притежава отлични способности за устно изразяване, мотивира разбираемо постановените в хода на съдебното дирене определения. При съставяне на протоколите се изразява ясно и конкретно, винаги юридически обосновано.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	92	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Съдия Галя Наумова притежава добри познания в областта на гражданското право, които в съчетание с придобития професионален опит обуславят доброто качество на осъществяваната от нея правораздавателна дейност. Постановените съдебни актове са добре мотивирани въз основа на анализ на събраните по делото доказателства. Добре организира работата си по подготовката на делата, своевременно ги насрочва в съдебно заседание при спазване на процесуалните срокове, провежда съдебните заседания при спокойна и професионална атмосфера. Съдия Наумова показва позитивна мотивация за работа, проявява висока степен на отговорност и добросъвестност при организиране и изпълнение на служебните си задължения. Отличава се с високи морални качества, ползва се с положителна репутация сред колегите и обществото. Проявява толерантност и уважение към всички съдии и служители, с които работи, като се ползва с добър авторитет сред колегите.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Силвия Кръстева (име и фамилия) [Подпис] (подпис)

2. Рени Съртанска (име и фамилия) [Подпис] (подпис)

3. Мариета Димитрова (име и фамилия) [Подпис] (подпис)

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	92 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Галя Величкова Наумова – съдия в Районен съд гр. Никопол, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка от атестирането "Много добра" - 92 (деветдесет и две) точки на Галя Величкова Наумова – съдия в Районен съд гр. Никопол.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №71/16.12.2014 г. т. С-4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

05.01.2015г.

(дата)

Гая Наумова

(име и фамилия)

Handwritten signature and circular official stamp of the Commission for Proposals and Attestation.

(подпис)

Изх.№.....
Дата.....

ДО
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Комисия по предложенията и
атестирането на съдии,
прокурори и следователи

СТ А Н О В И Щ Е
НА КОМИСИЯТА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ ПЛЕВЕНСКИ
РАЙОНЕН СЪД

ЗА ПРИТЕЖАВАНИТЕ НРАВСТВЕНИ КАЧЕСТВА НА ГАЛЯ ВЕЛИЧКОВА
НАУМОВА, СЪДИЯ В НИКОПОЛСКИЯ РАЙОНЕН СЪД

Галя Величкова Наумова работи като съдия в Никополския районен съд от 11. 04. 2005 год. до момента. Със заповеди на председателя на Плевенския окръжен съд съдия Наумова е била командирована в Плевенския районен съд през следните периоди: от 25. 01. 2010 год. до 25. 07. 2010 год., от 05. 11. 2012 год. до 05. 05. 2013 год. и от 07. 05. 2013 год. до 07. 11. 2013 год. За тези периоди съдия Наумова не е била обект на проверка за наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика от Комисията по професионална етика при Плевенския районен съд.

В работата си като съдия Наумова винаги е демонстрирала изключителна принципност, ръководейки се вътрешното си убеждение и закона, не е зависима, не се поддава на натиск, заплахи, стимули или влияния.

Демонстрира безпристрастност при изготвяне на съдебни актове. Не проявява дискриминационно отношение към страните, основано на раса, произход, етническа принадлежност, пол или религия.

Принципът на справедливост се спазва от магистрата, като в постановените от него актове се отчита спецификата на конкретния казус.

Съдия Наумова спазва принципа за вежливост, установен с Кодекса за етично поведение на българските магистрати, проявявайки уважение към своите колеги.

В обществото, работата и контактите си съдия Наумова проявява толерантност към различни от нейните аргументи, мнения и гледни точки.

Почтеността на съдия Наумова е безспорна и никога не е приемала материални или нематериални облаги, които могат да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност.

Не е налице поведение, накърняващо честта на магистрата в професията и обществото.

Съдия Наумова е компетентен и квалифициран магистрат. Отлично познава нормативната уредба на Република България и съдебната практика. Стреми се да повишава знанията си в областта на материята, с която работи.

Съдия Наумова е демонстрирала в поведението си дискретност, като не огласява факти или сведения, станали ѝ известни при или по повод работата ѝ като съдия.

Членове: 1.

/Христо Томов/

2.

/Биляна Видолова/

3.

/Венелин Николаев/

СТАНОВИЩЕ

на

Комисията по професионална етика към

Окръжен съд-Плевен

По повод атестиране на **ГАЛЯ ВЕЛИЧКОВА НАУМОВА**— съдия в **Районен съд – гр.Никопол** Комисията по професионална етика към Окръжен съд-Плевен посочва, че в комисията не са постъпвали сигнали, отнасящи се до противоправни действия на съдията или относно поведение,уронващо престижа на съдебната власт.

Съдия **НАУМОВА** е изключително учтива в контактите си с други колеги,служителите в съда, страните по делата и останалите граждани. С готовност изслушва и оказва професионална и колегиална помощ.

Колегата не създава конфликти и интриги. Изключително коректна е и, ако изразява критично отношение към някого или конкретен проблем, го извършва дискретно и само когато е в интерес на работата. В отношенията си към колегите и служителите проявява отношение на равнопоставеност и обективност при решаването на служебните проблеми.

При изпълнение на задълженията си проявява независимост, съобразява се само с доказателствата по делата и закона, не се поддава на какъвто и да е натиск.Съдията се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона и не се поддава на преки или косвени влияния на представители на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

При обсъждане на различни служебни, организационни и правни проблеми винаги излага становището си, но не го налага на останалите, готов е да изслуша всички различни гледни точки и да се съгласи с чуждо мнение ако се убеди, че е правилно.

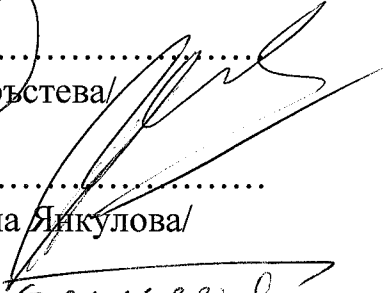
Съдията е добре подготвена професионално и е квалифицирана, като е развила способности за правилното приложение на националното и европейското законодателство.

Съдия НАУМОВА проявява дискретност и не изнася данни, които са му станали известни по служба. Въздържа се от всякакви действия, които биха могли да се отразят неблагоприятно върху имиджа на съдебната власт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:


/Силвия Кръстева/

ЧЛЕНОВЕ: 1.


/Цветелина Янкулова/

2.


/Емил Банков/