

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 52
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 13 ноември 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ПРОКУРАТУРИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **полковник Веселин Стоянов Стоев** – заместник на административния ръководител–заместник-военноапелативен прокурор на Военноапелативна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **полковник Веселин Стоянов Стоев** – заместник на административния ръководител–заместник-военноапелативен прокурор на Военноапелативна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Светла Петкова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ,
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ**

Част I
Кадрова справка

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪВЕТ	
Регистрационен номер	Дата
11-03-422	09-07-2014

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Полковник Веселин Стоянов Стоев
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома за висше образование № 119578/17.05.1993 г., СУ „Св. Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	Удостоверение за придобита юридическа правоспособност № 7197/08.09.1993 г.
Орган на съдебната власт	Военно-апелативна прокуратура
Длъжност (включително адм. длъжност по чл.172 от ЗСВ)	Заместник на административния ръководител – заместник военно-апелативен прокурор
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	03.05.1993 г. – 03.11.1993 г. – СГС, стажант-съдия; 01.12.1993 г. – 01.11.1998 г. – Военно-окръжна прокуратура – гр. София (ВОП), военен следовател; 01.11.1998 г. – 01.02.2002 г. – ВОП гр. София – прокурор 01.02.2002 г. – 07.06.2004 г. – ВОП гр. София – заместник-военноокръжен прокурор 07.06.2004 г. – 01.04.2005 г. – административен ръководител – Военно-окръжен прокурор на ВОП; От 01.04.2005 г. – 01.04.2010 г. заместник на административния ръководител – заместник-военно-апелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура (ВоАП); от 01.04.2010 г. – 07.10.2010 г. ВоАП – прокурор; от 07.10.2010 г. – заместник на административния ръководител – заместник-военно-апелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура. няма
Допълнителни квалификации и специализации	Диплома серия А-2009 СУ, рег. №19811/15.10.2009 г., СУ „Климент Охридски“ – Магистър по международни

	<p>отношения – Право на Европейския съюз;</p> <p>Diplome Inter Universitaire от 26.10.2009 г. – Universite Nancy 2 и Universite de Strasbourg и сертификат от Centre international de formation europeenne, Nice и ЦПО към ЮФ на СУ „Кл.Охридски“;</p> <p>Winter academy, Боровец, 26.02. – 03.03.2009 г.;</p> <p>Национален институт на правосъдието – семинар „Обучение на обучители по съдебна етика” – 7-8 декември 2009 г.;</p> <p>Сертификат от ДКСИ от 19.09.2012 г., за достъп до чуждестранна класифицирана информация NATO SECRET;</p> <p>Сертификат от ДКСИ от 19.09.2012 година, за достъп до чуждестранна класифицирана информация SECRET UE/EU SECRET</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг-решение на ВСС)	Ранг „прокурор във ВКП и ВАП” – решение на ВСС по протокол № 32/23.07.2008 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение по протокол № 35/ 30.09.2010 г. на ВСС, комплексна оценка „много добра”
Период на атестацията	13.05.2010 г. – 13.05.2014 г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Военно-апелативна прокуратура
Административен ръководител	Генерал-майор Крум Манов
<p>Становище:</p> <p>Полковник Веселин Стоянов Стоев е завършил висше юридическо образование в СУ „Климент Охридски“ през 1993 година.</p> <p>Правоспособен юрист е от 03.09.1993 година.</p> <p>Заемал е последователно следните длъжности в органите на съдебната власт:</p> <p>От 01.12.1993 г. до 01.11.1998 г. – военен следовател във ВОП гр.София</p> <p>От 01.11.1998 г. до 01.02.2002 г. — прокурор във ВОП гр.София</p> <p>От 01.02.2002 г. до 07.06.2004 г. — заместник-военноокръжен прокурор на ВОП гр.София</p> <p>От 07.06.2004 г. до 01.04.2005 г. – административен ръководител- Военно-окръжен прокурор на ВОП- гр.София</p> <p>От 01.04.2005 г. до 01.04.2010 г. - Заместник на административния ръководител- заместник-военно-апелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура</p> <p>От 01.04.2010 г. до 07.10.2010 г. – прокурор във Военно-апелативна прокуратура</p> <p>От 07.10.2010 година- Заместник на административния ръководител- заместник-военно-апелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура.</p> <p>С решение на Висшия съдебен съвет по протокол №32/23.07.2008 година е повишен в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.</p> <p>Полк.Веселин Стоев притежава много добра правна подготовка, професионален и организационен опит. Изпълнява точно и в срок задълженията, произтичащи от заеманата длъжност. Умее да оценява правилно фактите и взема обективни и своевременни решения. Притежава способност да създава много добра организация за изпълнението на възложените задачи.</p> <p>Постигнал е високи резултати в качествено и срочно решаване на преписки и дела. Преписките и делата, по които е работил са с предмет на престъпления от почти всички раздели на особената част на Наказателния кодекс, като голяма част от тях са с фактическа и правна сложност (за извършени стопански престъпления, за злоупотреби с държавни средства, за инкриминирани деяния във връзка с провеждане на процедурите по възлагане на обществени поръчки в сектора на отбраната). Процесуалните му актове са аналитични, правнообосновани и в подкрепа на този извод е обстоятелството, че за атестирания период полк. Стоев няма нито едно отменено постановление от ВКП. Няма просрочени преписки.</p> <p>Полк.Стоев проявява висока инициативност при решаване на текущи въпроси и при набелязване на мерки за подобряване качеството на работа във Военно-апелативния район.</p> <p>За атестирания период е участвал в съвместни екипи, сформирани от Главния прокурор за изпълнение на конкретни задачи. За работата му в състава на екипа, изготвил Функционалния анализ ПРБ, е поощрен с отличие „служебна благодарност“ със заповед №ЛС-4100/16.12.2013 г. на Главния прокурор на РБ. Включен е в ревизиращия екип от сектор „Инспекторат“ на отдел „Административен“ при ВКП, от Главния прокурор, за извършване на комплексни ревизии във военно-окръжните прокуратури с цел цялостен анализ на дейността на им.</p> <p>Тук е мястото да бъде отбелязано, че с оглед разпоредбата на чл.168, ал.6 от ЗСВ, полк. Стоев е замествал административния ръководител на Военно-апелативна прокуратура повече време от останалите заместници. Оказва компетентна помощ и съдействие на магистратите и служителите при изпълнение на служебните им задължения. Ползва се с доверие и авторитет сред личния състав на Военно-апелативна прокуратура и останалите военно-окръжни прокуратури. Спазва Правилата за етично поведение на</p>	

българските магистрати.

Натовареността на полк. Стоев, съпоставена с тази на Военно-апелативна прокуратура, е както следва:

- 13.05.-31.12.2010 г. – 65,1 %
- 2011 г.- 110,4%
- 2012 г. – 97%
- 2013 г.- 81%
- 01.01. -13.05.2014 г.- 94,29%.

Комплексната оценка на работата на полк.Стоев като заместник на административния ръководител и прокурор за периода на атестиране, е положителна, степен „много добра”.

Административен ръководител-
Военно-апелативен прокурор
на Военно-апелативна прокуратура:

генерал-майор:  Манов/

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Помощната атестационна комисия (ПАК) извърши проверка на:

- 20 бр. преписки, както следва:

пр. № 2-38/13 г., пр. № 712/13 г., пр. № 676/13 г., пр. № 29/13 г., пр. № 336/13 г., пр. № 458/14 г., пр. № 2-38/13 г., пр. № 500/14 г., пр. № 462/14 г., пр. № 1071/10 г., пр. № 1075/10 г., пр. № 1407/10 г., пр. № 138/06 г., пр. № 947/11 г., пр. № 857/11 г., пр. № 815/10 г., пр. № 1481/12 г., пр. № 1284/12 г., пр. № 742/12 г., пр. № 1290/12 г. по описа на ВоАП (Приложение 1);

- 5 бр. въззивни дела и 6 бр. протести, както следва:

ВНОХД № 1/2012 г., ВНОХД № 49/2012 г., ВНОХД № СП 22/201 г., ВНОХД № СП 45/2011 г., и ВНОХД № 83/2010 г. по описа на Военно-апелативен съд – София (ВоАС)

ВНОХД:

1. ВНОХД № 1/2012 г. по описа на Военно-апелативния съд – протокол от с.з. на 30.01.2012 г. Въззивното производство е било образувано по протест на прокурор от ВОП София срещу постановената оправдателна присъда. Прокурор Стоев не е поддържал подадения протест, изложил е доводи за тази своя позиция. Посочил е, че протестът е бланкетен, че присъдата е правилна и законосъобразна и въобще не е следвало да бъде изготвян обвинителен акт за извършеното деяние, което не съставлява престъпление. С решение № 5/06.02.2012 г. ВоАС е потвърдил присъда № 244/05.12.2011 г. по НОХД № 244/2011 г. на СВС.

2. ВНОХД № 49/2012 г. по описа на Военно-апелативния съд – протокол от с. заседание на 22.10.2012 г. Въззивното производство е било образувано по протест на прокурор от ВОП София и жалба на гр. ищец срещу постановена оправдателна присъда № 159/06.06.2012 г. по НОХД № 159/2011 г. на Софийски военен съд. Прокурор Стоев е поддържал протеста за отмяна на присъдата и е поискал делото да бъде върнато на прокурора поради допуснати отстраними съществени процесуални нарушения по време на досъдебното производство и на съдебното следствие. Посочил е какви са тези нарушения. С решение № 52/22.11.2012 г. ВоАС е потвърдил присъдата.

3. ВНОХД № СП22/2012 г. – протокол от с.з. 04.04.2012 г., образувано по жалби на подсъдимите. Прокурор Стоев е поискал жалбите да бъдат оставени без уважение, а присъдата на СВС потвърдена. Изложил е доводи за това. С решение № СП25/20.04.2012 г. е отменил присъдата и е върнал делото на СВС.

4. ВНОХД № СП 45/11 г. по описа на Военно-апелативния съд Протокол от с.з. на 21.09.2011 г. Въззивното производство е било образувано по жалба на подсъдимите срещу постановена присъда № СП-123/31.05.2011 г. по НОХД № СП-123/2011 г. на Софийски военен съд. Становището на прокурор Стоев е, че присъдата следва да се потвърди. Изложил е доводи за това. С решение № СП 48/21.11.2011 г. ВоАС е изменил присъдата относно наказанието на единия подсъдим и е потвърдил присъдата в останалата част. С решение № 66/ 07.03.2012 г. по НД № 28/2012 г. ВКС е отменил въззивното решение и е върнал делото за ново разглеждане от ВоАС.

5. ВНОХД № 83/2010 г. по описа на Военно-апелативния съд – протокол от с. з. 31.01.2011 г. Въззивното производство е било образувано срещу постановената оправдателна присъда на СВС. Прокурор Стоев е поискал да бъде уважен протеста, изложил е доводи защо следва да се отмени присъдата и да се постанови нова, осъдителна присъда. С решение № 10/11.04.2011 г. ВоАС е изменил присъда № 388/07.04.2010 г. по НОХД № 388/2009 г. на СВС относно мотивите за оправдаването на подсъдимите като е приложил чл. 9, ал. 2 НК. С решение № 332/11.07.2011 г. по НД № 1609/2011 г. ВКС е оставил в сила въззивното решение.

Прокурор Стоев активно участва в съдебните заседания при разглеждането на делата от ВоАС. Становищата на прокурор Стоев относно протестите и жалбите срещу постановените първоинстанционни актове винаги са мотивирани, подкрепени с доводи, което предполага задълбочено проучване на материалите по делата

6 бр. ПРОТЕСТИ:

по пр. № 1412/2009 г., пр. № 1741/2010 г., пр. № 662/2010 г., пр. № 298/2012 г., пр. № 1163/2012 г., пр. № 54 / 2012 г.

Изготвените протести са мотивирани. Правилно са посочени касационните основания и са направени искания, съобразени с правомощията на касационната инстанция. Във връзка с твърдените нарушения са изложени подробни доводи, които са били предмет на обсъждане от ВКС при извършената проверка на въззивния съдебен акт.

- **Административно организационни актове** –Приложение 2.

- **Доклади от извършени ревизии и проверки** – в Приложение 3.

ПАК се запозна и с преписки на ВоАП, с данни за определените правомощия на прокурор Стоев и за дейността му за проверявания период в качеството му на заместник административен ръководител – заместник военно-апелативен прокурор.

Издаде е редица административни заповеди, сред които Заповед № 331/04.11.2010 г. относно спазване на разпоредбите на Методически указания № 6182/2010 г. на Главния прокурор на РБ при работа на дела, взети на специален надзор, Заповед 112/08.05.2013 г. – изменение на Заповед № 87/2013 г. относно създаване на организация във връзка с парламентарните избори.

Прокурор Стоев в качеството си на Заместник административен ръководител регулярно е разпореждал през проверявания период служебни проверки по преписки и дела, вкл. на специален надзор и такива от особен обществен интерес; извършвал е лично ревизии и проверки на дейността на военните прокуратури, като по разпореждане на главния прокурор е участвал в провеждането на ревизии на долустоящите прокуратури в екип прокурори от ВКП, участвал е и в екипа, изготвил Функционалния анализ на ПРБ; изготвял е становища за законодателни промени.

Изготвил е също и доклад до ВКП във връзка с териториалната компетентност на военните прокуратури (пр. №333/2013 г.), доклад до Военно-апелативния прокурор относно обявените резултати от ВКП в Анализ на върнатите дела от съда на прокуратурата (пр. № 1615/2012 г.), становище до Министерство на правосъдието относно предстоящо изменение в ЗСВ (пр. №1360/2012 г.), както и предложение за промяна в чл. 396 НПК.

В качеството си на заместник административен ръководител, за проверявания период прокурор Стоев е извършил множество проверки на преписки и дела във Военно-окръжните прокуратури, като е изготвил и съответните доклади. Направил е редица предложения с оглед подобряване и оптимизиране на работата.

Участвал е активно в ревизионно-контролната дейност на ВоАП и на ПРБ – със Заповед № 173/06.06.2012 г. на главния прокурор е участвал в извършването на комплексна ревизия в гр. Варна и гр. Шумен, а със Заповед № 172/06.06.2012 г. – в комплексни ревизии в гр. Плевен, Велико Търново, Сливен и Бургас.

От проверените от ПАК административно-контролни и ревизионни актове и доклади е видно, че прокурор Стоев упражнява компетентно правомощията си на административен ръководител. Безспорно е, че с дейността си реално подпомага военно-апелативния прокурор за вземането на информирани управленски решения по ръководството на ВоАП и по правилното прилагане на закона от долустоящите прокуратури.

Посетени съдебни заседания:

ПАК извърши проверка и се запозна с протоколите от съдебните заседания и със становищата и пледоариите на прокурор Стоев по следните въззивни НОХД:

ВНОХД № 35/2012 г. (преписка на ВоАП № 1412/2009 г.); ВНОХД № 79 / 2010 г. (преписка на ВоАП № 1741/2010 г.); ВНОХД № 49/2012г. (преписка на ВоАП № 662/2010 г.); ВНОХД № СП 45/11 г., (пр. № 1163/2012 г.), ВНОХД № 1/2012 г. и ВНОХД № 83/2010 г. по описа на ВоАС.

Събеседвания:

На основание чл. 57, ал. 2 от Методиката, на 13.06.1014 г., в административната сграда на ВоАП, ПАК проведе събеседване с прокурор В. Стоев – заместник на административния ръководител на ВоАП – заместник военно-апелативен прокурор. На персоналната среща бе обсъдена неговата работа, като прокурор и административен ръководител, а така също и резултатите в работата на ВоАП.

На основание чл. 54, ал.4 от Методиката от ПАК бе направена среща и с прекия административен ръководител на атестирания прокурор – с административния ръководител – апелативен прокурор на ВоАП.

ПАК проведе събеседване и с г-н Емил Владимиров, прокурор в отдел „Административен“ във ВКП, сектор „Инспекторат“ – с цел получаване на допълнителна информация за професионалните и делови качества на прокурор Стоев. Оценката на колегата е кратка, но достатъчна за целите на дейността на ПАК: „Прокурор Стоев е изключително стойностен колега.“

Достоверна писмена информация:

При изготвяне на атестацията беше използвана информацията, съдържаща се в горепосочените актове по преписки, касационни протести, както и годишните доклади на ВоАП за периода на атестиране, докладите от проведените ревизии на военните прокуратури и издаваните в качеството на административен ръководител актове, Функционалния анализ на ПРБ в частта за дейността на военните прокуратури, кадрова справка, становището на административния ръководител по чл. 30, ал. 2 ЗСВ и становището от Комисията за професионална етика към ВоАП.

ИНСТАНЦИОНЕН КОНТРОЛ

2010 г.

Пр. № 1071/10 г. по описа на ВоАП

Преписката е образувана по жалба от изпълнителния директор на ИА „Военни клубове и военно почивно дело“ срещу постановление от 11.10.2010 г. на прокурор от ВОП Пловдив, с което е отказал да образува наказателно производство по пр. № 27/10 г. на основание чл. 24 ал.1 т.1 НПК. Зам.апел.прокурор Стоев е констатирал, че жалбата е основателна, а постановения прокурорски акт е незаконосъобразен. С постановление от 24.11.2010 г. е отменил постановлението от 11.10.2010 г. и е разпоредил да бъде образувано досъдебно производство за установяване дали длъжностни лица от ТД“Социални дейности“ – Пловдив са извършили престъпление по чл.282 ал.2, във вр. с ал.1 НК, като е дал и указания за изпълнение.

Пр. № 1075/10 г. по описа на ВоАП

Преписката е образувана по жалба срещу постановление от 21.07.2000 г. на прокурор от ВОП София, с което е отказал да образува наказателно производство по пр.№ 2565/97 г. на основание чл. 21 ал. 1 т. 1 НПК/отм/. Зам.апел.прокурор е констатирал, че жалбата е неоснователна, а постановения прокурорски акт е законосъобразен и с постановление от 15.09.2010 г. го е потвърдил. Постановлението е било обжалвано пред ВКП и с постановление от 03.11.2010 г. по пр. № 13649/10 г. прокурор от ВКП е потвърдил постановлението от 15.09.2010 г. на ВАП.

Пр. № 1407/10 г. по описа на ВоАП

Преписката е образувана по жалба срещу постановление от 30.08.2010 г. на прокурор от ВОП София, с което е отказал да образува наказателно производство по пр.№ 1229/10 г. на основание чл. 24 ал.1 т. 1 НПК. Зам.апел.прокурор Стоев е констатирал, че жалбата е основателна и с постановление от 21.10.2010 г. е отменил постановлението от 30.08.2010 г. и е разпоредил да бъде образувано досъдебно производство за престъпление по чл.282 ал.1 НК, като е дал указания за изпълнение в хода на разследването.

Пр. № 138/06 г. по описа на ВоАП

При извършване на служебна проверка по пр. № 1747/05 г. на ВОП София и пр. № 138/06 г. на ВАП зам.апел.прокурор Стоев е констатирал, че постановлението от 26.06.2006 г. на прокурор от ВОП-София, с което е отказал да образува досъдебно производство по пр. № 1747/05 г., е законосъобразно и с постановление от 18.10.2010 г. го е потвърдил и е указал преписката да се изпрати на СГП за преценка и произнасяне дали са налице достатъчно данни за извършено престъпление от бивш министър на отбраната.

2011 г.

Пр. № 947/11 г. по описа на ВоАП

При ревизия на дейността на ВОП-София прокурори от военно-апел.прокуратура са изискали първоинстанционна пр. № 159/11 г. за извършване на служебна проверка на законосъобразността на крайния прокурорски акт. С постановление от 28.03.2011 г. прокурор от ВОП София е отказал да образува наказателно производство по пр. № 159/11 г. на основание чл. 24 ал. 1 т. 1 НПК. Зам.апел.прокурор Стоев е констатирал, че първоинстанционният акт е постановен при наличие на достатъчно данни за образуване на досъдебно производство. С постановление от 26.09.2011 г. е

отменил постановлението от 28.03.2011 г., с което е отказано образуването на досъдебно производство и е разпоредил по преписката да се образува наказателно производство, като е дал указания за изпълнение в хода на разследването.

Пр. № 857/11 г. по описа на ВоАП

Преписката е образувана по жалба срещу постановление от 21.11.2011 г. на прокурор от ВОП Варна по преписка № 303/11 г., с което е отказал да образува наказателно производство на основание чл. 24 ал. 1 т. 1 НПК. При осъществената инстанционна проверка зам.апел.прокурор Стоев е констатирал, че жалбата е неоснователна, а прокурорският акт на първоинстанционната прокуратура е обоснован и законосъобразен. С постановление от 20.02.2012 г. е потвърдил постановлението от 21.11.2011 г. на ВОП-Варна. Постановлението е било обжалвано пред ВКП. С постановление от 22.10.2013 г. по преписка № 13518/13 г. прокурор от ВКП е потвърдил постановлението от 20.02.12 г. на ВоАП.

Пр. № 815/10 г. по описа на ВоАП

При извършена ревизия на дейността на ВОП Варна прокурори от ВоАП са изискали досъдебно производство № 500-VII/99 г., по описа на ВОП-Варна. Зам.апел.прокурор Стоев е констатирал, че досъдебното производство е било спряно на 21.10.2010 г., а проведеното до този момент разследване не е било проведено всестранный, обективно и пълно и се налага извършването на допълнителни действия по разследването. С постановление от 23.07.2011 г. е възобновил наказателното производство по ДП № 500-VII/99 г. и изпратил делото за продължаване на разследването и изпълнение на указанията, дадени в обстоятелствената част на постановлението.

2012 г.

Пр. № 1481/12 г. по описа на ВоАП

При ревизия на дейността на ВОП-Пловдив прокурори от ВоАП са изискали досъдебно производство № 161-СЛ/11 г., което наказателното производство е било прекратено с постановление от 14.10.2011 г. на основание чл. 24 ал. 1 т. 1 НПК. Зам.апел.прокурор Стоев е констатирал, че разследването по делото не е било извършено всестранный и пълно и не са били изяснени всички обстоятелства, които са от значение за правилното решаване на делото. С постановление от 26.09.2012 г. е отменил постановлението, върнал е делото на ВОП-Пловдив за разследване с указания за изпълнение.

Пр. № 1284/12 г. по описа на ВоАП

При ревизия на дейността на прокурорите от ВОП Варна пр. № 806/12 г. е изискана за извършване на служебен контрол. Зам.апел.прокурор Стоев е констатирал, че постановлението от 16.12.11 г., с което е било отказано образуване на наказателно производство на основание чл. 24 ал. 1 т. 1 НПК, е незаконосъобразно. С постановление от 09.08.2012 г. е отменил постановлението от 16.12.2011 г. и е разпоредил образуването на досъдебно производство за престъпление по чл.308 ал.1 НК.

Пр. № 742/12 г. по описа на ВоАП

Преписката е образувана във връзка с осъществен служебен контрол на постановление от 01.03.2011 г. на прокурор от ВОП София, с което е отказано образуване на наказателно производство по пр. № 2572/10 г. на основание чл. 24 ал. 1 т. 1 НПК. Зам.апел.прокурор Стоев е констатирал, че постановения първоинстанционен прокурорски акт е постановен при непълна, обективна и всестранный проверка. С постановление от 29.03.2012 г. е отменил постановлението от 01.03.2011 г. и заедно с пр. № 2572/10 г. е изпратил на ВОП София за допълнителна проверка.

Пр. № 1290/12 г. по описа на ВоАП

При ревизия на дейността на прокурорите от ВОП Варна прокурори от ВАП са изискали преписка № 799/11 г. на извършване на инстанционен контрол. С постановление от 19.12.2011 г. прокурор от ВОП-Варна е отказал да образува наказателно производство по пр.№ 799/11 г. на основание чл. 24 ал. 1 т. 1 НПК. Зам.апел.прокурор Стоев е констатирал, че прокурорският акт е незаконосъобразен, тъй като от извършената проверка по преписката са налице данни за образуване на досъдебно производство. С постановление от 09.08.2012 г. е отменил постановлението от 19.12.2011 г. по пр. № 799/11 г. и е разпоредил да се образува досъдебно производство за извършено престъпление по чл. 372 ал.1 НК, като е дал указания за изпълнение в хода на разследването.

2013 г.

Пр. № 2-38/13 г. на ВоАП

Преписката е образувана по жалба срещу постановление от 2.09.2013 г. на прокурор от ВОП София, с което е отказал образуване на наказателно производство по пр.№ 4-П-82/13 г. по описа на същата прокуратура, на основание чл. 24 ал.1 т.1 НПК. В жалбата се изтъкват доводи за необоснованост, неправилност и незаконосъобразност на атакуваното постановление. С постановление от 01.11.2013 г. зам.апелат.прокурор полк.Стоев е приел, че жалбата е частично основателна и е отменил постановлението от 02.09.2013 г. по пр. № 4-П-82/13 г., по описа на ВОП София в частта, с която е отказано да се образува досъдебно производство срещу директора и служители на НРС и е потвърдил постановлението в останалата част, по силата на която материалите се изпращат по компетентност на СГП. Постановлението заедно с преписката е изпратено на ВОП-София за продължаване извършване на проверката.

В постановлението е изложена фактическата обстановка и доводи защо в едната част постановлението на ВОП следва да се потвърди, а в друга да се отмени. Постановлението не е било обжалвано и е влязло в сила.

Пр. № 712/13 г. по описа на ВоАП

Преписката е образувана след извършена ревизия на дейността на Пловдивската военно-окръжна прокуратура, която е установила пропуски в работата на ВОП Пловдив по пр. № 131/13 г., по която с постановление от 17.01.2013 г. прокурор от ВОП Пловдив е отказал да образува наказателно производство, на основание чл. 24 ал.1 т. 1 НПК. Преписката е изискана за служебна проверка с постановление от 28.06.2013 г. зам.апел.прокурор полк.Стоев е отменил постановлението от 17.01.2013 г. и е върнал преписка № 131/13 г. на ВОП-Пловдив за допълнителна проверка с указания за изпълнение. В обстоятелствената част на постановлението е констатирано, че прокурорът от първоинстанционната прокуратура се е произнесъл без да бъде извършена задълбочена проверка. Постановлението не е обжалвано и е влязло в сила.

Пр. № 676/13 г. по описа на ВоАП

Преписката е образувана след извършена ревизия на дейността на Пловдивската военно-окръжна прокуратура, която е установила пропуски в работата на ВОП Пловдив по пр. № 2020/12 г., по която с постановление от 23.10.2012 г. прокурор от ВОП Пловдив е отказал да образува наказателно производство на основание чл. 24 ал. 1 т.1 НПК. Преписката е била изискана за извършване на служебна проверка. При проверката зам.апел.прокурор Стоев е констатирал, че постановлението на първоинстанционния прокурор е необосновано и незаконосъобразно, тъй като извършената проверка не е пълна, не са били изискани всички документи, не са снети обяснения. С постановление от 27.06.2013 г. е отменил постановлението от 23.10.2012 г. и е върнал преписка

№ 2020/12 г. на ВОП-Пловдив за допълнителна проверка с указания за изпълнение. Постановлението не е обжалвано и е влязло в сила.

Пр. № 29/13 г. по описа на ВоАП

Преписката е образувана по изпратени материали от Варненската апел.прокуратура за преценка законосъобразността на прокурорски акт от 19.12.2011 г. на ВОП Варна, с който преписка № 678/12 г. е изпратена по компетентност на РП-Варна. С постановление от 14.01.2013 г. Зам.апел.прокурор Стоев е отменил като необосновано и незаконосъобразно постановлението от 19.12.2011 г. и е разпоредил на първоинстанционната прокуратура да бъде образувано досъдебно производство срещу гражданско лице от ТД „Социални дейности – МО, гр. Варна за извършено престъпление по чл. 212 ал. 2, във вр. с ал. 1 НК. Постановлението, заедно с преписка № 678/11 г. и всички материали, които са били изпратени от АП-Варна, са изпратени на ВОП-София. Постановлението не е обжалвано и е влязло в сила.

Пр. № 336/13 г. по описа на ВоАП

Преписката е образувана по жалба срещу постановление от 11.07.2012 г. на прокурор от ВОП-Варна, с което е отказал да образува наказателно производство по пр. № 485/12 г., по описа на същата прокуратура, на основание чл. 24 ал.1 т. 1 НПК. От обстоятелствената част на постановлението е видно, че извършената проверка е била пълна и постановеният прокурорски акт на първоинстанционния прокурор е правилен и законосъобразен. С постановление от 2.04.2013 г. зам.апел.прокурор Стоев е потвърдил постановлението от 11.07.2012 г. Постановлението не е било обжалвано и е влязло в сила.

2014 г.

Пр. № 458/14 г., по описа на ВоАП

След ревизия на дейността на ВОП-Сливен прокурори от ВАП са изискали материали за извършване на инстанционен контрол над законосъобразността на прокурорски акт. С постановление от 30.09.2013 г. прокурор от ВОП-Сливен е отказал да образува наказателно производство по пр.№ 553/13 г. на основание чл. 24 ал. 1 т. 1 НПК. При извършения инстанционен контрол зам.апел.прокурор Стоев е констатирал, че първоинстанционният прокурор се е произнесъл без да е извършена обективна, всестранна и пълна проверка. За изясняване на всички обстоятелства, които са от значение за правилно решаване на преписката. С постановление от 08.05.2014 г. е отменил постановлението от 30.09.2013 г. и е върнал преписка № 553/13 г. на ВОП-Сливен за извършване на допълнителна проверка.

Пр. № 2-38/13 г. по описа на ВоАП

Преписката е образувана по жалба срещу постановление от 3.12.2013 г. по прокурор от ВОП-София, с което е отказал образуване на досъдебно производство по пр. № 1292/13 г. на основание чл. 24 ал. 1 т. 1 НПК. Зам.апел.прокурор Стоев е констатирал, че първоинстанционният прокурор се е произнесъл без да е била извършена всестранна и пълна проверка и без да са били изпълнени указанията на ВАП, дадени в постановление от 01.11.2013 г. по пр.№ 4-П-82/13 г. с постановление от 06.01.2014 г. е отменил постановлението от 03.12.2013 г. и е върнал преписка № 1292/13 г. за допълнителна проверка и изпълнение на даденото вече указание от 01.11.2013 г. пр.№ 1292/13 г. да се обедини с пр.№ 4-П-82/13 г. Постановлението не е обжалвано и е влязло в сила. По преписката е постъпила нова жалба срещу постановление от 4.02.2014 г. на прокурор от ВОП-София, с което е отказано образуване на наказателно производство по пр.№ 4-П-2/14 г. на основание чл.24 ал.1 т.1 НПК. Зам.военно-апел.прокурор Стоев е констатирал, че извършената проверка е била всестранна, обективна и пълна и първоинстанционният прокурор е постановил

законосъобразен и обоснован прокурорски акт. С постановление от 10.03.2014 г. е оставил жалбата без уважение и е потвърдил постановлението от 4.02.2014 г. по пр. № 4-П-2/14 г. Постановлението не е обжалвано и е влязло в сила.

Пр. № 500/14 г. по описа на ВоАП

При ревизия на дейността на ВОП-Варна са изискали преписка № 403/13 г. на ВОП-Варна за осъществяване на служебен контрол на постановения прокурорски акт. С постановление от 31.07.2013 г. прокурор от ВОП-Варна е отказал да образува наказателно производство по пр. № 403/13 г. на основание чл.24 ал.1 т.1 НПК. Зам.апел.прокурор Стоев е констатирал, че прокурорът от първоинстанционната прокуратура без да е извършена всестранна и пълна проверка. С постановление от 28.05.2014 г. е отменил постановлението от 31.07.2013 г. и заедно с преписка № 403/13 г. е изпратил на ВОП-Варна за извършване на допълнителна проверка с указание за изпълнение.

Пр. № 462/14 г. по описа на ВоАП

След ревизия над дейността на ВОП-Сливен прокурори от ВАП са изискали пр. № В-260/13 г. за извършване на служебен контрол на постановения прокурорски акт. С постановление от 13.05.2013 г. прокурор от ВОП-Сливен е отказал да образува производство по пр. № В-260/13 г. на основание чл. 24 ал. 1 т. 1 НПК. Зам.апел.прокурор Стоев е констатирал, че постановения акт е незаконосъобразен. С постановление от 22.05.2014 г. е отменил постановлението от 13.05.2013 г. и е разпоредил да се образува досъдебно производство срещу виновни длъжностни лица от военно формирование 26030- Безмер за престъпление по чл. 219 ал. 1 НК.

**Доклади от извършени проверки и ревизии
от зам. Военно апелативен прокурор В. Стоев**

План и Доклад за извършена проверка във ВОП Варна за времето от 31.10.2012 - 02.11.2012 г., съгласно Заповед № 296/25.09.2012 г. на Военно-апелативния прокурор	8 листа
План и Доклад за извършена проверка във ВОП Плевен за времето от 329.10.2012 -31.10.2012 г., съгласно Заповед № 296/25.09.2012 г. на Военно-апелативния прокурор	8 листа
Доклад за извършена комплексна ревизия на дейността на ВОП Пловдив, за времето от 10 - 13.06.2013 г., съгласно Заповед № 143/07.06.2013 г. на Военно-апелативния прокурор	24 листа
Доклад за извършена комплексна ревизия във ВОП Варна за времето 12 - 15.06.2012 г., съгласно заповед № 161/2012 г. на Военно-апелативния прокурор	20 листа
Доклад за проведена комплексна ревизия на дейността на ВОП Сливен, завремето от 25.05.2011 г. до 27.05.2011 г., съгласно Заповед № 108/2011 г. на Военно-апелативния прокурор	29 листа
Доклад за извършена комплексна ревизия във ВОП София, за времето от 31.05.2011 год. до 10.06.2011 год., съгласно Заповед № 108/2011 год. на Военно-апелативния прокурор	27 листа
Доклад за извършена проверка във ВОП Сливен, за времето от 16.11.2010 г. до 18.11.2010 г., съгласно Заповед № 335/15.11.201 г. на Военно-апелативния прокурор	4 листа
Доклад за извършена проверка във ВОП Пловдив, за времето от 08.11.2010 г. до 12.11.2010 г., съгласно Заповед № 323/29.10.2010 г. на Военно-апелативния прокурор	11 листа

Доклад за извършена проверка във ВОП София, за времето от 29.11.2010 г. до 10.12.2010 г., съгласно Заповед № 348/19.11.2010 г. на Военно-апелативния прокурор

20 листа

Доклад за извършена проверка във ВОП София, за времето от 07.06.2010 г. до 18.06.2010 г., съгласно Заповед № 146/18.05.2010 г. на Военно-апелативния прокурор

10 листа

Доклад за извършена проверка във ВОП-гр. Сливен, за периода 01.06.2010 г. до 04.06.2010 г., съгласно Заповед № 146/18.05.2010 г. на Военно-апелативния прокурор

4 листа

Приложение 3 към част III

ОПИС

на проучени становища, доклади и докладни записки
до Главния прокурор, ВКП и Военно-апелативния прокурор

1. Становище до ВКП, относно преназначаване на военен прокурор на длъжност „прокурор“ в ОП-Пловдив /пр. №994/2012г./
2. Становище до ВКП, относно преназначаване на военен следовател на длъжност „следовател“ в ОСС при ОП-Варна /пр. №941/2012 г./
3. Доклад до ВКП, относно териториалната компетентност на военните прокуратури /пр. №333/2013г./
4. Докладна записка до Главния прокурор, относно изпълнение на мярка № 5 от Плана за действие на ПРБ /пр. №977/2013г./
5. Докладна записка до Главния прокурор, относно оваканти щатни бройки на военни магистрати и служители /пр. №212/2013г./
6. Доклад до Военно-апелативния прокурор, относно извършена проверка за наличие на висящи преписки и досъдебни производства във Военноокръжните прокуратури /пр. №1409/2013г./
7. Доклад до Военно-апелативния прокурор, относно обявените резултати от ВКП в Анализ на върнатите дела от съда на прокуратурата /пр. №1615/2012г./
8. Становище до Министерство на правосъдието, относно предстоящо изменение в ЗСВ /пр.№1360/2012г./
9. Становище до ВКП, относно специализирани прокурорски мрежи /пр.№111/2014г./
10. Докладна записка до Главния прокурор, относно Решение на Комисията по анализ и отчитане на натовареността на органите на съдебната власт към ВСС /пр.№795//2013г./
11. Предложение за промяна в чл. 396 от НПК.

Част IV-б
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
Б. Прокурори

Полк. Веселин Стоянов Стоев
За периода 13.05.2010 година – 13.05.2014 година

Брой и вид на преписките и делата											
Наказателни				Административни		Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност			
преписки	дела		преписки	дела							
	от общ характер	от частен характер									
10.06-31.12.2010 - 146											
2011 год. - 214											
2012 год. - 224											
2013 год. - 149											
01.01-10.06.2014 - 62											
1.1.Общ брой възложени преписки: 1070											
1.2. Предмет и решения по преписките и делата											
годи на	Обвинителни актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл.78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производства	Постановления за спиране на наказ. производства	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Институционни преписки
13.05 - 31.12.2010								44			146
2011 год.								50			214
2012 год.								49			224
2013 год.								41			149
01.01 - 13.05.2014								21			62
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор- 3											
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор-											
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност - 13											

Забележка:

На основание Заповед № 11/20.01.2010 г. на Военно-апелативния прокурор, по преписки по надзор над НДП, полк. Стоев е определен с 50% натовареност в програмния продукт Law Choice.

На основание Заповед № 321/28.10.2010 г. на Военно-апелативния прокурор, по преписки по надзор над НДП и преписки по наказателно-съдебен надзор, полк. Стоев е определен с 50% натовареност в програмния продукт Law Choice.

На основание Заповед № 17/19.01.2012 г. на Военно-апелативния прокурор, по преписки по надзор над НДП, полк. Стоев е определен с 60% натовареност в програмния продукт Law Choice.

На основание Заповед № 71/13.03.2012 г. на Военно-апелативния прокурор, по преписки по надзор над НДП, полк. Стоев е определен с 60% натовареност в програмния продукт Law Choice.

На основание Заповед № 89/24.03.2014 г. по всички групи, полк. Стоев е определен със 100% натовареност в програмния продукт Law Choice.

На основание Заповед № 498/26.02.2014 г. на Главния прокурор на Република България, за времето от 04.03 до 28.03.2014 година е бил в състава на ревизиращи екипи да извършат комплексни ревизии на ВОП-София, ВОП- Сливен и ВОП-Пловдив. На основание писмо № 2640 от 28.02.2014 г. на ВКП полк. Стоев е изключен от програмата за случайно разпределение.

Приложение към част IV: Констатации и изводи за натовареността на прокурор В. Стоев

2	Спазване на сроковете							
2.1	Срок за решаване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Взложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода	
		1070	1070					
2.2	Изпълнение на присъди							
	В 7-дневен срок			В срок до 1 месец		В срок над 1 месец		

Констатации: Всички преписки са решени в едномесечен срок от прокурор В. Стоев

3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това									
3.1. Актове по преписки									
година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	фактически и правни основания за отмяна				
13.05-31.12.2010	-	1							
2011 год.	-	-							
2012 год.	-	-							
2013 год.	-	1							
01.01-13.05.2014	-	-							
3.2. Актове по наказателни производства									
година	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
13.05-31.12.2010								1	
2011 год.								2	
2012 год.							1	2	
2013 год.									
01.01-13.05.2014									

Констатации:

Забележка: Тук следва да се посочат:

- основанията за връщане;
- основанията за неуважаване на протестите;

1. По пр. № 1412/2009 г. – протестът е изготвен на основание е чл. 348, ал.1, т.1 НПК – нарушение на материалния закон с неправилно приложение на чл. 9, ал. 2 НК. Протестът е мотивиран, изложени са доводи защо е неприложима разпоредбата на чл. 9, ал. 2 НК. Иска се отмяна и връщане на делото за разглеждане от друг състав на ВоАС. Протестът не се е поддържал от прокурор от ВКП. С решение № 518/04.11.2010 г. по НД № 476/2010 г. ВКС е оставил в сила

присъдата на ВоАС, като е приел, че деянието на подсъдимия формално осъществява признаците на предвиденото в закона престъпление, но неговата обществена опасност е явно незначителна.

2. По пр. № 1741/2010 г. Изготвен протест от прокурор Стоев срещу решение № 6/02.02.2011 г. на ВоАС по ВНОХД № 82/2010 г., с което е била изменена присъда № 253/22.11.2010 г. по НОХД № 253 /2010 г. на Софийски военен съд. Посочено е касационно основание по чл. 348, ал. 1, т.1 НПК – нарушение на закона, допуснато от първоинстанционния и въззивен съд. Направено е искане за отмяна на въззивното решение и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда. С решение № 195/17.06.2011 г. по НД № 1208/2011г. ВКС е оставил в сила въззивното решение, като е приел, че деянието правилно е било преквалифицирано в по-леко престъпление.
3. По Пр. № 662/2010 г. Изготвен протест от прокурор Стоев срещу решение № 10/11.04.2011 г. на ВоАС, с което е изменил присъда № 388/07.04.2010 г. по НОХД № 388/2009 г. на СВС относно мотивите за оправдаването на подсъдимите, като е приложил чл. 9, ал. 2 НК. Посочено е касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК – нарушение на закона с неправилното приложение на чл. 9, ал. 2 НК. С решение № 332/11.07.2011 г. по НД №1609/2011 г. ВКС е оставил в сила въззивното решение.
4. Пр. № 298/2012 г. Изготвен протест от прокурор Стоев срещу решение № 17/25.04.2012 г. по ВНОХД № 16/2012 г. на ВоАС, с което е била потвърдена оправдателната присъда № 222/23.01.2012 г. на СВС. Посочени са касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и 2 НПК. Прави се искане за отмяна на въззивното решение и връщане на делото за разглеждане от друг състав на ВоАС. Прокурорът от ВКП не е поддържал протеста. С решение № 382/25.09.2012 г. по НД № 1037/2012 г. ВКС е оставил в сила въззивното решение.
5. Пр. № 1163/2012 г. Изготвен протест от прокурор Стоев срещу решение 52/22.11.2012 г. по ВНОХД № 49/2012 г. на Военно-апелативен съд, с което е било потвърдена оправдателна присъда № 159/2011 г. на СВС. Посочени са касационни основания по чл. 348, ал.1, т.1 и 2 НПК. Искане за отмяна на решението и връщане на делото за ново разглеждане от ВоАС. С решение № 115/17.04.2013 г. по НД № 50/2013 г.-ВКС е оставил в сила въззивното решение.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV Прокурор Стоев се запозна с данните, посочени в част IV и няма възражения. Приложение - Декларация
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации:</i> Прокурор Стоев притежава аналитично мислене и умение за правилен анализ на правно-релевантните факти. Постановените актове са обосновани, добре структурирани и мотивирани.
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации:</i> По жалба на прокурор от ВоАП до ВСС срещу прокурори от ВоАП и ВКП (8 прокурори и един следовател) е образувана пр. № Ж-01-1080/12 г. по описа на ВСС. Видно от тяхно писмо № А-01-344/30.06.2014 г. няма основание за намеса по реда на чл. 56, ал.1, пр. 2-ро, чл. 57, ал. 2 и чл. 58 ЗСВ. Извършени са проверки от отдел „Инспекторат“ във ВКП, пр. рег. № 10079/2010 г. и № 7208/2010 г. (приложена към № 3-243/2010 г., по описа на отдел „ЗКИ“ при Администрацията на главен прокурор). Видно от писмо № 7574/2014 ГП - 27.06.2014 г. на отдел „Административен“, сектор „Инспекторат“ не са установени нарушения в дейността на прокурор Стоев.
7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Заповед № ЛС – 4100/16.12.2013 г. на Главния прокурор на Република България, с отличие „служебна благодарност“, за висок професионализъм в работата му в състава на екипа, изготвил Функционалния анализ на ПРБ.

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Няма наложени наказания.

8.	Спазване правилата за професионална етика
	<i>Констатации:</i> В професионалната си дейност прокурор Стоев се ръководи от принципа за независимост, като упражнява правомощията си основавайки се единствено на закона и вътрешното си убеждение. Притежава висок морал и авторитет, проявява добри обноски и държание. Поддържа коректни професионални отношения. Изявен е като компетентен и отговорен магистрат. Професионалният му принос в дейността на ВоАП и поведението му спомагат за утвърждаване на законността и авторитета на Прокуратурата, както и на независимостта на съдебната система..

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
	Година	Натовареност на атестираните	Натовареност на ОСВ, в който работи атестираните	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестираните	% спрямо страната
	13.05-31.12.2010 г.	146	224	509,3 (за цялата страна)	65,1	28,6
	2011 г.	214	193,7	451,7	110,4	47,3
	2012 г.	224	230,5	278,3	97	80,4
	2013 г.	149	182	546,1	81	27,2
	01.01-13.05.2014	62	65,75	няма данни	94,29	

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<i>Констатации:</i> Прокурор Стоев притежава отлична способност за прилагане на процесуалните закони. Тази констатация се отнася както по отношение на функциите му на въззивен прокурор – за проверка на законността по образуването, движението и срочността на приключване и решаване на преписките и делата, а така също и в пределите, относими към заеманата длъжност – заместник на административния ръководител – заместник военно-апелативен прокурор във ВоАП – София.

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<i>Констатации:</i> При извършената на случаен принцип проверка на възложените преписки, по които се е произнасял прокурор Стоев, се констатира правилна и законосъобразна оценка на фактите и обстоятелствата, въз основа на пълно и точно запознаване с материалите по преписките. Аргументирано обосновава правните си изводи, като съобразява съдебната практика и се ръководи от закона. Прокурор Стоев активно участва в съдебните заседания при разглеждането на делата от Военно-апелативния съд. Становищата на прокурор Стоев относно протестите и жалбите срещу постановени първоинстанционни актове винаги са мотивирани, подкрепени с доводи, което предполага задълбочено проучване на материалите по делата.

Констатации и изводи относно натовареност на прокурор В. Стоев:

- за периода 13.05. – 31.12.2010 г.

Средната натовареност на прокурор от Военно-апелативната прокуратура за периода 13.05. – 31.12.2010 г. е 224 преписки и дела при 7 реално работили прокурори. За същия период на полк. Веселин Стоянов Стоев – прокурор и Заместник на Военно-апелативния прокурор във ВоАП са възложени 146 преписки и дела, което е 65,1% спрямо натовареността на един прокурор от ВоАП. За този период средната натовареност за страната на прокурор в апелативна прокуратура е 509,3, като натовареността на полк. Веселин Стоянов Стоев е 28,6% спрямо средната за страната в апелативните прокуратури.

- 2011 г.

Средната натовареност на прокурор от Военно-апелативната прокуратура за 2011 г. е 193,7 преписки и дела при 7 реално работили прокурори. За същия период на полк. Веселин Стоянов Стоев – прокурор и Заместник на Военно-апелативния прокурор във ВоАП са възложени 214 преписки и дела, което е 110,4% спрямо натовареността на един прокурор от ВоАП. За този период средната натовареност за страната на прокурор в апелативна прокуратура е 451,7, като натовареността на полк. Веселин Стоянов Стоев е 47,3% спрямо средната за страната в апелативните прокуратури.

- 2012 г.

Средната натовареност на прокурор от Военно-апелативната прокуратура за 2012 г. е 230,5 преписки и дела при 7,8 реално работили прокурори. За същия период на полк. Веселин Стоянов Стоев – прокурор и Заместник на Военно-апелативния прокурор във ВоАП са възложени 224 преписки и дела, което е 97% спрямо натовареността на един прокурор от ВоАП. За този период средната натовареност за страната на прокурор в апелативна прокуратура е 278,3, като натовареността на полк. Веселин Стоянов Стоев е 80,4% спрямо средната за страната в апелативните прокуратури.

- 2013 г.

Средната натовареност на прокурор от Военно-апелативната прокуратура за 2013 г. е 182 преписки и дела при 8 реално работили прокурори. За същия период на полк. Веселин Стоянов Стоев – прокурор и Заместник на Военно-апелативния прокурор във ВоАП са възложени 149 преписки и дела, което е 81% спрямо натовареността на един прокурор от ВоАП. За този период средната натовареност за страната на прокурор в апелативна прокуратура е 546,1, като натовареността на полк. Веселин Стоянов Стоев е 27,2% спрямо средната за страната в апелативните прокуратури.

- за периода 01.01. – 13.05.2014 г.

Средната натовареност на прокурор от Военно-апелативната прокуратура за периода 01.01. – 13.05.2014 г. е 65,75 преписки и дела при 8 реално работили прокурори. За същия период на полк. Веселин Стоянов Стоев – прокурор и Заместник на Военно-апелативния прокурор във ВоАП са възложени 62 преписки и дела, което е 94,29% спрямо натовареността на един прокурор от ВоАП. Предвид, че посочения период не е шестмесечен или годишен не се посочват данни за средната натовареност за страната на прокурор в апелативна прокуратура.

С оглед спецификата на дейността на военните прокуратури и съответно и военно-апелативната прокуратура, натовареността на тези прокуратури е несъпоставима с натовареността на гражданските прокуратури (прокуратурите с обща компетентност).

Със заповеди на военно-апелативния прокурор за периода на атестирането на прокурор В. Стоев е била определена натовареност по някои от упражняваните надзори между 50 и 60%¹. Но видно от данните, реално за същия период, той е бил с натовареност значително над средната за прокурор спрямо натовареността на един прокурор от ВоАП.

¹ Заповеди на адм. ръководител на ВоАП – № № 71/13.03.2012 г., 17/19.01.2012 г., 11/20.01.2010 г., 321/28.10.2010 г.

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестирания за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	Прокурор Веселин Стоев притежава много добро умение за планиране и структуриране на действията във въззивното съдебно производство, с оглед компетентността му като прокурор във ВоАП, и по досъдебни производства, взети на специален надзор от ВоАП – София, в качеството на надзорен прокурор. Умее правилно и законосъобразно да анализира и разрешава фактически и юридически въпроси. Служебната му дейност се отличава с висока организираност, процесуална дисциплина и оптимална организация на работата, която осигурява законосъобразно и срочно приключване на преписките и делата.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестирания към работата му</i>	Прокурор Стоев изпълнява стриктно, точно и добросъвестно писмените указания на горестоящите прокурори по конкретни преписки. Способен е да взема самостоятелни решения при оптимална координация с горестоящия прокурор. Проявява активност в ревизионно-контролната дейност на ВоАП, с цел постигане на ефективни резултати в работата на прокуратурата.
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестирания за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	Прокурор Стоев притежава отлична теоретична и практическа подготовка, която способства за правилно организиране на работата му. Умее да работи в екип. Проявява способност да взема самостоятелни и своевременни решения и да поема отговорност за тях. Качествата му са резултат на практическия му опит и постоянство в поддържане на актуални знания. Упражнява ефективно правомощията си на надзорен прокурор по дела, взети на специален надзор от ВоАП.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Прокурор Стоев притежава отлична способност за организиране на работата, като осъществява безупречно оперативно ръководство и контрол на дейността. Проявява и необходимата възискателност за екипна работа. Показва отличителни умения оптимално да разпределя задълженията между колегите си и да координира изпълнението.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	Прокурор Стоев разкрива отговорна и далновидна способност при вземане на самостоятелни и своевременни решения за законосъобразно провеждане на досъдебното производство. Умее да разграничава цели от различен порядък (стратегически, тактически и оперативни) в пряката работа, да проявява упоритост и дисциплина при постигането им, както и да реагира незабавно и своевременно в различни ситуации. Управленските решения взима след предварителна информираност, при необходимост – и след съгласуване на съответните нива.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	Прокурор Стоев притежава висока квалификация, опит и ерудираност. Ползва се с авторитет и уважение сред колегите. Представа се безупречно в съдебни заседания, в следствие на изключителна и задълбочена подготовка. При решаване на преписки и досъдебни производства показва много високи теоретични познания, в резултат на което работата му се отличава със срочност и прецизна правна обосновка. Стреми се непрекъснато да обогатява правните си познания. Винаги подпомага и консултира колегите прокурори от други прокуратури.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	Притежава отлични умения за комуникация и сътрудничество с другите държавни органи.

Част VII

Констатации и словесна оценка от управителния съвет на Националния институт по правосъдието за времето, прослужено от съдия, прокурор и следовател като постоянен преподавател в НИП

Подписи на членовете на УС на НИП:

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	20	Отличава се с изключително задълбочени правни познания и много добра способност за правилно тълкуване и прилагане на правните норми. Познава в пълнота съдебната практика.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20	Притежава отлични умения за обективно и правилно възпроизвеждане на установените фактически обстоятелства. Разкрива много добра способност за излагане на законосъобразни и аргументирани правни изводи, съобразени със съдебната практика.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Безупречно организира работата си, като я съобразява с тежестта и срочността на поставените му служебни задачи.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Изпълнява прецизно указанията на горестоящите прокуратури. Спазва правилата на професионалната етика. Решава в срок и качествено възложените му преписки.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	5	Притежава много добри професионални и делови качества за планиране на действията си в досъдебното и съдебно производство. Прокурор полк. Стоев активно участва в съдебните заседания при разглеждането на делата от Военно-апелативния съд. Становищата на прокурор Стоев относно протеста и жалбите срещу постановления първоинстанционен акт винаги са мотивирани, подкрепени с доводи, което предполага задълбочено проучване на материалите по делата.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор	5	Изпълнява срочно и прецизно разпорежданията на по-горестоящия прокурор. При вземане на самостоятелни решения показва отлични способности за оптимална координация с горестоящия прокурор.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	Притежава значителен опит с много добра теоретична подготовка и отлична способност за организиране на работата си. Умее да работи в екип и предава опита си на колегите. Ползва се с висок авторитет. По досъдебните производства, по които упражнява специален надзор, е взискателен към работата на разследващите органи и наблюдаващите прокурори.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	Прокурор Стоев се отличава със стриктност и перфекционизъм в ръководството на дейността на органите на досъдебното производство.
2. Способност за вземане на решения	15	Отлична способност за вземане на самостоятелни решения, отличаващи го с висок професионализъм и разкриващи наличие на добра координация и съгласуване с предписанията на горестоящия прокурор.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10	Прокурор Стоев се ползва с безупречен авторитет и уважение сред колегите си. Притежава висок морален дух и изключителен професионален опит. При изпълнение на служебните си задължения показва стриктна срочност, аналитичност и добра правна обосновка, резултат от задълбочени правни познания. Винаги подпомага и консултира колегите прокурори от низовите прокуратури. Авторитетно и безпрекословно защитава независимостта на съдебната власт.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Прокурор Стоев притежава изключително добри комуникативни умения. Отнася се с уважение не само към колегите си, но и към всички други граждани. При взаимодействието си с различни държавни институции и юридически лица проявява отлични способности на организация, експедитивност и комуникация на високо интелектуално ниво, издигайки авторитета на прокуратурата.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	150	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

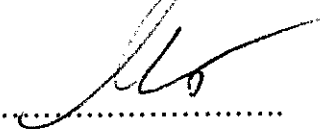
Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Прокурор Веселин Стоев притежава отлична правна подготовка и висока професионална квалификация, вследствие на дългогодишния му практически опит и личните му качества. Прилага ефективно и компетентно теоретичните и професионалните си познания в работата си. Актовете му се отличават с изключително добра правна обосновка, аргументираност, аналитичност и правилна преценка на относимите факти и обстоятелства. Решава законосъобразно и в срок всички преписки. Подготвя се прецизно за участията си в съдебни заседания, като представя авторитетно прокуратурата и отстоява активно обвинителната позиция. Притежава изключителни комуникативни умения и разкрива отлични качества за екипна работа. Притежава както такт, вежливост и уважение към колегите си, така и необходимите твърдост, решимост и яснота в поставените цели и задачи, поради което се ползва с авторитет сред тях. Отзовава се с готовност при необходимост от обсъждане на спорни казуси и разискване по правни въпроси от различно естество, за което е високо ценен и уважаван. Поема допълнителни дейности, които изпълнява с висок професионализъм, поради което е и отличен от главния прокурор за изключителен принос в прокурорската дейност. През атестирания период в работата на прокурор Стоев не са констатирани нарушения на служебните му задължения и не са му налагани наказания. Не е извършвана проверка от Инспектората към ВСС. Констатираното от комисията за работата на атестирания обосновава извода за висок професионализъм и безупречно изпълнение на служебните задължения, поради което и предвид професионалните и личните качества на прокурор Веселин Стоев, помощната атестационна комисия предлага да му бъде определена положителна „много добра“ комплексна оценка.

Помощна атестационна комисия в състав прокурори от ВКН:

МАРИАНА БОРИСОВА

(име, фамилия)

.....


(подпис)

ВАНЯ РАЛЕВА

(име, фамилия)

.....


(подпис)

АТАНАС ГЕБРЕВ

(име, фамилия)

.....


(подпис)

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към Висшия съдебен съвет

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	145 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на полковник **Веселин Стоянов Стоев** – заместник на административния ръководител–заместник-военноапелативен прокурор на Военноапелативна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че в част VIII, т. 3 „Умение за оптимална организация на работата” оценката следва да се намали с 5 (пет) точки по показателя „Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебна власт, както и натовареността на атестирания прокурор в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт”, предвид по-ниската натовареност на Военно-апелативна прокуратура в периода 2010 г. – 2013 г. в сравнение с натовареността на военните прокуратури в страната за същия период съгласно Годишните отчетни доклади на Прокуратура.

С оглед на това определя комплексна оценка „Много добра” – 145 (сто четиридесет и пет) точки на **Веселин Стоянов Стоев** – заместник на административния ръководител – заместник-военноапелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №57/30.09.2014 г. т. П-17.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

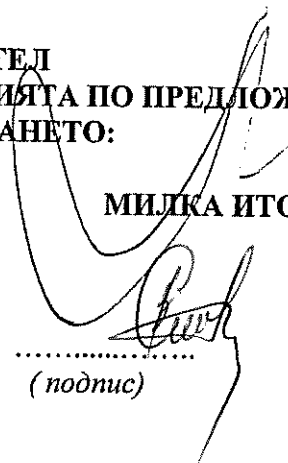
МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

13.10.2014.....

Веселин Стоев.....

(име и фамилия)



(подпис)

СТАНОВИЩЕ

на Комисията за професионална етика, определена с протокол от 25.02.2011 година от общо събрание на магистратите от Военно-апелативна прокуратура.

На основание чл. 67, ал. 3 от Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител и по искане на помощната атестационна комисия от Върховна касационна прокуратура с писмо Изх. № вх. 8655/2013 от 10.06.2014 год. на Върховна касационна прокуратура – отдел „Аналитичен”, Комисията за професионална етика към Военно-апелативна прокуратура, в състав:

1. полк. Данчо Петров Данов – Заместник на Военно-апелативния прокурор - член
2. полк. Момчил Бориславов Бенчев – прокурор във Военно-апелативна прокуратура – член, и
3. подп. Иво Иванов Петков – прокурор във Военно-апелативна прокуратура – резервен член,

извърши преценка на поведението на полк. Веселин Стоянов Стоев – Заместник на Административния ръководител–Заместник на Военно-апелативния прокурор на Военно-апелативна прокуратура, във връзка с открита процедура за провеждане на периодично атестиране.

Полковник Стоев е на длъжност Заместник на Административния ръководител–Заместник на Военно-апелативния прокурор на Военно-апелативна прокуратура от 01.04.2005 год. до 01.04.2010 год. и от 07.10.2010 год. до настоящия момент. Като такъв е спазвал кодекса за етично поведение на българските магистрати.

За периода на атестиране, в професионалната си дейност полк. Стоев се е ръководил от принципа за независимост, като е упражнявал правомощията си основавайки се единствено на закона и вътрешното си убеждение. Не е допускал и не се е поддавал на външно влияние или натиск, както и на пряка или косвена намеса в работата си като магистрат. Уважава достойнството на всеки човек, както при изпълнение на служебните си задължения, така и извън службата. Не допуска публични изявления или коментари, чрез които да се ангажира за крайния изход на неприключени досъдебни производства и проверки.

В обществото проявява добри обноски и държание. Проявява взаимно уважение и толерантност към магистратите и съдебните служители, както във Военно-апелативна прокуратура, така и в рамките на съдебната система.

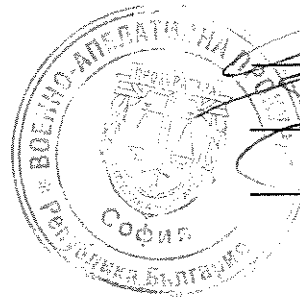
Изразява открито позицията си, с което дава пример за висок морал и почтеност.

Полковник Стоев проявява последователност и неотклонност при спазване на правните и етични норми и дискретност, относно фактите и сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения. В служебната си дейност не е допускар участие в производства при наличие на конфликт на интереси.

Поведението му не е било предмет на обсъждане от етичната комисия във Военно-апелативна прокуратура.

гр. София,
11.06.2014 год.

Комисия за професионална етика:



/полк. Данов/

/полк. Бенчев/

/подп. Петков/