

АКТУАЛИЗИРАНА СТРАТЕГИЯ ЗА ПРОДЪЛЖАВАНЕ НА РЕФОРМАТА В СЪДЕБНАТА СИСТЕМА

Съдържание

- I. Обща цел (Визия)**
- II. Стратегически и специфични цели**
- III. SWOT анализ**
- IV. Принципи на стратегията**
- V. План за действие (приложение)**

I. Обща цел на Стратегията (Визия)

Общата цел на Стратегията е в рамките на следващите седем години, разчитайки на ресурсите и възможностите, произтичащи от нашата принадлежност към Европейския съюз и Съвета на Европа, както и на вътрешното демократично съзряване на гражданското общество и професионалната общност в България, да надгради усилията за модернизация на съдебната власт и да завърши реформата ѝ като:

- Постигне действени гаранции за независимост на съда и съдебната власт
- Осигури добро управление на органите на съдебната власт и висока ефективност на тяхното функциониране
- Разгърне потенциала на човешкия ресурс на съдебната власт и гарантира високата мотивация, компетентност и социална отговорност на съдиите, прокурорите и следователите
- Реализира модерна наказателна политика и необходимите институционални и нормативни реформи
- Осигури пълноценно право на справедлив процес на всеки гражданин и ефективна защита на правата на човека

И по този начин:

- Осигури европейски стандарт на правосъдие на физическите и юридическите лица
- Превърне съдебната власт в ефективен гарант за върховенството на закона и оздравяването на държавното управление и институциите в страната ни

II. СТРАТЕГИЧЕСКИ И СПЕЦИФИЧНИ ЦЕЛИ

СТРАТЕГИЧЕСКА ЦЕЛ 1: ГАРАНТИРАНЕ НЕЗАВИСИМОСТТА НА СЪДА И НА ДРУГИТЕ ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ ЧРЕЗ ЕФЕКТИВНИ МЕРКИ СРЕЩУ КОРУПЦИЯ, ПОЛИТИЧЕСКИ И ИКОНОМИЧЕСКИ НАТИСК И ДРУГИ ЗАВИСИМОСТИ

Специфична цел 1: Преодоляване на институционалните причини за неправомерно влияние върху и чрез Висшия съдебен съвет

- 1.1.1 Преструктуриране на Висшия съдебен съвет (ВСС) така, че решенията по кариерни и дисциплинарни въпроси за съдии да се вземат от колегия, включваща мнозинство от съдии, избрани от съдии, а за прокурори и следователи – от колегия на прокурорите и следователите.
- 1.1.2 Преминаване към модел на ВСС, заседаващ на сесии, подпомаган от постоянно действащи комисии към него, съставени от командировани за целта магистрати.
- 1.1.3 Пряк избор на членовете на професионалната квота във ВСС, провеждан на съответните общи събрания при гарантирана тайна на вота.
- 1.1.4 Създаване на ефективни нормативни и организационни гаранции за прозрачността на процеса по номиниране и избор на парламентарната квота във ВСС и нейния обществен характер.
- 1.1.5 Обществена дискусия за необходимостта от други промени в модела на ВСС, включително за:
 - обществените механизми за контрол върху парламентарната квота и необходимостта нейният размер да бъде намален така, че да не крие риск за доминиране над професионалната;
 - промени в статуса на председателите на Върховния касационен съд (ВКС), Върховния административен съд (ВАС) и главния прокурор.
- 1.1.6 Ежегодно изготвяне и обсъждане на доклади за независимостта на съдебната власт. Формулиране на мерки по констатираните проблеми от отговорните институции.

Специфична цел 2: Съдийското самоуправление като ефективно средство за ограничаване възможностите за административни форми на влияние върху независимостта на съда и повишаване на отговорността и ефикасността на администрирането на съдилищата

- 1.2.1 Разширяване на правомощията на общите събрания на съдите в процеса на администриране на съдилищата и номинирането и/или избор на председателите, заместник-председателите и председателите на отделения.

- 1.2.2 Ефективно утвърждаване на съответствието на статуса на председателите на съдилищата с принципа „пръв сред равни“ чрез включване на съдиите при упражняване на организационните правомощия на председателите.
- 1.2.3 Пряк избор от общите събрания на всяка от магистратските професии на персоналия състав на постоянните комисии към ВСС и комисиите за провеждане на конкурсите за преместване и повишаване.
- 1.2.4 Включване в приеманите от общото събрание на съдиите годишни отчетни доклади на съдилищата на специален раздел за независимостта на съда, съдържащ анализ и коментар на всички случаи на опит за упражняване на влияние върху съда, направените отводи, подадените сигнали и резултатите от извършените регулярни или извънредни инспекции, включително от ИВСС.

Специфична цел 3: Систематична политика за превенция на корупцията в съдебната власт

- 1.3.1 Интегрирана политика за предотвратяване на конфликта на интереси и корупцията в рамките на съдебната власт. Електронни регистри за деклариране на разширен кръг обстоятелства.
- 1.3.2 Изграждане на помощно звено „Интегритет“ към етичната комисия на ВСС, натоварено с периодични проверки по утвърдена методология на магистратите и съдебната администрация за наличие на про-корупционни фактори.
- 1.3.3 Въвеждане на механизми за ефективно приложение на правилата на съдебната етика от съдиите, прокурорите и следователите и от страна на ВСС.
- 1.3.4 Въвеждане на механизми за бързина, обективност и отчетност на провежданите разследвания срещу магистрати и създаване на действени гаранции, че разследванията не се използват за формиране на зависимост у разследваните.
- 1.3.5 Премахване на административната преценка при формиране възнагражденията на магистратите, включително за допълнително материално стимулиране, което да не се превръща в скрит механизъм за поощряване на едни и ощетяване на други.
- 1.3.6 Изработване на стандарт за сигурност на информационните технологии, използвани в съдебната власт.
- 1.3.7 Създаване на гаранции за сигурност и прозрачност на процеса по разпределение на делата на случаен принцип и по определяне на персоналия състав на отделните съдебни състави.
- 1.3.8 Изграждане на капацитет на Инспектората към Висшия съдебен съвет (ИВСС) да следи за системни корупционни фактори в работата на органите на съдебната власт.
- 1.3.9 Изготвяне на ежегодни доклади от ВСС за наличие на данни за корупция и оценка на ефективността на мерките за борба с нея и публичното им обсъждане.

СТРАТЕГИЧЕСКА ЦЕЛ 2: ЧОВЕШКИЯТ КАПИТАЛ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ – ОСНОВЕН РЕСУРС И ФОКУС НА РЕФОРМАТА: СТАТУС НА СЪДИИТЕ, ПРОКУРОРИТЕ И СЛЕДОВАТЕЛИТЕ

Специфична цел 1: Реформа на юридическото образование и стажовете като гаранция за висока входяща квалификация и мотивация на човешкия капитал на съдебната власт

- 2.1.1 Осъвременяване на държавните изисквания към преподаваните дисциплини в юридическите факултети.
- 2.1.2 Въвеждане на нови форми на работа със студентите, ориентирани към придобиване на необходими за практиката умения, повишаване на тяхната социалната компетентност и ангажираност.
- 2.1.3 Превръщане на стажовете по време на следването и след дипломиране в реална форма на практическа подготовка.
- 2.1.4 Превръщане на теоретико-практическия изпит за придобиване на правоспособност в реална проверка на практическите умения.

Специфична цел 2: Гарантиране на доверието в конкурсите за назначаване и повишаване на магистрати

- 2.2.1 Оценка на организацията и методиката на провеждане на конкурсите и факторите за недоверие в тях; приемане на предложения за подобряване на организацията и методиката на конкурсите.
- 2.2.2 Въвеждането като част от първоначалните конкурси за назначаване на съдии и прокурори и атестациите за придобиване на несменяемост на познанията по професионална етика и оценка на развитието на личността, включително общата и правна култура, правосъзнанието и индивидуалната независимост на кандидатите.
- 2.2.3 Провеждане на централизирани конкурси от комисии, определени по материя.
- 2.2.4 Членовете на комисиите да се назначават по списък, одобрен от общото събрание на съответната колегия от ВКС и ВАС.
- 2.2.5 Въвеждане на изисквания за професионалната подготовка и опит на магистратите в конкурсните комисии.

Специфична цел 3: Устойчиво повишаване на качеството на дейността на Националния институт за правосъдие (НИП) и утвърждаване на достиженията му

- 2.3.1 Усъвършенстване на първоначалното обучение и надграждане ролята на магистратите-наставници.
- 2.3.2 Разширяване тематиката и формите на обучение и целевите групи и въвеждане на нови програми за задължително обучение.

- 2.3.3 Подобряване на системата за непрекъснато идентифициране на потребностите от обучение в рамките на отделна структура на съдебната власт или съдебен регион. Разработване на ефективна система за оценка на качеството на всеки обучителен курс.
- 2.3.4 Внедряване на система за управление на качеството и дългосрочна програма за организационно развитие, включително подобрене на организационно-управленската структура при гарантиране програмната самостоятелност на НИП.
- 2.3.5 Развиване на система от мерки за стимулиране и наблюдение на усъвършенстването на правната квалификация на прокурорите и съдиите и гаранции за участието им в обученията.

Специфична цел 4: Ефективни атестации, основани на еднакъв комплексен стандарт, който оценява в дълбочина всички аспекти от работата на съдията, прокурора, следователя

- 2.4.1 Оценка на практиката по провеждане на атестация за придобиване статут на несменяемост.
- 2.4.2 Въвеждане на централизирано атестиране от комисии, съставени от командировани за целта съдии и прокурори към съответната колегия на ВСС.
- 2.4.3 Регламентиране на изискванията за необходимите качества на членовете на централните атестационни комисии (за съдии и прокурори) и избора им от общите събрания.
- 2.4.4 Утвърждаване на обективното отчитане на качеството на работа на основата на анализ на качеството на всички постановени актове и пълна информация за другите професионални дейности на магистратите чрез съответни промени в методиката за атестиране.
- 2.4.5 Въвеждане на методи за оценяване мотивираността на атестираните магистрати и разработването на система от подпомагащи мерки за повишаването на мотивацията и справянето с различни предизвикателства, свързани с работата. Въвеждане на основата на анализ на постановените актове и на самооценката на атестирания на система от мерки за идентифициране на необходимостта от индивидуалното му обучение и за включването му в подходящи форми за продължаващо обучение и усъвършенстване на професионалната му квалификация.
- 2.4.6 Въвеждане на индивидуален план за лично развитие на всеки съдия, прокурор и следовател като част от атестирането му, в който да бъдат конкретизирани намеренията и задълженията му за допълнителна квалификация по определен проблем или правна материя и за включване, при необходимост, на системата от подпомагащи мерки.

Специфична цел 5: Въвеждане на принципите на справедливия процес в дисциплинарните производства спрямо магистрати

- 2.5.1 Създаване на централизирана дисциплинарна комисия към всяка от колегиите във ВСС, съставена от командировани за целта магистрати, избрани от съответните общи събрания.
- 2.5.2 Консултации за изработване на проект за реструктуриране на дисциплинарното производство с цел удовлетворяване на международните стандарти и препоръки и гарантиране на реалния му състезателен характер чрез предвиждане дисциплинарната процедура да се провежда пред ВКС, който да бъде определен като единствено компетентен да налага дисциплинарни наказания на магистратите.

- 2.5.3 Въвеждане на възможности за търсене на дисциплинарна отговорност на председателите на ВКС и ВАС и главния прокурор.

Специфична цел 6: Предвидими правила за определяне на възнаграждението

- 2.6.1 Гаранции за автоматична актуализация на възнаграждението на магистратите при настъпването на съответни условия.
- 2.6.2 Премахване на елементите на индивидуалната преценка при определянето на допълнително трудово възнаграждение в органите на съдебната власт и тяхната администрация чрез законоустановеност на вида и размера им.
- 2.6.3 Оценка на формите на поощрения и предложения за тяхното развитие.

Специфична цел 7: Отчитане становището на съдиите, прокурорите и следователите в процеса на администриране на съдебната власт

- 2.7.1 Периодични проучвания на мненията на съдиите, прокурорите и следователите по въпросите на администрирането на съдебната власт и представяне на резултатите на публично обсъждане.

СТРАТЕГИЧЕСКА ЦЕЛ 3: ЕФЕКТИВНО АДМИНИСТРИРАНЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

Специфична цел 1: Управление, основано на знанието – капацитет за изследвания, свързани с управлението и работата на органите на съдебната власт

- 3.1.1 Изграждане на методологическо експертно звено, което да осигурява единство и надеждност на статистиката за работата на органите на съдебната власт и досъдебното производство.
- 3.1.2 Развитие на капацитет в НИП за провеждане на теоретични и емпирични изследвания в областта на криминологията, включително критическите изследвания на наказанията и техните алтернативи, социологията, статистиката, психологията, организационното развитие, информационното и компютърно осигуряване, съдебните иновации и др. за нуждите на администрирането и развитието на органите на съдебната власт.
- 3.1.3 Повишаване на аналитичния капацитет на ВСС в областта на планиране и администриране на съдебната власт – аналитични звена за оценка на натовареност, достъпа до правосъдие, професионалната квалификация на кадрите и др.

Специфична цел 2: Регულიране на натовареността на магистратите и на структурите на съдебната власт

- 3.2.1 Въвеждане на постоянен механизъм за измерване тежестта на отделните видове дела и преписки и допълнителните служебни задължения.
- 3.2.2 Въвеждане на механизъм за определяне на норма на натовареност на магистратите и на съдебната администрация и равномерно разпределение на делата и преписките в рамките на отделните структури на съдебната власт и интегрирането му с другите процеси на планиране (по 3.3 и 3.4).
- 3.2.3 Стандарт за условия на труд в съдилищата и прокуратурите.

Специфична цел 3: Бюджетът на съдебната власт – инструмент за ефективно управление, отчетност и реформа

- 3.3.1 Въвеждане на програмно бюджетиране за всяка структура от институциите на съдебната власт и ориентиране на бюджета към постигане на резултати и обвързване на финансирането със заложените цели, дейности, натовареност и обективна оценка на разходите по видове преписки и дела така, че да се постигне адекватно финансиране на правораздаването като основна държавна функция.
- 3.3.2 Дефиниране и периодично обновяване на цели и индикатори за изпълнение в партньорство между ВСС, Министерството на правосъдието, Министерството на финансите и гражданското общество, както и периодично обновяване на оценката на разходите по видове дела.
- 3.3.3 Въвеждане на ефективни мерки за децентрализация на планирането и изпълнението на бюджета, обвързани с изисквания за повишена прозрачност, публичност и отчетност на

резултатите и изпълнението на целите и планирането на разходите и дейността на всяка структура на съдебната власт в съответствие с локално планирани приоритети.

- 3.3.4 Тримесечна и годишна отчетност за изпълнението на целите (по 3.3.2 и 3.3.3) и постигането на резултати; периодична външна оценка („Доклад за състоянието на съдебната власт“).

Специфична цел 4: Въвеждане на инструменти за дългосрочно планиране

- 3.4.1 Стандарт и система от мерки за оценката на достъпа до правосъдие на гражданите и юридическите лица.
- 3.4.2 Създаване на специализирана географско-информационна система (ГИС), включваща инструменти за анализ и мониторинг на факторите, свързани със социално-икономическото развитие на съдебните райони и натовареността на съдилищата.
- 3.4.3 Оценка на ефективността на отделните структури на съдебната власт и реформа на съдебната карта.
- 3.4.4 План за развитие на човешкия ресурс, обвързан с програмното бюджетиране, на основата на който да се съставя и актуализира план за ритмичното провеждане на конкурсите в съдебната власт.
- 3.4.5 Оценка на ефективността на структурите за специализирано правосъдие (системата на административните съдилища; военните съдилища; специализираните наказателни институции).
- 3.4.6 Въвеждане на механизъм за оценка на ефекта от приложението на ГПК, НПК и АПК.
- 3.4.7 Наблюдение на продължителността на делата и преписките и анализ на възможностите за повишаване на ефективността на разглеждането им.
- 3.4.8 Механизъм за анализиране на въздействието на проектите за законодателни изменения върху натовареността на органите на съдебната власт и утвърждаването на прилагането му за всички законопроекти, които биха имали въздействие върху съдебната власт, чрез включването му като задължителна част от съгласувателната процедура по приемането на нормативните актове.

Специфична цел 5: Електронно правосъдие

- 3.5.1 Изграждане на оперативен капацитет за осигуряване процесите на поетапно въвеждане и прилагане на е-правосъдие в сектор „Правосъдие“.
- 3.5.2 Надеждна и сигурна е-комуникация между органите на съдебна и изпълнителна власт, граждани и бизнес. Централизиране на ресурсите чрез използване на държавния хибриден частен облак (ХЧО).
- 3.5.3 Равнопоставен и максимално близък до гражданите и бизнеса достъп по електронен път до е-правосъдие и е-управление и превръщането му в предпочитан пред традиционния, ползващ документи на хартиен носител.
- 3.5.4 Оперирание с електронно съдържание от страна на на служители и магистрати чрез преминаване от използването и водене на документи и дела на хартиен носител към електронни такива и нормативно обезпечаване за тяхното използване в съответствие с приетите стратегически документи в сектора.
- 3.5.5 Достъп и комуникация между регистрите само по електронен път при предоставяне на гражданите и бизнеса на комплексно административно обслужване (КАО).

Специфична цел 6: Развитие на отделните институции на съдебната власт

- 3.6.1 План за институционално укрепване на ВАС (слот за мерки, подадени от ВАС)
- 3.6.2 План за институционално укрепване на ВКС (слот за мерки, подадени от ВКС)
- 3.6.3 План за институционално укрепване на ВСС (слот за мерки, подадени от ВСС)
- 3.6.4 Анализ и оценка на състоянието на ИВСС и практиката му и провеждане на дискусия за нуждите от законодателни и организационни промени.
- 3.6.5 План за институционално укрепване на ИВСС (слот за мерки, подадени от ИВСС)

СТРАТЕГИЧЕСКА ЦЕЛ 4: МОДЕРНА И ЕФЕКТИВНА НАКАЗАТЕЛНА ПОЛИТИКА

Специфична цел 1: Актуализация на наказателната политика

- 4.1.1 Оценка на съществуващата Концепция за наказателна политика (валидна до 2014 г.) и нейното изпълнение.
- 4.1.2 Разработване на нова Концепция за наказателна политика като основа за останалите мерки по този приоритет.
- 4.1.3 Приемане на модерен Кодекс на административните нарушения и наказания (КАНН), който реализира целта за заменяне на наказателните с по-гъвкави и социално-оправдани административно-наказателни санкции за голям брой деяния. Постоянен процес на наблюдение приложението и ефекта от КАНН.
- 4.1.4 В светлината на новата Концепция за наказателна политика оценка на нуждата от актуализация на конкретни институти и състави от Наказателния кодекс и разработване на съответен проект.
- 4.1.5 Постоянен процес на наблюдение на приложението и ефекта от НПК, осигурен с необходимите помощни изследвания.
- 4.1.6 Анализ и оценка на системата на пробацията и продължаващ мониторинг.
- 4.1.7 Анализ и оценка на системата за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество
- 4.1.8 План за развитие на социални мерки за реинтеграция, предвиждащ осигуряване на средства и създаване на организация за ефективно прилагане на мерки за подкрепа на осъдените на пробация, в това число и включването им в курсове за ограмотяване, професионална квалификация и други мерки за обществена подкрепа.
- 4.1.9 Прилагане на алтернативни способи за решаване на наказателни дела, включително чрез форми на възстановително правосъдие.
- 4.1.10 Развитие на капацитет за емпирични и мултидисциплинарни криминологични изследвания.

Специфична цел 2: Реформа и развитие на органите по разследването

- 4.2.1 Оценка на състоянието на досъдебното производство и органите с разследващи функции.
- 4.2.2 Изработване цялостна интегрирана стратегия за развитие на органите с разследващи функции.
- 4.2.3 Обвързване на атестирането и кадровия процес на органите с разследващи функции с резултатите от наказателния процес.
- 4.2.4 Трайно решение за статуса на следствието, броя и натоварването на следователите на основата на новата Концепция за наказателна политика и Интегрираната стратегия за развитие на органите с разследващи функции.

Специфична цел 3: Ефективна прокуратура

- 4.3.1 Независима международна експертиза на състоянието и ефективността на Прокуратурата на Република България (ПРБ), факторите за политическо, йерархично и друго неправомерно влияние в нея, както и формите на злоупотреба с прокурорски правомощия.
- 4.3.2 Изследване на статуса на прокурорите и факторите, които ограничават тяхната професионална самостоятелност, ефективност, отговорност и мотивация.
- 4.3.3 Изработване на нов организационен модел на ПРБ в рамките на съдебната власт, отчитащ включително:
- разделянето на ВСС на две колегии,
 - новата концепция за наказателна политика и стратегията за реформа на органите по разследването,
 - съобразяване на обхвата на правомощията на прокуратурата по надзора за законност с конституционната защита на основните права и върховенството на закона,
 - утвърждаване на съответствието на структурата на ПРБ с чл. 126, ал. 1 от Конституцията на Република България,
 - оформянето на локален (за всяко звено) и национален (ПРБ като цяло) процес на планиране и отчитане, подчинен на показатели за качество и ефективност и обвързан с програмното бюджетиране,
 - необходимостта от специфични критерии за атестации и дисциплинарни наказания, отчитащи спецификите на прокурорската функция и обвързани с резултатите от наказателния процес,
 - специализацията, формирането на междуведомствени екипи и екипи за работа по сложни дела.
- 4.3.4. Систематизиране на всички вътрешноведомствени актове в прокуратурата, което да осигурява тяхната достъпност, прозрачността на мотивите за приемането им и да създава по този начин гаранции за съответствието им със закона и вътрешната им хармонизация.
- 4.3.5. Пакет от мерки за развитие на организационния и професионален капацитет на ПРБ и човешкия ѝ ресурс.

Специфична цел 4: Ефективност на специализираната прокуратура и съд

- 4.4.1 Анализ на разходите и ползите от съществуването на самостоятелни специализирана прокуратура и специализиран наказателен съд и тяхната ефективност.
- 4.4.2 Разработка и обсъждане на модел на специализирано звено за разследване на корупцията по високите етажи в рамките на Софийската градска прокуратура при специален режим на селекция на прокурорите, които работят в него, и висока степен на професионална самостоятелност.

Специфична цел 5: Експертизи

- 4.5.1 Разработване на пакет от промени в модела на експертизите, включително:
- повишаване изискванията при подбор на експерти с оглед професионалната им квалификация и интегритет

- изисквания за поддържане и развитие на квалификацията им и периодична професионална атестация, придружени с осигуряване на различни форми на обучение
- антикорупционни мерки
- гаранции за прозрачност и превенция на конфликта на интереси
- гаранции за адекватен избор по конкретните дела
- адекватно заплащане
- механизъм за планиране на бюджета за експертизи и адекватно финансиране

4.5.2 Изграждане на институционален капацитет за осигуряване на особено сложни или скъпи експертизи.

Специфична цел 6: Пенитенциарна реформа

4.6.1 План за действие за пенитенциарна реформа, включваща:

- мерки в отговор на негативните констатации на ЕКПИ и ЕСПЧ
- изграждане на вътрешен за ГДИН механизъм за осигуряване спазването на правата на човека
- антикорупционна политика
- мерки за реинтеграция на затворниците, включително с разширяване на социалната работа с всеки един от тях
- изграждане на нов затвор и обновяване на затворните сгради
- осигуряване на адекватни условия на труд на служителите на ГДИН

СТРАТЕГИЧЕСКА ЦЕЛ 5: ГАРАНЦИИ ЗА ВЪРХОВЕНСТВОТО НА ЗАКОНА, ЗАЩИТАТА НА ПРАВАТА НА ЧОВЕКА, ДОСТЪПА ДО ПРАВОСЪДИЕ И ХУМАННОСТТА НА ПРАВОСЪДИЕТО

Специфична цел 1: Ефективна съдебна защита на правата на човека

- 5.1.1 Оценка на необходимостта от конституционно гарантиране на правото на гражданите на справедлив процес.
- 5.1.2 Оценка на инстанционната структура на съдилищата и съдебната практиката от гледна точка на ефективната защита на правото на достъп до съд и създаването на действени гаранции за спазването на основните права по ЕКПЧ.
- 5.1.3 Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията
- 5.1.4 Анализ на делата, по които е констатирано, че съдът се е самоограничил в обхвата на предвиден по закон съдебен контрол на действията на администрацията или органите на досъдебното производство чрез изследване на причините за това и формулиране на конкретни мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес.
- 5.1.5 Въвеждане на механизъм за оценка на ефективността на ВКС и ВАС за уеднаквяване на практиката на съдилищата за постигане на предсказуемо и качествено правосъдие, синхронизирано с правото за правата на човека и правото на ЕС.
- 5.1.6 Въвеждане на механизъм за подобряване спазването на задължението на Общото събрание на съдиите по ЗСВ за обобщаване и анализ на съдебната практика по актуални правни въпроси, разрешавани противоречиво.

Специфична цел 2: Пряка конституционна жалба

- 5.2.1 Изработване на конституционни и законодателни промени за въвеждане на пряката конституционна жалба след гражданска и експертна дискусия, обосноваващи предпоставките и необходимостта от разширяване на достъпа до конституционно правосъдие.

Специфична цел 3: Преодоляване на причините за осъдителните решения пред ЕСПЧ и спазване на международните стандарти в областта на правата на човека

- 5.3.1 Оценка на причините за поддържане на висок процент осъдителни решения на ЕСПЧ по дела срещу България.
- 5.3.2 Въвеждане на оценка за съответствието на разработваните проекти на нормативни актове с правото и стандартите по правата на човека.
- 5.3.3 Осигуряване на превод на всички относими към България решения на ЕСПЧ.
- 5.3.4 Ежегодни доклади за развитието на практиката на ЕСПЧ, относима към България, изготвени с участието на ВСС, обсъждане в Министерския съвет на необходимите мерки и внасяне на доклада в Народното събрание.
- 5.3.5 Механизъм за планиране на необходимите задължителни обучения, свързани с практиката на ЕСПЧ и с други приложими международни стандарти, в различните клонове на публичната администрация, свързани с постановени решения срещу България, и в органите на съдебната власт.

Специфична цел 4: Развитие на системата на правната помощ

- 5.4.1 Усъвършенстване на системите за наблюдение и оценка на качеството на предлаганата правна помощ – подобряване на подбора на вписваните адвокати, специализация, квалификация.
- 5.4.2 Облекчаване на достъпа до първична правна помощ.
- 5.4.3 Популяризиране на системата за правна помощ сред гражданите.

Специфична цел 5: Съдебни такси

- 5.5.1 Оценка на системата от съдебни такси и анализ на възможните промени в нея.

Специфична цел 6: Възстановително правосъдие

- 5.6.1 План за въвеждане и популяризиране на подходите на възстановително правосъдие, включително създаване на Национален съвет по възстановително правосъдие, обучение в НИП, пилотни проекти и предложения за законодателни промени.
- 5.6.2 Пилотни проекти за въвеждане на модели на интеграция между съдебния процес и други социални услуги и програми с цел постигане ефектите от правосъдието без прилагане на санкции.

Специфична цел 7. Система на детското правосъдие, насочена към превенция, осигуряване на ефективна защита и хуманни корективни мерки

- 5.7.1 Ориентирана към правата на детето и съобразена с международните стандарти нормативна уредба.
- 5.7.2 Специализирани съдебни състави и специализирани звена в прокуратурата и органите по разследването.
- 5.7.3 Междуйнституционална координация под съдебен контрол на системата на детското правосъдие при реакцията по всеки казус.
- 5.7.4 Прилагане на мерките, предвидени в Концепцията за държавната политика в областта на детското правосъдие, чрез разработване и реализиране на план за действие.

СТРАТЕГИЧЕСКА ЦЕЛ 6: ПОВИШАВАНЕ НА ДОВЕРИЕТО КЪМ СЪДЕБНАТА ВЛАСТ ЧРЕЗ ОБЩЕСТВЕНО УЧАСТИЕ И ПРОЗРАЧНОСТ

Специфична цел 1: Засилване на обществената отговорност на парламентарната квота във ВСС

- 6.1.1 Мерки за прозрачност на процеса по излъчване на номинации за членове на ВСС от страна на партиите.
- 6.1.2 Засилено обществено участие в процедурата по избор на парламентарна квота във ВСС.
- 6.1.3 Прозрачност и отчетност на работата на членовете на парламентарната квота във ВСС.

Специфична цел 2: Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели

- 6.2.1 Прозрачност и обществено участие в избора на съдебни заседатели от общинските съвети.
- 6.2.2 Прозрачност на съдебните заседатели и гаранции срещу конфликт на интереси.
- 6.2.3 Дебат за възможностите за допълнително повишаване на общественото участие чрез института на съдебните заседатели.

Специфична цел 3: Превръщане на бюджетната процедура в инструмент за прозрачност и обществен контрол

- 6.3.1 Въвеждане на програмно и ориентирано към резултата бюджетирание за всяка структура на съдебната власт.
- 6.3.2 Обществени обсъждания с участие на специализирани и професионални неправителствени организации на проекта за бюджет на съдебната власт и отчета за изпълнение на бюджета.
- 6.3.3 Обсъждане на бюджета на съдебната власт и отчета за изпълнението му в парламента на отделни заседания.

Специфична цел 4: Засилване на прозрачността на съдебната власт и на диалога с гражданите

- 6.4.1 Периодични проучвания на общественото мнение за съдебната власт и удовлетвореността на гражданите, които са се обръщали към нейни структури.
- 6.4.2 Годишен доклад за прозрачността на съдебната власт.
- 6.4.3 Въвеждане на модели за активен диалог между органите на съдебната власт и различните общности.
- 6.4.4 Публикуване онлайн на актовете на органите на съдебната власт в единен формат, позволяващ машинна обработка на данните.
- 6.4.5 Повишаване комуникативността на актовете на органите на съдебната власт.
- 6.4.6 Периодично проучване на оценката на бизнеса за работата на органите на съдебната власт като елемент от инвестиционния климат в страната и обсъждане на възможни мерки с представителните бизнес-организации.

6.4.7 Механизми за насърчаване на алтернативни средства за решаване на делата, като средство за повишаване на доверието и отговорността на гражданите и изграждането на правна култура.

III. SWAT анализ

(Анализ на позитивите, негативите, възможностите и заплахите)

Позитиви	
Човешки ресурс	Съдиите, прокурорите и следователите в голямата си част имат добра обща подготовка и опит. Доколкото има изследвания, те показват наличието на мотивация сред мнозинството от тях. Във все по-голяма степен това важи и за административния персонал. В последното десетилетие в СВ се формира ново и динамично поколение магистрати. Този факт е важна отправна за планиране на реформата – компетентността и мотивацията на човешкия ресурс следва да бъдат разглеждани като потенциална двигателна сила за необходимата вътрешна трансформация. Първостепенен приоритет е инвестирането в развитието на квалификацията и мотивацията на работещите в СВ.
Активизация на магистратите	В последните години има явни белези за все по-активното ангажиране на съдии и прокурори с конкретни проблеми на звената, в които работят и общото състояние на СВ. Често на доброволни начала малки групи работят по конкретни проекти, все по-активно участие има в процедурите за назначения, засилва се професионалният дебат по въпроси, свързани със състоянието на СВ, професионални сдружения са на предния фронт на отстояване и дебатване на независимостта ѝ. В тези процеси се оформя автентично вътрешно-професионално лидерство, дефинира се на практика независимостта на съдията и прокурора, формират се консенсуси за нужните промени. Реформата следва да е структурирана така, че да поощрява разширяването на тази тенденция и да създава институционалните и процедурни форми, в които нейното значение за администрирането на СВ да става все по-голямо. Всеки български магистрат следва да има възможност да влияе и участва в администрирането на СВ и да има отговорността да го прави.
Значителни инвестиции	В последните 15 години бяха направени значителни инвестиции в модернизацията на СВ: повишаване на възнагражденията, капацитет за първоначална и продължаваща квалификация, увеличаване броя на съдиите, прокурорите и административните служители, първоначално компютъризиране на работните места, обновяване на сградния фонд и др. Въпреки лошото планиране, липсата на устойчивост и значителната неефективност на тези инвестиции, резултатът от тях е, че като цяло, СВ е сред добре материално осигурените публични сектори. Разбира се – в това отношение има някои драматични изключения. Наличието на тези ресурси дава добра изходна база за реформата, която трябва да въведе гаранции за ефективно управление и едновременно да продължи инвестициите, но и да реализира вътрешните резерви.
Примери за успешни реформи	В същия 15 годишен период има примери за успешни реформи: създаването на НИП, въвеждането на конкурсното начало, утвърждаването на публичния характер на процедурите за назначения на административни позиции, различни мерки за прозрачност и намаляване на товареността на съдилищата и др. Разбира се, за всяка една от тях могат да бъдат направени уговорки и посочени заплахы за тяхната ерозия. При все това, те стоят като ясен пример, че успешните реформи са възможни и дават осезаеми резултати. Приоритет на стратегията е консолидирането и надграждането на тези примери и използването на опита от тях.
Обществена подкрепа за	Социологическите допитвания неизменно показват, че българската общественост поставя проблемите на СВ и необходимостта от нейното реформиране като водещ

реформа	<p>приоритет. Обикновено, този факт се разглежда през призмата на недоверието. Същевременно, той е ясна индикация за това, че гражданското общество осъзнава необходимостта от реформи. При адекватно информиране на общественото мнение и формиране на политически консенсус около ясна и дългосрочна програма за реформа, тя несъмнено може да разчита на обществена подкрепа. За да реализира този потенциал, Стратегията разчита на изследвания на общественото мнение и широко застъпване на дискусиите и формите на повишаване на отчетността и гражданското участие.</p>
Част от правото пространство на ЕС и СЕ	<p>Българската съдебна власт е част от правото и институционално пространство на Европейския съюз и Съюза на Европа. Това означава наличие на детайлна рамка от стандарти и препоръки, както и на институционални мотивиращи фактори за реформа. Българските магистрати прилагат европейско законодателство, обучават се и работят със свои европейски колеги. Стратегията има за основна цел да ориентира процеса на реформи към прилагане на наличните стандарти на ЕС и СЕ.</p>
НЕГАТИВИ	
Корупция	<p>Корупцията е проблем на държавното управление в България по принцип. Става дума не просто за висок фон от индивидуални икономически мотивирани корупционни актове, а за трайно съществуване на ешелонирани модели на системна злоупотреба с публични правомощия, насочени към власт и подмяна на публичния ѝ характер. Корупцията в СВ е особено чувствителен проблем доколкото именно нейните институции са призвани да бъдат имунна система за съпротива на корупцията в останалите обществени сектори. Същевременно, структурните фактори за обособяване на СВ създават специфични условия за вкореняване на корупцията. Важно е да се подчертае, че всяко ограничаване на независимостта на съда е форма на неправомерно влияние и корумпира процеса на упражняване на съдебната власт. На практика формите на неправомерно влияние и стриктно материалната корупция са взаимно-пораждащи се явления, съществуващи в системата. Формите на неправомерно влияние включват:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Политическо влияние и натиск от страна на политически фактори, изпълнителната власт и службите за сигурност и др., • Форми на икономически натиск, • Различни форми на административен натиск, включително злоупотреба с контролни, регулаторни и дисциплинарни правомощия, • Конфликт на интереси в контекста на лични семейни и социални обвързаности и принадлежност към различни формални и неформални общности, • Силно негативна обществена среда и заплахи за личната и семейна сигурност (непосредствени и изразяващи се във високи нива на фонова лична несигурност поради липсата на ефективни механизми за превенция и защита от заплахи). • И др. <p>За да предложи интегриран подход на превенцията на корупцията, Стратегията предвижда система от мерки, които да са насочени към всяка една от тези специфични проблемни области.</p>
Критично ниско обществено доверие	<p>Нивата на обществено недоверие в правосъдието са на нива, които не могат да не бъдат разрушителни за мотивацията на магистратите, стабилността на правосъдните институции и обществено-политическата атмосфера в страната.</p>
Липса на	<p>В годините след присъединяване на страната ни към ЕС отсъства устойчива политическа</p>

политическа воля и последователна програма за реформа	воля за провеждане на необходимите реформи. Въпреки, че няколко поредни правителства направиха отделни реформени стъпки, с различна степен на полезност, това което липсва е ясен кохерентен план, който да е съгласуван с международните стандарти и препоръки и собствения ни демократичен опит. В резултат, прогресът е в най-добрия случай частичен и няма гаранции за неговата необратимост.
Лошо законодателство	Законодателният процес в България страда от сериозни пороци: крайна нестабилност на правната рамка, липса на прозрачност, отсъствие на реална оценка за ефектите от планираното законодателство, недостатъчен експертен капацитет и др. Всичко това оказва изключително негативно въздействие върху работата и капацитета на съдебната власт.
Важни области са изключени от реформата	Редица ключови за успеха на реформата области са или оставени в страни или направо изключени от обхвата усилията за съдебна реформа и дори обществения дебат за нея. Примери в това отношение са състоянието на висшето образование по право, състоянието на търговското правораздаване във връзка с бизнес-климата в страната ни, реформата на следствието. Крайно недостатъчен е дебатът за състоянието и нуждата от реформи в прокуратурата. Въпреки значимите усилия в тези сектори в последните години, не достатъчно внимание се отделя на детското правосъдие и правната помощ.
Лошо администриране и неефективност	Фундаментален проблем на СВ е липсата на добро управление. Липсват устойчиви модели на планиране и провеждане на трайни политики. Човешките и материални ресурси се разпределят нерационално. Механизмите за отчетност - от статистиката до отговорността на административните ръководители – не гарантират реална отчетност.
Елементи на негативна селекция	Процедурите по атестиране и дисциплинарната регулация продължават да не са достатъчно ефективни в осигуряването на позитивна кариерна селекция и мотивация. Въпреки, че въвеждането на конкурсите бяха изключително важна стъпка, начинът на тяхното провеждане продължава да поражда съмнения в тяхната обективност. Широко разпространената практика за командироване на магистрати се превръща в паралелен кариерен процес.
Необходимост от манталитетна промяна	Въпреки съществени промени в това отношение от последните години, сред магистратите продължават да съществуват културни модели, които не способстват за ефективността на съдебната власт и нейното функциониране по европейски стандарт. Твърде често в работата доминират формализмът и липсата на осъзнаване, че уважителното третиране на гражданите е важна част от правораздаването, европейските стандарти за защита правата на човека не винаги биват уважавани в достатъчна степен, не всички магистрати разглеждат необходимостта за постоянно повишаване на професионалната си квалификация като част от своите задължения, професионалната етична регулация все още не се осъзнава в достатъчна степен като ценност.
ВЪЗМОЖНОСТИ	
Натрупан опит	През изтеклите 23 години от приемането на днешната конституция беше натрупан значителен практически опит, изразен в практиката на КС, в многобройни законодателни и организационни реформи, в обществени-политически и професионални дебати и сблъсъци, в конкретни оценки и препоръки от авторитетни международни експерти и органи. Всичко това представлява конкретна емпирична база

	<p>за адекватно планиране на конкретните реформи в контекста на българската демократична традиция и обществено-политически реалности. Нещо повече – този опит и вече значителната традиция на неговото осмисляне позволяват анализ на конкретните системни причини за един или друг проблем и опознаването на често скритите механизми на патологичните явления. Така, тази Стратегия предлага мерки, които не просто почиват на генералните принципи на устройството на съдебните системи или добри международни практики, но на немалък практически опит, който позволява най-добрата преценка какви решения биха работили у нас.</p>
<p>Възрастова структура на човешкия ресурс на СВ</p>	<p>По данни на ВСС 62% от съдиите, прокурорите и следователите са на възраст под 45 г. Това говори за значително генерационно обновяване на човешкия ресурс на институциите на СВ. Много от тези магистрати са влезли в съдебната власт с конкурси и имат висока мотивация за работа, която е формирана именно в контекста на очакването за бързо подобряване на състоянието на правосъдните институции от последните десетилетия. Тяхната енергия и желание да работят с достойнство в една модерна, ефективна и реално независима европейска съдебна власт е основен ресурс на реформата, чиито потенциал трябва да бъде реализиран чрез мерките, предвидени в Стратегията.</p>
<p>Развитие на технологиите и методите за анализ и управление на СВ и нови форми на правосъдие</p>	<p>Реформата в българската съдебна власт се случва в период, в който революцията в компютърните и информационните технологии напълно променя институционалните модели. В световен план има значително know-how в областта на е-правосъдието, което реално трансформира начина на работа и администриране на правосъдните институции и позволява качествен скок в нивото на тяхната прозрачност, ефективност и сигурност. Същевременно, бурното развитие на правната наука и различни нови интердисциплинарни подходи за анализ на правосъдието и свързаните с него социални отношения води до промяна в парадигмата относно анализа на съдебните институции, тяхното управление и организационно развитие. Не на последно място, развиват се множество нови подходи към самото правораздаване и постигането на неговите цели като възстановителното правосъдие или хибридните модели на комбинирането на правосъдието с други социални програми. Всички тези развития предоставят богат инструментариум за решаване на задачите на българската съдебна реформа и постигането на бърза модернизация.</p>
<p>Значителен вътрешен ресурс</p>	<p>Институциите на СВ разполагат със значителни ресурси, които не се използват оптимално и представляват вътрешен резерв за реформа. На първо място, това следва от неефективната териториална структура и разпределението на човешкия ресурс. Съществуват специализирани органи, чиято натовареност е значително по-малка от тази на общите такива. Не по-малко важен аспект на този въпрос е фактът, че експертизата и опитът на съдиите, следователите и прокурорите не се използва достатъчно в процеса на управление на различните процеси в СВ.</p>
<p>Еврофондове и евронаблюдение</p>	<p>Като член на ЕС България има достъп до значителен ресурс под формата на финансиране, експертиза и ангажимент на европейските институции и страните членки. Механизмът за сътрудничество и оценка е доказал своята ефективност в осигуряването на необходимата независима външна диагностика на проблемите и силен политически мотив за реформа. Институционалните развития в самия ЕС в областта на правосъдието и новите инструменти за хоризонтално наблюдение също представляват важни допълнителни инструменти за реформа в България. Не на последно място, фактът, че тази актуализация съвпада с началото на новия програмен период, позволява голяма част от мерките по Стратегията да бъдат финансирани със средства на ЕС.</p>

ЗАПЛАХИ	
Мотивация за запазване на статуквото	Настоящото състояние на СВ е от интерес за различни политически и икономически фактори. Има групи в самата СВ, за които нейната нереформираност води до различни ползи и предимства. Съответно, всички те нямат мотивация да подкрепят реформа, особено такава, която реално би внесла реални промени в съществуващото положение. Разбира се, най-важна в този план – и най-голяма - е групата съдии, прокурори и следователи, които биха били склонни да се противопоставят на едни или други реформи поради обикновено нежелание да се излагат на промени, с потенциално непредсказуеми последици.
Политическа спекулация	При липсата на последователна управленска воля за реформи и ясен реформен план, от една страна, и при засилващите се обществени очаквания за реформа, се отваря политическа ниша за популистки спекулации с потенциално деструктивен ефект. Атаките срещу независимостта на съда са вече традиционен пример в това отношение. Към тях се прибавят призивите за пряк избор на съдии и прокурори, както и за изцяло нова конституция без конкретизиране на нейното съдържание, които в настоящия обществен контекст могат да доведат до непредсказуеми последици.
Умора от реформите и МСО	След повече от десетилетие опити за реформиране на СВ и 7 години наблюдение в рамките на механизма за сътрудничество и оценка на ЕК, настъпва изхабяване на мотивацията на колективно и индивидуално ниво, деморализация и загуба на посока, описвани като „умора от реформи“. Тя засяга както вътрешните участници в процеса на модернизация на СВ, така и нашите външни партньори. Особено вреден потенциален ефект тя би могла да има по отношение на съдиите, прокурорите и следователите.
Изоставане на страната ни в контекста на ЕС	Стагнацията в реформите на СВ в страната ни води до засилващ се контраст с останалите новоприсъединили се страни-членки на ЕС. Това изоставане води до все по-сериозни репутационни вреди за страната ни и до ерозия на доверието към нея в рамките на ЕС, което е ключов фактор за пълноценно използване на всички възможности, които членството ни в съюза предоставя.
Променяща се международна среда	Усложняващата се международна обстановка около страната ни, възникването на нови точки на напрежение в Европа и задълбочаването на конфликтите в Близкия изток, заедно с новите хибридни и асиметрични форми на конфронтация неизбежно ще изправят правоохранителните и правозащитните институции на страната ни пред значително нарастване на трансграничната престъпност. Слабостта на нашите институции се превръща във все по-сериозен рисков фактор пред лицето на засилващ се криминален и свързания с него корупционен натиск.

IV. Принципи и хоризонтални подходи на Стратегиата

1. Съобразяване на международните стандарти

Стратегиата има за основен свой източник приложимите международни стандарти и на първо място тези, които следват от документи на Съвета на Европа и Европейския съюз. На второ място, прилагането на мерките в нея следва да бъде съобразено с препоръките по отношение на България, следващи от решенията на ЕСПЧ, становищата на Венецианската комисия и докладите на ЕК по Механизма за сътрудничество и оценка. За първи път в политически и управленски документ се формулира визия за реформа, основана на систематично обобщаване на цялата тази международна база.

2. Отчитане на българския опит

Стратегиата изхожда от конкретния конституционен, управленски и обществено-политически опит на България. Изграждането на независима и ефективна съдебна власт, освен че е въпрос на прилагане на общите принципи на конституционното право, зависи и от отчитането на конкретните национални традиции и контекст. Затова мерките, предвидени в тази Стратегия, изхождат от конкретния ни национален опит и това е гаранция за тяхната адекватност. Стратегиата се появява в момент, когато българското общество като цяло и професионалната общност са натрупали съществен демократичен опит и имат и осъзнатата необходимост, и готовността да пристъпят към модернизация на съдебната власт на неговата основа.

3. Гарантиране независимостта на съда

Стратегиата има за основна отправна точка и цел гарантирането на независимостта на съда. Всички мерки, предвидени в нея, следва да бъдат прилагани в светлината на този основен принцип. В последните години българското общество и юридическата общност осъзнаха ценността на съдийската независимост не просто като абстрактен принцип, но като урок, извлечен от собствения демократичен опит. В това отношение Стратегиата си поставя за цел да въплъти това обществено-политическо съзряване и да създаде условия за превръщането му в трайна нормативна и институционална реалност. Стратегиата счита принадлежността на прокуратурата към съдебната власт за важна гаранция за независимостта на съда.

4. Превенция на корупцията и формите на нерегламентирано влияние

Основна цел на Стратегиата е превенцията на корупцията, разглеждана като резултат от взаимодействието на различни форми на нерегламентирано влияние върху съдиите, прокурорите и следователите. Ефективната борба с корупцията изисква систематичното ограничаване на всички тези фактори. В този смисъл всички мерки в Стратегиата, насочени към установяването на добро управление, следва да бъдат планирани и оценявани от

гледна точка на техния антикорупционен ефект. Стратегията обобщава опита от последните години от приложението на различни мерки с антикорупционна насоченост и формулира антикорупционен план от следващо поколение.

5. Защита правата на човека

Стратегията има за основен ценностен ориентир правата на човека и изхожда от разбирането, че тяхното гарантиране е фундаменталното основание на всички елементи от устройството и функционирането на правосъдието. Ефективното гарантиране на правото на справедлив процес и насочването на правосъдието към човека и обществото са ключови елементи от манталитетната промяна, която Стратегията се опитва да поощри.

6. Професионално самоуправление

Основно средство за въвеждане на добро и отговорно управление в Стратегията са механизмите на професионално самоуправление от страна на съдиите, прокурорите и следователите при отчитане на спецификите на техните функции. Съвкупността от мерки, насочени към въвличане на отделния съдия, прокурор и следовател в администрирането на структурите, в които работят и съдебната власт като цяло има за цел едновременно да осигури професионална легитимност и вътрешно съсловна демократичност на взиманите решения и да ограничи съществуващите форми за административен натиск. Същевременно този подход има за цел да засили отговорността на магистратите към състоянието на съдебната власт, да отключи техния потенциал като ресурс за вътрешно преобразование и да стимулира дългосрочна промяна в професионалната и институционална култура и етос. От тази гледна точка Стратегията си поставя за цел възраждане на професионалната етична регулация на основата на действителна съсловна инициатива и свободен колегиален дебат.

7. Инструменти на доброто управление

Стратегията има за ключова цел въвеждането на модерни инструменти за планиране и отчетност, с които да се премине към ефективно и прозрачно управление. Въвеждането на гаранции за прозрачност, програмното бюджетиране и ориентираното към конкретни цели планиране, съобразено с емпирично обосновани стандарти, трябва да доведе до значително повишаване на ефективността на функциониране на структурите на съдебната власт и на управлението на нейните ресурси.

8. Управление, основано на знанието

Реализирането на Стратегията предполага извършването на сериозен обем изследвания и анализи. Цел на Плана за действие по Стратегията е това да стане с подкрепата на средствата по Оперативна програма „Добро управление“. Трайна промяна в състоянието на ключови подсистеми на съдебната власт е невъзможна без прилагането на

инструментите на съвременния мениджмънт и организационната психология, адекватна статистика и гъвкаво използване на демоскопски методи. Освен да осигури конкретна емпирична и научна обосновааност на мерките, планирани след съответните проучвания, Стратегията цели те да послужат като инкубатор за развитието на вътрешен за съдебната власт модерен експертен и методологически капацитет. Така, освен емпиричното обосноваване на целите, които ще бъдат реализирани в рамките на седем годишния период на Стратегията, съдебната власт ще развие траен организационен и методологически потенциал да се управлява на основата на модерни мултидисциплинарни изследвания.

9. Качествен скок в ефективността на основата на технологичната модернизация

Фундаментална цел на стратегията е да осигури организационно и ресурсно (чрез Оперативна програма „Добро управление“) извършване на технологичен скок в администрирането на съдебната власт. Завършването на закъснялото технологично преоборудване представлява цялостна трансформация на административните процеси в нейните институции, разглеждани като кибернетични единици. Така Стратегията предвижда нарочен и ресурсно осигурен план за действие за въвеждането на компютърни и информационни технологии при адекватни гаранции за сигурност като „гръбнак“ на модернизацията на съдебната власт.

10. Съдебната власт с лице към гражданите

Възстановяването на общественото доверие в съдебната власт, от една страна, и на мотивацията на съдиите, прокурорите и следователите като реални носители на обществен мандат изисква пакет от мерки за прозрачност, непосредствено участие на гражданите в правосъдието и на техни представители във взимането на ключови управленски решения. Ефективно средство за постигане на тази цел ще бъдат конкретни програми, прилагани на местно ниво и осигуряващи непосредствен контакт между отделния магистрат и гражданин.

11. Възстановителен подход

Изместването на акцента от често самоцелното наказание към интегриращото усилие за възстановяването на нарушените лични и обществени отношения е модерна тенденция в правосъдието и важен подход в настоящата Стратегия. От една страна, тя предвижда въвеждането на форми на възстановително правосъдие в работата на различните органи на съдебната власт, наред с форми за интегриране на правосъдието с подпомагащи програми. От друга, в по-широк смисъл, този подход е насочен към самите съдии, прокурори и следователи. Въвеждат се мерки за изграждане на подкрепящ инструментариум за кариерна оценка и развитие на човешкия ресурс на съдебната власт вместо използването на санкции (негативни атестации или дори дисциплинарни

наказания) като първо и досега почти единствено средство за разрешаване на проблеми в работата на един магистрат. Стратегията предвижда въвеждането на планове за лично развитие, различни обучения и програми като средства за позитивна мотивация и за професионално усъвършенстване, предхождащи прибягването до наказание. В същото време цел на Стратегията е да надгради изискванията към професионалните качества на магистратите с очаквания за социална компетентност и ангажираност и да въведе мерки, които ги култивират. Така в дългосрочен план Стратегията цели да засили хуманността на манталитета на работещите в съдебната власт.

СТРАТЕГИЧЕСКА ЦЕЛ 1: ГАРАНТИРАНЕ НЕЗАВИСИМОСТТА НА СЪДА И НА ДРУГИТЕ ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ ЧРЕЗ ЕФЕКТИВНИ МЕРКИ СРЕЩУ КОРУПЦИЯ, ПОЛИТИЧЕСКИ И ИКОНОМИЧЕСКИ НАТИСК И ДРУГИ ЗАВИСИМОСТИ						
Специфична цел 1: Преодоляване на институционалните причини за неправомерно влияние върху и чрез Висшия съдебен съвет						
МЯРКА	ДЕЙСТВИЯ период на приложение (ПП)	финансиране	Очаквани резултати	Индикатори за изпълнение	Отговорни институции	
					Водещ	Партньор
1.1.1 Преструктуриране на Висшия съдебен съвет (ВСС) така, че решенията по кариерни и дисциплинарни въпроси за съдии да се вземат от колегия, включваща мнозинство от съдии, избрани от съдии, а за прокурори и следователи – от колегия на прокурорите и следователите.	Изменения в ЗСВ ПП: 2015 г.	Държавен бюджет	Повишени гаранции за независимост, отчетност и ефективност на администриране на СВ. Засилена отговорност на магистратите за състоянието на СВ.	<ul style="list-style-type: none"> • Изготвени, подложени на публично обсъждане внесени в парламента изменения в ЗСВ. • Оценка в Докладите за независимостта на ВСС и корупцията в СВ (1.1.6, 1.3.9). • Оценка от Венецианската комисия. 	МП	
1.1.2 Преминаване към модел на ВСС, заседаващ на сесии, подпомаган от постоянно действащи комисии към него, съставени от командировани за целта магистрати.	Изменения в ЗСВ ПП: 2015 г.	Държавен бюджет	Повишени гаранции за независимост, отчетност и ефективност на администриране на СВ. Засилена отговорност на магистратите за състоянието на СВ.	<ul style="list-style-type: none"> • Изготвени, подложени на публично обсъждане внесени в парламента изменения в ЗСВ • Оценка в Докладите за независимостта на ВСС и корупцията в СВ (1.1.6, 1.3.9). • Оценка от Венецианската комисия. 	МП	
1.1.3 Пряк избор на членовете на професионалната квота във ВСС, провеждан на съответните общи	Изменения в ЗСВ ПП: 2015 г.	Държавен бюджет	Повишени гаранции за независимост, отчетност и ефективност на администриране на СВ; Засилена отговорност на	<ul style="list-style-type: none"> • Изготвени, подложени на публично обсъждане внесени в парламента изменения в ЗСВ; 	МП	

събрания при гарантирана тайна на вота.			магистратите за състоянието на СВ;	<ul style="list-style-type: none"> • Оценка в Докладите за независимостта на ВСС и корупцията в СВ (1.1.6, 1.3.9). • Оценка от Венецианската комисия. • Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 		
1.1.4 Създаване на ефективни нормативни и организационни гаранции за прозрачността на процеса по номиниране и избор на парламентарната квота във ВСС и нейния обществен характер.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Анализ на нормативната уредба и добри международни практики и изготвяне на доклад с предложения за законодателни изменения и въвеждане на добри практики; 2. Преди избора на следващия ВСС – провеждане на дискусия за обсъждане на въвеждането на препоръчаните добри практики; <p>ПП: 2016 г.</p>	опду	<p>Изработен и приет пакет от мерки за прозрачност на избора на парламентарна квота във ВСС.</p> <p>Повишени гаранции за независимост, отчетност и ефективност на администриране на СВ; Повишено обществено участие и доверие във ВСС;</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Изготвен и подложен на публично обсъждане доклад; • Изготвени, подложени на публично обсъждане и приети от парламента изменения в ЗСВ; • Проведена публична дискусия с участието на лидерите на всички парламентарно-представени политически сили и професионалните организации; • Оценка в Докладите за независимостта на ВСС и корупцията в СВ (1.1.6, 1.3.9). • Оценка от Венецианската комисия. • Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 	МП	
1.1.5 Обществена дискусия за необходимостта от други промени в модела на ВСС, включително за: <ul style="list-style-type: none"> • обществените механизми за контрол върху 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Изготвяне на независим анализ с участието на международни експерти; 2. Провеждане на поредица от дискусии, резултатите от които се обобщават и стават основа за разработване на съответни изменения в ЗСВ или се предоставят на 	опду	Концепция за промени в модела на ВСС и на председателите на ВКС, ВАС и главния прокурор на основата на конкретния български	<ul style="list-style-type: none"> • Изготвен и подложен на обсъждане доклад. • Проведени дискусии с участието на професионалната общност, представители 	МП	

<p>парламентарната квота и необходимостта нейният размер да бъде намален така, че да не крие риск за доминиране над професионалната;</p> <ul style="list-style-type: none"> • промени в статуса на председателите на Върховния касационен съд (ВКС), Върховния административен съд (ВАС) и главния прокурор. 	<p>парламентарните сили и президента с оглед конституционни промени;</p> <p>ПП: 2015 г.</p>		<p>опит.</p> <p>Идентифицирани допълнителни фактори за влияние и обосновани допълнителни промени в нормативната рамка.</p>	<p>на институциите и парламента и гражданското общество.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Обобщени резултати и разработване на изменения в ЗСВ. • Оценка в Докладите за независимостта на ВСС и корупцията в СВ (1.1.6, 1.3.9). • Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 		
<p>1.1.6 Ежегодно изготвяне и обсъждане на доклади за независимостта на съдебната власт. Формулиране на мерки по констатираните проблеми от отговорните институции.</p>	<p>1. Разработване и прилагане на методология с участие на авторитетни национални и чуждестранни експерти, излъчени съвместно от ВСС, МП, професионалните организации и водещите НПО в областта на правосъдието наблюдение на работата на Съвета. Базата за доклада са интервюта с членове на ВСС, магистрати, журналисти, експерти и представители на ГО, анализ на конкретни скандали.</p> <p>2. Конференции за обсъждане на предложението мерки от отговорните институции – МП, ВСС, председателите на съдилища, ръководителите на прокуратури.</p> <p>ПП: 2015 – 2021 г.</p>	<p>опду</p>	<p>Постоянен независим мониторинг на факторите, поставящи под съмнение независимостта на СВ и дебат по тях.</p> <p>Повишена отчетност и прозрачност на ВСС, повишено доверие в СВ;</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Разработена методология; • Периодично прилагане; • Публикуване и обществено обсъждане на доклада; • Оценка в Доклад на ЕК по МСП; 	<p>ВСС</p>	
<p>Сумарно за финансиране по ОПДУ по Специфична цел 1</p>			<p>Общи индикатори:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Доклад за независимостта на СВ (1.1.6). • Доклад за корупцията в СВ (1.3.9). • Допитване до мнението на магистратите (2.7.1) • Доклад на ЕК по МСП. • Оценка на „Венецианската комисия“ 			

Специфична цел 2: Съдийското самоуправление като ефективно средство за ограничаване възможностите за административни форми на влияние върху независимостта на съда и повишаване на отговорността и ефикасността на администрирането на съдилищата						
МЯРКА	ДЕЙСТВИЯ механизъм на въздействие (МВ) период на приложение (ПП)	финансиране	Очаквани резултати	Индикатори за изпълнение	Отговорни институции	
					Водещ	Партньор
1.2.1 Разширяване на правомощията на общите събрания на съдите в процеса на администриране на съдилищата и номинирането и/или избор на председателите, заместник-председателите и председателите на отделения.	Изменения в ЗСВ ПП: 2015 г.	Държавен бюджет	Повишени гаранции за независимост и ефективност на администриране на СВ; Засилена отговорност на магистратите за състоянието на СВ.	<ul style="list-style-type: none"> Изготвени, подложени на публично обсъждане и приети от парламента изменения в ЗСВ. Оценка в Докладите за независимостта на ВСС и корупцията в СВ (1.1.6, 1.3.9). Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 	МП	
1.2.2 Ефективно утвърждаване на съответствието на статуса на председателите на съдилищата с принципа „пръв сред равни“ чрез включване на съдиите при упражняване на организационните правомощия на председателите.	1. Оценка на формалните правомощия на председателите на съдилища, както и на неформалните им възможности за влияние и тяхното съотношение с ролята на общите събрания и съдебния администратор и изработване на предложения за реформа; 2. Изменения в ЗСВ ПП: 2015 г.	Държавен бюджет	Повишени гаранции за независимост и ефективност на администриране на СВ; Засилена отговорност на магистратите за състоянието на СВ;	<ul style="list-style-type: none"> Изготвен и подложен на публично обсъждане анализ. Изготвени, подложени на публично обсъждане и приети от парламента изменения в ЗСВ. Оценка в Докладите за независимостта на ВСС и корупцията в СВ (1.1.6, 1.3.9). Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 	МП	

<p>1.2.3 Пряк избор от общите събрания на всяка от магистратските професии на персоналният състав на постоянните комисии към ВСС и комисиите за провеждане на конкурсите за преместване и повишаване.</p>	<p>Изменения в ЗСВ</p> <p>ПП: 2015 г.</p>	<p>Държавен бюджет</p>	<p>Повишени гаранции за независимост и ефективност на администриране на СВ; Засилена отговорност на магистратите за състоянието на СВ;</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Изготвени, подложени на публично обсъждане и приети от парламента изменения в ЗСВ. • Оценка в Докладите за независимостта на ВСС и корупцията в СВ (1.1.6, 1.3.9). • Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 	<p>МП</p>	
<p>1.2.4 Включване в приеманите от общото събрание на съдиите годишни отчетни доклади на съдилищата на специален раздел за независимостта на съда, съдържащ анализ и коментар на всички случаи на опит за упражняване на влияние върху съда, направените отводи, подадените сигнали и резултатите от извършените регулярни или извънредни инспекции, включително от ИВСС.</p>	<p>Изменения в ЗСВ.</p> <p>ПП: 2015 г.</p>	<p>Държавен бюджет</p>	<p>Повишени гаранции за независимост и ефективност на администриране на СВ; Засилена отговорност на магистратите за състоянието на СВ;</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Изготвени, подложени на публично обсъждане и приети от парламента изменения в ЗСВ. • Оценка в Докладите за независимостта на ВСС и корупцията в СВ (1.1.6, 1.3.9). Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 	<p>МП</p>	<p>ВСС</p>
<p>Сумарно за финансиране по ОПДУ по Специфична цел 2</p>			<p>Общи индикатори:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Доклад за независимостта на СВ (1.1.6). • Доклад за корупцията в СВ (1.3.9). • Допитване до мнението на магистратите (2.7.1) • Оценка за независимостта на отделните съдилища (1.2.4) • Доклад на ЕК по МСП. • Оценка на „Венецианската комисия“ 			

МЯРКА		ДЕЙСТВИЯ	финансиране	Очаквани резултати	Индикатори за изпълнение	Отговорни институции	
		период на приложение (ПП)				Водещ	Партньор
1.3.1 Интегрирана политика за предотвратяване на конфликта на интереси и корупцията в рамките на съдебната власт. Електронни регистри за деклариране на разширен кръг обстоятелства.		<ol style="list-style-type: none"> 1. Разработване на модел на публични електронни декларации за обстоятелства, свързани с предотвратяване и установяване конфликт на интереси с разширен обхват (включително фактическо съжителство, възходящи и навършили пълнолетие низходящи, принадлежност към неформални сдружения и такива с необявен или таен персонален състав и други); 2. Подобряване съдържанието и въвеждане на единни стандарти за попълване на декларациите за имотно състояние; 3. Разработване на електронен публичен регистър на електронни декларации за обстоятелства, свързани с предотвратяване и установяване конфликт на интереси и имуществени декларации; 4. Разработване на електронен публичен регистър на отводите, включващ исканите отводи и мотивите, с които са уважени или не за всеки съдия и отразяващ произнасяния на горната инстанция по тях; 5. Прилагане на всички тези мерки за администрацията. 	опду	<p>Обновяване и обединяване на всички мерки за превенция на конфликта на интереси в една координирана политика в рамките на СВ при гаранции за прозрачност и опазване независимостта на СВ.</p> <p>Повишена ефективност на превенцията на конфликта на интереси.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Изготвени, подложени на публично обсъждане и приети от парламента изменения в ЗСВ и ЗПУКИ. • Изграден административен капацитет за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, включително приемане и проверка на декларациите за наличие на интереси в звеното за антикорупционни проверки към ВСС. • Изработен и приложен модел на декларации. • Създаден електронен публичен регистър на отводите. • Оценка в Докладите за независимостта на ВСС и корупцията в СВ (1.1.6, 1.3.9). • Оценка в Доклад на ЕК по МСП 	ВСС	МП
		ПП: 2015 – 2016					

<p>1.3.2 Изграждане на помощно звено „Интегритет“ към етичната комисия на ВСС, натоварено с периодични проверки по утвърдена методология на магистратите и съдебната администрация за наличие на про-корупционни фактори.</p>	<p>1. Изработване на План за действие и изменения в ЗСВ за изграждане на вътрешно за СВ административно звено по предотвратяване на корупцията, натоварено с:</p> <ul style="list-style-type: none"> • установяване и предотвратяване конфликта на интереси извън механизма на отводите; • периодични проверки на магистрати за про-корупционни фактори. <p>2. Изменения в ЗСВ, уреждащи проверките;</p> <p>3. Специализиран подбор на персонал;</p> <p>4. Изработване на комплексна методология за периодично проучване на широк кръг про-корупционни фактори на основата на първично събрана и анализирана информация;</p> <p>5. Изработване методика за специфични допълнителни проверки за кандидати за административни и ръководни постове в СВ;</p> <p>6. Специализирани обучения във връзка с прилагане на методиките за проверки;</p> <p>ПП: 2015/16г - изработване на методика, промени в нормативната уредба, изграждане на административния капацитет; дейност по проверките – срок постоянен</p>	<p>ОПДУ – т. 1, 4, 5 и 6</p> <p>Държавен бюджет: т. 1 и 3.</p>	<p>Въведена цялостна политика по периодични задълбочени проверки на всички магистрати по широк кръг про-корупционни фактори.</p> <p>Изграден специализиран институционален капацитет за прилагане на ефективна интегрирана антикорупционна политика изцяло в рамките на СВ</p> <p>Изграждане на ефективен филтър за корупционно поведение при запазване независимостта на СВ.</p>	<p>Изработен и приложен план за действие;</p> <p>Изготвени, подложени на публично обсъждане и приети от парламента изменения в ЗСВ.</p> <p>Проведен специализиран подбор и обучение на персонал;</p> <p>Изработена комплексна методология за проверки с участие на чужди експерти.</p> <p>Изработена и приложена методология за специфични проверки за кандидати за административни и ръководни постове в СВ.</p> <p>Изграден административен капацитет за анти-корупционни проверки.</p> <p>Прилагане на методика за проверка и поддържане на електронни регистри за декларации.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Оценка в Докладите за независимостта на ВСС и корупцията в СВ (1.1.6, 1.3.9). • Оценка в Доклад на ЕК по МСО. 		
---	--	--	---	--	--	--

<p>1.3.3 Въвеждане на механизми за ефективно приложение на правилата на съдебната етика от съдиите, прокурорите и следователите и от страна на ВСС.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Изработване на отделни кодекси за професионална етика на съдиите , прокурорите и следователите с тяхно участие и приемането им на основата на волеизявление на професионалната общност. 2. Въвеждане на периодични професионални дискусии и обучения по справяне с конкретни корупционни рискове и професионално-етични дилеми на основата на обобщение на реални казуси. 3. Въвеждане в ЗСВ на задължение за участие в дискусиите по. 3 като част от корективните мерки при дисциплинарни нарушения. 4. Изготвяне и прилагане на модел за превантивно консултиране по конкретни етични казуси. <p>ПП:2014 – 2020гг</p>	<p>Държавен бюджет 2, 3,</p> <p>ОПДУ 1, 4</p>	<p>Въведена специфична за съдиите, прокурорите и следователите етична само-регулация и на постоянно актуализирана система от обучения по конкретни казуси, отчитащи функциите на двете професии.</p> <p>Повишаване ефективността на етичната регулация и нейното възприемане от страна на професионалните общности.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Изработени, обсъдени и приети кодекси за етично поведение на съдиите, прокурорите и следователите. • Изработен и приложен формат за професионални дискусии и актуализация на тяхното съдържание. • Изработени и приети изменения в ЗСВ. • Изработен и приложен модел за превантивни консултации. • Оценка в Доклад на ЕК по МСП. • Оценка в Докладите за независимостта на ВСС и корупцията в СВ (1.1.6, 1.3.9). 	<p>ВСС</p>	<p>НИП МП</p>
<p>1.3.4 Въвеждане на механизми за бързина, обективност и отчетност на провежданите разследвания срещу магистрати и създаване на действени гаранции, че разследванията не се използват за формиране на зависимост у разследваните.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Независим анализ на досегашния институционален модел и практики по извършване на проверки и разработки и водене на досъдебни производства за действия, извършени от магистрати или свързани с тях лица и оценка на тяхната ефективност и съществуващите рискове от използването им за поставяне на магистрати в зависимост; 2. На база заключенията от анализа и добри международни практики – изработване и прилагане на нов методологически модел на водене на досъдебни производства и разработки, които могат да засегнат магистрати; 	<p>ОПДУ</p>	<p>Изработен и приложен модел на разследвания срещу магистрати и на контрол върху тях от страна на ВСС.</p> <p>Организационни гаранции за ефективно разследване на магистрати и изключване на възможностите за поставянето им в зависимост.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Извършен независим анализ; • Изработен и преминал обществено обсъждане модел на разследвания, които могат да засегнат магистрат; • Изработен и преминал обществено обсъждане механизъм за наблюдение от ВСС; • Изработени, обсъдени и приети от парламента съответни изменения в ЗСВ 	<p>ВСС</p>	<p>МП</p>

	<p>3. Разработване и прилагане на механизъм за периодично информиране и наблюдение от страна на ВСС на водените досъдебни производства и разработки, които могат да засегнат магистрати – ежегоден доклад до ВСС или негова специализирана комисия.</p> <p>ПП: 2016 - 2020</p>			<p>и други нормативни актове.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Оценка в Докладите за независимостта на ВСС и корупцията в СВ (1.1.6, 1.3.9). • Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 		
<p>1.3.5 Премахване на административна преценка при формиране възнагражденията на магистратите, включително за допълнително материално стимулиране, което да не се превръща в скрит механизъм за поощряване на едни и ощетяване на други.</p>	<p>1. Анализ на политиката по възнаграждения и други придобивки от гледна точка на предотвратяване на поставяне на магистратите под икономически натиск, включително по административна линия.</p> <p>2. Изработване на модел на формиране на основното трудово възнаграждение и всички други плащания и придобивки, при който се свежда до минимум индивидуалната преценка от страна на административен орган и който предвижда адекватен механизъм за автоматична актуализация.</p> <p>ПП: 2015 г.</p>	ОПДУ	<p>Обвързване на политиката по възнагражденията и другите придобивки на магистратите с превенция на корупцията.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Изготвен и обсъден анализ. • Изработен и обсъден модел на възнаграждения, придобивки и актуализация. • Изработени, обсъдени и приети съответни промени в ЗСВ и други релевантни закони. • Оценка в Докладите за независимостта на ВСС и корупцията в СВ (1.1.6, 1.3.9). • Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 	ВСС	МП
<p>1.3.6 Изработване на стандарт за сигурност на информационните технологии, използвани в СВ.</p>	<p>1. Анализ на сигурността на компютърните и информационни технологии, използвани в СВ и практиките по тяхното използване с участие на представители на академични и други държавни институции, индустрията и международни специалисти;</p> <p>2. Доклад с препоръки за стандартите за сигурност на компютърните и информационни технологии, използвани в СВ и процесите по тяхното разработване и използване, включително модела на привличане на IT специалисти, обслужващи СВ</p>	ОПДУ	<p>Изработен и приложен пакет от гаранции за сигурността на компютърните и информационни технологии, използвани в СВ.</p> <p>Гарантиране на сигурността на компютърните и информационни</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Формирана работна група; • Изработен и подложен на обществено обсъждане доклад. • На основата на препоръките от доклада и обсъждането – разработка на стандарт за сигурност и неговото утвърждаване със съответен нормативен акт. • Оценка в Докладите за независимостта на ВСС и 	ВСС	МП

	<p>3. Утвърждаване със съответен нормативен акт на стандарт за сигурност на компютърните и информационни технологии, използвани в СВ и свързаните с тяхното използване процеси (наемане на специалисти, възлагане на обществени поръчки и др.)</p> <p>ПП: 2016 г.</p>		технологии, използвани в СВ от вътрешни, свързани с корупцията, рискове.	<p>корупцията в СВ (1.1.6, 1.3.9).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 		
1.3.7 Създаване на гаранции за сигурност и прозрачност на процеса по разпределение на делата на случаен принцип	<ol style="list-style-type: none"> 1. Изработване на референтен модел за автоматизирана система за случайно разпределение на делата, в съответствие със стандарта за сигурност и прозрачност в СВ; 2. Разработване и въвеждане на автоматизирана система за случайно разпределение на делата с адекватна функционалност и осигурена защита срещу манипулации съгласно стандарта за сигурност и прозрачност на СВ и референтния модел. 3. Периодични независими оценки на сигурността на използваната автоматизирана система за случайно разпределение на делата <p>ПП: 2015 – 2020гг</p>	ОПДУ	<p>Въвеждане на система за случайно разпределение на делата при гаранции за сигурност и периодичен одит.</p> <p>Осигуряване на гаранции за случайността на разпределение на делата в органите на СВ</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Изработка и обществено обсъждане на модел за софтуер за разпределение на делата. • Изработка и въвеждане на нов софтуер. • Периодични оценки на неговата сигурност. • Оценка в Докладите за независимостта на ВСС и корупцията в СВ (1.1.6, 1.3.9). • Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 	ВСС	
1.3.8 Изграждане на капацитет на ИВСС да следи за системни корупционни фактори в работата на органите на СВ.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Разработване на проекто-промени в ЗСВ, включително оценка за въздействие, с които на ИВСС се възлага анализ и оценка на системни корупционни рискове, свързани с кръга от неговите компетентности; 2. Разработване на конкретни методологии за подобни анализи и оценки; 3. Изграждане на специализиран експертен капацитет в рамките на ИВСС. <p>ПП: 2015 – 2017</p>	<p>Държавен бюджет т. 3</p> <p>ОПДУ т. 1,2</p>	Надграждане на капацитета на ИВСС и досегашните проекти в тази посока за установяване на системни корупционни фактори.	<ul style="list-style-type: none"> • Изработени, обсъдени и приети от парламента съответни изменения в ЗСВ. • Изработена методология за оценка на системни корупционни рискове. • Изграден експертен капацитет (обучения) Оценка в Докладите за независимостта на ВСС и корупцията в СВ (1.1.6, 1.3.9). 	МП	ИВСС

				<ul style="list-style-type: none"> • Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 		
1.3.9 Изготвяне на ежегодни доклади от ВСС за наличие на данни за корупция и оценка на ефективността на мерките за борба с нея и публичното им обсъждане	<p>1. Разработване и прилагане на методология, основана на независимо наблюдение на работата на органите на съдебната власт, анализ на конкретни казуси, интервюта с членове на ВСС, магистрати, експерти и представители на ГО;</p> <p>2. Възлагане на независим екип от изтъкнати експерти;</p> <p>3. Ежегодни публични обсъждания на докладите.</p> <p>ПП: 2016 - 2020</p>	<p>ОПДУ за методологията</p> <p>Ежегодно от ОПДУ</p>	Въвеждане на постоянен мониторинг на специфичните корупционни фактори в СВ.	<ul style="list-style-type: none"> • Изработена методология. • Периодично прилагане и обсъждане на докладите. • Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 	ВСС	МП
Сумарно за финансиране по	ОПДУ по Специфична цел 3	ОПДУ	<p>Общи индикатори:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Доклад за независимостта на СВ (1.1.6). • Доклад за корупцията в СВ (1.3.9). • Допитване до мнението на магистратите (2.7.1) • Оценка за независимостта на отделните съдилища (1.2.4) • Доклад на ЕК по МСП. • Оценка на „Венецианската комисия“ 			
ОБЩО за Стратегическа цел 1:						

Специфична цел 1: Реформа на юридическото образование и стажовете като гаранция за висока входяща квалификация и мотивация на човешкия капитал на СВ

МЯРКА	ДЕЙСТВИЯ период на приложение (ПП)	финанси ране	Очаквани резултати	Индикатори за изпълнение	Отговорни институции	
					Водещ	Парт ньор
2.1.1 Осъвременяване на държавните изисквания към преподаваните дисциплини в ЮФ.	<p>1. Привеждане на учебните програми в съответствие с принадлежността ни към правовото пространство на ЕС и СЕ: изучаване на европейско право и съдебна практика и практиката на ЕСПЧ;</p> <p>2. Включване на дисциплини, които култивират социална чувствителност, хуманитарна компетентност и професионална етика;</p> <p>3. Включване на дисциплини, подготвящи студентите за практиката с допълнителни умения (чужди езици, счетоводство, компютърна компетентност и др. под.);</p> <p>4. Периодична оценка за необходимостта от нова актуализация на учебната програма – проучвания сред работодатели и практикуващи юристи.</p> <p>ПП: първи етап 2015 г, втори етап – 2017</p>	ДБ	<p>Пакет от промени в изискванията за специалност право</p> <p>Повишена адекватност на учебния материал и областите на подготовка на студентите по право</p> <p>Отговор на редица резолюции и препоръки на органите на Съвета на Европа</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Промени в - Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „право“ и професионална квалификация „юрист“ • Изработена и приложена методология за периодична оценка за нуждата от доклад за необходимостта от актуализация на учебната програма – проучвания сред работодатели и практикуващи юристи. • Резултати от „Рейтинг на висшето образование“ (МОН) 	МП	МОН
2.1.2 Въвеждане на нови форми на работа със студентите, ориентирани към придобиване на необходими за практиката умения, повишаване на тяхната социалната компетентност и ангажираност.	<p>1. Анализ и оценка на възможностите за въвеждане на стимули за ЮФ да разширят спектъра от преподавани умения и форми на работа със студентите както и да завишат изискванията си към развитието на академичния състав и обновяването на преподавания материал; План за действие.</p> <p>2. Проект за развитие на клиничните форми на образование в областта на защита човешките права с бенефициент НБПП.</p> <p>3. Изменения в ЗСВ.</p>	ДБ 3 ОПДУ 1, 2	<p>Повишена ефективност на методите на преподаване в юф.</p> <p>Въвеждане на формата за практически насочено обучение – „правни клиники“.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Изработен и подложен на обсъждане план за действие за модернизиране на университетското образование по право. • Приложен проект за развитие на клиничните форми на образование в областта на защита човешките права (брой клиники, брой обучени студенти). 	МП НБПП	МОН

	ПП: анализ – 2015, изменения 2017, проект 2015 - 2020			<ul style="list-style-type: none"> Резултати от „Рейтинг на висшето образование“ (МОН). 		
2.1.3 Превръщане на стажовете по време на следването и след дипломиране в реална форма на практическа подготовка.	<p>1. Изработване на концепция за развитие на стажовете, включително:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Стажовете по време на следване да поемат ролята на общо запознаване с държавните институции, докато следдипломният стаж да бъде концентриран на едно място; ○ Разширяване на кръга от институции, в които може да бъде положен следдипломният стаж, включително държавна и общинска администрация, социални организации, НПО и др. <p>2. Съответни изменения в ЗСВ.</p> <p>3. Съвместно с ВСС разработване на модел за стажантска програма в съдилищата и прокуратурите, в рамките на която абсолвентите са обучени и използвани като съдебни помощници за по-леки задачи и прилагането ѝ под формата на пилотен проект.</p> <p>4. Пилотно прилагане</p> <p>ПП: анализ и изменения 2016, модел 2016 - 2020</p>	<p>ДБ 1,2, 4</p> <p>ОПДУ 3</p>	Приложен модел на повишаване ефективността на стажовете.	<ul style="list-style-type: none"> Изготвена концепция за развитие на стажовете и съответни промени в ЗСВ, подложени на публично обсъждане, внесени в парламента. Стартиран пилотен проект (брой стажанти). Резултати от „Рейтинг на висшето образование“ (МОН). 	МП	ВСС
2.1.4 Превръщане на теоретико-практическия изпит за придобиване на правоспособност в реална проверка на практическите умения.	<p>1. Съгласувана с реформите на стажовете концепция за реформа на теоретико-практическия изпит за придобиване на правоспособност, предвиждаща:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ фокус върху практически умения, усвоени по време на стажа, ○ нов концепт, ○ начин на организиране, ○ форми на изпитване. 	ДБ	Повишаване ефективността на ТПИ като филтър за подготовката на кадрите на правната система.	<ul style="list-style-type: none"> Изготвена, съгласувана и приложена концепция. Брой не преминали ТПИ. Резултати от „Рейтинг на висшето образование“ (МОН). 	МП	

	2. Съответни промени в нормативната база. ПП: 2016 г.					
Сумарно за финансиране по ОПДУ по Специфична цел 1			Общи индикатори: • Резултати от „Рейтинг на висшето образование“ (МОН) • Анализ на резултатите от ТПИ			
Специфична цел 2:	Гарантиране доверието в конкурсите за назначаване и повишаване на магистрати					
МЯРКА	ДЕЙСТВИЯ период на приложение (ПП)	финансиране	Очаквани резултати	Индикатори за изпълнение	Отговорни институции	
					Водещ	Партньор
2.2.1 Оценка на организацията и методиката на провеждане на конкурсите и факторите за недоверие в тях; приемане на предложения за подобряване на организацията и методиката на конкурсите	1. Експертна оценка на нормативната рамка и практиката на провеждане на конкурсите, включваща анализ на емпирични данни и интервюта; 2. Изработване на предложения за промени, 3. дискусия. 4. Предлагане на промени в ЗСВ. ПП: 2015 г.	ОПДУ	Засилване на доверието в конкурсите и тяхната ефективност в установяване на позитивен кариерен подбор.	<ul style="list-style-type: none"> Изготвен и подложени на публично обсъждане анализ. Изготвени изменения в ЗСВ. Оценка на база на анкета с участвалите в конкурса, организиран по новите правила и нов анализ на емпирични данни. Резултати от допитване до магистратите (2.7.1) Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 	ВСС	МП
2.2.2 Въвеждане като част от първоначалните конкурси и атестациите за придобиване на несменяемост на оценка на развитието на личността, включително правосъзнанието, общата и правна култура и културата на индивидуална независимост на кандидатите.	1. Изменения в ЗСВ 2. Изработване на методика за оценка на качествата 3. Обучение; 4. Специализирана оценка на резултатите от прилагането на методологията; ПП: 2016 – 2020 г	ОПДУ	Въведена оценка на личностния профил и нагласи на кандидатите за магистратски длъжности и кандидатите за придобиване на несменяемост.	<ul style="list-style-type: none"> Изготвена методика Обсъдена Въведена в рамките на конкурсите, първоначалното обучение в НИП и атестациите за несменяемост. Резултати от специализирана оценка Резултати от допитване до магистратите (2.7.1) Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 	ВСС	НИП

<p>2.2.3 Провеждане на централизиран конкурс от комисии, определени по материя.</p>	<p>Изменения в ЗСВ</p> <p>ПП: 2015г.</p>	<p>ДБ</p>	<p>Гарантиране на единен стандарт на оценяване и висока квалификация на състава на комисииите.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Изготвени, подложени на публично обсъждане и приети от парламента изменения в ЗСВ. • Оценка на база на анкета с участвалите в конкурса, организиран по новите правила и нов анализ на емпирични данни. • Резултати от допитване до магистратите (2.7.1) • Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 	<p>МП</p>	<p>ВСС</p>
<p>2.2.4 Членовете на комисииите се назначават по списък, одобрен от общото събрание на съответната колегия от ВКС и ВАС.</p>	<p>Изменения в ЗСВ</p> <p>ПП:2015г</p>	<p>ДБ</p>	<p>Повишаване доверието в комисииите за конкурсите.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Изготвени, подложени на публично обсъждане и приети от парламента изменения в ЗСВ. • Оценка на база на анкета с участвалите в конкурса, организиран по новите правила и нов анализ на емпирични данни. • Резултати от допитване до магистратите(2.7.1) • Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 	<p>МП</p>	<p>ВСС</p>
<p>2.2.5 Въвеждане на изисквания за професионалната подготовка и опит на магистратите в конкурсните комисии.</p>	<p>Изменения в ЗСВ</p> <p>ПП: 2015</p>	<p>ДБ</p>	<p>Повишаване доверието в комисииите за конкурсите.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Изготвени, подложени на публично обсъждане и приети от парламента изменения в ЗСВ. • Оценка на база на анкета с участвалите в конкурса, организиран по новите правила и нов анализ на емпирични данни. • Резултати от допитване до магистратите (2.7.1) • Оценка в Доклад на ЕК по МСП 	<p>МП</p>	<p>ВСС</p>

Сумарно за финансиране по ОПДУ по Специфична цел 2			Общи индикатори: <ul style="list-style-type: none"> • Резултати от допитване до магистратите (2.7.1) • Доклад за независимостта на съдебната власт (1.1.6) • Доклад за корупцията в СВ (1.3.9). • Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 			
Специфична цел 3: Устойчиво повишаване на качеството на дейността на НИП и утвърждаване на достиженията му						
МЯРКА	ДЕЙСТВИЯ период на приложение (ПП)	финанси ране	Очаквани резултати	Индикатори за изпълнение	Отговорни институции	
					Водещ	Парт ньор
2.3.1 Усъвършенстване на първоначалното обучение и надграждане ролята на магистратите-наставници.	ПЛАН НА НИП	опду				
2.3.2 Разширяване тематиката и формите на обучение и целевите групи и въвеждане на нови програми за задължително обучение.	ПЛАН НА НИП					
2.3.3 Подобряване системата за непрекъснато идентифициране на потребностите от индивидуално обучение, от обучение в рамките на отделна структура на съдебната власт или съдебен регион. Разработване на ефективна системата за оценка на качеството на	ПЛАН НА НИП					

всеки обучителен курс						
2.3.4 Внедряване на система за управление на качеството и дългосрочна програма за организационно развитие, включително подобрене на организационно-управленската структура при гарантиране програмната самостоятелност на НИП.	ПЛАН НА НИП					
2.3.5 Развиване на система от мерки за стимулиране и мониторинг на усъвършенстването на правната квалификация на прокурорите и съдиите и гаранции за участието им обучения	ПЛАН НА НИП					
Сумарно за финансиране по ОПДУ по Специфична цел 3		План на НИП	Общи индикатори: • План на НИП • Резултати от допитване до магистратите (2.7.1) • оценката на бизнеса за работата на органите на СВ (6.4.6)			
Специфична цел 4:	Ефективни атестации, основани на еднакъв комплексен стандарт, който оценява в дълбочина всички аспекти от работата на съдията, прокурора, следователя					
МЯРКА	ДЕЙСТВИЯ период на приложение (ПП)	финансиране	Очаквани резултати	Индикатори за изпълнение	Отговорни институции	
					Водещ	Партньор
2.4.1 Оценка на практиката по провеждане на атестация за придобиване статут на несменяемост.	1. Експертна оценка на нормативната рамка и практиката на провеждане на атестациите, включваща анализ на емпирични данни, сравнително-правен анализ и интервюта;	ОПДУ	Въвеждане на пакет от промени в процеса на атестиране.	• Изготвен и подложени на публично обсъждане анализ. • Изготвени изменения в ЗСВ. • Оценка на база на анкета с	ВСС	МП

	2. Изработване на предложения за промени; 3. Публично обсъждане. ПП: 2015 г.		Засилване на доверието в атестациите и тяхната ефективност в установяване на позитивен кариерен подбор.	участвалите в атестациите, организирани по новите правила и нов анализ на емпирични данни. • Резултати от допитване до магистратите (2.7.1) • Оценка в Доклад на ЕК по МСП.		
2.4.2 Въвеждане на централизирано атестиране от комисии, съставени от командировани за целта съдии и прокурори към съответната камара на ВСС.	Изменения в ЗСВ ПП:2015	ДБ	Гарантиране на единен стандарт на оценяване и възможност на атестиращите да се посветят на тази дейност.	• Изготвени, подложени на публично обсъждане и приети от парламента изменения в ЗСВ. • Оценка на база на анкета с участвалите в атестациите, организирани по новите правила и нов анализ на емпирични данни. • Резултати от допитване до магистратите (2.7.1). • Оценка в Доклад на ЕК по МСП.	МП	
2.4.3 Регламентиране на изисквания за необходимите качества на членовете на централните атестационни комисии (за съдии и прокурори) и избора им от общите събрания.	Изменения в ЗСВ ПП: 2015	ДБ	Повишаване доверието в и авторитета на атестационните комисии.	• Изготвени, подложени на публично обсъждане и приети от парламента изменения в ЗСВ. • Резултати от допитване до магистратите (2.7.1). • Оценка в Доклад на ЕК по МСП.	МП	
2.4.4 Утвърждаване на обективното отчитане на качеството на работа на базата на всички постановени актове и пълна информация за другите професионални дейности на магистратите, чрез съответни промени в методиката за атестиране.	1. Изменения в ЗСВ 2. Организационни мерки от ВСС ПП: 2015	ДБ	Гаранции за обективността на атестирането и извеждане на критерия за качеството на работата на преден план.	• Изготвени, подложени на публично обсъждане и приети от парламента изменения в ЗСВ. • Резултати от допитване до магистратите (2.7.1). • Създадена организация от ВСС • Оценка в Доклад на ЕК по МСП	ВСС	НИП

<p>2.4.5 Въвеждане на методи за оценяване мотивираността на атестираните магистрати и разработване на подпомагащи мерки за повишаване на мотивацията и справяне с различни предизвикателства, свързани с работата. Въвеждане на основата на анализ на постановените актове и на самооценката на атестирания на система от мерки за идентифициране на необходимостта от индивидуалното му обучение и за включването му в подходящи форми за продължаващо обучение и усъвършенстване на професионалната му квалификация.</p>	<p>1. Разработване и въвеждане на методика за оценка на мотивираността и за идентификация на нуждите от подпомагащи мерки. 2. разработване и въвеждане на методика за самооценки; 3. Обучение на атестиращите.</p> <p>ПП: 2016 г. Прилагане на методиката 2016 – 2020гг</p>	<p>опду</p>	<p>Въведена система за оценка на мотивацията и нуждата от подпомагащи мерки.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Изработена методика • Подложена на обсъждане • Изработена обучителна програма за атестиращите. • Резултати от допитване до магистратите (2.7.1). • Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 	<p>ВСС</p>	<p>МП</p>
<p>2.4.6 Въвеждане на индивидуален план за лично развитие на всеки съдия, прокурор и следовател като част от атестирането му, в който да бъдат конкретизирани намеренията и задълженията му за допълнителна квалификация по определен проблем или правна материя и за включване, при</p>	<p>1. Изработване на методика за въвеждане на индивидуални планове; 2. Изработване на план за организационни мерки; 3. Обучение. 4. Оценка на приложението.</p> <p>ПП: изработване и въвеждане 2016 -17, прилагане 2017-20гг</p>	<p>опду</p>	<p>Въвеждане на инструмент за активно планиране на личното развитие на магистратите и не-санкционни мерки за отстраняване на слабости</p>	<p>1. Изработена методика 2. План за организационни мерки 3. Реализирано обучение 4 Периодична оценка Оценка: Резултати от допитване до магистратите (2.7.1). Оценка в Доклад на ЕК по МСП</p>		

необходимост, на системата от подпомагащи мерки.						
Сумарно за финансиране по ОП	ДУ по Специфична цел 4			Общи индикатори: <ul style="list-style-type: none"> • Резултати от допитване до магистратите (2.7.1) • Доклад за независимостта на съдебната власт (1.1.6) • Доклад за корупцията в СВ (1.3.9). • Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 		
Специфична цел 5:	Въвеждане на принципите на справедливия процес в дисциплинарните производства спрямо магистрати					
МЯРКА	ДЕЙСТВИЯ период на приложение (ПП)	финансиране	Очаквани резултати	Индикатори за изпълнение	Отговорни институции	
					Водещ	Партньор
2.5.1 Създаване на централизирана дисциплинарна комисия към всяка от камарите във ВСС, съставена от командировани за целта магистрати, избрани от съответните общи събрания.	Изменения в ЗСВ ПП:2015 г	ДБ	Повишаване доверието в и авторитета на дисциплинарния процес и гарантиране не обективност и равен стандарт.	<ul style="list-style-type: none"> • Изготвени, подложени на публично обсъждане и приети от парламента изменения в ЗСВ. • Резултати от допитване до магистратите (2.7.1). • Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 	МП	ВСС
2.5.2 Консултации за изработване на проект за реструктуриране на дисциплинарното производство с цел удовлетворяване на международните стандарти и препоръки и гарантиране на реалния му състезателен характер чрез предвиждане дисциплинарната процедура да се провежда пред ВКС, който да бъде определен	1. Изработване на експертен анализ с преглед на международните стандарти и българската практика. 2. Кръгли маси и обобщаване на резултатите. 3. Изработване на предложения за промени. ПП: 2016 г.	ОПДУ	Привеждане на дисциплинарното производство в съответствие с международните стандарти и добри практики. Повишаване ефективността на дисциплинарното производство при гаранции за	<ul style="list-style-type: none"> • Изготвен и подложен на обсъждане анализ. • На база на резултатите от обсъжданията: изработени предложения за промени. • Резултати от допитване до магистратите (2.7.1). • Оценка в Доклад за независимостта на СВ (1.1.6) • Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 	МП	ВСС

като единствено компетентен да налага дисциплинарни наказания на магистратите.			независимост и равен стандарт.			
2.5.3 Консултации за възможностите за уреждане на ред за търсене на дисциплинарна отговорност на председателите на ВКС и ВАС и главния прокурор.	1. Изработване на експертен анализ с преглед на международните стандарти и българската практика. 2. Кръгли маси и обобщаване на резултатите. 3. Изработване на предложения за промени. ПП: 2016 г.	ОПДУ	Изработване на процедура за търсене на дисциплинарна отговорност на „тримата големи“. Повишаване отчетността на лидерите на СВ.	<ul style="list-style-type: none"> Изготвен и подложен на обсъждане анализ. На база на резултатите от обсъжданията: изработени предложения за промени. Резултати от допитване до магистратите (2.7.1). Оценка в Доклад на ЕК по МСП 	МП	ВСС
Сумарно за финансиране по ОПДУ по Специфична цел 4			Общи индикатори: <ul style="list-style-type: none"> Резултати от допитване до магистратите (2.7.1) Доклад за независимостта на съдебната власт (1.1.6) Доклад за корупцията в СВ (1.3.9). Оценка в Доклад на ЕК по МСП. Оценка на „Венецианската комисия“ 			
Специфична цел 6:	Предвидими правила за определяне на възнаграждението					
МЯРКА	ДЕЙСТВИЯ период на приложение (ПП)	финансир ане	Очаквани резултати	Индикатори за изпълнение	Отговорни институции	
					Водещ	Партньор
2.6.1 Гаранции за автоматична актуализация на възнаграждението на магистратите при настъпването на съответните условия.	Изменения в ЗСВ и ЗПФ ПП:2015г	ДБ	Гарантиране финансовата независимост на магистратите	<ul style="list-style-type: none"> Изготвени, подложени на публично обсъждане и приети от парламента изменения в ЗСВ и ЗПФ. Доклад за прозрачността на СВ (6.4.2) Допитване до мнението на магистратите (2.7.1) Доклад за състоянието на бюджета на съдебната власт (3.3.4) 	МП	

				<ul style="list-style-type: none"> Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 		
2.6.2 Премахване на елементите на индивидуалната преценка при определянето на допълнително трудово възнаграждение в органите на СВ и тяхната администрация чрез законоустановеност на вида и размера им.	Изменения в ЗСВ ПП:2015 г.	ДБ	Гарантиране финансовата независимост на магистратите и ограничаване възможностите за оказване на влияние по административен път.	<ul style="list-style-type: none"> Изготвени, подложени на публично обсъждане и приети от парламента изменения в ЗСВ. Доклад за прозрачността на СВ (6.4.2) Допитване до мнението на магистратите (2.7.1) Доклад за състоянието на бюджета на съдебната власт (3.3.4). 	МП	
2.6.3 Оценка на формите на поощрения и предложения за тяхното развитие.	Експертна оценка на нормативната рамка и практиката относно поощренията на магистрати. Изработване на предложения за промени. ПП: 2016 г.	ДБ	Обновяване и развитие на инструментариума за мотивиране на магистратите.	<ul style="list-style-type: none"> Изготвен и подложени на публично обсъждане анализ. Изготвени изменения в ЗСВ. Допитване до мнението на магистратите (2.7.1) Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 	ВСС	МП
Сумарно за финансиране по ОПДУ по Специфична цел 4			Общи индикатори: <ul style="list-style-type: none"> Доклад за прозрачността на СВ (6.4.2) Допитване до мнението на магистратите (2.7.1) Доклад за състоянието на бюджета на съдебната власт (3.3.4) 			
Специфична цел 7: Отчитане становището на съдиите, прокурорите и следователите в процеса на администриране на съдебната власт						
МЯРКА	ДЕЙСТВИЯ период на приложение (ПП)	финансир ане	Очаквани резултати	Индикатори за изпълнение	Отговорни институции	
					Водещ	Партн ьор
2.7.1 Периодични проучвания	1. Изработване на методология на проучването,	Опду	Включване на мнението на	1. Изработена методика	ВСС	НИП

<p>на мненията на съдиите, прокурорите и следователите по въпросите на администрирането на СВ и представяне на резултатите на публично обсъждане.</p>	<p>включваща каачествени и количествени методи, постоянни въпроси и механизъм за добавяне на допълнителни текущи въпроси (от ВСС, МП, професионални организации и др.);</p> <p>2. Ежегодно проучване;</p> <p>3. Обсъждания на резултатите на кръгли маси;</p> <p>ПП: 2015 – 2020</p>		<p>магистретите при планиране и оценка на управлението и реформата на СВ</p>	<p>2. Брой проучвания</p> <p>3. Обществени обсъждания</p>		
---	--	--	--	---	--	--

СТРАТЕГИЧЕСКА ЦЕЛ 3: ЕФЕКТИВНО АДМИНИСТРИРАНЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

СПЕЦИФИЧНА ЦЕЛ 1: УПРАВЛЕНИЕ ОСНОВАНО НА ЗНАНИЕТО – КАПАЦИТЕТ ЗА ИЗСЛЕДВАНИЯ, СВЪРЗАНИ С УПРАВЛЕНИЕТО И РАБОТАТА НА ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

МЯРКА	ДЕЙСТВИЯ период на приложение (ПП)	финансиране	Очаквани резултати	Индикатори за изпълнение	Отговорни институции	
					Водещ	Партньор
<p>3.1.1. Изграждане на методологическо експертно звено, което да осигурява единство и надеждност на статистиката за работата на органите на съдебната власт и досъдебното производство.</p>	<p>1. Анализ и оценка на действащата система за статистическа отчетност в съдилищата и прокуратурата на РБ; 2. Създаване на нов модел за статистическа отчетност в съдилищата, включващ подробни статистически кодове за отделните видове съдебни дела и механизъм за контрол за еднаквото ѝ приложение и осигуряващ унификация и съпоставимост на статистическите данни, събирани в съдилищата и органите на досъдебното производство; 4. Създаване на експертно звено, което да разполага с технологичен и аналитичен капацитет за оценка и контрол на събираните статистически данни.</p> <p>ПП: 2016 г.</p>	<p>Бюджетни средства: 4 ОПДУ: 1,2,3</p>	<p>Създаване на система за достоверно и задълбочено отчитане на образованите, разгледаните и решени дела и преписки в съдилищата и прокуратурата на РБ</p>	<p>Извършване на изследвания и анализи на статистическите данни за работа на съдилищата и прокуратурата на РБ; Създаване и укрепване на експертно аналитично статическо звено, което да унифицира набирането и анализа на статистическата информация за дейността на съдилищата и прокуратурата на РБ;</p>	<p>ВСС</p>	
<p>3.1.2 Развитие на капацитет в НИП за провеждане на теоретични и емпирични изследвания в областта на криминологията, включително критическите изследвания на наказанията и техните алтернативи, социологията, статистиката, психологията, организационното развитие,</p>	<p>1. Анализ и оценка на структурното и кадрово състояние на НИП, с оглед възможността за развитие на неговия изследователски и аналитичен капацитет; 2. Проучване и анализ на съществуващите модели за развитие на изследователски звена в сродни обучителни институти за магистрати в страни от ЕС; 3. Създаване на модел за изследователски център в НИП за провеждане на емпирични проучвания за целите на правосъдието и план за неговото разгръщане;</p>	<p>ОПДУ</p>	<p>Развитие и укрепване на аналитичния капацитет на НИП за провеждане на емпирични и теоретични проучвания и изследвания по въпроси, от значение за развитието на правосъдието</p>	<p>Провеждане на емпирични проучвания; Укрепване на аналитичния капацитет на НИП</p>	<p>НИП</p>	<p>ВСС</p>

информационното и компютърно осигуряване, съдебните иновации и др. за нуждите на администрирането и развитието на органите на съдебната власт.	4. Извършване на пилотни емпирични изследвания по въпроси от съществено значение за функционирането на правосъдието, предвидени в настоящата Стратегия; ПП:2016 г.					
3.1.3 Повишаване на аналитичния капацитет на ВСС в областта на планиране и администриране на съдебната власт – аналитични звена за оценка на натовареност, достъпа до правосъдие, професионалната квалификация на кадрите и др.	1. Оценка на настоящия експертен капацитет на ВСС и оценка на нуждите; 2.Изготвяне на план за създаване, технологично и кадрово укрепване на аналитичния капацитет в администрацията на ВСС; 3. Прилагане на плана и изграждане на предвидения капацитет; 4. Реализиране на предвидените в Стратегията изследвания; ПП: 2015 - 2020	Бюджетни средства – 3 ОПДУ 1,2, 4	Усъвършенстване на процеса на планиране и администриране на съдилищата и прокуратурата на РБ чрез създаване на механизъм за постоянно наблюдение и оценка на нуждите	Изготвени оценки и план Прилагане на плана и развитие на капацитета Реализирани изследвания	ВСС	
Сумарно за финансиране по ОПДУ по Специфична цел 1:			Общи индикатори: <ul style="list-style-type: none"> • Доклад за прозрачността на СВ (6.4.2) • Доклад за независимостта на съдебната власт (1.1.6) • Доклад за корупцията в СВ (1.3.9). • Доклад на ЕК по МСП. • Допитване до мнението на магистратите (2.7.1) 			
Специфична цел 2: Регулиране на натовареността на магистратите и на структурите на СВ						

<p>3.2.1 Въвеждане на постоянен механизъм за измерване тежестта на отделните видове дела и преписки и допълнителните служебни задължения.</p>	<p>1. Създаване на методология за измерване на тежестта на отделните видове съдебни дела и преписки и за отчитане на допълнителните служебни задължения на съдиите, прокурорите и следователите; 2. Въз основа на приетата методология, създаване и прилагане на система за отчитане на тежестта на делата и преписките и другите фактори, свързани с натовареността на съдиите, прокурорите и следователите; 3. Периодична актуализация;</p> <p>ПП: 2015</p>	<p>ОПДУ</p>	<p>Създаване и ефективно прилагане на модел за отчитане на тежестта на отделните видове съдебни дела и преписки и допълнителните служебни дейности на съдиите, прокурорите и следователите</p>	<p>1. Изработена методология 2. Приложена система 3. Периодични актуализации 4. Оценка допитване до мнението на магистратите (2.7.1)</p>	<p>ВСС</p>	
<p>3.2.2 Въвеждане на механизъм за определяне на норма на натовареност на магистратите (специфична за различните структури на СВ и инстанционните нива) и на съдебната администрация и равномерно разпределение на делата и преписките в рамките на отделните звена на СВ и интегрирането му с другите процеси на планиране (по 3.3 и 3.4)</p>	<p>1. Въз основа на създадения и приложен модел за измерване на тежестта на делата и преписките, създаване на механизъм за определяне на норма за натовареност на съдиите, прокурорите и следователите от различните инстанционни нива 2. Прилагане на нормата за натовареност при осъществяване на кадровите и дисциплинарните правомощия на ВСС 3. Определяне на норма за натовареност на съдебната администрация 4. Периодична актуализация на нормата 5. Изработване на модел за интеграция на Механизма с другите процеси на планиране;</p> <p>ПП:2015-2016, актуализации 2016 - 2020</p>	<p>ОПДУ</p>	<p>Интегрирана политика по нормиране на натовареността на магистратите и администрацията и обвързване на процеса на планиране с нормата. Справедлива натовареност на съдиите, прокурорите и следователите; създаване на условия за повишаване на качеството на правосъдието</p>	<p>1. Създадена норма за натовареност за магистрати; 2. Създадена норма за натовареност за административен персонал; 3. Прилагане на модел на интеграция с другите процеси на планиране; 4. Периодични актуализации 5. Оценка допитване до мнението на магистратите (2.7.1)</p>	<p>ВСС</p>	

<p>3.3.3 Стандарт за условия на труд в съдилищата и прокуратурите.</p>	<p>1. Изработване и приемане на стандарти за условията на труд в съдилищата и прокуратурата; 2. Създаване на механизъм за прилагане на приетите стандарти и контрол за изпълнението им</p> <p>ПП:2016 г.</p>	<p>ОПДУ</p>	<p>Осигуряване на подходящи материални условия за осъществяване на правосъдието</p>	<p>1. Приемане и прилагане на стандарти за условия на труд в съдилищата и прокуратурата; 2. Оценка допитване до мнението на магистратите (2.7.1)</p>	<p>ВСС</p>	<p>МП</p>
<p>Сумарно за финансиране по ОПДУ по Специфична цел 2:</p>			<p>Общи индикатори: Допитване до мнението на магистратите (2.7.1)</p>			
<p>Специфична цел 3: Бюджетът на съдебната власт- инструмент за ефективно управление, отчетност и реформа</p>						
<p>3.3.1 Въвеждане на програмно бюджетиране за всяка структура от институциите на съдебната власт и ориентиране на бюджета към постигане на резултати и обвързване на финансирането със заложените цели, дейности, натовареност и обективна оценка на разходите по видове преписки и дела така, че да се постигне адекватно финансиране на правораздаването като основна държавна функция.</p>	<p>1. Оценка от външни експерти на състоянието на бюджета на СВ и досегашните усилия за въвеждане на програмно бюджетиране; 2. Разработване на модели за въвеждане на ориентиране към цели бюджетиране за различните структури на СВ; 3. План за въвеждане на новия модел; 4. Инициране на нормативни промени; 5. Обучение на персонал; 6. Периодична независима оценка на бюджета на СВ, неговото планиране и отчетане.</p> <p>ПП: 2015 – 2017 гг, периодични оценки – 2015 – 2020 гг</p>	<p>ОПДУ</p>	<p>Въвеждане на нов модел на бюджетиране обвързано с резултатите. Повишаване прозрачността на бюджета на СВ и ефективността на управление на бюджетните власти.</p>	<p>1. Извършена оценка 2. Разработен модел 3. Разработен и приложен план 4. Извършени нормативни промени 5. Обучен персонал 6. Извършени периодични оценки (в докладите по 3.3.4)</p>	<p>ВСС</p>	<p>МП МФ</p>

<p>3.3.2 Дефиниране и периодично обновяване на цели и индикатори за изпълнение в партньорство между ВСС, МП, МФ и гражданското общество, както и периодично обновяване на оценката на разходите по видове дела.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Изработване на методология за определяне и актуализация на цели и индикатори за всяка структура на СВ; 2. Изработване на стандарти за обществено участие в обсъждането на целите и индикаторите и изпълнението на бюджета в съответствие с тях; 3. Обучение на персонал; 4. Нормативни промени; 5. Периодична актуализация; 6. Периодична независима оценка. <p>ПП: Въвеждане на система от цели и индикатори 2015 – 2017, прилагане, актуализация и мониторинг – 2017-2020</p>	<p>ОПДУ</p>	<p>Създаване на модел за бюджетиране, насочено към резултати и за публично обсъждане на целите и индикаторите. Повишена прозрачност на бюджета на СВ и ефективност на работата на структурите й.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Изработена методология и стандарти за обществено обсъждане; 2. Обучен персонал; 3. Извършени нормативни промени; 4. Актуализация; 5. Извършени периодични оценки (в докладите по 3.3.4) 	<p>ВСС,</p>	<p>МП</p>
<p>3.3.3 Въвеждане на ефективни мерки за децентрализация на планирането и изпълнението на бюджета, обвързани с изисквания за повишена прозрачност, публичност и отчетност на резултатите и изпълнението на целите и планирането на разходите и дейността на всяка структура на съдебната власт в съответствие с локално планирани приоритети.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Изработване на модел за самостоятелно бюджетиране за всяка структура на съдебната власт, предвиждащ програмност на бюджетирането и обвързване на бюджета и неговото изпълнение с цели и индикатори (по 3.3.2); 2. План за въвеждане на модела и прилагане; 3. Законодателни изменения; 4. Обучения на персонал; 5. Стандарт за обществено участие в планирането на приоритетите; 6. Периодични външни оценки; <p>ПП: Въвеждане на локално бюджетиране 2015 – 2017, прилагане, актуализация и мониторинг – 2017-2020</p>	<p>ОПДУ</p>	<p>Въведено децентрализирано бюджетиране и локален цикъл на планиране и отчитане на бюджета на всяка структура на СВ с участие на гражданското общество. Повишена прозрачност на бюджета на СВ и ефективност на работата на структурите й.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Изработен модел и стандарт за обществено участие; 2. Приложен план за въвеждане на модела 3. Извършени законодателни изменения; 4. реализирани обучения 5. Извършени периодични оценки (в докладите по 3.3.4) 	<p>ВСС</p>	<p>МП</p>

<p>3.3.4 Тримесечна и годишна отчетност за изпълнението на целите (по 3.3.2 и 3.3.3) и постигането на резултати; създаване на вътрешна система за мониторинг и своевременни корективни мерки; периодична външна оценка.</p>	<p>1. Методология за тримесечни и годишни отчети за изпълнението на целите и постигане на резултатите 2. Методология за вътрешен мониторинг и своевременни корективни мерки; 3. Методология за вътрешен мониторинг и корективни мерки; 4. Обучение на персонал; 5. Изготвяне на периодична външна оценка – „Доклад за състоянието на бюджета на съдебната власт”</p> <p>ПП: изработване на методология 2015 –16 гг, Прилагане 2016 – 17 гг. Мониторинг 2016 - 20</p>	<p>ОПДУ</p>	<p>Въведен модел на периодично отчитане и мониторинг на програмните и обвързани с цели и индикатори бюджети на всяка структура на СВ. Повишена прозрачност на бюджета на СВ и ефективност на работата на структурите й.</p>	<p>1. Изработени методологии за отчитане и мониторинг; 2. Реализирани обучения; 3. Прилагане на вътрешен мониторинг; 4. Извършени периодични оценки в „Доклад за състоянието на бюджета на съдебната власт”</p>	<p>ВСС</p>	<p>МП</p>
<p>Сумарно за финансиране по ОПДУ по Специфична цел 3:</p>			<p>Общи индикатори:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Доклад за прозрачността на СВ (6.4.2) • Доклад за състоянието на бюджета на съдебната власт (3.3.4) • Допитване до мнението на магистратите (2.7.1) • Доклад на ЕК по МСП. 			
<p>Специфична цел 4: Въвеждане на инструменти за дългосрочно планиране</p>						
<p>3.4.1 Стандарт и система от мерки за оценката на достъпа до правосъдие на гражданите и юридическите лица.</p>	<p>1. Изработване на система от критерии за достъпа до правосъдие и създаване на модел за оценка на достъпа до правосъдие, съобразно приетите критерии 2. Прилагане и периодична актуализация</p> <p>ПП: 2015 г.-2016 г., актуализация 2016 - 20</p>	<p>Бюджетни средства</p>	<p>Наблюдение и оценка за достъпа до правосъдие при съществуващата структура и система на съдилищата и предложения за структурни промени в системата на съдилищата</p>	<p>1. Изработена система от критерии и модел за оценка; 2. Периодични актуализации; 3. Оценка – проучвания на мнението на гражданите и бизнеса по 6.4.1 и 6.4.6</p>	<p>ВСС</p>	<p>МП</p>

<p>3.4.2 Създаване на специализирана географско-информационна система (ГИС), включваща инструменти за анализ и мониторинг на факторите, свързани със социално-икономическото развитие на съдебните райони и натовареността на съдилищата.</p>	<p>1. Създаване на ГИС базирана информационна система за целите на реформа на съдебната карта; 2. Технологично обезпечаване на системата; 3. Обучения на персонал; 4. Поддържане на системата</p> <p>ПП: 2016 г.</p>	<p>ОПДУ</p>	<p>Изработване на система за наблюдение и оценка на социално-икономическите фактори, които влияят върху натовареността на съдилищата, с оглед осигуряване на ефективна структура на системата на съдилищата при съобразяване на достъпа до правосъдие</p>	<p>1. Създаване на ГИС базирана информационна система; 2. Обучения; 3. Използване на системата за наблюдение и оценка на структурата на съдилищата</p>	<p>ВСС</p>	<p>МП</p>
<p>3.4.3 Оценка на ефективността на отделните структури на СВ и реформа на съдебната карта.</p>	<p>1. Методология за оценка ефективността на структурите на СВ по места на база на обективни критерии и данни от ГИС анализа; 2. Изработване на различни модели на структуриране на структурите на СВ, включително „изнесени офиси” и критерии за оценка на тяхната ефективност; 3. Прилагане на оценката и изработване на план за реструктуриране на съдебната карта и публично обсъждане; 4. Прилагане на плана; 5. Периодична оценка на ефективността на структурите;</p> <p>ПП: 2015 - 2020</p>	<p>ОПДУ – 1,2,3,5 Държавен бюджет: 4</p>	<p>Изработване на политика за реструктуриране на мрежата от структури на СВ на основата на обективни критерии. Повишаване ефективността на работа на СВ и оптимизация на ресурса й.</p>	<p>1. Създадена методология на оценка; 2. Изработени модели; 3. Изработване на план; 4. Обществено обсъждане 5. Прилагане на план за реструктуриране; 6. Периодична актуализация 7. Оценка: - проучвания на мнението на гражданите и бизнеса по 6.4.1 и 6.4.6 -- Доклад за състоянието на бюджета на СВ (3.4.1)</p>	<p>ВСС</p>	<p>МП</p>

<p>3.4.4 План за развитие на човешкия ресурс, обвързан с програмното бюджетиране, на основата на който се съставя и актуализира план за конкурсите в СВ.</p>	<p>1. Разработване на методика за планиране на бройките в структурите на СВ и на необходимите конкурси; 2. Ежегодно планиране на конкурсите в структурите на СВ;</p> <p>ПП: изработване и начало на прилагане на методика 2015-2016, прилагане 2016 – 2020гг</p>	<p>Бюджетни средства</p>	<p>Осигуряване на своевременно и ефективно кадрово и материално обезпечаване на правосъдната дейност</p>	<p>1. Изработена методика; 2. Текущо прилагане; 3. Оценка допитване до мнението на магистратите (2.7.1)</p>	<p>ВСС</p>	
<p>3.4.5. Оценка на ефективността на структурите за специализирано правосъдие (системата на административните съдилища; специализираните наказателни институции).</p>	<p>1. Анализ на натовареността на специализираните съдилища, съобразно специфичните фактори, които определят честотата на образуванията в тях съдебни дела; 2. Оценка на ефективността на съществуващата структура на специализираните съдилища; 3. План за реформа на съдебната карта на специализираните съдилища с различни модели на преобразуване; 4. Публично обсъждане; 5. Нормативни изменения; 6. Прилагане на плана; 7. Периодичен мониторинг.</p> <p>ПП: реструктуриране: 2016 г. – 2017 г. мониторинг 2017-20 гг</p>	<p>Бюджетни средства б ОПДУ 1-5, 7</p>	<p>Ефективна структура на специализираните съдилища при съобразяване на достъпа до правосъдие доброто управление на бюджетните ресурси</p>	<p>1. Изготвяне на Анализ на натовареността на специализираните съдилища; 2. Извършване на оценка на натовареността; 3. Изготвяне на план за реформа на съдебната карта на специализираните съдилища 4. Обществено обсъждане 5. Извършване на нормативни изменения; 6. Прилагане; 7. Извършване на периодичен мониторинг и оценка по неговите резултати 8. Оценка: - Допитване до мнението на магистратите (2.7.1) - Доклад за състоянието на бюджета на СВ (3.4.1) - Проучвания на мнението на гражданите и бизнеса по 6.4.1 и 6.4.6</p>	<p>ВСС</p>	<p>МП</p>

<p>3.4.7 Въвеждане на механизъм за оценка на ефекта от приложението на ГПК, НПК и АПК.</p>	<p>1.Изработване на методология за наблюдение и допълнителни анализи и проучвания; 2. Текущо наблюдение и анализ за приложението на процесуалните закони; 3. Предложения за усъвършенстване на законодателството; 4. Предложения за обучения на съдиите, прокурорите и следователите 5. Обществени обсъждания на заключенията.</p> <p>ПП: 2015 - 2020</p>	<p>ОПДУ</p>	<p>Постоянен механизъм за оценка ефекта от прилагането на процесуалните кодекси.</p> <p>Осигуряване на гаранции за ефективно и справедливо правосъдие</p>	<p>1. Изработена методология за оценка; 2. Прилагане на оценката; 3. Изработени предложения за нормативни промени и обучения; 4. Обществени обсъждания; Оценка: - Допитване до мнението на магистратите (2.7.1) - Проучвания на мнението на гражданите и бизнеса по 6.4.1 и 6.4.6</p>	<p>МП</p>	<p>ВСС НИП</p>
<p>3.4.8 Наблюдение на продължителността на делата и преписките и анализ на възможностите за повишаване на ефективността на разглеждане на дела и преписки .</p>	<p>1.Изработване на методология и създаване на механизъм за наблюдение на продължителността на делата и преписките, съобразен със приетите стандарти на статистическата отчетност; 2. идентифициране на факторите, които водят до увеличаване на продължителността на делата и преписките; 3. изработване и прилагане на предложения за преодоляване на забавянията при разглеждане на делата и преписките при осигуряване на качеството на правосъдието</p> <p>ПП: 2015 -17 г.</p>	<p>ОПДУ</p>	<p>Система за мониторинг на продължителността на делата и мерки за повишаване ефективността на тяхното разглеждане.</p>	<p>1.Изработване на методология и създаване на механизъм за наблюдение на продължителността на делата; 2. Идентифицирани фактори за забава; 3. Предприемане на мерки за повишаване на ефективността на разглеждане на делата.</p> <p>Оценка: - Допитване до мнението на магистратите (2.7.1) - Проучвания на мнението на гражданите и бизнеса по 6.4.1 и 6.4.6</p>	<p>ВСС</p>	<p>НИП</p>

<p>3.4.8 Механизъм за анализиране на въздействието на проектите за законодателни изменения върху натовареността на органите на съдебната власт и утвърждаването на прилагането му за всички законопроекти, които биха имали въздействие върху съдебната власт, чрез включването му като задължителна част от съгласувателната процедура по приемането на нормативните актове.</p>	<p>1. Методология за идентифициране на актовете, които биха имали влияние върху СВ; 2. Методология за оценка на конкретното въздействие и изчисляване на допълнително необходимите ресурси; 3. Нормативна промяна за включване като част от съгласувателната процедура; 4. Създаване на механизъм за предварително консултиране на проектите за закони с ВСС, с оглед изразяване на становище за ефекта на закона върху натовареността на съдилищата;</p> <p>ПП: изработване на методология – 2015, прилагане 2015 – 2020</p>	ОПДУ	<p>Политика по предварително планиране на въздействието на нормативните актове върху СВ и нейните ресурси.</p>	<p>1. Изработени методологии 2. Извършени нормативни промени 3. Брой съгласувания;</p> <p>Оценка - Доклад за състоянието на бюджета на СВ (3.4.1) - Допитване до мнението на магистратите (2.7.1)</p>	МП	ВСС
<p>Сумарно за финансиране по ОПДУ по Специфична цел 4:</p>			<p>Общи индикатори:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Допитване до мнението на магистратите (2.7.1) • Доклад за състоянието на бюджета на СВ (3.4.1) • Проучвания на мнението на гражданите и бизнеса по 6.4.1 и 6.4.6 • Доклад на ЕК по МСП. 			
<p>Специфична цел 5: Електронно правосъдие</p>						
<p>3.5.1 Изграждане на оперативен капацитет за осигуряване процесите на поетапно въвеждане и прилагане на е-правосъдие в сектор „Правосъдие“.</p>	<p>Мярката е разработена в Пътна карта за изпълнение на Стратегия за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“ 2014 – 2020.</p>	ДБ			МП, ВСС	
<p>3.5.2. Надеждна и сигурна е-комуникация между органите</p>	<p>Мярката е разработена в Пътна карта за изпълнение на Стратегия за въвеждане на</p>	ОПДУ			МП, ВСС	

на съдебна и изпълнителна власт, граждани и бизнес. Централизиране на ресурсите чрез използване на държавния хибриден частен облак (ХЧО).	електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“ 2014 – 2020.					
3.5.3. Равнопоставен и максимално близък до гражданите и бизнеса достъп по електронен път до е-правосъдие и е-управление и превръщането му в предпочитан пред традиционния, ползващ документи на хартиен носител.	Мярката е разработена в Пътна карта за изпълнение на Стратегия за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“ 2014 – 2020.	ОПДУ				ВСС, МП
3.5.4 Оперирание с електронно съдържание от страна на на служители и магистрати чрез преминаване от използването и водене на документи и дела на хартиен носител към електронни такива и нормативно обезпечаване за тяхното използване в съответствие с приетите стратегически документи в сектора.	Мярката е разработена в Пътна карта за изпълнение на Стратегия за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“ 2014 – 2020.	ОПДУ				ВСС, МП
3.5.5 Достъп и комуникация между регистрите само по електронен път при предоставяне на гражданите и бизнеса на комплексно административно обслужване (КАО).	Мярката е разработена в Пътна карта за изпълнение на Стратегия за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“ 2014 – 2020.	ОПДУ				МП, ВСС

Специфична цел 6: Развитие на отделните институции на СВ

3.6.1 План за институционално укрепване на ВАС (слот за мерки, подадени от ВАС)	Предложения от ВАС	ОПДУ			ВАС	ВСС
3.6.2 План за институционално укрепване на ВКС, (слот за мерки, подадени от ВКС)	Предложения от ВКС	ОПДУ			ВКС	ВСС
3.6.3 Анализ и оценка на състоянието на ИВСС и практиката му и провеждане на дискусия за нуждите от законодателни и организационни промени.	<p>1. Изработване на оценка на състоянието на ИВСС с препоръки за организационни и нормативни промени;</p> <p>2. Обществено обсъждане;</p> <p>3. Прилагане на промените;</p> <p>4. Текущ мониторинг.</p> <p>ПП: анализ – 2016 г., мониторинг 2016 – 20 гг</p>	ОПДУ	Механизъм за оценка на работата на ИВСС	<p>1. Изготвен анализ</p> <p>2. Обсъдени заключения</p> <p>3. Приети нормативни и организационни промени</p> <p>4. Текущ мониторинг</p> <p>Оценка:</p> <p>- доклади по 1.1.6 и 1.2.4</p> <p>- Допитване до мнението на магистратите (2.7.1)</p>		
Сумарно за финансиране по ОПДУ по Специфична цел 6:			Общи индикатори: <ul style="list-style-type: none"> • Допитване до мнението на магистратите (2.7.1) • Проучвания на мнението на гражданите и бизнеса по 6.4.1 и 6.4.6 • Доклад за прозрачността на СВ (6.4.2) • Доклад за независимостта на съдебната власт (1.1.6) • Доклад за корупцията в СВ (1.3.9). • Доклад на ЕК по МСП. • Доклад за състоянието на бюджета на съдебната власт (3.3.4) 			

СТРАТЕГИЧЕСКА ЦЕЛ 4: МОДЕРНА И ЕФЕКТИВНА НАКАЗАТЕЛНА ПОЛИТИКА

Специфична цел 1: Актуализация на наказателната политика

МЯРКА	ДЕЙСТВИЯ	финансиране	Очаквани резултати	Индикатори за изпълнение	Отговорни институции	
					Водещ	Партньор
	период на приложение (ПП)					
4.1.1 Оценка на съществуващата Концепция за наказателна политика (валидна до 2014 г.) и нейното изпълнение.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Оценка на изпълнените мерки и ефекта от тях. 2. Изследвания за събиране на емпирични данни и анализ на съществуваща статистика за установяване на криминологичната среда и тенденциите в нея както и на други относими социометрични показатели. 3. Обществено обсъждане. МВ: анализ ПП: 2015 г.	ОПДУ	Изработване на baseline (изходна оценка) за разработване на нова КНП	<ol style="list-style-type: none"> 1. Извършени изследвания и анализи; 2. Изготвен обобщаващ анализ; 3. Конференция за обсъждане. 	МП	
4.1.2 Разработване на нова Концепцията за наказателна политика, като основа за останалите мерки по този приоритет	<ol style="list-style-type: none"> 1. На основата на констатациите за изпълнението на КНП и проучване на международни добри практики изработване и обсъждане на нова Концепцията за наказателна политика. 2. Обсъждане 3. Внасяне в парламента ПП: 2016 г.	ОПДУ	Формулиране на добре обоснована модерна наказателна политика.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Изработена Концепция. 2. Подложена на широко обсъждане. 3. Внесена в НС. Оценка в Доклад на ЕК по МСП.	МП	
4.1.3 Приемане на модерен Кодекс на административните нарушения и наказания (КАНН), който реализира целта за заменяне на наказателните с по-гъвкави и социално-оправдани административно-наказателни санкции за голям брой деяния.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Оценка на съществуващия проект на КАНН в светлината на КНП; 2. Завършване на работата по КАНН; 3. Оценка за въздействието на проекта; 4. Обсъждане; 5. Наблюдение на ефекта от прилагането. ПП: 2016 г. оценка на въздействие – 2016 – 2020 г.	ОПДУ	Проект за модерна уредба на политиката по административно наказване.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Извършена оценка на проекта за АНК. 2. Завършен проект за АНК. 3. Оценка за въздействие. 4. Обсъждане. 5. Внасяне в НС. Оценка: Резултати от мониторинг на приложението; Доклад на ЕК по МСП.	МП	

Постоянен процес на наблюдение приложението и ефекта от КАНН.						
4.1.4 В светлината на новата Концепция за наказателна политика, оценка на нуждата от актуализация на конкретни институти и състави от НК и разработване на съответен проект.	<p>1. На основата на новата КНП допълнителни анализи на приложението на съществуващия НК – оценка за необходимите изменения в НК;</p> <p>2. Обществено обсъждане;</p> <p>3. Изготвяне на проект за обновяване на НК;</p> <p>4. Оценка на въздействието;</p> <p>5. Обществено обсъждане;</p> <p>6. Внасяне в НС;</p> <p>7. Мониторинг на приложението</p> <p>ПП: 2017 г. оценка на въздействие – 2017 – 2020 г.</p>	опду	Обновяване на НК	<p>1. Изготвена и обсъдена оценка на приложението на НК;</p> <p>2. Проект за обновен НК с оценка за въздействие;</p> <p>3. Обществено обсъждане;</p> <p>4. Внасяне в НС;</p> <p>Оценка: Резултати от мониторинг на приложението; Доклад на ЕК по МСП.</p>	МП	
4.1.5 Постоянен процес на наблюдение приложението и ефекта от НПК, осигурен с необходимите помощни изследвания.	Мярката е разработена в 3.4.6					
4.1.6 Анализ и оценка на системата на пробацията и продължаващ мониторинг.	<p>1. Изготвяне на анализ на действащата нормативна уредба и оценка на пробацията като вид наказание</p> <p>2. Оценка на ефективността от изпълнението на включените в наказанието пробация пробационни мерки.</p> <p>3. Изготвяне на законодателни изменения, въз основа на направените анализи и оценки</p> <p>4. Провеждане на постоянен мониторинг</p> <p>ПП 2016 г.</p>	ОПДУ	Подобряване ефективността на системата на пробацията и на видовете пробационни мерки, включени в нея, като вид наказание.	<p>1. Извършен анализ</p> <p>2. Изготвена оценка.</p> <p>3. Изготвени предложения за законодателни изменения в НК</p> <p>4. Изготвени доклади, въз основа на мониторинга</p>	МП	ВКС, ВСС

4.1.7 План за развитие на социални мерки за реинтеграция, предвиждащ осигуряване на средства и създаване на организация за ефективно прилагане на мерки за подкрепа на осъдените на пробация, включително включването им в курсове за ограмотяване, професионална квалификация и други мерки за обществена подкрепа.	1. Разработване на план и пакет от мерки 2. Обществено обсъждане 3. Обучения 4. Пилотни проекти ПП: 2016 – 2020 г.	ОПДУ	Политика за реинтеграция на лица в пробация	1. Избартен план 2. Обсъден 3. Обучения 4. Прилагане на пилотни проекти 5. Брой включени в програми 6. Показатели за успешна реинтеграция;	МП	ПРБ
4.1.8 Прилагане на алтернативни способности за решаване на наказателни дела, включително чрез форми на възстановително правосъдие.	Мярката е разработена в 5.6.1	ОПДУ				
4.1.9 Развитие на капацитет за емпирични и мултидисциплинарни криминологични изследвания.	Мярката е разработена в 3.1.2	ОПДУ				
Сумарно за финансиране по ОПДУ по Специфична цел 1			Общи индикатори: • Проучвания на общественото мнение (6.4.1) • Допитване до мнението на магистратите (2.7.1) • Мониторинг на въздействието за съответните актове; • Оценка в Доклад на ЕК по МСП.			
Специфична цел 2: Реформа и развитие на органите по разследването						
МЯРКА	ДЕЙСТВИЯ период на приложение (ПП)	финансиране	Очаквани резултати	Индикатори за изпълнение	Отговорни институции	

					Водещ	Партньор
4.2.1 Оценка на състоянието на досъдебното производство и органите с разследващи функции.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Анализ на състоянието на досъдебното производство, включително допълнителни изследвания; 2. Изработване на експертен анализ с преглед на международните стандарти и българската практика 3. Обществено обсъждане <p>ПП: 2015 г.</p>	ОПДУ	Оценка на нуждата от реформа на досъдебното производство	<ol style="list-style-type: none"> 1. Извършени изследвания и анализи 2. Обсъждане 	МВР	ПРБ МП
4.2.2 Изработване цялостна интегрирана стратегия за развитие на органите с разследващи функции.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Изработване на Интегрирана стратегия за развитие на органите с разследващи функции 2. Провеждане на кръгли маси 3. Приемане на стратегията и план за действие. <p>ПП: 2015 г., прилагане на плана за действие 2015 – 2020 гг</p>	ОПДУ	Изработване на интегрирана политика за реформа и развитие на органите с разследващи функции	<ol style="list-style-type: none"> 1. Изготвена, съгласувана и приета Интегрирана стратегия за развитие на органите с разследващи функции; 2. Изработен план за действие 3. Оценка в Доклад по МСП на ЕК 	МВР	ПРБ МП
4.2.3 Обвързване на атестирането и кадровия процес на органите с разследващи функции с резултатите от наказателния процес и оценка от прокурора	<ol style="list-style-type: none"> 1. Анализ и оценка на системите за оценка на работата на органите с разследващи функции 2. Изготвен модел на обвързване на резултатите от наказателния процес с атестирането на органите с разследващи функции 3. Обсъждане 4. Актуализация на методиката за атестирането на служителите в органите с разследващи функции 5. обучение 6. мониторинг <p>ПП: анализ – 2015 г, прилагане 2016 - 2020</p>	ОПДУ	Реформа на атестирането на органите с разследващи функции	<ol style="list-style-type: none"> 1. Извършени анализи 2. Изготвен модел 3. Обсъждане 4. Обучение 5. Резултати от мониторинга 	МВР	ПРБ МП

4.2.4 Трайно решение за статуса на следствието, броя и натоварването на следователите на основата на новата Концепция за наказателна политика и Интегрираната стратегия за развитие на органите с разследващи функции.	1. Мултидисциплинарно изследване на състоянието на следствените органи: натовареност, мотивация, оценка на капацитета; 2. Предложения за реструктуриране и други законодателни промени; 3. Обсъждане; 4. Приемане на план за действие; ПП: 2015г., прилагане на план за действие 2016 – 2020г	ОПДУ	Изработване на трайна политика по отношение на следствието	1. Изготвени изследване с предложения 2. Обсъждане 3. Приет и приложен план за действие 4. Оценка в доклад на ЕК по МСП	ВСС	МП
Сумарно за финансиране по ОПДУ по Специфична цел 2			Общи индикатори: <ul style="list-style-type: none"> • Доклад за състоянието на бюджета на съдебната власт (3.3.4) • Допитване до мнението на магистратите (2.7.1) • Доклад на ЕК по МСП. 			
Специфична цел 3: Ефективна прокуратура						
МЯРКА	ДЕЙСТВИЯ период на приложение (ПП)	финансиране	Очаквани резултати	Индикатори за изпълнение	Отговорни институции	
					Водещ	Партньор

<p>4.3.1 Независима международна експертиза на състоянието на ПРБ, факторите за политическо, йерархично и друго неправомерно влияние в нея, както и формите на злоупотреба с прокурорски правомощия.</p>	<p>1. Покана към компетентна международна организация или възлагане на екип съставен от авторитетни български и международни експерти да изготвят експертизата, включително и на основата на резултатите от изследването по 4.3.2. и други източници по преценка на експертите; 2. Комплексна оценка на ефективността на ПРБ на основата на изследване на извадка от дела. 3. Изготвяне на доклад, включващ препоръки; 4. Обществено обсъждане.</p> <p>ПП: 2015 г.</p>	<p>ОПДУ</p>	<p>Независима и авторитетна оценка на състоянието на ПРБ.</p>	<p>1. Изготвена оценка 2. Обсъждане 3. Оценка в доклад на ЕК по МСП</p>	<p>ВСС</p>	<p>ПРБ</p>
<p>4.3.2 Изследване на статуса на прокурорите и факторите, които ограничават на тяхната независимост, ефективност, отговорност и мотивация</p>	<p>1. Възлагане на екип от независими специалисти от различни дисциплини – право, организационна психология, социология и др.; 2. Провеждане на изследване по комбинирана методика (качествени и количествени методи); 3. Изготвяне на аналитичен доклад; 4. Обществено обсъждане.</p> <p>ПП: 2015 г.</p>	<p>ОПДУ</p>	<p>Независима мултидисциплинарна оценка на мотивацията и статуса на отделните прокурори и следователи и преобладаващата организационна култура в ПРБ и следствието.</p>	<p>1. Проведено изследване 2. Обсъждане 3. Оценка в доклад на ЕК по МСП</p>	<p>ВСС</p>	<p>ПРБ</p>

<p>4.3.4 Изработване на нов организационен модел на ПРБ в рамките на съдебната власт, отчитащ включително:</p> <ul style="list-style-type: none"> • разделянето на ВСС на две колегии, • новата концепция за наказателна политика и стратегията за реформа на органите по разследването, • съобразяване на обхвата на правомощията на прокуратурата по надзора за законност с конституционната защита на основните права и върховенството на закона, • утвърждаване на съответствието на структурата на ПРБ с чл. 126, ал. 1 от Конституцията на Република България, • оформянето на локален (за всяко звено) и национален (ПРБ като цяло) процес на планиране и отчитане, подчинен на показатели за качество и ефективност и обвързан с програмното бюджетиране, • необходимостта от специфични критерии за 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Възлагане на независим изследователски екип; 2. Изработване на методология на работа; 3. Извършване на необходими допълнителни изследвания, събиране и анализ на данни; 4. Изготвяне на доклад с предложения за цялостен организационен модел на ПРБ; 5. Обсъждане на доклада; 6. На база на заключенията от обсъждането – изготвяне на предложения за промени в ЗСВ, НПК и други относими нормативни актове; 7. Внасяне в парламента. 8. План за действие за организационните мерки <p>ПП: анализ и законодателни промени 2015 - 2017, план за действие до 2020</p>	<p>ОПДУ</p>	<p>Изработване на интегриран модел за модернизация на вътрешната структура на ПРБ в рамките на СВ</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Извършен анализ 2. Изготвен доклад 3. Обсъждане 4. Изготвени изменения в законодателството 5. Изготвен и приложен план за действие <p>Оценка в:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Допитване до мнението на магистратите (2.7.1) • Оценка на „Венецианската комисия“ • Доклад по МСП на ЕК 	<p>ВСС</p>	<p>ПРБ</p>
--	--	-------------	---	--	------------	------------

<p>атестации и дисциплинарни наказания, отчитащи спецификите на прокурорската функция и обвързани с резултатите от наказателния процес,</p> <ul style="list-style-type: none">• специализацията, формирането на междуведомствени екипи и екипи за работа по сложни дела.						
--	--	--	--	--	--	--

<p>4.3.5 Систематизиране на всички вътрешноведомствени актове в прокуратурата, което да осигурява тяхната достъпност, прозрачността на мотивите за приемането им и така да създават гаранции за съответствието им със закона и вътрешната им хармонизация.</p>	<p>1. Преглед и оценка на вътрешната нормативна база; 2. Изработване на модел за хармонизация на вътрешноведомствените актове в ПРБ, включително мерки за прозрачност и контрол за законност; 3. Обсъждане; 4. Прилагане на модела и разработване и приемане на съответни нормативни и организационни промени; 5. Осигуряване на публичен достъп до актовете</p> <p>ПП 2015-2016 г.</p>	<p>ОПДУ</p>	<p>Систематизиране и прозрачност на вътрешната нормативна база в ПРБ</p>	<p>1. Извършена оценка на вътрешната нормативна база; 2. Изготвен модел на систематизация; 3. Публично обсъждане; 4. Прилагане на модела; 5. Осигуряване на обществен достъп</p> <p>Оценка:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Допитване до мнението на магистратите (2.7.1) • Доклад за прозрачността на СВ (6.4.2) • Доклад по МСП на ЕК 	<p>ПРБ</p>			
<p>4.3.6 Пакет от мерки за развитие на капацитета на ПРБ и човешкия ѝ ресурс.</p>	<p>От ПРБ</p>	<p>ОПДУ</p>	<p>От ПРБ</p>	<p>От ПРБ</p>	<p>ПРБ</p>			
<p>Сумарно за финансиране по ОПДУ по Специфична цел 2</p>			<p>Общи индикатори:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Проучвания на общественото мнение (6.4.1) • Доклад за прозрачността на СВ (6.4.2) • Доклад за независимостта на съдебната власт (1.1.6) • Доклад за корупцията в СВ (1.3.9). • Доклад на ЕК по МСП. • Доклад за състоянието на бюджета на съдебната власт (3.3.4) • Допитване до мнението на магистратите (2.7.1) • Оценка на „Венецианската комисия“ 					
<p>Специфична цел 4: Ефективност на специализираната прокуратура и съд</p>								
<p>МЯРКА</p>	<p>ДЕЙСТВИЯ</p> <p>период на приложение (ПП)</p>	<p>финансиране</p>	<p>Очаквани резултати</p>	<p>Индикатори за изпълнение</p>	<p>Отговорни институции</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">Водещ</td> <td style="width: 50%; text-align: center;">Партньор</td> </tr> </table>		Водещ	Партньор
Водещ	Партньор							

<p>4.4.1 Анализ на разходите и ползите от съществуването на самостоятелни специализирана прокуратура и специализиран наказателен съд и тяхната ефективност</p>	<p>1. Изработване и прилагане на методология на анализа, включително допълнителни изследвания; 2. Препоръки; 3. Обществено обсъждане; 4. Изработване на съответен план за действие и законодателни промени.</p> <p>ПП: 2015 – 2017 гг</p>	<p>ОПДУ</p>	<p>Оценка на настоящия модел на специализирана прокуратура и наказателен съд и изработване на визия за политиката по отношение на тях</p>	<p>1. Изготвени анализ и препоръки; 2. Обществено обсъждане; 3. Изработване и прилагане на план за действие 4. Внасяне на законодателни изменения. 5. Оценка в доклад на ЕК по МСП</p>	<p>МП</p>	
<p>4.4.2 Разработка и обсъждане на модел на специализирано звено за разследване на корупцията по високите етажи в рамките на Софийска градска прокуратура при специален режим на селекция и висока самостоятелност на прокурорите, които работят в него.</p>	<p>1. Оценка на нуждите; 2. Изработване и прилагане на модел на специализирано звено, включително начин на селекция и статут на прокурорите в него и координация с други органи; 3. Обществено обсъждане 4. План за действие;</p> <p>ПП: 2015 – 2018 гг</p>	<p>Държавен бюджет: 1 ОПДУ 2 – 4</p>	<p>Създаване на звено от високо мотивирани, компетентни и автономни прокурори за специализирани разследвания за корупция по високите етажи на властта</p>	<p>1. Изготвени оценка на нуждите и модел 2. Обществено обсъждане 3. Приемане и прилагане на план за действие 4. Оценка в доклад на ЕК по МСП</p>	<p>МП</p>	<p>ПРБ</p>
<p>Сумарно за финансиране по ОПДУ по Специфична цел 4</p>			<p>Общи индикатори:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Проучвания на общественото мнение (6.4.1) • Доклад за прозрачността на СВ (6.4.2) • Доклад за независимостта на съдебната власт (1.1.6) • Доклад за корупцията в СВ (1.3.9). • Доклад на ЕК по МСП. • Доклад за състоянието на бюджета на съдебната власт (3.3.4) • Допитване до мнението на магистратите (2.7.1) • Оценка на „Венецианската комисия“ 			
<p>Специфична цел 5: Експертизи</p>						

МЯРКА	ДЕЙСТВИЯ период на приложение (ПП)	финансиране	Очаквани резултати	Индикатори за изпълнение	Отговорни институции	
					Водещ	Партньор
<p>Разработване на пакет от промени в модела на експертизите, включително:</p> <ul style="list-style-type: none"> повишаване изискванията при подбор на експерти с оглед професионалната им квалификация и интегритет изисквания за поддържане и развитие на квалификацията им и периодична професионална атестация, придружени с осигуряване на различни форми на обучение антикорупционни мерки гаранции за прозрачност и превенция на конфликта на интереси гаранции за адекватен избор по конкретните дела адекватно заплащане механизъм за планиране на бюджета за експертизи и адекватно финансиране 	<ol style="list-style-type: none"> Анализ на практиката, сравнително-правно проучване и изработване на доклад с предложения за реформа на модела на експертизите. Обществено обсъждане. Изработване на проект за законодателни промени и план за прилагане на организационните мерки. Мониторинг <p>ПП: 2016 – 2018 г., мониторинг – до 2020 г.</p>	ОПДУ	<p>Модел за нова уредба и организация на експертизите.</p> <p>Повишаване на адекватния достъп до специални знания и анализ на съда и органите на досъдебното производство при гаранции за ефективност и компетентност, превенция на корупцията и разумна цена.</p>	<ol style="list-style-type: none"> Изготвени анализи и доклад; Обсъждане Внесени законодателни промени; Изработен и приложен план за действие; Резултати от мониторинга Оценка в доклад на ЕК по МСП 	МП	
4.5.2 Изграждане на институционален капацитет за осигуряване на особено сложни или скъпи	1. Оценка на нуждите от изграждане на специализиран институционален капацитет за организиране и възлагане на особено сложни, скъпи и/или изискващи редки специалности;	ОПДУ	Създаване на модел за извършване на особено сложни или скъпи експертизи при гаранции	<ol style="list-style-type: none"> Извършена оценка и сравнително проучване Изработен модел Проведена обществена 	МП	

експертизи.	<p>2. Сравнително проучване;</p> <p>3. Изработване на модел</p> <p>4. Обществена дискусия</p> <p>5. Внасяне на промени в законодателството</p> <p>6. Изработване и прилагане на план за действие;</p> <p>7. Обучения</p> <p>8. Мониторинг</p> <p>ПП: 2016 – 18 г. Мониторинг – до 2020г</p>		за ефективност, компетентност и независимост	<p>дискусия</p> <p>4. Внесен законопроект</p> <p>5. Изработен и приложен план за действие;</p> <p>6. Обучения</p> <p>7. Резултати от мониторинга</p> <p>8. Проучване мнението на магистратите (2.7.1)</p>		
Сумарно за финансиране по ОПДУ по Специфична цел 6			<p>Общи индикатори:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Доклад за корупцията в СВ (1.3.9). • Доклад на ЕК по МСП. • Доклад за състоянието на бюджета на съдебната власт (3.3.4) • Допитване до мнението на магистратите (2.7.1) • Оценката на бизнеса за работата на органите на СВ (6.4.6) 		BCC	МП
Специфична цел 6:	Пенитенциарна реформа					
МЯРКА	ДЕЙСТВИЯ период на приложение (ПП)	финансиране	Очаквани резултати	Индикатори за изпълнение	Отговорни институции	
					Водещ	Партньор
<p>4.6.1 План за действие за пенитенциарна реформа, включваща:</p> <ul style="list-style-type: none"> • мерки в отговор на негативните констатации на ЕКПИ и ЕСПЧ • изграждане на вътрешен за ГДИН механизъм за осигуряване спазването на правата на човека • антикорупционна политика 	<p>1. Разработване и прилагане на план за действие за интегрирана реформа на затворното дело;</p> <p>2. Обществено обсъждане;</p> <p>3. Периодичен мониторинг на прилагането – годишни доклади на изпълнението.</p> <p>ПП: 2014 - 2020</p>	По НФМ 2009-2014 предстои изготвяне на Стратегия за ПР 2014-2020, предвидени са и мерки за реинтеграция на затворниците.	Прилагане на цялостна политика за пенитенциарна реформа.	<p>1. Разработен план за действие;</p> <p>2. Обществено обсъждане</p> <p>3. резултати от мониторинг</p> <p>4. Оценка на КПИ</p>	МП	

<ul style="list-style-type: none"> • мерки за реинтеграция на затворниците, включително с разширяване на социалната работа с всеки един от тях • изграждане на нов затвор и обновяване на затворните сгради • осигуряване на адекватни условия на труд на служителите на ГДИН 		<p>По ОПАК има проект за функционален анализ-резултатите му ще дадат предложения за оптимизация на ГДИН НФМ 2014-2020</p>				
<p>Сумарно за финансиране по</p>	<p>ОПДУ по Специфична цел 6</p>		<p>Общи индикатори:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Доклад на ЕК по МСП. • Оценка на КПИ 			

СТРАТЕГИЧЕСКА ЦЕЛ 5: ГАРАНЦИИ ЗА ВЪРХОВЕНСТВОТО НА ЗАКОНА, ЗАЩИТАТА ПРАВАТА НА ЧОВЕКА, ДОСТЪПА ДО ПРАВОСЪДИЕ И ХУМАННОСТТА НА ПРАВОСЪДИЕТО

Специфична цел 1: Ефективна съдебна защита на правата на човека

МЯРКА	ДЕЙСТВИЯ период на приложение (ПП)	финанси ране	Очаквани резултати	Индикатори за изпълнение	Отговорни институции	
					Водещ	Парт ньор
5.1.1 Оценка на необходимостта от конституционно гарантиране на правото на гражданите на справедлив процес.	1. Експертен анализ на състоянието на конституционните гаранции за правото на справедлив процес в България, вкл. от гледна точка на практиката на ЕСПЧ и българските съдилища и необходимостта от преуреждане на съответната материя; 2. Обществено обсъждане; ПП: 2017 г	ДБ	Консолидиране на конституционните гаранции за правото на справедлив процес в България и практиката по тяхното прилагане	1. Извършена експертна оценка 2. Проведена дискусия	МП	Омбу дсма н
5.1.2 Оценка на инстанционната структура на съдилищата и съдебната практиката от гледна точка на ефективната защита на правото на достъп до съд и създаването на действени гаранции за спазването на основните права по ЕКПЧ.	1. Проучване на практиката и относими данни, сравнително-правно проучване; 2. Обществено обсъждане. ПП: 2017 г	ДБ	Идентифициране на необходимостта от оптимизация на инстанционната структура на съдилищата	1. Извършена експертна оценка 2. Проведена дискусия	МП	ВСС Омбу дсма н
5.1.3 Оценка на ефективност на съдебния контрол върху актовете на администрацията.	1. Проучване на практиката и относими данни, сравнително-правно проучване; 2. Обществено обсъждане. ПП: 2017 г	ДБ	Набелязване на мерки за повишаване ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията и върховенството на закона	1. Извършена експертна оценка 2. Проведена дискусия	МП	ВАС Омбу дсма н
5.1.4 Анализ на делата, по които е констатирано, че	1. Проучване на практиката и относими данни; 2. Обществено обсъждане.	ДБ	Набелязване на мерки за повишаване	1. Извършена експертна оценка 2. Проведена дискусия	МП	ВАС

съдът се е самоограничил в обхвата на предвиден по закон съдебен контрол на действията на администрацията или органите на досъдебното производство чрез изследване на причините за това и формулиране на конкретни мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес	ПП: 2017 г		ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията и върховенството на закона			
5.1.5 Въвеждане на механизъм за оценка на ефективността на ВКС и ВАС за уеднаквяване на практиката на съдилищата за постигане на предсказуемо и качествено правосъдие, синхронизирано с правото за правата на човека и правото на ЕС.	1. Разработване на методология за мониторинг и оценка; 2. Периодично прилагане; 3. Публично обсъждане на изводите и препоръките. ПП: 2017 г – 2020г.	ДБ	Външен мониторинг на ефективността на уеднаквяване на практиката от върховните инстанции	1. Изготвена методология 2. Периодично прилагане 3. Изготвени доклади 4. Обществено обсъждане 5. Предприети мерки	МП	ВКС ВАС
5.1.6 Въвеждане на механизъм за подобряване спазването на задължението на Общото събрание на съдиите по ЗСВ за обобщаване и анализ на съдебната практика по актуални правни въпроси, разрешавани противоречиво.	1. Разработване на методология за мониторинг и оценка; 2. Периодично прилагане; 3. Публично обсъждане на изводите и препоръките. ПП: 2017 г – 2020г.	ДБ	Външен мониторинг на ефективността на уеднаквяване на практиката от съдилищата	1. Изготвена методология 2. Периодично прилагане 3. Изготвени доклади 4. Обществено обсъждане 5. Предприети мерки	МП	ВСС ИВСС
Сумарно за финансиране по ОПДУ по Специфична цел 1			Общи индикатори: • Решения на ЕСПЧ • Оценката на бизнеса за работата на органите на СВ (6.4.6)			

			<ul style="list-style-type: none"> • Допитване до мнението на магистратите (2.7.1) • Доклад на ЕК по МСП 			
Специфична цел 2: Пряка конституционна жалба						
МЯРКА	ДЕЙСТВИЯ период на приложение (ПП)	финанси ране	Очаквани резултати	Индикатори за изпълнение	Отговорни институции	
					Водещ	Парт ньор
5.2.1 Изработване на конституционни и законодателни промени за въвеждане на пряката конституционна жалба след гражданска и експертна дискусия, обосноваващи предпоставките и необходимостта от разширяване на достъпа до конституционно правосъдие	<p>1. Експертен анализ и обосноваване основанията за допускане на индивидуални искания за сезиране на Конституционния съд, както и разширения кръг субекти по чл. 150, КРБ</p> <p>2. Сравнително-правно проучване на функционирането на индивидуалната конституционна жалба.</p> <p>3. Изготвяне на модел</p> <p>4. Обществена дискусия.</p> <p>ПП: 2017 г – 2020г.</p>	ДБ	Повишаване на гаранциите за защита правата на човека. Създаване на генерално ефективно вътрешно правно средство за защита, съгласно чл.13 от ЕКПЧОС.	<p>1. Изготвени анализи</p> <p>2. Предложен модел</p> <p>3. Проведено обсъждане</p>	МП	Омбу дсма н
Сумарно за финансиране по ОПДУ по Специфична цел 2			Общи индикатори: <ul style="list-style-type: none"> • Проучвания на общественото мнение (6.4.1) • Оценка на „Венецианската комисия“ 			
Специфична цел 3: Преодоляване на причините за осъдителните решения пред ЕСПЧ и спазване на международните стандарти в областта на правата на човека						
МЯРКА	ДЕЙСТВИЯ период на приложение (ПП)	финанси ране	Очаквани резултати	Индикатори за изпълнение	Отговорни институции	
					Водещ	Парт ньор

<p>5.3.1 Анализ и оценка на причините за поддържане на висок процент осъдителни решения пред ЕСПЧ</p>	<p>1. Изработване на експертен анализ за съответствието на българското законодателство с ЕКПЧОС, специфична цел на проект № 3 на дирекция ППРБЕСПЧ, МП, финансиран по НФМ 2. Кръгли маси и обобщаване на резултатите. 3. Предложения за законодателни промени.</p> <p>ПП: 2015 г.</p>	<p>НФМ</p>	<p>Повишаване на националния капацитет за изпълнение на решенията на ЕСПЧ и превенция и предотвратяване на потенциалните нарушения, които биха довели до осъдителни решения.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Изготвен и подложен на обсъждане анализ. • На база на резултатите от обсъжданията: изработени предложения за промени. 	<p>МП</p>	
<p>5.3.2 Ежегодни доклади за развитието на практиката на ЕСПЧ, относима към България изготвени съвместно от Министерство на правосъдието и ВСС, обсъждане в Министерския съвет на необходимите мерки и внасяне на доклада в Народното събрание.</p>	<p>1. Изготвяне на методология 2. Извършване необходими промени в нормативната рамка 3. Ежегодни доклади, изготвени от съвместни работни групи между МП и ВСС 4. Обществени обсъждания 5. Внасяне в МС и НС с препоръки</p> <p>ПП: 2015 – 2020гг.</p>	<p>ДБ</p>	<p>Предотвратяване на повтарящи се нарушения и нови осъдителни решения</p>	<p>Изготвена методология Изготвени доклади Обсъждания Внасяне на докладите от МС Обсъждане на докладите в НС</p>	<p>МП</p>	<p>ВСС</p>
<p>5.3.3 Въвеждане на оценка за съответствието на разработваните проекти на нормативни актове с правото и стандартите по правата на човека</p>	<p>1. Изработване на механизъм за предварителен преглед на съответствието на нормативните актове с ЕКПЧОС, специфична цел на проект № 3 на дирекция ППРБЕСПЧ, МП, финансиран по НФМ 2. Кръгли маси и обобщаване на резултатите. 3. Предложения за законодателни промени. 4. Мониторинг на прилагането</p> <p>ПП: 2015 – 2020 гг.</p>	<p>НФМ</p>	<p>Повишаване на националния капацитет за изпълнение на решенията на ЕСПЧ и превенция и предотвратяване на потенциалните нарушения, които биха довели до осъдителни решения.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Изготвен и подложен на обсъждане механизъм • На база на резултатите от обсъжданията: изработени предложения за промени. • Резултати от мониторинга на прилагането 	<p>МП</p>	
<p>5.3.4 Осигуряване на превод на всички относими към България решения на ЕСПЧ.</p>	<p>1. Оценка на необходимостта от нормативни гаранции за навременния и качествен превод на български на всички относими към България решения на ЕСПЧ. 2. Превод на вече постановени решения</p>	<p>МП</p>	<p>Достъпност на цялата относима към България практиката на ЕСПЧ</p>	<p>Процент преведени решениа</p>	<p>МП</p>	

	3. Текущ превод на нови решения ПП: 2015 – 2020 гг.					
5.3.5 Механизъм за планиране на необходимите задължителни обучения, свързани с практиката на ЕСПЧ и с други приложими международни стандарти, в различните клонове на публичната администрация, свързани с постановени решения срещу България и в органите на СВ.	ПЛАН НА НИП				НИП	
Сумарно за финансиране по ОПДУ по Специфична цел 3			Общи индикатори: Решения на ЕСПЧ			
Специфична цел 4: Развитие на системата на правната помощ						
МЯРКА	ДЕЙСТВИЯ период на приложение (ПП)	финансиране	Очаквани резултати	Индикатори за изпълнение	Отговорни институции	
					Водещ	Партньор
5.4.1 Усъвършенстване на системите за наблюдение и оценка на качеството на предлаганата правна помощ – подобряване на подбора на вписваните адвокати, специализация, квалификация.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Разработване и прилагане на общи минимални стандарти за предоставяне на правна помощ и въвеждане на европейските стандарти и добри практики в системата за предоставяне, отчетност и контрол на правната помощ 2. Разработване на квалификационни програми за обучение на адвокати с утвърждаване на практическата ориентация на обучението, напр. обучение по различни видове дела; за работа със специфични групи клиент – бежанци, чужденци, жертви на престъпления, деца, наркозависими и др. 3. Създаване на единна електронна система за правна помощ в национален мащаб – 	ОПДУ	<p>По т.1 Унифициране на системата на правна помощ</p> <p>По т.2 Повишаване на квалификацията и специализацията на адвокатите, предоставящи правна помощ</p> <p>По т.3</p>	<p>По т.1</p> <ul style="list-style-type: none"> • Разработени указания, въвеждащи общи минимални и европейски стандарти за предоставяне на правна помощ • Периодични доклади, отчети за прилагането на въведените минималните стандарти и добри практики <p>По т.2</p> <ul style="list-style-type: none"> • Разработени квалификационни програми за обучение • Проведени обучения; брой на 	НПББ МП	НИП Център за обучение на адвокати, АМВР, ДИ на МВНР

	<p>въвеждане на софтуерен продукт за правна помощ във всички адвокатски съвети; електронно отчитане на правната помощ</p> <ol style="list-style-type: none"> Разработване на механизми за максимално точно планиране на средствата за правна помощ и контрол върху тяхното използване чрез въвеждане на периодични анализи на разходите с оглед тяхното оптимизиране Създаване на координационен съвет, състоящ се от представители на НБПП, МП, ВАДвС, ВСС, ИВСС, МВР, ПРБ за установяване на трайна политика за взаимодействие и партньорство с цел усъвършенстване на системата за правна помощ <p>ПП: 2015 – 2020гг</p>		<p>Подобряване на условията, свързани с техническото обезпечаване на системата на правна помощ</p> <p>По т.4 Оптимизиране на разходите за правна помощ</p> <p>По т.5 Подобряване на взаимодействието между отделните институции, имащи отношение към правната помощ</p>	<p>обучените адвокати</p> <p>По т.3</p> <ul style="list-style-type: none"> Разработен и внедрен софтуерен продукт за правна помощ във всички адвокатски съвети; Въведена форма за електронно отчитане на правната помощ <p>По т.4</p> <ul style="list-style-type: none"> Разработен механизъм за планиране на средствата за правна помощ Изготвени периодични анализи на разходите <p>По т.5</p> <ul style="list-style-type: none"> Насоки, указания, предложения и други?! за отстраняване на недостатъците, подобряване на контрола и оценка на системата за правна помощ, приети от Координационния съвет 		
5.4.2 Облекчаване на достъпа до първична правна помощ.	<ol style="list-style-type: none"> Създаване на механизъм за служебно събиране на информация за социалния статус на правоимащите лица Унифициране на процедурите за предоставяне на правна помощ и утвърждаване и прилагане на ясни критерии и подходи при допускане на правна помощ и назначаване на адвокат, които да отчитат специализацията на адвоката и волята на клиента Допълнително регулиране и подобряване на организацията по предоставянето на първична правна помощ чрез внедряване на нови организационно-структурни модели и услуги <p>ПП: 2015 – 2020гг</p>	ОПДУ	Облекчаване на достъпа до правна помощ за правоимащите лица	<p>По т.1</p> <ul style="list-style-type: none"> Разработени указания за служебно събиране на информация за социалния статус <p>По т.2</p> <ul style="list-style-type: none"> Разработени правила, указания, процедури, инструкции и други материали, които да облекчават процеса на предоставяне на правна помощ; Изготвени критерии за допускане на правна помощ и назначаване на адвокат; 	НБПП МП	ЮФ Адв.с ъвети

				<ul style="list-style-type: none"> • Периодични доклади относно спазването на критериите По т.3 • Създаден постоянно действащ Национален телефон за правна помощ за устни правни съвети по правни проблеми на гражданите • Създадени постоянно действащи Центрове за правни консултации на социалнослаби граждани в региони с висока безработица • Използване на ресурса на правните клиники виж 2.1.2 		
5.4.3 Популяризиране на системата за правна помощ сред гражданите.	1. Провеждане на информационни кампании за популяризиране на системата за правна помощ ПП – 2015 - 2020	ОПДУ	Информираността на обществото по отношение на предлаганите услуги от системата за правна помощ да се повиши, съответно правоимащите лица да използват по-пълноценно услугите на правната помощ	<ul style="list-style-type: none"> • Разработени информационни материали – брошури, постери, видеоклипове • Организирани специализирани радио и телевизионни предавания • Периодичен анализ на резултатите от информационните кампании чрез провеждане на анкети и социологически проучвания 	НБПП МП	Меди и
Сумарно за финансиране по ОПДУ по Специфична цел 4			Общи индикатори: <ul style="list-style-type: none"> • Проучвания на общественото мнение (6.4.1) • Доклад за състоянието на бюджета на съдебната власт (3.3.4) • Допитване до мнението на магистратите (2.7.1) 			
Специфична цел 5: Съдебни такси						
МЯРКА	ДЕЙСТВИЯ период на приложение (ПП)	финанси ране	Очаквани резултати	Индикатори за изпълнение	Отговорни институции	
					Водещ	Парт

						нбор
5.5.1 Оценка на системата от съдебни такси и анализ на възможните промени в нея	<p>1. Изготвяне на независима оценка за частта от бюджета на СВ, която се формира от такси</p> <p>2. Изготвяне на анализ за стойността на предоставяната услуга и адекватното ѝ отразяване в системата на съдебните такси</p> <p>3. Изготвяне на конкретни предложения за промяна в действащата система и размери на таксите</p> <p>4. Анализ на възможностите за изработване на предложение за законодателни промени с цел въвеждане на горна граница на пропорционалните съдебни такси</p> <p>5. Обсъждане</p> <p>6. Внасяне на предложения за нормативни промени</p> <p>ПП: 2015 – 2020 гг.</p>	ОПДУ	Подобрена система на съдебните такси, основана на реалната стойност на предоставяните услуги	<p>1. Изготвена независима оценка</p> <p>2. Изготвен анализ</p> <p>3. Изготвени предложения за конкретни изменения</p> <p>4. Дискусия</p>	МП/ВСС	
Сумарно за финансиране по ОПДУ по Специфична цел 5			<p>Общи индикатори:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Проучвания на общественото мнение (6.4.1) • Доклад за състоянието на бюджета на съдебната власт (3.3.4) • Допитване до мненията на магистратите (2.7.1) • Оценката на бизнеса за работата на органите на СВ (6.4.6) 			
Специфична цел 6: Възстановително правосъдие						
МЯРКА	ДЕЙСТВИЯ период на приложение (ПП)	финансир ане	Очаквани резултати	Индикатори за изпълнение	Отговорни институции	
					Водещ	Партньор
5.6.1 План за въвеждане и популяризиране на подходите на възстановително правосъдие, включително обучение в НИП, предложения за законодателни промени и	<p>1. Изготвяне и приемане на план за внедряване и популяризиране на подходите на възстановителното правосъдие</p> <p>2. Изготвяне на предложения за законодателни промени</p> <p>3. Изготвяне на предложения за организационни промени, свързани с въвеждането на подходи на</p>	ОПДУ	Въведени подходи на възстановителното правосъдие в нормативната база и организационна система на СВ	<p>1. Приет план за внедряване и популяризиране на подходите на възстановителното правосъдие</p> <p>2. Изготвен експертен анализ и оценка на възможностите за въвеждане на подходите на</p>	МП НИП	ВСС ЮФ

<p>организационни мерки от ВСС и отделните звена на СВ.</p>	<p>възстановително правосъдие</p> <p>4. Изготвяне на програма за обучение на магистрати относно концепцията, подходите и механизмите на възстановителното правосъдие и включване на програмата за обучение в Плана за обучение на НИП</p> <p>ПП – 2015 -2020</p>			<p>възстановителното правосъдие</p> <p>3 Изготвени и внесени за обсъждане/разглеждане предложения за законодателни промени, свързани с въвеждането на подходи на възстановително правосъдие</p> <p>4 Изготвени и внесени за обсъждане/разглеждане на предложения за организационни промени, свързани с въвеждането на подходи на възстановително правосъдие</p> <p>5 Въведена програма за обучение на магистрати относно възстановителното правосъдие в Плана за обучение на НИП</p>		
<p>5.6.2 Пилотни проекти за въвеждане на модели на интеграция между съдебния процес и други социални услуги и програми с цел постигане ефектите от правосъдието без прилагане на санкции</p>	<p>1. Разработване и изпълнение на пилотни проекти, свързани с предварително идентифицирани целеви групи (напр. ромски групи, наркозависими, непълнолетни и малолетни извършители на престъпления, др), които въвеждат модели на интеграция между съдебния процес и други социални услуги/програми с цел постигане ефектите от правосъдието без прилагане на санкции</p> <p>2. Интеграция между проектите и техните резултати и институционалната рамка и обученията по 5.6.1</p> <p>3. Мерки за трайност на успешните модели</p>	<p>ОПДУ</p>	<p>Разработване на политики на интегриране на правосъдието с други социални дейности с оглед трайно решаване на проблемите, довели до криминализиране</p>	<p>1. Изпълнени пилотни проекти – съгласно техните индикатори</p> <p>2. Разработени трайни модели</p>	<p>МП</p>	
<p>Сумарно за финансиране по ОПДУ по Специфична цел 5</p>			<p>Общи индикатори:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Проучвания на общественото мнение (6.4.1) • Доклад за състоянието на бюджета на съдебната власт (3.3.4) • Допитване до мнението на магистратите (2.7.1) 			

Специфична цел 7: Система на детското правосъдие, насочена към превенция, осигуряване на ефективна защита и хуманни корективни мерки

МЯРКА	ДЕЙСТВИЯ период на приложение (ПП)	фина нсир ане	Очаквани резултати	Индикатори за изпълнение	Отговорни институции	
					Водещ	Партньор
5.7.1 Ориентирана към правата на детето и съобразена с международните стандарти нормативна уредба	<p>1. Създаване на механизми за щадящо изслушване на деца, вкл. чрез изграждане на специални помещения за това и стандарти за работата им;</p> <p>2. Създаване на работещи координационни механизми на местно ниво между съд, прокуратурата, полицията, отдел "Закрила на детето", детските педагогически стаи, МКБППМН и др. структури, които имат отношение към детското правосъдие;</p> <p>3. Актуализация на националните координационни механизми за работа по случай на деца, жертва на насилие, на домашно насилие, националният механизъм за насочване жертви на трафик на хора и др. чрез анализ и проучване на тяхното приложение и ефективност, като ги съобрази с международните и европейски стандарти, вкл. по отношение правосъдие за деца.</p> <p>ПП: 2016</p>	БШП С, бюд жетн и средс тва	Създадени координационни механизми на местно ниво	<p>Анализи и консултации със заинтересованите страни</p> <p>Приети координационни механизми на местно ниво</p>		
5.7.2 Специализирани съдебни състави и специализирани звена в прокуратурата и органите по разследването	<p>1. Създаване на специализация в органите на съдебна власт, вкл. чрез обособяване на специализирани детски състави в съдилищата и определяне на специализирани прокурори; Изграждане на вътрешни правила и стандарти за тяхната работа;</p> <p>2. Повишаване капацитета на магистрати и съдебни служители, работещи по въпросите на детското правосъдие</p> <p>ПП: 2016</p>	БШП С, бюд жетн и средс тва	Изготвени законодателни промени и разработена нова правна рамка, съобразена с международните стандарти за детско правосъдие, вкл. насочена към приемане на изцяло нова уредба за предотвратяване и противодействие на отклоняващото се поведение на децата	<p>Сформирани специализирани състави за разглеждане на дела с деца в конфликт със закона.</p> <p>Въведено обучение за детско правосъдие като част от задължителна обучителната програма за магистрати към НИП;</p>	ВСС, ПРБ, МП, НИП	

			<p>Специализация на органите на съдебната власт относно правосъдието за деца;</p> <p>Магистрати и съдебни служители да бъдат подготвени и обучени за работа с деца в конфликт със закона</p>			
5.7.3 Междуинституционална координация под съдебен контрол на системата на детското правосъдие при реакцията по всеки казус	<p>1. Подобряване на междусекторното взаимодействие на национално и местно ниво между ДАЗД, МВР, детските педагогически стаи, НКБППМ и МКБППМ, МТСП и органи на съдебната власт в работата по случай на деца, жертва или свидетел на престъпление/насилие, в т.ч. трафик на хора, престъпления в интернет, механизъм за изчезнали деца и др., и деца в конфликт със закона чрез съвместни обучения по права на децата, общуване с деца, правосъдие за деца и актуална терминология, съобразена с европейските стандарти.</p> <p>ПП:</p>	БШП С, бюд жетн и средс тва	Ефективно институционално и междусекторно взаимодействие на национално и местно ниво в работата по случай на деца, жертва или свидетел на престъпление/насилие и деца в конфликт със закона	Проведени съвместни обучения по права на децата, общуване с деца, правосъдие за деца и актуална терминология, съобразена с европейските стандарти.	ДАЗД	МВР, ЦКБП ПМН, МТСП, ВСС, ПРБ
5.7.4 Прилагане мерките, предвидени в Концепцията за държавната политика в областта на детското правосъдие чрез разработване и реализиране на план за действие	<p>1. Извършване на цялостен преглед на изпълнението и ревизия на стратегическите документи в областта на детското правосъдие, вкл. Плана за действие по изпълнение на Концепцията на държавна политика в областта на правосъдието на детето;</p> <p>2. Повишаване капацитета на социалните работници, работещи в отделите „Закрила на детето“ относно:</p> <ul style="list-style-type: none"> о Международните и европейски стандарти в областите правосъдие за деца и детско правосъдие, вкл. като ги запознае с актуалната правна терминология и основните права на деца, жертви и свидетели на престъпления и деца в конфликт със закона; о Работа по случай на деца, жертва или 	бюд жетн и средс тва	<p>Изготвена нова/актуална Концепция и План за действие към нея</p> <p>Социалните работници, педагози и психолози да бъдат запознати и да прилагат в ежедневната си работа по случаи международните и европейски стандарти в областите правосъдие за деца и детско правосъдие</p>	<p>Изготвен анализ на изпълнението на Концепцията за държавна политика в областта на правосъдието за детето</p> <p>Проведени обучения на социални работници, педагози, психолози</p>	МП МТСП	ДАЗД МВР ВСС ПРБ МКБ ППН М

	<p>свидетел на престъпление, в т.ч. подготовка на доклад за целите на съда и придружаване на дете свидетел в съдебна процедура;</p> <p>о Работа по случай на деца в конфликт със закона, включително изготвяне на социален доклад и доклад – оценка на нуждите, включващ криминогенната среда и риска от рецидив.</p> <p>3. Повишаване капацитета на разследващите полицаи и инспекторите в детските педагогически стаи относно:</p> <p>о Международните и европейските стандарти в областите правосъдие за деца и детско правосъдие, вкл. като ги запознае с актуалната правна терминология и основите права на деца, жертви и свидетели на престъпления и деца в конфликт със закона;</p> <p>о Работа с деца, жертва и свидетел на престъпление и деца в конфликт със закона: разпит на дете свидетел или жертва; права на децата и ангажимент на полицията да сезира компетентните органи по закрила на децата; разследване на случаи, в които децата са основен или единствен свидетел, в т.ч. трафик на хора, експлоатация на деца и престъпления срещу деца в интернет пространството; права на детето, извършител на престъпление.</p> <p>ПП: 2016</p>		<p>Разследващите полицаи и инспекторите в детските педагогически стаи да бъдат запознати и да прилагат международните и европейските стандарти в областите правосъдие за деца и детско правосъдие</p>	<p>Проведени обучения на разследващите полицаи и инспекторите в детските педагогически стаи във</p>	<p>МВР</p>	
<p>Сумарно за финансиране по ОП</p>	<p>ДУ по Специфична цел 5</p>		<p>Общи индикатори:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Специализиран мониторинг за прилагане на мерките 			

СТРАТЕГИЧЕСКА ЦЕЛ 6: ПОВИШАВАНЕ НА ДОВЕРИЕТО КЪМ СЪДЕБНАТА ВЛАСТ ЧРЕЗ ОБЩЕСТВЕНО УЧАСТИЕ И ПРОЗРАЧНОСТ

Специфична цел 1: Засилване на обществената отговорност на парламентарната квота във ВСС

МЯРКА	ДЕЙСТВИЯ	финансиране	Очаквани резултати	Индикатори за изпълнение	Отговорни институции	
					Водещ	Партньор
	период на приложение (ПП)					
6.1.1 Мерки за прозрачност на процеса по излъчване на номинации за членове на ВСС от страна на партиите	<p>1. Изработване на изменения в ЗСВ, предвиждащи номинациите да бъдат придружени с подробен доклад относно:</p> <ul style="list-style-type: none"> критериите на които е бил подчинен подборът на кандидатури, как са били определени тези критерии и как е установено, че кандидатите отговарят на тях; процеса на предварителни консултации и поисканите становища от професионални, обществени, академични и други групи от страна на вносителите; <p>2. Обсъждане и оценка на въздействието;</p> <p>3. Внасяне в парламента</p> <p>ПП: 2016 г.</p>	ДБ	Мерки за повишаване на прозрачността, обосноваването и обществената подкрепа на партийните номинации за членове на ВСС.	<ul style="list-style-type: none"> Изготвени, подложени на публично обсъждане внесени в парламента изменения в ЗСВ. Оценка в Докладите за независимостта на ВСС и корупцията в СВ (1.1.6, 1.3.9). Оценка от Венецианската комисия. 	МП	
6.1.2 Засилено обществено участие в процедурата по избор на парламентарна квота във ВСС.	<p>1. Изменения в ЗСВ, предвиждащи:</p> <ul style="list-style-type: none"> Поемане на конкретни ангажменти в обществен интерес като част от концепциите на кандидатите по чл. 19а (1) ЗСВ; Народното събрание да организира изслушване на кандидатите от страна на ГС към ВСС и други представители на гражданското общество и академични групи; <p>2. Обсъждане и оценка на въздействието;</p> <p>3. Внасяне в парламента.</p> <p>4. Обсъждане на възможността за промени, допускащи членуването на не юристи във парламентарната квота на ВСС.</p>	ДБ	Мерки за засилване на отговорността пред обществото на партийните кандидати за членове на ВСС	<ul style="list-style-type: none"> Изготвени, подложени на публично обсъждане внесени в парламента изменения в ЗСВ Оценка в Докладите за независимостта на ВСС и корупцията в СВ (1.1.6, 1.3.9). Оценка от Венецианската комисия. 	МП	

	ПП: 2016 г.					
6.1.3 Прозрачност и отчетност на работата на членовете на парламентарната квота във ВСС.	1. Изменения в ЗСВ, предвиждащи ежегодни доклади за обществено-полезната дейност на членовете на ВСС от парламентарната квота, които да бъдат подлагани на обсъждане на организирани от парламента изслушвания с участие на депутати, членове на ГС към ВСС и други представители на гражданското общество и академични групи; 2. Обсъждане и оценка на въздействието; 3. Внасяне в парламента. ПП: 2016 г.	ДБ	Повишени гаранции за отчетност и ефективност на администриране на СВ; Засилена отговорност на членовете на ВСС;	<ul style="list-style-type: none"> Изготвени, подложени на публично обсъждане внесени в парламента изменения в ЗСВ; Оценка в Докладите за независимостта на ВСС и корупцията в СВ (1.1.6, 1.3.9). Оценка от Венецианската комисия. Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 	МП	
Сумарно за финансиране по ОПДУ по Специфична цел 1			Общи индикатори: <ul style="list-style-type: none"> Оценка в Докладите за независимостта на ВСС и корупцията в СВ (1.1.6, 1.3.9). Оценка в Доклад на ЕК по МСП. Проучвания на общественото мнение по 6.4.1 			
Специфична цел 2:	Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез		института на съдебните заседатели			
МЯРКА	ДЕЙСТВИЯ	финансиране	Очаквани резултати	Индикатори за изпълнение	Отговорни институции	
	период на приложение (ПП)				Водещ	Партньор
6.2.1 Прозрачност и обществено участие в	1. Разработване на пакет от изменения в ЗСВ и подзаконвата нормативна база, уреждащи	ДБ	Въведени гаранции за обществено участие в	<ul style="list-style-type: none"> Изготвени, подложени на публично обсъждане и 	МП	

<p>избора на съдебни заседатели от общинските съвети.</p>	<p>сходни с предвидените за процедурата по избор на парламентарна квота във ВСС гаранции за прозрачност, общественото участие и ангажимент към обществения интерес в процедурата по избор на съдебни заседатели; 2.Обсъждане и оценка на въздействието; 3. Внасяне в НС</p> <p>ПП: 2017 г.</p>		<p>избора на съдебни заседатели от общинските съвети.</p>	<p>внесени в парламента изменения в ЗСВ.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Оценка в Докладите за независимостта на ВСС и корупцията в СВ (1.1.6, 1.3.9). • Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 		
<p>6.2.2 Прозрачност на съдебните заседатели и гаранции срещу конфликт на интереси.</p>	<p>1. Декларации за наличие на интерес и публичен електронен регистър на съдебните заседатели във всяко съдилище, в който се отразяват всички обстоятелства, които биха могли да послужат за искане за отвод от някоя от страните по делата, по които те заседават; 2.Обсъждане и оценка на въздействието; 3. Внасяне в НС</p> <p>ПП: 2017 г.</p>	<p>ОПДУ</p>	<p>Механизъм за превенция на конфликта на интереси на съдебните заседатели</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Изготвени, подложени на публично обсъждане и внесени в парламента изменения в ЗСВ. • Изградена платформа за регистър; • Модел за декларации и указания за попълване; • Оценка в Докладите за независимостта на ВСС и корупцията в СВ (1.1.6, 1.3.9). • Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 	<p>МП</p>	

6.2.3 Дебат за възможностите за допълнително повишаване на общественото участие чрез института на съдебните заседатели.	1. Оценка на състоянието на института на съдебните заседатели; 2. Сравнително-правно проучване; 3. Изработване на предложения за допълнителни промени в съществуващия модел на общественото участие с оглед разширяването му; 4. Поредица от обществени обсъждания, на основата на резултатите от които се разработват окончателни проекто-изменения в ЗСВ. ПП: 2016 – 2018гг.	ОПДУ	Мерки за разширяване на общественото участие в правосъдието.	<ul style="list-style-type: none"> • Оценка на състоянието и проучване; • Изготвени, подложени на публично обсъждане предложения; • Внесени в парламента изменения в ЗСВ. • Оценка в Докладите за независимостта на ВСС и корупцията в СВ (1.1.6, 1.3.9). • Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 	МП	
Сумарно за финансиране по ОПДУ по Специфична цел 2			Общи индикатори: <ul style="list-style-type: none"> • Оценка в Докладите за независимостта на ВСС и корупцията в СВ (1.1.6, 1.3.9). • Оценка в Доклад на ЕК по МСП. • Проучвания на общественото мнение по 6.4.1 • Оценка за независимостта на отделните съдилища по 1.2.4 			
Специфична цел 3: Превръщане на бюджетната процедура в инструмент за прозрачност и обществен контрол						
МЯРКА	ДЕЙСТВИЯ	финансиране	Очаквани резултати	Индикатори за изпълнение	Отговорни институции	
	период на приложение (ПП)				Водещ	Партньор
6.3.1 Въвеждане на програмно и ориентирано към резултата бюджетиране за всяко звено на СВ.	Мярката е разработена в Стратегическа цел 3, Специфична цел 3,					

6.3.2 Обществени обсъждания с участие на специализирани и професионални НПО на проекта за бюджет на СВ и отчета за изпълнение на бюджета	Разработване на пакет от изменения в ЗСВ и подзаконвата нормативна база, предвиждащи проекто-бюджета на СВ да се подлага на публични обсъждания от ВСС преди внасянето си в парламента и да се изготвя доклад от обсъждането. ПП: 2015 г.	ДБ	Засилена прозрачност и отчетност на бюджета на СВ.	<ul style="list-style-type: none"> • Изработени и внесени в парламена промени в ЗСВ; • Въвеждане на практиката по обсъжданията; • Оценка в Докладите за независимостта на ВСС и корупцията в СВ (1.1.6, 1.3.9). • Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 	ВСС	МП
6.3.3 Обсъждане на бюджета на СВ и отчета за изпълнението му в парламента на отделни заседания.	Изменения в ЗСВ, предвиждащи обсъждането на проекта за бюджет и отчета за изпълнението му на отделни заседания на парламента. ПП: 2015 г.	ДБ	Повишени гаранции за ефективен парламентарен дебат по ефективността на бюджета на СВ	<ul style="list-style-type: none"> • Изработени и внесени в парламена промени в ЗСВ; • Въвеждане на практиката по обсъжданията; • Оценка в Докладите за независимостта на ВСС и корупцията в СВ (1.1.6, 1.3.9). • Оценка в Доклад на ЕК по МСП. 	МП	
Сумарно за финансиране по ОПДУ по Специфична цел 3			Общи индикатори: <ul style="list-style-type: none"> • Проучвания на общественото мнение по 6.4.1 • Доклад за състоянието на бюджета на съдебната власт по 3.3.4 			
Специфична цел 4: Засилване на прозрачността на СВ и на диалога с гражданите						
МЯРКА	ДЕЙСТВИЯ период на приложение (ПП)	финансиране	Очаквани резултати	Индикатори за изпълнение	Отговорни институции	
					Водещ	Партньор
6.4.1 Периодични проучвания на общественото мнение за съдебната власт и удовлетвореността на	1. Ежегодно национално-представително проучване за обществената оценка и доверие в Съдебната власт; 2. Инструментариум за текуща обратна връзка и оценка от страна на гражданите,	ОПДУ	Инструментариум за отчитане гледната точка на гражданите и „клиентите“ на СВ при нейното администриране	<ul style="list-style-type: none"> • Изработена методология за ежегодно национално-представително проучване за обществената оценка и доверие в Съдебната власт; 	ВСС	

гражданите, които са се обръщали към нейни звена.	<p>използвали услуги от органите на съдебната власт;</p> <p>3. Модел, осигуряващ съобразяването на резултатите от тези проучвания в планирането на работата на ВСС, МП и отделните звена на СВ, включително при прилагането на програмното бюджетиране и реализирането на мерките по стратегията;</p> <p>4. Ежегодно публично обсъждане на резултатите от проучването и обратната връзка;</p> <p>ПП: 2015 – 2020 гг.</p>			<ul style="list-style-type: none"> • Изработен инструментариум за обратна връзка и оценка от страна на гражданите, използвали услуги от органите на съдебната власт; • Изработен и приложен пакет от административни и нормативни мерки, осигуряващ отчитане на резултатите от проучванията в планирането и работата на ВСС, МП и органите на СВ; • Ежегодно провеждане на проучването на общественото мнение и обобщаване резултатите от обратната връзка от ползвателите на съдебни услуги; • Провеждане на ежегодна конференция за обсъждане резултатите от проучванията; 		
6.4.2 Годишен доклад за прозрачността на СВ.	<p>1. Периодична оценка на прозрачността на органите на СВ и събиране на предложения за мерки за повишаване прозрачността;</p> <p>2. Обсъждане на резултатите от оценката със журналисти, експерти и ГС към ВСС;</p> <p>3. Изработване на план за реализиране на възприетите предложения.</p> <p>ПП: 2015 – 2020 гг.</p>	ДБ	Постоянно действащ механизъм за повишаване прозрачността на СВ	<ul style="list-style-type: none"> • Изработена методология за оценка на прозрачността на органите на СВ; • Периодично извършване на оценката; • Обществено обсъждане на резултатите от оценката; • Изработване и прилагане на план за действие 	ВСС	
6.4.3 Въвеждане на модели за активен диалог между органите на СВ и общностите, обслужвани от тях.	<p>1. Разработване на модели за подходящи форми на диалог между звената на СВ и общностите, обслужвани от тях;</p> <p>2. Информационни кампании, насочени към специфични групи (ученици, студенти, лица в</p>	ОПДУ 1-3	Разработване и въвеждане на конкретни формати за диалог между СВ и гражданите.	<ul style="list-style-type: none"> • Оценка на нуждите и проучване на добри български и международни практики; 	ВСС	

	<p>риск, лица в неравностойно икономическо положение и др.);</p> <p>3. Утвърждаване на подходящи форми на консултиране на заинтересовани лица и групи по места в процеса на планиране и отчитане работата на звената на СВ;</p> <p>4. Програма за обучение на административни ръководители и персонал на съответните звена за провеждане на подобни програми.</p> <p>ПП 2016 – 2020 г.</p>			<ul style="list-style-type: none"> • Разработени типови програми за диалог, консултиране и информиране, специфични за съответните органи на СВ и насочени към специфични аудитории; • Разработени и проведени обучения и кампании по въвеждане на съответните програми в сътрудничество и с други държавни и обществени организации; 		
6.4.4 Публикуване онлайн на актовете на органите на СВ в единен формат, позволяващ машинна обработка на данните.	<p>Продължаване работата по разработване и прилагане на единен формат за публикуване в интернет на всички релевантни съдебни актове и документите към тях, който да позволява удобство при търсене и ползване и машинна обработка на данните.</p> <p>ПП:</p>	ОПДУ	Достъпност на съдебните актове.	<ul style="list-style-type: none"> • Разработен и приложен единен формат; • Оценен положително в рамките на Доклада за прозрачността на СВ. 	ВСС	
6.4.5 Повишаване комуникативността на актовете на органите на СВ.	<p>1. Оценка на практиките при форматиране, аргументация и изложение на мотивите в актовете на органите на СВ;</p> <p>2. Разработване на примерни формати за различните актове на органите на СВ, които да ги правят по-ясни и разбираеми от гражданите и удобни за ползване от специалистите;</p> <p>3. Разработване и въвеждане на съответни учебни модули в НИП;</p> <p>4. Отчитане на примерните формати в рамките на проверките на ИВСС и в процеса на атестиране.</p> <p>ПП: 2016 – 2020 г.</p>	ОПДУ	Въвеждане на стандарти за яснота и достъпност на съдържанието на актовете на СВ.	<ul style="list-style-type: none"> • Разработени примерни формати за актовете на органите на СВ с указания как тяхното оформяне, мотивиране и изложение да бъде по-ясно, разбираемо за неспециалистите и удобно за специалистите; • Разработени и въведени учебни модули; • Въведени като част от проверките на ИВСС и процеса по атестиране. 	ВСС	НИП ИВСС

<p>6.4.6 Периодично проучване на оценката на бизнеса за работата на органите на СВ като елемент от инвестиционния климат в страната и обсъждане на възможни мерки с представителните бизнес-организации.</p>	<p>1. Проучване на международни добри практики; 2. Изработване на проект за формат на периодични консултации с бизнеса; 3. Методология за проучване; 4. Периодично проучване на гледната точка на бизнеса; 5. Обсъждане на резултатите с бизнес организациите и институциите на СВ.</p> <p>ПП: 2016 – 2020 г</p>	<p>ОПДУ</p>	<p>Въвеждане на формат за консултиране мнението на бизнеса при планиране на развитието и работата на СВ и свързаните с нея държавни институции.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Изработен формат на консултации • Изработена методология на проучване мнението на бизнеса • Периодично проучване • Обсъждане на резултатите • Резултати от проучване на мнението на бизнеса • Инструменти за оценка на бизнесклимата в България. 	<p>МП</p>	
<p>6.4.7 Механизми за насърчаване на алтернативни средства за решаване на делата, като средство за повишаване на доверието и отговорността на гражданите, за изграждане на правна култура</p>	<p>Мярката е развита в 5.6</p>					
<p>Сумарно за финансиране по ОПДУ по Специфична цел 4</p>			<p>Общи индикатори:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Проучвания на общественото мнение по 6.4.1 • Доклад за прозрачността на СВ 6.4.2 			