

ДО КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА КВАЛИФИКАЦИЯ,
ИНФОРМАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ И СТАТИСТИКА”
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ДОКЛАД

от

Даниела Костова и Елка Атанасова – членове на ВСС
Валери Михайлов – Директор дирекция „ИС” АВСС

относно извършена проверка в Софийски градски съд съгласно решение на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика” по протокол 40 от 06.11.2013г.

Решението на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ е взето по повод писмо до същата комисия на Калин Калпакчиев – член на ВСС, в което се моли за извършване на проверка във връзка с изнесена информация в електронен сайт „Правен свят” от 23.10.2013г. в статия именувана „Уникално дело срещу ВАС се натъква на (не)обичайни спънки в СГС” с подзаглавие „Фирма съди ВАС за обезщетение за вреди от незачитане на правото на Европейския съюз. Адвокатите сочат странни проблеми при администрирането на делото в СГС.”

От съдържанието на статията става известно, че има съмнения за манипулации в деловодната система на СГС. Коментирано е движението на делото, а основен акцент е поставен върху подадената на 04.07.2013г. молба за определяне на срок при бавност. Приложени са и две разпечатки от потребител Юлиан Дацев по гр.дело 1782/2013г. и двете от дата 04.07.2013г., но с различен час (12.03 часа и 17.04 часа) и различно съдържание. И в двете фигурира заведената молба до Софийски апелативен съд за определяне на срок при бавност с входящ номер 79483 от 04.07.2013г. с ищец „ПРЕЦИЗ 2” ЕООД. Във втората разпечатка обаче, преди цитираната заведена молба е записано „проведено закрито/разпоредително заседание от 04.07.2013г.”.

В извършената на 14.11.2013г. проверка на място от определената с решението на КПКИТС комисия участваха и трима представители на „Информационно обслужване” АД (разработчици на системата за управление на съдебните дела в СГС). Комисията се запозна с гр.дело 1782/2013г. по описа на СГС, изиска определени материали от него, провери информацията, относно движението на делото и изиска съответната разпечатка, разговаря с представителите на „Информационно обслужване” АД и изиска тяхно писмено становище и информация за движението на делото от системата за управление на съдебни дела (съдебен журнал). Изготви съответните разпечатки от компютъра на съдията-докладчик относно записа на файла, изготвен на 04.07.2013г.

Към изисканите и получени във ВСС материали бяха присъединени и други, постъпили в деловодството на ВСС, относими към същия случай.

Комисията, след извършване на личната проверка и след запознаване с всички горепосочени налични писмени материали, констатира следното:

Гр.дело 1782/2013г. е образувано по искова молба на „ПРЕЦИЗ-2” ЕООД срещу Върховен административен съд с правно основание чл.4 пар.3 от Договора за

Европейския съюз, заведена под номер 13723/06.02.2013г (л.10-17). Делото е разпределено с протокол за избор на докладчик от 07.02.2013г., 09:14:36 часа (л.9).

С разпореждане 5566/21.03.2013г. делото е оставено без движение с указания до ищеца в седмичен срок от получаване на съобщението да посочи дали вредите са от претърпените загуби/ползи, на какво правно основание се предявява иска и внасяне на държавна такса в съответния размер (л.10 – ръчно изписано върху исковата молба).

На 21.03.2013г. ищецът е депозирал молба за определяне срок при бавност. Със становище по чл.255 ал.2 от ГПК (л.34) молбата е била придвижена до Софийски апелативен съд, който с определение от 02.04.2013г. я е отхвърлил като неоснователна (л.35-36).

На 10.04.2013г. ищецът е депозирал уточняваща молба (л.20-21).

На 11.04.2013г. е последвало разпореждане за изпращане на преписи от исковата молба с приложенията към нея на ответника с указания за отговор в месечен срок от получаване на съобщението (л.22).

На 15.05.2013г. е получен отговор от процесуалния представител на ВАС (л.24-28).

На 04.07.2013г. под номер 79483 в 10:49:57 часа по гр.д. 1782/2013г. е била регистрирана нова молба за определяне срок при бавност от адв.Станислав Костов от САК – процесуален представител на „ПРЕЦИЗ-2”ЕООД (л.30).

На 04.07.2013г. е постановено и определение за насрочване на делото в открито съдебно заседание на 02.12.2013г. (л.29).

До ищеца е изпратено и съобщение за насрочването на делото, съгласно процедурата на чл.256 от ГПК, съобразно която при незабавно извършване на всички действия, за това се съобщава на страната, която в седмичен срок може да заяви дали поддържа молбата, при положение, че исканото действие е извършено (л.76).

На полученото на 15.07.2013г. съобщение адв.Руневски в срок е отговорил, че поддържа молбата (л.77).

Със становище по чл.255 ал.2 от ГПК (л.33) молбата за определяне срок при бавност е била придвижена до Софийски апелативен съд, който с определение от 09.08.2013г. я е отхвърлил като неоснователна (л.37-38).

При извършените две справки в деловодната програма на СГС от потребител Юлиан Дацев по гр.дело 1782/2013г. на 04.07.2013г. (с часове 12.03 часа и 17.04 часа) е видно, че и в двете е записана като входяща молбата за срок при бавност до Софийски апелативен съд, но във втората справка преди молбата има запис за „закрито/разпоредително заседание от 04.07.2013г.” (л.57).

От предоставените данни от „Информационно обслужване”АД за движението на делото от системата за управление на съдебни дела (журнал – л.58-60) е видно, че на 04.07.2013г. в 10:49:57 часа е регистриран входящ документ под номер 79483/2013г. Това е молбата до Софийски апелативен съд за срок при бавност (л.30). След това в 15:42:55 часа е регистриран доклад на гр.д.1782/2013г., а в 16:00:07 часа е регистрирано закрито/разпоредително заседание (определението за насрочване на делото в о.с.з. – л.29).

От данните в компютъра на съдията е видно, че файлът, който съдържа определението за насрочване на заседание е създаден на 04.07.2013г. в 14:08:11 часа (л.61, 62), регистрирано като събитие с дата 04.07.2013г. и час 16:00:07.

Т.е. от изложеното е видно, че определението за насрочване на открито съдебно заседание е написано след подаване на молбата до Софийски апелативен съд за срок при бавност. А в извършените справки от Юлиан Дацев е хронологично подредено преди това.

Записката от „Информационно обслужване” АД сочи, че този начин на записване **не се дължи на манипулация на данните в САС, а на автоматичното подреждане на събитията по конкретно дело при извеждането им в справката, тъй като при закритите/разпоредителни заседания не се отбелязва час на провеждане.** В хартиеният документ (съдебен акт) фигурира информация единствено за датата на провеждане на заседанието, поради което и САС „Съдебно деловодство” не изисква въвеждане на данни за час на закритото заседание. Тъй като събитието няма час, то се подрежда в справката като първо за деня. Аналогично се процедира и при постановяване на съдебния акт след обявяване на делото за решаване в открито съдебно заседание – т.е. и там няма информация за час на постановяване на акта. Съвсем различно е положението с входящите документи – при тях се съхранява информация за часа на постъпването им, защото тези данни са задължителен атрибут при изготвяне на входящия дневник на съда. В резултат на това по съдебните дела има събития без данни за час и такива с данни за час. По тази причина при подредбата на събитията в справките на делата не е възможно за всички събития да се заложи критерий за час. В системния журнал на САС задължително се съхранява точна информация и час за всяко едно действие по въвеждане, редактиране или изтриване на данни. Няма начин за манипулиране на тези данни от потребителите, тъй като системата автоматично „взема” информация от сървър на съда, до който достъпа е силно ограничен. Към момента в справките за делата не е реализирана подредба на събитията спрямо данните от системния журнал, тъй като практиката е показала, че има случаи, в които съдебните актове се регистрират 1-2 дни след постановяването им. Проверката на ИВСС по същия сигнал съдържа аналогично становище по движението на делото като се прави извод на база определенията на Софийски апелативен съд и високата натовареност, че периода от месец и половина за администрирането на делото (за изпълнение процесуалните действия по чл.129, 130, 131 и 140 от ГПК) не представляват съществена забава.

В заключение: проверяващата комисия, КПКИТС и ВСС не следва да коментират в оценъчен аспект действията на съдията по делото във връзка с администрирането на последното. Тези действия са анализирани в проверката на ИВСС и в определенията на Софийски апелативен съд.

От изложеното следва извода, че в журнала на САС „Съдебно деловодство” се съдържа коректна информация относно часа, в който е въведено в системата определението на съдията от закритото заседание по насрочване на делото. Съдържанието в съдебния журнал и в разпечатките на потребителя са различни, но не поради манипулация, а поради липсата на изискване за запис на час при постановяване на съдебни актове в закрити заседания.

От „Информационно обслужване” АД (разработчици на системата за управление на съдебните дела в СГС) има заявено категорично намерение (в срок до 30.11.2013г.) за допълване на алгоритъма за подредбата на справките по делата с цел избягване на подобни ситуации, като се постави и допълнителен критерий - час на регистриране, ако в един и същи ден има няколко събития по делото.

Даниела Костова

Елка Атанасова

Валери Михайлов


