

ПРОТОКОЛ 03

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 18.01.2016 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова - зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагьозова, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева

На заседанието присъстват и: Мая Атанасова, главен експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна”, Диана Стоянова, главен експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна” и Юлиана Стойнева, младши експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна”.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
2. Справка за броя разгледани и решени преписки от комисията за периода м. ноември 2015 г. – м. декември 2015 г.
3. Обсъждане на проект за правила, с които да се осигури прилагането на чл.39а, ал.1, т.2-4 от ЗСВ.
4. Разглеждане на сигнали, получени в антикорупционните кутии, поставени в сградите в органите на съдебната власт.
5. Разни.

По предложение на г-н Ясен Тодоров за включване на допълнителна точка към дневния ред – извлечение от протокол №02/13.01.2016 г. от заседание на Комисия “Международна дейност“ относно писмо от Световната банка за резултати от проведено посещение на екипа на Световната банка, в периода 8-11 декември 2015г. ведно с приложени дейности, които да бъдат включени в Споразумение за възмездни консултантски услуги /ВКУ/.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Включва допълнителна точка към дневния ред - извлечение от протокол №02/13.01.2016 г. от заседание на Комисия “Международна дейност“ относно писмо от Световната банка за резултати от проведено посещение на екипа на Световната банка, в периода 8-11

декември 2015г. ведно с приложени дейности, които да бъдат включени в Споразумение за възмездни консултантски услуги /ВКУ/.

ОТНОСНО: Т.1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-жа ...:

1. Преписка № 94-00-616/11.12.2015 г., препратена от Министерство на правосъдието, образувана по пореден сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна неясно написана жалба, препратена от МП. Изразява недоволство от стандартния отговор на КПЕПК, както и че по втората му молба няма отговор. Цитирани са имена на магистрати, но не става ясно в какво ги упреква.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема сигнала от ... за сведение и отнася „към дело“ преписка № 94-00-616/11.12.2015г.

2. Отговор от председателя на ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-831/11.12.2015 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Председателят на ... уведомява КПЕПК, че е сезирана КПЕ при ..., за да се произнесе по фактите, изнесени в сигнала. Според КПЕ фактите и обстоятелствата, посочени от ... в сигнала, представляват оплакване за неправилност в правораздавателната дейност на състав от ..., а не такива, които да са свързани с правилата в КЕПБМ. Не са намерени данни за поведение от страна на съдиите, противоречащо на правилата на професионалната етика. При извършване на проверката по дело №.../2015 г. се е установила, че протокола от съдебно заседание, проведено на 10.06.2015г. е допълнен по предвидения законов ред в частта относно показанията на свидетелите, като молбата за допълване е отхвърлена в частта относно пледоарията. На 11.06.2015 г. е постановено съдебно решение, поради което последващите молби на ... за допълване на протокола са оставени без разглеждане.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изискат от ... материалите – молби и протоколи, по гр.д. №.../2015 г. на ... гражданско отделение.

3. Отговор от председателя на ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1149/09.12.2015 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

... изпраща информация за предприетите мерки по препоръки на ИВСС за спазване на изискванията на чл. 9 от ЗСВ. Приложено е изпратена заповед на зам. председателя на ..., с която се регламентира включването на младши съдии в Централизираната система за разпределение на делата като докладчици по ... дела. Съгласно цитираната заповед № .../20.11.2015 г. са определени поименно за членове на посочени ... състави в ... на ... младши съдии, включени са в Централизираната система за разпределение на ... дела и е определена натовареността им.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изпрати на жалбоподателя писмо със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-1149/2015 г., образувана по Ваш сигнал, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал е извършена проверка, при която е установено, че в изпълнение на препоръките от ИВСС в становище № .../04.08.2015 г. заместник председателят на ... е издал Заповед № .../20.11.2015 г., с която се регламентира включването на младши съдии в Централизираната система за разпределение на делата като докладчици по ... дела. Съгласно цитираната заповед са определени поименно за членове на посочени ... състави в ... на ... младши съдии, същите са включени са в Централизираната система за разпределение на ... и е определена натовареността им.

4. Преписка № 94-00-1337/15.12.2015 г., препратена от председателя на Административен съд - ..., образувана по анонимен сигнал - /ОБЩ СИГНАЛ -- Т.1/

Председателят на Административен съд – ... препраща на ВСС сигнал, постъпил в електронната поща на съда срещу съдия В сигнала се твърди, че съдия ... „ще отговаря пред съда за подкупите, които е взела и престъпленията, които е извършила“.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Сигналът е анонимен, поради което и на основание чл.111, ал.4 от АПК не следва да се разглежда. Приема за сведение анонимния сигнал и отнася „към дело” преписка № 94-00-1337/2015 г.

5. Преписка № 96-00-004/04.01.2016 г. заедно с преписка № 94-00-1250/2015 г., образувана по сигнал от ..., получен по електронна поща - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Коментира цитати на ..., както и на председателя на Отправя молба за предоставяне на експертизата, изготвена от ... по случая за запознаване от медиите. ВСС е пореден адресат.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

5.1. Преписка № 96-00-004/2016 г. да се присъедини към преписка №94-00-1250/2015 г.

5.2. Сигналът е адресиран до компетентния орган, поради което на основание чл.124 от АПК не следва да се разглежда. Приема за сведение сигнала и отнася „към дело” преписка № 96-00-004/2016 г.

Докладва г-н ...:

6. Преписка № 11-07-2765/11.12.2015 г., образувана по пореден сигнал от ... – председател на РС – ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал от председателя на РС - ... срещу съдия Твърди, че поведението на ... се отразява негативно не само върху престижа на РС - ..., но и върху здравословното състояние на работещите в съда. Всички лица по чл. 312 от ЗСВ вече са упражнили правомощията си по отношение на ..., но той продължава да е съдия и да тормози колегите си. Приложена е и докладна записка от ... до председателя на ОС - ... за конкретно случка, при която ... е обидил административния секретар по повод организираното новогодишно тържество. ... е поискал да присъства и съпругата му, но му било отказано, тъй като предварително е имало решение да присъстват само служители от съда. Възникнал е конфликт, като ... твърди, че в някакъв момент от развитието на конфликта е имало опит от страна на ... да го спъне. Последвал е някакъв физически контакт между двамата, при който резултата е бил болка в крака на Сигнало се е до викане на екип на Бърза помощ за ... – съдебният секретар, както и на охрана, заради поведението на

В заключение е написано, че всички предприети до момента административни и дисциплинарни мерки по отношение на ... нямат ефект върху него, а напротив работещите в РС - ... продължават да страдат.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Писмото от председателя на РС – ..., на основание чл.39а, ал.2 и във връзка с ал.1, т.2 и т.3 от ЗСВ, да се изпрати на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – ... за проверка и отговор до Комисията.

Да се уведоми председателят на РС –

7. Преписка № 94-00-1007/11.12.2015 г., образувана по пореден сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал от жалбоподателката, с който изразява недоволство от получен отговор от КПЕГК за резултатите от извършена проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема сигнала от ... за сведение и отнася „към дело“ преписка № 94-00-1007/11.12.2015.

8. Отговор от ИВСС във връзка с преписка № 94-00-1180/21.12.2015 г., образувана по сигнал от ... - / СИГНАЛ, СЪДЪРЖАЩ ОПЛАКВАНИЯ ПО ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И СПАЗВАНЕТО НА СРОКОВЕТЕ ПО ДЕЛА – Т. 5/

ИВСС уведомява, че по идентичен сигнал от ..., чрез адвокат ... от Адвокатско дружество „...”, е извършена проверка от инспектор ... и е изготвено становище с препоръка до председателя на ... за предприемане на действия по образуване на дисциплинарно производство срещу съдия ... от Препис от становището на ИВСС е изпратено на жалбоподателката.

КПЕГК с писмо изх. № 94-00-1180/04.12.2015 г. е изпратила сигнала от ... на ИВСС по компетентност.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изиска информация от председателя на ... за предприетите мерки по препоръките, дадени със становище на ИВСС по преписка .../30.11.2015 г., образувана по сигнал от ... чрез адв. ...

Докладва г-жа ...:

9. Преписка № 94-00-984/10.12.2015 г., образувана по пореден сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал от лицето. Изразява недоволство от получен стандартен отговор от КПЕПК. Отново сочи същите процесуални нарушения по водените от него дела.

Стандартният отговор е изпратен на жалбоподателя на 04.12.2015 г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема сигнала за сведение и отнася „към дело“ преписка № 94-00-984/2015 г.

10. Отговор от председателя на Административен съд ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1016/2015 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Председателят на ... подробно е описал предприетите действия по адм. дело № .../2013 г. В заключение е установил, че делото е било на доклад при съдия ... 6 месеца, като счита, че действията извършени от нея по делото не са довели до забавяне на производството, както и че напълно споделя изложените в от нея аргументи в писменото ѝ становище. Съдия ... е описала подробно предприетите от нея процесуални действия, като в заключение е изразила мнение, че счита, че СТЕ е била необходима и допустима по делото, с оглед установяване на правния интерес на жалбоподателката и допустимостта на жалбата.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изиска информация от Инспектората към ВСС относно резултат от проверка по сигнал от ..., изпратена по компетентност от КПЕПК с писмо изх.№ 94-00-1016/12.10.2015 г.

11. Преписка № 94-00-1207/14.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., получен по електронна поща - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/
Изразява недоволство от получен отговор от КПЕПК.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема сигнала от ... за сведение и отнася „към дело“ преписка № 94-00-1207/14.12.2015 г.

12. Преписка № 94-00-1316/08.12.2015 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от магистрати и от постановени съдебни актове. Иска се проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изпрати на жалбоподателя писмо със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-1316/08.12.2015 г., образувана по Ваша молба, в която изразявате недоволство от извършени процесуални действия от магистрати и от постановени съдебни актове, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисииите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата молба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет.

Докладва г-жа ...:

13. Отговор от Комисията по професионална етика към ... съд във връзка с преписка № 94-00-108/14/16.12.2015 г., образувана по сигнал от ... - / СИГНАЛ, СЪДЪРЖАЩ ОПЛАКВАНИЯ ПО ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И СПАЗВАНЕТО НА СРОКОВЕТЕ ПО ДЕЛА – Т. 5/

Комисията по професионална етика към ... съд е разгледала тѣжбата на ... от гр.София и е взела решения да я остави без разглеждане, тѣй като в нея се съдържа оплакване по движението и спазване на сроковете по дело. Жалбоподателят е уведомен.

КПЕПК с писмо изх. № 94-00-108/12.03.2014 г. е изпратила тѣжбата на ... на административния ръководител на ... за проверка. КПЕПК е изпращала 3 (три) напомнителни писма до

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписката за следващо заседание.

14. Писмо от ... съд и от Районен съд – ... във връзка с преписка № 94-00-629/2015 г., образувана по жалба от ..., препратена от Администрацията на президента на Република България - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

1/ Административният ръководител на ... съд уведомява, че съдия ... е съдия в Районен съд – ... и преписките следва да се изпратят на председателя на Районен съд – ВСС е пореден адресат.

2/ Административният ръководител на Районен съд – ... връща 2 броя преписки, образувани по жалби от ..., тѣй като ВСС с решение по протокол № .../10.12.2015 г. е образувал по предложение на ИВСС дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на ... – съдия в РС –

КПЕПК с решение от 27.05.2015 г. е приела за сведение жалбата от ..., тѣй като същата е изпратена и на административния ръководител на ... КПЕПК с писмо изх. № 94-00-629/28.10.2015 г. е изпратила жалбата на ..., съдържаща твърдения за допуснати процесуални нарушения и оплакване по движението и спазване на сроковете по дело на административния ръководител на ... по компетентност.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписката за следващо заседание.

15. Отговор от Комисията по професионална етика към ... съд във връзка с преписка № 94-00-901/15.12.2015 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Отговор от КПЕ към След запознаване със случая комисията е стигнала до извода, че наведените оплаквания не сочат действия на прокурор ..., които да са в нарушение на КЕПБМ. По преписката, въз основа на която е била извършена проверката е установено, че е бил внесен обвинителен акт в ..., С разпореждане на ... от 07.10.2013 г., потвърдено с решение на ... от 12.11.2014г. е прекратено наказателното производство на основание чл.250,ал.1,т.2 от НПК.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписката за следващо заседание.

Докладва г-н ...:

16. Писмо от Комисията по професионална етика към ... съд във връзка с преписка № 94-00-801/16.12.2015 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Комисията по професионална етика към ... съд е разгледала жалбата на ... и е взела решение да я остави без разглеждане. Преписката е прекратена, поради неизпълнение в срок на указанията на Комисията. Жалбоподателят е уведомен.

КПЕПК с писмо изх. № 94-00-801/09.07.2015 г. е отговорила на жалбоподателя със стандартния текст.

КПЕПК с решение по протокол № .../03.08.2015 г. е изпратила сигнала от ..., съдържащ оплакване срещу съдия ... от ... на ИВСС по компетентност.

Становищата на ИВСС от 16.04.2015 г. и от 20.07.2015 г. с решение от 12.10.2015 г. са приети за сведение.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Жалбоподателят е уведомен, поради което и на основание чл.112 от АПК писмото, ведно с протокола на Комисията по професионална етика към ..., не следва да се препращат. Приема за сведение писмото от КПЕ към ... и отнася „към дело“ преписка № 94-00-801/2015 г.

17. Отговор от Комисията по професионална етика при ОП – ... във връзка с преписка № 94-00-1070/09.12.2015 г., образувана по сигнал от ... – председател на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – ... е извършила проверка на изложеното в сигнала на ... - председател на ...

В хода на проверката са проверени всички преписки – 29 броя, образувани в РП – ... по сигнали и жалби на ... за периода от 2011 година до настоящия момент по следните показатели: номер на преписка, движение на преписка, наблюдаващ прокурор, има ли направен отвод или самоотвод на определения прокурор чрез Law Choice компютърна система за разпределение на преписките, какъв е крайният прокурорски акт, ако преписката е решена от РП – ... и по-специално от прокурор ... от РП –

В резултат на проверката е констатирано, че прокурор ... от РП – ... с действията си не е нарушил професионалната етика и не е извършил такива, които да компрометират честта на магистрата в обществото.

Административният ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ... изразява становище, че не са налице дисциплинарни нарушения от страна на прокурор ... от РП - ..., за които да бъде ангажирана дисциплинарна отговорност на същия, в конкретния случай.

КПЕПК с решение по протокол № .../12.10.2015 г. е изпратила сигнала от ... на административния ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура –

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изпрати на жалбоподателя писмо със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-1070/17.09.2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който се съдържа оплакване срещу административния ръководител- районен прокурор на Районна прокуратура – ... и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет с писмо изх. № 94-00-1070/27.10.2015 г. е изпратила Вашия сигнал на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура – ... за извършване на проверка.

В хода на проверката са проверени всички преписки – 29 броя, образувани в РП – ... по сигнали и жалби от Вас за периода от 2011 година

до настоящия момент по следните показатели: номер на преписка, движение на преписка, наблюдаващ прокурор, има ли направен отвод или самоотвод на определения прокурор чрез Law Choice компютърна система за разпределение на преписките, какъв е крайният прокурорски акт, ако преписката е решена от РП – ... и по-специално от прокурор ... от РП – ...

В резултат на проверката е констатирано, че не са налице дисциплинарни нарушения от страна на прокурор ... от РП – ..., за които да бъде ангажирана дисциплинарна отговорност на същия, в конкретния случай.

18. Преписка № 94-00-1344/16.12.2015 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отправя молба за отвод на прокурор ..., прокурор по ДП №.../2015г. Твърди, че преди да бъде осъден прокурор ... и съдия ... от РС-... са се срещнали в ... на кафе, в следствие на което е бил осъден с наказание „лишаване от свобода“ в размер на 3г. и 6 мес. за нарушаване на обществения ред. Посочва, че прокурорът е бил разследван за корупция и, че разполагал със записи, на които ясно се чувало, че искал сумата от 1 500 лв. Излагат се твърдения, че прокурора е пристрастен и, че правел всичко възможно да бъде осъден жалбоподателят, заради записи, които той притежавал от 2012г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка № 94-00-1344/2015 г. да се изпрати на административния ръководител – ..., по компетентност, с копие до главния прокурор.

Да се уведоми жалбоподателят.

Докладва г-жа ...:

19. Становища от КПЕ към ОС -- ... и от КПЕ към Апелативен съд – ... във връзка с проверка по преписка 94-00-1197/2015г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

21.12.2015г. : Становище на КПЕ към ОС – КПЕ към ОС-... е била сезирана от КПЕ към Ап.С- ... да извърши проверка по сигнал от След запознава със сигнала комисията е взела решение автора на сигнала – г-н ... да бъде поканен за изслушване. Едновременно с това е била изпратена и покана с препоръчано писмо с обратна разписка и връчване на поканата с призовка. От върнатата обратна разписка се установява, че получателят е непознат на посочения адрес, а от отразяването на връчителя върху разписката е отбелязано, че на посоченият адрес не живее лице с името

По информация на собственика на жилището и съседите – те също не познават лице с такова име. КПЕ към ОС-... след обсъждане на тези данни счита, че не са налице основанията, предвидени в чл.13 от Правилата, тъй като липсва основание за извършване на проверка, след като се установява, че фактически подадения сигнал от ... е анонимен. При това положение според комисията не следва да се изслушват магистратите, а преписката следва да се прекрати.

22.12.2015г. : Становище на КПЕ към Ап.С-.... След проведено заседание е взето решение, копие от преписката да се изпрати на КПЕ към ОС-... за извършване на проверка с оглед твърденията за нарушаване на етичните правила от магистрати, чийто имена са цитирани в сигнала. Изпратените покани за изслушване до лицето ... на посочения в сигнала адрес са върнати с отбелязване, че лицето не е познато на този адрес. Същият не се е явил на 14.12.2015г. в 15:00 часа да бъде изслушан от КПЕ към Ап.С-.... Постъпило е писмено становище от съдия ...- административен ръководител-председател на ОС-..., в което се излага, че в случая не трябва да бъде извършена проверка по сигнала, поради липсата на достатъчно данни относно времето, мястото и деянието, от които може да се направи извод, че магистратът е извършил дисциплинарно нарушение, както и от факта, че сигналът е анонимен. Във връзка с разпределението на дела, по които страни са дружествата от групата „...“, е извършена проверка от ИВСС, при която не са констатирани нарушения. От извършената проверка и постъпилите становища на магистратите посочени в сигнала, както и от заключението по извършена проверка от ИВСС членовете на КПЕ към Ап.С-... намират, че не се установяват данни за поведение на посочените съдии, което да противоречи на правилата за професионална етика. По изложените съображения, комисията единодушно приема, че сигналът от ... и твърдените в него нарушения на КЕПБМ от съдии от ОС-... е неоснователен.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изпрати на жалбоподателя писмо със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-1197/03.11.2015г. образувана по Ваш сигнал, в който отправяте молба за проверка от ВСС, Ви уведомяваме следното:

КПЕПК с писмо с изх. № 94-00-1197/2015г. от 30.11.2015г. е изпратила Вашият сигнал на Комисия професионална етика към Апелативен съд –... за проверка.

В изпълнение на решението на Комисията, КПЕ-към Ап.С-... е извършила необходимите действия, при които е установено следното:

КПЕ към Ап.С- ... е взела решение да Ви изслуша във връзка с Вашите твърдения за нарушение на етичните правила от магистрати от РС- ... и от ОС-.... Изпратена е покана, до Вас, в която се посочва датата на Вашето изслушване, а именно 16.12.2015г. от 14:00 часа в Ап.С-.... Изпратената до Вас покана на посоченият от Вас адрес : гр. ..., ул. „...“ №..., с известие за доставяне чрез „Български пощи“ ЕАД и BULPOST са върнати с отбелязване, че на посочения адрес не живее лице с името Освен това съседите също са посочили, че не Ви познават.

Във връзка с проверката е било изискано и становището на административния ръководител – председател на ОС-... – съдия ..., в което изразява мнение, че в случая не следва да се извършва проверка, поради липса на достатъчно данни относно времето, мястото и деянието, от които да може да се направи извод, че магистратът е извършил дисциплинарно нарушение. По повод на Вашето оплакване относно разпределението на делата, по които страни са дружества от групата на „...“, е извършена проверка от ИВСС, при която не са констатирани нарушения. Делата в ОС-... са образувани и разпределяни съобразно изискванията на чл. 35, ал. 4 от Правилника за администрацията в съдилищата, не е нарушена разпоредбата на чл. 9 от ЗСВ – делата са разпределяни електронно, съобразно принципа на случаен подбор, при спазване на поредността на постъпването им и в рамките на съответното отделение. При проверката не са установени евентуални манипулации в програмата при извършване на разпределението. Съдните докладчици са се произнасяли своевременно по постъпилите заявления, молби и искания, не е констатирано нарушение на изискването за разглеждане на делата в разумен срок .

Депозирани са писмени становища и са изслушани магистратите, срещу които са били насочени Вашите твърдения като същите са били и изслушани от КПЕ към АпС-... на проведеното заседание на 16.12.2015г.

От извършената проверка не се установяват данни за поведение на съдиите, посочени във сигнала Ви, което да противоречи на правилата за професионална етика. Въз основа на данните по преписката не може да се направи заключение, че съдия ..., административен ръководител-председател на ОС-..., съдиите ..., ..., ..., ... са имали поведение, което да е в разрез с нормите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и намира Вашия сигнал за неоснователен.

С оглед на изложеното, КПЕПК към ВСС споделя единодушно становището за липса на данни за извършени нарушения на етичните правила и норми от посочените магистрати.

20. Преписка № 94-00-1267/25.11.2015 г. и от 18.12.2015г., образувана по жалба от ..., препратена от Министерство на правосъдието - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Оплакването е от действия на магистрати от ... по дело за несъстоятелност. Жалбоподателката е кредитор в производството по несъстоятелност. Твърди, че друг кредитор – ..., непрекъснато шиканира процеса, а съдът не налага предварителни обезпечителни мерки по чл.629а от ТЗ. Посочени са и действия от страна на ..., с които според жалбоподателката се цели увреждане на интереса на другите кредитори. Цели се продажба на имуществото на длъжника, с което да се удовлетвори само Твърди се, че съдия ... не е съобразил фактите и не е наложил предварителни обезпечения.

Искането е да се провери законосъобразността на всички актове, издадени в производството по несъстоятелност и да се смени състава на съда и синдика.

Същият сигнал е постъпил директно във ВСС, който е бил адресиран и до компетентния орган – председателят на

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка № 94-00-1267/2015 г., образувана по сигнали от ... да се изпрати на административния ръководител – председател на ... за проверка и отговор до КПЕПК. Срок 1 месец.

Да се уведоми жалбоподателят.

21. Преписка № 94-00-1330/11.12.2015 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Оплакването е, че следовател ... мие колата си на автомивката на ..., който пък е разследван от Приложени са и разпечатани статии от интернет, в които се твърди за зависимости между ... и други „бизнесмени“, на които тя вероятно е предоставяла информация от разследването, а те са изнудвали

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл.39а, ал.2 от ЗСВ преписка № 94-00-1330/2015 г. да се изпрати на КПЕ при ОП – ... за проверка и отговор до КПЕПК. Срок – един месец.

Да се уведоми жалбоподателят.

22. Становище от Комисията по професионална етика към Апелативен съд - ... с вх. № 11-06-964/21.12.2015 г. - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Председателят на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – ... изпраща становище на Комисията относно искане на председателя на ... съд за извършване на проверка на поведението на съдия ... от В резултат на проверката е констатирано, че съдия ... не е нарушила принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Председателят на ... е уведомен, поради което и на основание чл.112 от АПК, становището на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – ... не следва да се препраща. Приема за сведение становището и отнася „към дело” вх. № 11-06-964/21.12.2015 г.

Докладва г-н ...:

23. Преписка № 94-00-147/14/10.12.2015 г., образувана по поредна жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Поредна жалба, в която за пореден път се изразява недоволство от извършени процесуални действия от прокурор ... от Апелативна ... прокуратура и от постановен прокурорски акт. Жалбоподателят отправя искане всички негови жалби, в които се съдържа оплакване срещу прокурор ... да бъдат изпратени на ... прокуратура.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На жалбоподателя е отговаряно, поради което и на основание чл.124 от АПК приема сигнала от ... за сведение и отнася „към дело“ преписка № 94-00-147/10.12.2015 г.

24. Искане от прокурор ... от РП – ... и заверени копия от материалите от проверката, изпратени от ... във връзка с преписка № 94-00-916/12.12.2015 г. /2 бр./, образувана по сигнал от ... – ...полицай в отдел „...“ при ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

По сигнал срещу прокурор ... от РП - ... беше извършена проверка от КПЕ при ..., при която не са установени нарушение на етични правила и норми от страна на

С настоящото писмо, прокурор ... отправя молба до КПЕПК да ѝ бъдат предоставени заверени копия от обясненията на разследващ полицай ... /жалбоподател по настоящата преписка/, както и от обясненията на всички лица, на които са снети в хода на проверката.

С писмо от 01.12.2015 г. КПЕПК е изисквала от ... да предостави заверени копия от материалите, събрани в хода на проверката.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

24.1. Приема за сведение материалите по прокурорска преписка № .../2015 г., изпратени от ... прокуратура и отнася „към дело“ преписка № 94-00-916/2015 г.

24.2. Копие от снетите обяснения да бъдат изпратени на прокурор ... от РП –

25. Преписка № 94-00-1346/17.12.2015 г. и от 04.01.2016 г. образувана по сигнал от ... – народен представител в 43-то Народно събрание на Република България - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

1/ Съдържа се оплакване срещу действията и поведението на прокурор ... от ... прокуратура. Отправя се молба за предприемане на действия. Сигналят е адресиран до административния ръководител на ... ВСС е пореден адресат.

2/ Съдържа се оплакване срещу действията на ... прокурор на ... по повод предложение от прокурор ... от ... прокуратура чрез нейния административен ръководител за сезиране на Комисията за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика на НС „за преценка на извършено нарушение” от жалбоподателя. Отправя се молба до КПЕПК да реши дали действията на ... прокурор не представляват нарушение на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изискат становища от ... и от ... - наблюдаващ прокурор по пр.пр. .../2015 г. по описа на ... във връзка с твърденията в сигнала на ... – народен представител от 43-то Народно събрание.

Докладва г-жа ...:

26. Отговор от КПЕ при ... във връзка с проверка по преписка № 94-00-358/2015 г. и присъединената към нея № 94-00-1042/2015 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

КПЕ при ... е установила, че сигналът е неоснователен и същият е оставен без уважение.

Сигналът е изпратен от КПЕПК за проверка на председателя на ..., но той е препратил преписката на КПЕ при

С писмо от 30.11.2015 г. КПЕПК е изисквала от председателя на ... неговото становище по данните в сигнала в качеството му на административен ръководител.

Жалбоподателят ... е запозната с решението на КПЕ при

Към момента не е получен отговор от

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

26.1. Приема за сведение становището на КПЕ при ... и отнася „към дело“ преписка 94-00-358/2015 г.

26.2. Да се изпрати писмо на председателя на ... с копие до съдия ..., с което да се уведоми, че в резултат на извършена проверка от КПЕ при ... не са установени нарушения на КЕПБМ от страна на съдия ... от ..., поради което проверката се приключва и преписката се прекратява.

27. Преписка № 94-00-373/09.12.2015 г., образувана по заявление от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Поредно заявление, в което се отправя искане за предоставяне на информация за движението и решението по възражение с вх. № 94-00-373/22.06.2015 г., съдържащо недоволство от получен отговор от КПЕПК. Отправя се молба за съдействие и предприемане на действия.

КПЕПК с решение по протокол № .../20.07.2015 г. е приела възражението за сведение.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

На жалбоподателя е отговаряно, поради което и на основание чл.124 от АПК заявлението не следва да се разглежда. Приема заявлението от ... за сведение и отнася „към дело“ преписка № 94-00-373/2015 г.

28. Получени отговори от КПЕ при ... съд и от Административен съд – ... във връзка с проверка по преписка № 94-00-749/ 2015 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Получен е отговор от КПЕ при ..., въпреки, че сигналят е бил изпратен по компетентност на председателя на ... Видно от отговора, КПЕ при ... е изисквала обяснения от председателя на Административен съд – ... - При проверката е установено, че страна по цитираното в сигнала дело е лице с име ..., а не ..., което име е посочено като подател на сигнала. Различен е и адресът на лицето ответник по делото и този, посочен в сигнала. Самият ответник по делото – ... е представил нотариално заверена декларация, с която декларира, че не е подавал и подписвал сигнала.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

28.1. Приема за сведение отговора от Комисията по професионална етика при ... съд заедно с приложените към него доказателства и отнася „към дело“ преписка № 94-00-749/2015 г.

28.2. Да се изпрати писмо до ... – председател на Административен съд – ..., с което да се уведоми, че в резултат на извършената проверка не са установени нарушения на КЕПБМ, поради което с решение на КПЕПК по протокол .../18.01.2016 г. проверката се приключва и преписката се прекратява.

29. Отговор от ... прокуратура във връзка с проверка по преписка № 94-00-1078/30.11.2015 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Отговор от ..., Специализирано звено „...“ във връзка с подадена жалба-сигнал от ..., че се извършва проверка по пр.пр. №.../15г. Проверката е с оглед данни за извършено престъпление от магистрат.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо до Специализираното звено „...“ към ... с искане да предостави на КПЕПК резултатите от проверката по пр.пр. № .../2015 г. след приключването ѝ.

С копие до жалбоподателя.

30. Отговори от ОС - ... и Апелативен съд - ... във връзка с проверка по преписка № 94-00-1196/21.12.2015 г. и от 22.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., адвокатска колегия ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

В отговора си председателят на Апелативен съд - ... уведомява КПЕПК, че със заповед от 05.11.2015 г., председателят на ОС - ... е разпоредил с цел подобряване на организацията на работата при образуването и разглеждането на въззивни граждански дела, тези от тях, които се разглеждат в закрито заседание, да се разпределят между всички съдии, разглеждащи граждански дела. След избора на докладчик чрез системата, разпределящият определя и състава по делото като това са двамата съдии, с които докладчикът е заседавал в последното открито съдебно заседание по въззивно дело, предхождащо дата на образуване на делото. При необходимост по обективни причини, член на състава може да бъде заменен с разпореждане на заместник председателя.

В същия смисъл е и отговорът на председателя на ОС - ..., като там е допълнено, че по отношение на противоречивата практика на ОС - ... по дела, образувани по жалби срещу действия на ЧСИ ... не може да изрази становище, тъй като съдебните актове са постановени според вътрешното убеждение на съдиите.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

Да се изпрати на жалбоподателя писмо със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-1196/2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство относно начина на формиране на състави в ОС - ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от председателите на Апелативен съд ... и ОС -

В резултат на извършената проверка е установено, че със заповед от 05.11.2015 г., председателят на ОС - ... е разпоредил с цел подобряване на организацията на работата при образуването и разглеждането на въззивни граждански дела, тези от тях, които се разглеждат в закрито заседание, да се разпределят между всички съдии, разглеждащи граждански дела. След избора на докладчик чрез системата, разпределящият определя и състава по делото като това са двамата съдии, с които докладчикът е заседавал в последното открито съдебно заседание по въззивно дело, предхождащо дата на образуване на делото. При необходимост по обективни причини, член на състава може да бъде заменен с разпореждане на заместник председателя.

По отношение на противоречивата практика на ОС - ... по дела, образувани по жалби срещу действия на ЧСИ ... следва да се има предвид,

че съдебните актове са постановени според вътрешното убеждение на съдиите.

Докладва г-жа ...:

31. Отговор от ... - председател на РС - ... във връзка с преписка № 94-00-909/2015 г. с вх.№ 11-07-2749/10.12.2015 г. - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Председателят на РС - ... уведомява КПЕПК, че в отговор на писмо от Комисията от 27.11.2015 г., председателят на РС - ... възнамерява да упражни правомощията си по чл. 312, ал. 1 от ЗСВ и прави предложение до ВСС за налагане на дисциплинарно наказание на съдия ... от РС - ..., преписка 94-00-909/2015 г.

Писмото с предложението на председателя на РС - ... е разпределено и на КДП с резолюции на представляващия и главния секретар на ВСС.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

31.1. Приема за сведение писмо вх. № 11-07-2749/10.12.2015 г. от ... – административен ръководител - председател на РС – ... и го присъединява към преписка № 94-00-909/2015 г.

31.2. Преписка № 94-00-909/2015 г., образувана по сигнал от ... – административен ръководител - председател на РС – ... се отнася „към дело“.

32. Отговор от Комисията по професионална етика към ... във връзка с проверка по преписка № 94-00-563/16.12.2015 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Отговор КПЕ към ... за извършена проверка. Уведомява КПЕПК, че след извършените необходими процедурни действия от КПЕ към ..., единодушно е решено да остави сигнала на ... без уважение като неоснователен. Към отговора е приложен и протокол от проведено заседание на КПЕ към В протокола е посочено да бъде уведомен подателят на сигнала.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

Да се изпрати на жалбоподателя писмо със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-563/2015г. образувана по Ваш сигнал, в който отправяте молба за проверка от ВСС, Ви уведомяваме следното:

КПЕПК с писмо с изх. № 94-00-563/2015г. от 26.05.2015г. е изпратила Вашият сигнал на Комисия професионална етика към ... съд за проверка.

В изпълнение на решението на КПЕПК, Комисията по професионална етика към ... е извършила проверка, при която след извършените необходими процедурни действия е установено единодушно, че сигналът Ви срещу съдия ... от ..., НО, ... състав ще остане без уважение като неоснователен.

С копие до съдия ... от ... съд.

33. Преписка № 94-00-1170/2015 г., образувана по становище на ... – инспектор в ИВСС, изготвено във връзка със сигнали от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

В сигналите на ... са наведени оплаквания срещу съдия ... от РС – ..., която е обвинена в нарушаване на етичните норми, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Твърди се, че тя е сестра на ..., с когото подагелката на сигналите има конфликт относно упражняването на родителските права върху родените по време на общото им съжителство деца. Отправя се молба за извършване на проверка. След подробно проучване на сигналите Инспекторатът към ВСС е установил, че повдигнатите оплаквания са неотнормирани към дейността му.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

Да се изиска от Административния ръководител – председател на РС – ... решението по ч.гр.д. № .../2015 г.по описа на РС-

34. Преписка № 94-00-1317/08.12.2015 г., образувана по сигнал от „...“ АД, представлявана от изпълнителните директори ... и ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от съдия ... от Окръжен съд – В сигнала се съдържа оплакване срещу синдиките ... и Отправя се молба за извършване на проверка. ВСС е пореден адресат.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

Да се изпрати на жалбоподателя писмо със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-1317/08.12.2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от извършени процесуални

действия от съдия ... от Окръжен съд – ... и отправяте молба до ВСС за извършване на проверка. Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет.

По отношение на действията на синдиките ... и ... следва да сезирате Министерство на правосъдието.

ОТНОСНО: Т.2. Справка за броя разгледани и решени преписки от комисията за периода м. ноември 2015 г. – м. декември 2015 г. и справка за броя разгледани и решени преписки от КПЕПК за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г.

Докладва г-н Ясен Тодоров:

През 2015 г. са разгледани и решени в комисията 870 сигнала. Разгледаните и решени преписки, образувани по жалби и сигнали съгласно чл.16 и чл.17 от Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕПК са 1624. Общият брой на сигналите за 2015 г. е 2494. През 2013 г. сигналите са били 1653 бр., а през 2014 г. – 1506 бр.

Броят на становищата за 2013 г. е 354, за 2014 г. е 529 и за 2015 г. е 587. Обемът на работа значително е завишен.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

2.1. Приема за сведение справка за броя разгледани и решени преписки от комисията за периода м. ноември 2015 г. – м. декември 2015г.

2.2. Приема за сведение справка за броя разгледани и решени преписки от комисията за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г. и справка за разгледаните и решени преписки, образувани по жалби и сигнали съгласно чл.16 и чл.17 от Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕПК за периода 01.01.2015 г. – 31.12.2015 г.

2.3. Справка за разгледаните и решени преписки от Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС за периода 01.01.2015 г. – 31.12.2015 г. и справка за разгледаните и решени преписки, образувани по жалби и сигнали съгласно чл.16 и чл.17 от Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕПК за периода 01.01.2015 г. – 31.12.2015 г. да се внесат в заседание на ВСС на 28.01.2016 г.

ОТНОСНО: Т.3. Обсъждане на проект на правила, с които да се осигури прилагането на чл.39а, ал.1, т.2-4 от ЗСВ.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

Отлага обсъждането на проект на правила, с които да се осигури прилагането на чл.39а, ал.1, т.2-4 от ЗСВ за следващо заседание.

ОТНОСНО: Т.4. Разглеждане на сигнали, получени в антикорупционната кутия на Апелативна прокуратура –

Докладва г-н Ясен Тодоров:

Апелативна прокуратура – ... изпраща два броя запечатани пликове, намерени в антикорупционната кутия, поставена в сградата на прокуратурата.

След отваряне на пликовете се намериха материали от ... от гр. ... и анонимен сигнал срещу ... от гр...., ул.“...“ №

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

Сигналите да се заведат като преписки и да се възложат на експерт за изготвяне на проект за решение, които да се внесат в заседание на КПЕПК и се разгледат по общия ред.

ОТНОСНО: Т.5. Разни.

Докладва г-н Ясен Тодоров:

5.1. Извлечение от протокол № 1 от заседание на Комисия по правни въпроси към ВСС, проведено на 11.01.2016 г. относно проекта на Кодекс за административните нарушения и наказания, за становище.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

Членовете на КПЕПК, които имат становище относно проекта на Кодекс за административните нарушения и наказания следва да ги представят на Комисията по правни въпроси към ВСС.

5.2. Извлечение от протокол № 1 от заседание на Комисия „Публична комуникация“ към ВСС, проведено на 05.01.2016 г. относно искане от BG ON AIR с представител Васил Детелинов за интервю с представител на КПЕПК към ВСС във връзка със заповед на председателя на СРС и по повод материал в „Канал 3“ „Вън сексапила от съда. Вижте указанията на шефа на СРС“ и публикацията „Методи Лалов нареди: Без високи токчета и прекалено къси поли в СРС“ в сайта „Правен свят“.

След направени разисквания

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

5.2.1. Не определя представител за интервю пред медията BG ON AIR.

5.2.2. Изразява съгласие с мотивите на Комисия „Публична комуникация“, че не е необходима изрична писмена регламентация относно правила за благоприличие и делови вид в облеклото на магистратите и съдебните служители.

5.2.3. Приема за сведение Извлечение от протокол № 1 от заседание на Комисия „Публична комуникация“ към ВСС, проведено на 05.01.2016 г. относно искане от BG ON AIR с представител Васил Детелинов за интервю с представител на КПЕПК към ВСС във връзка със заповед на председателя на СРС и по повод материал в „Канал 3“ „Вън сексапила от съда. Вижте указанията на шефа на СРС“ и публикацията „Методи Лалов нареди: Без високи токчета и прекалено къси поли в СРС“ в сайта „Правен свят“.

По допълнителната точка

Докладва г-н Ясен Тодоров:

Извлечение от протокол №.../13.01.2016 г. от заседание на Комисия "Международна дейност" относно писмо от Световната банка за резултати от проведено посещение на екипа на Световната банка, в периода 8-11 декември 2015г. ведно с приложени дейности, които да бъдат включени в Споразумение за възмездни консултантски услуги /ВКУ/.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

Приема за запознаване писмо от Световната банка заедно с приложенията към него /материалите се намират във .../, което да се разгледа на следващото заседание на комисията.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
„ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА“: /п/**

ЯСЕН ТОДОРОВ