

ПРОТОКОЛ 07

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 15.02.2016 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова - зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагьозова, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева

На заседанието присъстват и: Мая Атанасова, главен експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна”, Диана Стоянова, главен експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна” и Юлиана Стойнева, младши експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна”.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
2. Справка за броя разгледани и решени преписки от комисията за месец януари 2016 г.
3. Извлечение от протокол № 06/03.02.2016 г. от заседание на Комисия „Международна дейност“ към ВСС, относно писмо от Росица Трънкова – секретар на РГ 31 „Европа 2020“ във връзка с Националната програма за реформи за 2016 г.
4. Разни.

ОТНОСНО: Т.1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-н ...:

1. Отговор от председателя на Апелативен съд – ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1149/13/21.01.2016 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Сигналът е изпратен от КПЕПК на административния ръководител на Апелативен съд - ... по компетентност, но проверката е извършена от КПЕ при Апелативен съд - В хода на проверката са изслушани членовете на съдебния състав и е установено, че не са допуснати нарушения на КЕПБМ. Приело се е, че всички обстоятелства, посочени в жалбата са по същество на спора и изразяват недоволството на жалбоподателя от постановени съдебни актове.

Проверката е установила, че жалбата за която се твърди, че е забавена, всъщност е администрирана своевременно и изпратена на Апелативен съд - ... още на 08.09.2015 г., като към момента дори има произнасяне на касационната инстанция. Относно оплакването за отказа да се направи отвод е налице мотивирано определение на състава за неналичие на основания за отвод по чл. 22 от ГПК.

В заключение не са констатирани нарушения на етични правила и норми от страна на съдиите от ОС -, ... и

Жалбоподателят е уведомен за становището на КПЕ при Апелативен съд –

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ при Апелативен съд - ... и отнася „към дело“ преписка № 94-00-1149/13/21.01.2016 г.

2. Преписка № 94-00-117/11.02.2016 г., образувана във връзка с публикация в интернет сайта www.tvevgora.com от 10.02.2016 г., озаглавена „Съдии и прокурори с големи влогове в КТБ“.

Всички членове на комисията единодушно подкрепят инициране на проверка във връзка с публикация в интернет сайта www.tvevgora.com от 10.02.2016 г., озаглавена „Съдии и прокурори с големи влогове в КТБ“ и КПЕПК се самосезира.

Господин ... прави самоотвод.

Комисията изразява съгласие с мнението на г-жа ..., че публикуването на списъци с вложители в КТБ е поредният опит да се омаскари съдебната система. Тенденциозното публикуване на списък само с магистрати е показателен, че отново се цели да се хвърли кал върху съдебната система и да се внуши в обществото, че магистратите са корумпирани. Проверката трябва да бъде обективна. Недекларирани средства и средства, придобити по незаконен начин са обект на проверка на съответните органи, а КПЕПК може само да сигнализира тези органи да извършат проверка.

След проведени разисквания

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

2.1. КПЕПК се самосезира по повод публикация в интернет сайта www.tvevgora.com от 10.02.2016 г., озаглавена „Съдии и прокурори с големи влогове в КТБ“.

2.2. Да се изпрати писмо до синдиците на „Корпоративна търговска банка“ АД с искане да ни предоставят официалните (актуалните) списъци на длъжниците и кредиторите на банката, като при възможност същите да бъдат изготвени по календарни години.

2.3. Възлага на експертите на КПЕПК съвместно с Дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати“, след получаване на актуалните списъци от синдиците на „КТБ“ АД, да извършат съпоставяне между тях и имената на действащите магистрати.

2.4. Да се изпрати писмо до председателя на Сметната палата, с приложен списък на действащите магистрати, с искане да ни предостави информация за лицата, при които проверката е приключила със заключение за несъответствие.

2.5. Да се изпрати писмо до директора на Национална Агенция за приходите с молба да информира КПЕПК, при наличие на констатирани несъответствия и данъчни нарушения от страна на магистрати.

Докладва г-жа ...:

3. Преписка № 11-11-021/18.01.2016 г., образувана по сигнал от съдия ... от Административен съд - ..., препратен от административния ръководител на Административен съд – ... по компетентност - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отправя се искане за предоставяне на копие от сигнал от ... и ... от 16.11.2015 г. и от 27.11.2015 г., ведно с документите към тях, решението по протокол № .../....2015 г. на КПЕПК и писмо до

КПЕПК с решение по протокол № 38/12.10.2015 г. е изпратила преписката, образувана по сигнал от ... с вх. № 97-00-1072/17.09.2015 г. - 2 бр. и идентичен сигнал, препратен от ИВСС от 28.09.2015 г. на административния ръководител на Административен съд - ... за извършване на проверка.

КПЕПК с решение по протокол № 46/23.11.2015 г. е изпратила писмо до административния ръководител на Административен съд - ..., с което го е уведомила, че срокът за извършване на проверката по сигнала на ... от гр.... се удължава с 2 седмици.

КПЕПК с решение по протокол № 48/30.11.2015 г. е отложила разглеждането на преписката, а с решение по протокол № 53/21.12.2015 г. е отложила разглеждането на преписка с вх. № 94-00-1072/2015 г. до получаване на отговор от КПУКИВИВСС.

...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се предостави на съдия ... от Административен съд – ... копие от сигнал с вх. № 94-00-1072/17.09.2015 г. от ... и идентичен сигнал, препратен от ИВСС от 28.09.2015 г., ведно с документите към тях, както и извлечения от протоколи №

38/12.10.2015 г., № 46/23.11.2015 г., № 48/30.11.2015 г. и № 53/21.12.2015 г. на КПЕПК.

Докладва г-жа ...:

4. Отговор от Комисия по правни въпроси към ВСС във връзка с преписка № 94-00-1175/15/01.02.2016 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Становище от ... – зам. на председателя и ръководител на ... на Според него доколкото съдебните решения по цитираните от ... дела не са окончателни и са били предмет на инстанционен контрол, то този въпрос няма отношение към компетентността на ... във връзка с уеднаквяване на съдебната практика, тъй като по смисъла на чл. 124, ал.1 от ЗСВ противоречивата практика се формира само от влезли в сила съдебни актове (т.3 от ТР №1 от 19.02.2010г.по т.д. №1/09г. на ОСГТК). С оглед на това ... не може да изследва дали първоинстанционният съд, независимо дали в един и същ или в различен персонален състав, е решил идентични правни казуси противоречиво, а само дали влезлите в сила решения по тези дела формират такова противоречие с оглед обективизираните в тях фактически и правни изводи. В конкретния случай Решение .../22.05.2001г. по гр.д. №.../2000г. на ... и Решение №.../2002г. по гр. д. №.../2001г. на ... не се намират в каквото и да било противоречие, тъй като предмет на обсъждане в двата акта са различни правни въпроси. Предвид горното, не са налице основания за ангажиране на тълкувателната компетентност на ..., а преценката, дали първоинстанционният съдия от РС - ... е решил идентични дела противоречиво, не ангажира правомощията на касационната инстанция.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-1175/15г./23.10.2015г. образувана по Ваша жалба, получена чрез унифицираната система за приемане и обработване на жалби под № ..., в която отправяте молба за проверка от ВСС, Ви уведомяваме следното:

КПЕПК е изисквала копие от решенията на посочените от Вас граждански дела, а именно № .../1998г., № .../1998г. и № .../1999г. по описа на РС - ..., ... състав. Във връзка с тях е поискано становището на ..., който компетентния орган по въпросите, касаещи уеднаквяването на съдебната практика.

След запознаване с изложеното в жалбата Ви и посочените в нея дела е констатирано, че решенията по тези дела не са били окончателни и същите са били предмет на инстанционен контрол и поради тази причина, този въпрос няма отношение към компетентността на ... във връзка с уеднаквяване на съдебната практика, тъй като по смисъла на чл. 124, ал.1 от ЗСВ противоречивата практика

се формира само от влезли в сила съдебни актове (т.3 от ТР №1 от 19.02.2010г. по т.д. №1/09г. на ОСГТК). С оглед на това ... не може да изследва дали първоинстанционният съд, независимо дали в един и същ или в различен персонален състав, е решил идентични правни казуси противоречиво, а само дали влезлите в сила решения по тези дела формират такова противоречие с оглед обективизираните в тях фактически и правни изводи. В конкретния случай Решение №.../2001г. по гр.д. №.../2000г. на ... и Решение №.../2002г. по гр.д. №.../2001г. на ... не се намират в каквото и да било противоречие, тъй като предмет на обсъждане в двата акта са различни правни въпроси.

С оглед на изложеното Ви уведомяваме, че не са налице основания за ангажиране на тълкувателната компетентност на

Също така липсват твърдения и данни за действия на съдия ..., които да сочат на дисциплинарно нарушение – неизпълнение на служебните задължения или правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

5. Преписка № 94-00-091/03.02.2016 г. заедно с преписка № 94-00-100/05.02.2016 г. – 2 бр., образувани по сигнали от ..., получени по електронна поща - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

1) пр. вх. № 94-00-091/03.02.2016г., ВСС е пореден адресат. Изразява недоволство от действията на съдия ... по адм.д. № .../2011г. по описа на Адм.съд-.... Твърди, че с жалба с вх. № .../2016г. е поискал отвода на съдия Посочва, че след отправено запитване от него на 01.02.2016г. за хода на производството по отвеждането на съдията не получил информация и това го мотивирало да подаде жалбата си и да предяви иск срещу Държавата по чл. 7 от КРБ. Причина за това е, че в продължение на шест години не получавал правосъдие от българските съдии по законни интереси и права, свързани с издаване на български личен документ- свидетелство за управление на МПС. Недоволството му е породено от определение от ...2011г. по адм.д. № .../2011г. по описа на Адм.съд-.... Според него съдия ... не е мотивирала издаденият от нея акт. Недоволство изразява и от действията на съдии от ... по няколко дела, които не отчели прекия му законен интерес да заплаща с държавни таксови марки държавна такса по адм.д.№.../2011г. по описа на Адм.съд-.... По негово мнение съдиите, участвали в разглеждането на посочените от него дела са го унижавали в разрез с регламентирани в закона права по ЗДТ. Отправя молба да бъде осъдена държавата да му изплати обещетение в размер на 10000лв. Като основание-за обезщетението са действията на съдия ... по адм. д. №.../2011г. по описа на Адм.съд-.... Моли да бъдат предприети съответни мерки за привличането ѝ под дисциплинарна отговорност.

2) пр. вх. № 94-00-100/05.02.2016г., ВСС е пореден адресат. Поредна жалба от същия жалбоподател, в която се изразява недоволство от действията на съдия ... като съдия по адм.д. №.../2015г. по описа на Адм.съд-..., за която твърди, че му е отказала правосъдие. Твърди, че съдия ... проявява тенденциозно отношение, поради факта, че не искала да бъде добросъвестно лице като съдия по посоченото административно дело. Оплаквания се съдържат и във връзка с отказа за достъп до обществена информация от съдия ...-зам.председател на РС-... и съдия ... –

издател на заповед № .../11.08.2015г. – съдия в РС-.... Недоволство се изразява и от действията на съдии от ... – ..., ..., ..., от които посочва, че също не е получил правосъдие по адм.д.№ .../2015г. по описа на Отправя искане за отвеждане на съдиите ..., ..., ... и ... и предприемане на действия срещу тях за привличането им към дисциплинарна отговорност. Моли да му бъде предоставен поискания достъп до обществена информация.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

5.1. Преписка № 94-00-100/05.02.2016 г. се присъединява към преписка № 94-00-091/03.02.2016 г.

5.2. Да се уведоми жалбоподателят със следния текст:

Във връзка с преписки № 94-00-091/03.02.2016г. и № 94-00-100/05.02.2016г., образувани по Ваши жалби, получени по електронната поща, в която отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законсъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

6. Преписка № 94-00-102/08.02.2016 г.-2 бр. и 1 бр. от 12.02.2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Излага се твърдение за наложен заповор върху трудово възнаграждение по искане на г-н ... – член на ВСС. Отправя се молба за вдигане на наложения заповор.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-102/08.02.2016 г., образувана по Ваши жалби от 08.02.2016 г. и от 12.02.2016 г., в които отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме следното:

Подадената от Вас жалба касае частноправни отношения между страни по гражданско дело, поради което Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС не може да се намесва в тях.

Извън правомощията на ВСС и КПЕПК е да се произнасят по правилността на актовете на магистрати или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

Докладва г-жа ...:

7. Отговор от ... СЗ „...“ във връзка с преписка № 94-00-1157/15/2016 г., образувана по писмо от ... – прокурор от ... СЗ“...“ - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

С решение на КПЕПК по протокол № 41/02.11.2015 г. е възложена проверка на място.

Преписката касае материали, които са проверени на място в Специализираното звено, за допуснати етични нарушения на прокурор ... по отношение на цялостното му поведение по конкретно дело и отношението му към негов колега от РП -

Специализирано звено „...“ при ... изпраща заверени копия на всички явни материали, съдържащи се прокурорска преписка с № .../2014 г., по описа на ... - СЗ „...“, които са изискани с решение на КПЕПК по пр. № 49/07.12.2015 г.

Изпраща се постановление за възлагане на проверка по пр.пр. с № .../2014 г., по описа на ... - СЗ“...“ от дата ...2015 г.; справка с рег. № .../16.06.2015 г-, по описа на ТД „...“ - ...; извадка от ел.система „УИС-2“ на ПРБ, по движението на ДП № .../2014 г., по описа на РПУ - ..., пр.пр. № .../2014 г., по описа на РП - ... и постановление за отказ да се образува наказателно производство по пр. пр. с № .../2014 г. по описа на ... - СЗ „...“, от дата 12.10.2015 г.

В хода на предварителната проверка по пр.пр. № .../2014 г. не са събрани гласни данни, чрез снемане на писмени обяснения от конкретни лица, като включително не са снемани писмени обяснения от лицата

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

Преписка № 94-00-1157/15/2016 г., образувана по писмо от ... – прокурор от ... СЗ“...“, на основание чл.39а, ал.2 и във връзка с ал.1, т.2 и т.3 от ЗСВ да се изпрати на КПЕ към ОП - ... за извършване на проверка и отговор до КПЕПК.

Срок до 15.март 2016 г.

8. Преписка № 11-06-124/2016 г., образувана по сигнал от ..., вещо лице в ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изражава се недоволство срещу писмо на административния ръководител на Жалбоподателят счита, че съдържанието на писмото „представлява документ с невярно съдържание“. Сигналът е адресиран до компетентния орган. ВСС е пореден адресат.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

Преписка № 11-06-124/2016 г., на основание чл.112 от АПК да се изпрати на председателя на ..., по компетентност, с молба КПЕПК да бъде уведомена за резултата от проверката.

Да се уведоми жалбоподателят.

9. Преписка № 94-00-992/15/2016 г., образувана по поредна молба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Посочва, че не е получил отговор от КПЕПК за резултат от извършена проверка, а само писмо, с което комисията го уведомява, че такава проверка е била възложена. КПЕПК е изпратила писмо с изх. № 94-00-992/2015г. от 03.12.2015г. , което е било върнато.

Освен това в сигнала е приложено решение на ОС-..., в което се посочва, че решението, което е било предмет на исканата от него проверка е било предмет на инстанционен контрол от ОС-.... Съдът е решил, че отменя присъда № ... от 10.07.2015г. по НЧХД № .../2015г. на РС-... и връща делото на съда за решаване от друг съдебен състав.

Отправя молба за запознаване със случая му и за налагане на наказание на съдия

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-992/2015г. образувана по Ваш сигнал, в който отправяте молба за проверка от ВСС, Ви уведомяваме следното:

~~КПЕПК с писмо с изх. № 94-00-992/2015г. от 29.10.2015г. е изпратила~~
Вашия сигнал до административния ръководител - председател на Районен съд-... за проверка.

В изпълнение на решението на Комисията, административният ръководител – председател на РС-... е извършил проверка, при която е установено следното:

Размерът на депозита за преводач е бил съобразен с натовареността на преводачите и възможността делото да приключи преди съдебната ваканция. В случая сте имали възможност да възразите относно така определенният депозит в съдебно заседание, но възражения не са били своевременно направени.

За твърдяното от Вас грубо отношение на съдия ... - до момента не са постъпвали сигнали и оплаквания срещу ... за грубо поведение от нейна страна в зала, докато е разглеждала дело в качеството си на съдия. При проверката не са установени данни, че съдия ... Ви е „съветвала“ да се споразумеете с другата страна по делото –

Фактът, че съдия ... е от ... произход не е основание за отвеждането ѝ от разглеждане на делото, тъй като от значение за изхода на делото са тежестта на фактите и доказателствата.

Останалите Ваши твърдения са по същността на спора и по преценката на доказателствата, и не следва да бъдат обсъждани, имайки предвид наличието на депозираната въззивна жалба чрез РС-... до ОС-... относно присъда № .../10.07.2015г. Делото е било изпратено на ОС-..., който е компетентен да се произнесе по предмета на спора като въззивна инстанция.

С оглед на изложеното не са установени данни съдия ..., действайки в качеството на съдия-докладчик по НЧХД № .../2015г. да е извършила нарушения.

Да се изпрати на жалбоподателя копие от писмо изх. № 94-00-992/03.012.2015 г.

Докладва г-н ...:

10. Преписка № 94-00-1067/15/29.01.2016 г., образувана по поредна жалба от ..., вещо лице по списъците на ОС – ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от това, че не е получил отговор от КПЕПК по негова жалба от 14.09.2015г. Посочва, че първоначалният проблем, касаещ действията на съдия ... и обвиненията спрямо него в непрофесионализъм, субективизъм и формализъм „вече не го интересуват“. Отправя молба за проверка във връзка с твърденията му за ползване на „определени вещи лица“ от съдиите изпълнители на ... съд, ползваните вещи лица по наказателни дела на РС-..., на ОС-... и Адм.съд-... – колко на брой са и кои са. Твърди, че проверката щяла да разкрие ползването на определени вещи лица за определени цели. Посочва два примера, които според него обосновават неговите твърдения.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

Преписка № 94-00-1067/15/2016 г., на основание чл. 39а, ал.2 във вр. ал. 1 т.2 и т.3 от ЗСВ, да се изпрати на административния ръководител на ОС –... за проверка и отговор.

Да се уведоми жалбоподателят.

11. Отговор от Апелативен съд – ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1309/15/03.02.2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

КПЕ към Ап.сърд-... изпраща копие от становище за извършена проверка по сигнал на ... до ИВСС, която е била изпратена до КПЕПК по пр. 94-00-1367/29.12.2015г.

В резултат на извършената проверка не са констатирани допуснати нарушения на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на съдия ... от Окръжен сърд – ..., при разглеждане на гр.д. № .../2014 г. по описа на ОС – Жалбоподателят е уведомен.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-1309/15/2016г., образувана по Ваша жалба, в която излагате съмнение за неспазване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от съдия ... от ОС-... в съдебно заседание проведено на 16.09.2014г. по гр.д. № .../2014г. по описа на ОС-..., Ви уведомяваме следното:

КПЕПК е извършила проверка, при която е констатирано, че съдия ... от ОС-... в съдебното заседание, проведено на 16.09.2014г. по гр.д. № .../2014г. по описа на ОС-... не е извършил нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Докладва г-жа ...:

12. Отговор от председателя на ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-252/14/28.01.2016 г., образувана по жалба от ..., управител на „...“ ЕООД и по сигнал от адв., пълномощник на дружеството - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Административният ръководител на ... уведомява, че становището му по жалбата на ... – управител на „...“ ЕООД и по сигнала на адв. ..., пълномощник на дружеството, изцяло съвпада със становището на съдия ..., изпратено с писмо изх.№ .../18.09.2015 г. на ..., и не намира основание за ангажиране на дисциплинарната ѝ отговорност.

В становището съдия ... изразява мнение, че оплакванията на жалбоподателите са неоснователни. Съдия ... счита, че твърденията на адвоката показват, че не познава правилата на ГПК за заповедното производство и правилата относно връчването на съдебните книжа. Съдия ... счита, че обстоятелството, че по две отделни частни жалби, които са отделно входириани в регистратурата на съда и адвокатът представя един и същ платежен документ за платена държавна такса е такова действие, което е прието от съда за техническа грешка, но би могло да се приеме за извършен от адвоката опит за документна измама. Съдия ... отправя молба преписката да бъде изпратена на Адвокатска колегия – ... за произнасяне.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

Да се уведомят жалбоподателите със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-252/14/2016 г., образувана по Ваша сигнална записка и жалба, препратена от ..., в които излагате твърдение за допуснати процесуални нарушения от съдия ... от ..., Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС с решение по протокол № 17/28.04.2014 г. е изпратила Вашите сигнали на административния ръководител на ... за извършване на проверка.

В резултат на проверката не е констатирано допуснатото нарушение от страна на съдия ... от ..., което да е основание за ангажиране на дисциплинарната ѝ отговорност.

13. Отговор от Инспектората към ВСС във връзка с преписка № 94-00-1338/15/2016 г., образувана по сигнал от ... – „...“ - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отговор от ИВСС във връзка с преписка вх.№ 94-00-1338/2015г. изпратена по компетентност от КПЕПК с писмо от 22.01.2016г. Уведомяват КПЕПК, че от същия жалбоподател е заведена и жалба в ИВСС и е била извършена проверка като прилагат становището от нея. При проверката е установено, че оплакването е било основателно към момента на подаване на жалбата. Към настоящия момент, съдия ... е постановила съдебно решение, което е обявено на ...2016г. Изложено е становище, че в случая не е налице основание за извършване на проверка, за което жалбоподателят е бил уведомен.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

Приема за сведение отговора от ИВСС и прилага „към дело“ преписка № 94-00-1338/15 г.

Докладва г-жа ...:

14. Преписка № 94-00-092/03.02.2016 г.-2 бр. и от 11.02.2016 г.- 1 бр., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Сигналът е срещу магистрати, срещу полицаи, нотариуси, съдебни изпълнители, банки и други институции и ведомства. Неясно написан, посочени са имена и длъжности на лица, като се твърди, че делото не се насрочва, че се нарушава материалния закон и др. подобни.

Няма яснота и конкретика в оплакванията, въпреки посочването на имената на магистратите – прокурори и съдии от ... съдебен район и от Твърди за

самонастаняване на председателя на ОС ... в някакъв апартамент, иска обезщетение от 100 000 лева.

Някои от сигналите са препратени на ВСС от

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-092/2016 г., образувана по Ваши жалби от 03.02.2016 г. и 11.02.2016 г., в които изразявате недоволство от магистрати, нотариуси и институции, Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. От своя страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висш съдебен съвет може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

Да се върнат приложенията.

Докладва г-н ...:

15. Отговор от ... във връзка с проверка по преписка № 94-00-1346/15/04.02.2016 г., образувана по сигнал от ..., народен представител - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

В изпълнение на решение по протокол № 3/18.01.2016 г. на КПЕПК, ... изразява становище, че отправяйки сигнали до Комисията за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика към 43-то Народно събрание на Република България относно поведението на ... – народен представител по повод предложение от прокурор ... от ..., чрез нейния административен ръководител, той и прокурорите ... и ... не са нарушили нормите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст:

В резултат на извършената проверка, КПЕПК не констатира допуснати нарушения на морално-етичните правила от прокурорите, работили по преписка № .../2015 г. по описа на ..., включително и от Отправяйки сигнал чрез ... до Комисията за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика към Народното събрание за преценка дали по конкретния случай ... – народен представител, не е нарушил морално-етичните норми, те са изпълнили своите задължения, както съобразно Правилника на Народното събрание, така и съобразно чл.145, т.5 от ЗСВ.

С копие до

Преписка № 94-00-1346/2015 г. се прекратява.

Докладва г-жа ...:

16. Отговор от административния ръководител на Административен съд – ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1336/15/03.02.2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Административният ръководител на Административен съд – ... е извършил проверка във връзка със сигнала на ... от гр...., в който се съдържат твърдения за нарушаване на принципа на случайния подбор при разпределението на делата и оплакване срещу съдия

В хода на проверката е констатирано следното:

Съдия ... е докладчик по адм. дело № .../2015 г. по описа на Административен съд – Разпределението на делото е извършено чрез програмата за случайно разпределение на делата.

С Определение № .../20.11.2015 г. съдия ... е разделила производството по жалбата на „...”, представляван от председателя ..., подадена срещу три решения на Общински съвет Производството по адм. дело № .../2015 г. е продължило по цитираната жалба против решение № ... по протокол № .../03.03.2015 г. на Общински съвет

В останалата си част жалбата против решение № ... по протокол № .../2014 г. и решение-№ .../2014 г. по протокол № .../12.02.2014 г. на Общински съвет ... е докладвана на председателя на съда. Образувани са адм.дела № .../2015 г. и адм.дело № .../2015 г. с докладчик съдия ... като възлагането им на съдия ... е на основание решение по т.7, взето на Общото събрание на съдиите в Административен съд – ... от 08.05.2015 г. Съгласно цитираното решение на Общото събрание, при разделение на производството по делото, новообразуваното дело се разпределя на първоначалния докладчик. Това е обичайната практика, която не е в разрез със случайното разпределение, тъй като ако не бяха разделени всички тези въпроси щяха да са на доклад на същия съдия.

В резултат на проверката не са констатирани допуснати нарушения от съдия ... и от административния ръководител на Административен съд – ..., които да бъдат основание за привличането им към дисциплинарна отговорност.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-1336/2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който се съдържат твърдения за нарушаване на принципа на случайния подбор при разпределението на делата и оплакване срещу съдия ... от Административен съд – ..., Ви уведомяваме следното:

Съдия ... е докладчик по адм. дело № .../2015 г. по описа на Административен съд – Разпределението на делото е извършено чрез програмата за случайно разпределение на делата.

С Определение № .../20.11.2015 г. съдия ... е разделила производството по жалбата на „...“, представляван от Вас, подадена срещу три решения на Общински съвет Производството по адм. дело № .../2015 г. е продължило по цитираната жалба против решение № ... по протокол № .../2015 г. на Общински съвет

В останалата си част жалбата против решение № ... по протокол № .../12.02.2014 г. и решение № .../2014 г. по протокол № .../2014 г. на Общински съвет ... е докладвана на председателя на съда. Образувани са адм.дела № .../2015 г. и адм.дело № .../2015 г. с докладчик съдия ... като възлагането им на съдия ... е на основание решение по т.7, взето на Общото събрание на съдиите в Административен съд – ... от 08.05.2015 г. Съгласно цитираното решение на Общото събрание, при разделение на производството по делото, новообразуваното дело се разпределя на първоначалния докладчик. Това е обичайната практика, която не е в разрез със случайното разпределение, тъй като ако не бяха разделени, всички тези въпроси щяха да са на доклад на същия съдия.

В резултат на проверката не са констатирани допуснати нарушения от съдия ... и от административния ръководител на Административен съд – ..., които да бъдат основание за привличането им към дисциплинарна отговорност.

ОТНОСНО Т.2. Справка за броя разгледани и решени преписки от комисията за месец януари 2016 г.

Докладва г-н Ясен Тодоров:

През месец януари 2016 г. в КПЕПК са разгледани и решени 55 броя преписки. За същия период са разгледани и решени 90 броя преписки, образувани по жалби и сигнали съгласно чл.16 и чл.17 от Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕПК.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

2.1. Приема за сведение справките за броя на разгледаните преписки от Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС за месец **януари 2016 година.**

2.2. Справките да се изпратят на министъра на правосъдието за сведение и да се публикуват на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ОТНОСНО Т.3. Извлечение от протокол № 06/03.02.2016 г. от заседание на Комисия „Международна дейност“ към ВСС, относно писмо от Росица Трънкова – секретар на РГ 31 „Европа 2020“ във връзка с Националната програма за реформи за 2016 г.

Приложение: 1/ График за изготвянето на Националната програма за реформи на Република България – актуализация за 2016 г., в изпълнение на стратегия „Европа 2020“ и 2/ Структура на Националната програма за реформи 2016 г.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

3.1. В националната програма за реформа за 2016 г., Специфична препоръка 5, КПЕПК да бъде включена като отговорна комисия за изпълнението на следната мярка:

3.1.1. Периодично отчитане на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система.

Срок за изпълнение: постоянен.

Очакван ефект от изпълнението: Повишаване на прозрачността по отношение на цялостната политика, провеждана от Висшия съдебен съвет.

3.1.2. Решението да се предостави на Комисия „Международна дейност“ на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО Т.4. Разни

4.1. Извлечение от протокол № 5 от заседание на Комисия по правни въпроси към ВСС, проведено на 02.02.2016 г. относно писмо от заместник – министър председателя по координация на европейските политики и институционалните въпроси относно проект на решение за приемане на Отчета за изпълнението на Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България (2015-2020) за периода април – септември 2015 г.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

4.1.1. Отлага разглеждането на проект на решение за приемане на Отчета за изпълнението на Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България (2015-2020) за периода април – септември 2015 г. за следващо заседание.

4.1.2. Членовете на КПЕПК, които имат предложения относно проект на решение за приемане на Отчета за изпълнението на Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България (2015-2020) за периода април – септември 2015 г. да ги внесат на следващо заседание на КПЕПК.

4.2. Писмо от Калоян Топалов, административен ръководител-председател на Софийски градски съд, относно изпълнението на препоръките, дадени в доклада на Временната комисия от членове на ВСС, формирана съгласно решение на ВСС по протокол № 1/08.01.2015 г.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

Приема за сведение писмото от Калоян Топалов, административен ръководител-председател на Софийски градски съд, относно изпълнението на препоръките, дадени в доклада на Временната комисия от членове на ВСС, формирана съгласно решение на ВСС по протокол № 1/08.01.2015 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
„ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”:** /п/

ЯСЕН ТОДОРОВ