

ПРОТОКОЛ 08

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 22.02.2016 г., 11.00 часа

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагъзова, Галя Георгиева, Мария Кузманова, Димитър Узунов, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева

ОТСЪСТВА: Даниела Костова - в отпуск.

На заседанието присъстват и: Мая Атанасова и Диана Стоянова, главни експерти - юрисконсулти в дирекция „Правна” и Юлиана Стойнева, младши експерт юрисконсулт в дирекция „Правна”.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Отчет за дейността на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет за 2015 година.
2. Заявление с вх. № 45-10-009/17.02.2016 г. от за достъп до обществена информация по ЗДОИ с искане за получаване на информация по преписка № 94-00-1204/2015г.
3. Извлечение от протокол № 5/02.02.2016 г. на Комисия по правни въпроси на ВСС, във връзка с писмо от заместник-министър председателя по координация на европейските политики и институционалните въпроси относно проект на решение за приемане на Отчета за изпълнението на националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България /2015 – 2020/ за периода април – септември 2015 г.
4. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
5. Разни.

Предложение на председателя на КПЕПК, г-н Ясен Тодоров за включване като допълнителни преписки в дневния ред:

- ~~преписка № 94-00-110/09.02.2016 г., образувана по сигнал – предложение от~~;
- писмо с вх. № 11-03-149/19.02.2016 г. от главния прокурор на Република България, г-н Сотир Цацаров, с което изпраща копие от публикувано в електронен сайт интервю насъс заглавие: „Шпиц команда на Цацаров гледа делата срещу властта и му се отчита”;
- писмо с вх. № 11-03-150/19.02.2016 г. от главния прокурор на Република България, г-н Сотир Цацаров, с което изпраща копие от публикувано в същия електронен сайт интервю на, със заглавие: „

Разпределиха ми три дела в една и съща секунда, защото бях на среща с Маковой” и Цацаров три години не купува техника за разпити по НПК, но купил скъпи смартфони на секретарките си”.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Включва като допълнителни преписки в дневния ред:

- преписка № 94-00-110/09.02.2016 г., образувана по сигнал – предложение от;

- писмо с вх. № 11-03-149/19.02.2016 г. от главния прокурор на Република България, г-н Сотир Цацаров, с което изпраща копие от публикувано в електронен сайт интервю на, със заглавие: „Шпиц команда на Цацаров гледа делата срещу власта и му се отчита”;

- писмо с вх. № 11-03-150/19.02.2016 г. от главния прокурор на Република България, г-н Сотир Цацаров, с което изпраща копие от публикувано в същия електронен сайт интервю на, със заглавие: „Разпределиха ми три дела в една и съща секунда, защото бях на среща с Маковой” и Цацаров три години не купува техника за разпити по НПК, но купил скъпи смартфони на секретарките си”.

ОТНОСНО: Т. 1. Проект на отчет за дейността на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет за 2015 година.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1.1 Приема за запознаване проект на отчет за дейността на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет за 2015 година.

~~**1.2.** Членовете на комисията, които имат бележки по проекта на отчет да ги предоставят на заседанието на КПЕПК на 29.02.2016 г.~~

ОТНОСНО: Т. 2. Заявление с вх. № 45-10-009/17.02.2016 г. от ... за достъп до обществена информация по ЗДОИ с искане за получаване на информация по преписка № 94-00-1204/2015г.

Заявителят иска да му бъдат предоставени стенографските протоколи от заседанията на КПЕПК по случая „..... и копие на всички материали от преписка.

Становището по преписката на ВСС и на КПЕПК е публикувано на сайта на ВСС.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Възлага на експертите на КПЕПК да изготвят становище по заявлението, което след съгласуване с главния секретар на ВСС, да бъде внесено на заседанието на комисията на 29.02.2016 г.

ОТНОСНО: т. 3. Извлечение от протокол № 5/02.02.2016 г. на Комисия по правни въпроси на ВСС, във връзка с писмо от заместник-министър председателя по координация на европейските политики и институционалните въпроси относно проект на решение за приемане на проект на Отчета за изпълнението на Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България /2015 – 2020/ за периода април – септември 2015 г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение проекта на Отчета за изпълнението на Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България (2015 – 2020) за периода април – септември 2015 г.

ОТНОСНО: Т. 4. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Преписка № 94-00-120/12.02.2016 г., образувана по сигнал от /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал. Съдържа оплакване срещу действията и поведението на административния ръководител на СГС. Отправя се молба за проверка.

~~Предходният сигнал с-вх. № 94-00-060/2016 г. от същите податели е изпратен на КПЕ към съд за проверка и отговор до комисията.~~

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Сигналът от, на основание чл. 39а, ал.2 и във връзка с ал.1, т.2 и т.3 от ЗСВ, да се изпрати на Комисията по професионална етика към, за

присъединяване към преписката и проверка и отговор до комисията. Срок 1 месец.

2. Преписка № 94-00-110/09.02.2016 г., образувана по сигнал – предложение от..., писмо с вх. № 11-03-149/19.02.2016 г. от главния прокурор на Република България, г-н Сотир Цацаров, с което изпраща копие от публикувано в електронен сайт интервю на Бойко Атанасов, следовател в ..., със заглавие: „Шпиц команда на Цацаров гледа делата срещу властта и му се отчита” и писмо с вх. № 11-03-150/19.02.2016 г. от главния прокурор на Република България, г-н Сотир Цацаров, с което изпраща копие от публикувано в същия електронен сайт интервю на ..., със заглавие: „Разпределиха ми три дела в една и съща секунда, защото бях на среща с Маковей” и „Цацаров три години не купува техника за разпити по НПК, но купил скъпи смартфони на секретарките си” /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Сигналят на оплакване срещу главния прокурор.

С писма от 19.02.2016 г. главният прокурор предлага ВСС да извърши пълна проверка на твърденията на

След разисквания,

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1.1. Писма с вх. № 11-03-149/19.02.2016 г. и с вх. № 11-03-150/19.02.2016г. от главния прокурор на Република България, г-н Сотир Цацаров се присъединяват към преписка № 94-00-110/09.02.2016 г., образувана по сигнал – предложение от

1.2. Да се покани за изслушване от КПЕПК на заседанието на 07.03.2016 г. от 10.00 часа, което ще се проведе в заседателната зала на ВСС.

1.3. Да се изиска от административния ръководител – ...становище относно твърденията на, изложени от него пред стайта „Биволь” в интервюта от 18 и 19 февруари 2016 г., както и да предостави допълнителна информация по случая (административни заповеди, указания и материали).

1.3. Да се изиска от главния прокурор на Република България да изрази становище относно твърденията, изложени от него пред стайта „Биволь” в интервюта от 18 и 19 февруари 2016 г., както и да предостави допълнителна информация по случая.

3. Писмо от административния ръководител – председател на РС – ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-002/2015 г., образувана по сигнал /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изпраща становище на КПЕ към Районен съд – ... с резултати от извършената проверка. От извършената проверка не е установено поведение на съдия ... – докладчик по гр.д. № 2851/2015 г. по описа на РС – ..., което да е в противоречие с правилата за професионална етика на българските магистрати. Оплакванията са относно правилността и законосъобразността на извършените от съдията процесуални действия /допускане на свидетели, назначаване на експертизи, определяне на държавни такси/, които подлежат на контрол по реда на институционния контрол.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-002/2016 г., образувана по Ваш сигнал, в който отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

С писмо изх. № 94-00-002/20.01.2016 г. КПЕПК е изпратила Вашия сигнал на административния ръководител – председател на РС – ... за извършване на проверка. При извършената проверка не е установено поведение на съдия – докладчика по гр.д. № 2851/2015 г. по описа на РС – ..., което да е противоречащо на правилата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Изложените от Вас оплаквания са относно правилността и законосъобразността на извършените от процесуални действия. Те подлежат на преценка и контрол по реда на институционния контрол.

4. Писмо от съд, във връзка с извършена проверка по преписка № 96-00-1236/2015 г., образувана по сигнал от /ОБЩ СИГНАЛ - Т.1/

Изпраща се становище на КПЕ към Становището е, че изразените в сигнала оплаквания касаят правилността на съдебни актове на ..., тяхната законосъобразност и обосновааност. В тази връзка ... е упражнил институционен контрол върху актовете по цитираните в сигнала села. Взети са обяснения и от съдиите – докладчици по делата. Не са установени нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Жалбоподателят е уведомен за становището на КПЕ към ..., поради което

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 96-00-1236/2015 г., образувана по сигнал оти отнася същата „към дело”.

5. Преписка № 94-00-1160/2015 г. от 11.02.20106 г., образувана по поредна жалба ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Не се сочат нови факти и обстоятелства. На жалбоподателя е отговаряно многократно, поради което

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение поредната жалба ... и отнася преписка № 94-00-1160/2015 г. от 11.02.20106 г. „към дело”.

6. Преписка № 94-00-124/12.02.20106 г., образувана по сигнал от, представявано от изпълнителните директори ..., чрез пълномощника адв. /ОПЛАКВАНИЯ ПО ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И СПАЗВАНЕТО НА СРОКОВЕТЕ ПО ДЕЛА – Т.5/

Съдържа се оплакване по движението и спазването на сроковете по търговско дело № 2/2016 г. по описа на ОС - Отправя се молба за проверка относно процесуалните срокове и извършените действия или бездействия на съда, които са довели до неизпращането на частната жалба. Извън компетентността е на ВСС и КПЕПК. Сигналът е адресиран до компетентния орган – ИВСС. За КПЕПК е копие, поради което

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение сигнала от и отнася преписка № 94-00-124/12.021016 г. „към дело”.

7. Отговор от административния ръководител – председател на РС -, във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1371/2015 г., образувана по 2 бр. жалби от ... срещу съдия ... от РС - ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Жалбите са получени чрез Унифицираната система с вх. № 238 и 239 и съдържат оплакване, че съдия ...е отказал да си направи отвод по конкретно АНД № 1453/2015 г. по описа на РС – ... по искане на жалбоподателката.

При извършената проверка от административния ръководител – председател на РС – ... не са констатирани допуснати нарушения на Кодекса

за етично поведение на българските магистрати от страна на ... при разглеждането и решаването на АНД № 1453/2015 г. по описа на РС – ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1371/30.12.2015 г. образувана по два броя Ваши жалби, получени чрез Унифицираната система на ВСС с вх. № 238 и № 239, в които отправяте молба за проверка от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

С писмо изх. № 94-00-1371/20.01.2016 г. КПЕПК е изпратила Вашите жалби до административния ръководител – председател на РС – ... за извършване на проверка.

При извършването на проверката са взети предвид писмено изложение, изискано от съдия ... и становище на КПЕ към РС – Съдия ... е избран за съдия – докладчик по АНД № 1453/2015 г. по описа на РС – .. при разпределение, извършено на 06.11.2015 г. по начин „автоматично” от възможни общо шест съдии, разглеждащи административно наказателни дела. По делото е проведено едно съдебно заседание, в което е депозирана молба от Вас, в която сте поискала отвод на съдия ... съгласно чл. 22 от ГПК. Молбата е поставена на обсъждане от докладчика по делото в открито съдебно заседание, като такава по чл. 29, ал.2 от НПК и след като е прието, че фактът, че съпругата му работи в ... не определя сам по себе си предубеденост на съдебния състав, същата е била оставена без уважение.

Съгласно раздел IV от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, магистратът не допуска участието си в производства при наличие на конфликт на интереси. При съмнение за подобен конфликт, той е длъжен да обяви фактите и при необходимост да се оттегли. Разпоредбата на чл. 2, ал.1 от ЗПУКИ определя, че конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задължения му по служба. В конкретния случай нито една от тези предпоставки ~~не е установена. Основанията за отвод на съдиите по~~ наказателни дела са посочени в чл. 29 от НПК и нито едно от тях не е било налице по АНД № 1453/2015 г. по описа на РС – Съпругата на съдията работи като В трудовите ѝ функции не са включени действия по съставяне на актове за установяване на административни нарушения или по издаване на постановления. Заеманата длъжност на съдията в държавната институция сама по себе си не може да се възприеме за основателна причина за неговото отвеждане по всички дела, по които страна е институцията, като други са

лицата, съставили актовете за административно нарушение и издали наказателното постановление.

С оглед на изложеното Ви уведомяваме, че при разглеждането и решаването на АНД № 1453/2015 г. по описа на РС – ..., съдия ...не е допуснал нарушения, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

8. Преписка № 94-00-106/05.01.2016 г., образувана по жалба от- /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Оплакването е срещу действия на прокурори от ОП – ..., Апелативна прокуратура ... и ... за забава. Оплакванията са в рамките на инстанционен контрол и по съществото на прокурорски постановления. Няма нарушения на нормите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Няма основание да се изпрати на ИВСС, както се предлага от експерта.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-106/05.01.2016 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от процесуални действия на прокурори от ... – Ви уведомяваме за следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваността и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл.39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

9. Преписка № 94-00-141/05.01.2016 г., образувана по жалба от.... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Твърдения за допуснати процесуални нарушения. Изразява се недоволство от постановени съдебни актове на ... съд и съмнение по отношение на безпристрастността на магистратите, тъй като страна по делото е прокуратурата на Република България. ВСС е пореден адресат, но в жалбата се отправя молба до КПЕПК за проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-141/15.02.2016 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от постановени съдебни актове и съмнение по отношение на безпристрастността на магистратите от съд и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл.39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

Връщаме Ви приложенията.

10. Преписка № 94-00-628/14 - 11.02.2016 г., 12.02.2016 г., 15.02.2016 г., 17.02.2016 г. и от 18.02.2016 г. - общо 5 бр., образувана по множество сигнали от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Поредни пет жалби, като тази от 12.02.2016 г. е препратена от МП, идентични с предходните. Не се сочат нови факти и обстоятелства. На жалбоподателя е отговоряно многократно, поради което

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение поредните пет жалби от ... и отнася преписка № 94-00-628/14 - 11.02.2016 г., 12.02.2016 г., 15.02.2016 г., 17.02.2016 г. и от 18.02.2016 г. „към дело”.

11. Преписка № 94-00-105/09.02.2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Пореден сигнал. Твърди, че в РС – ... масово се нарушават правилата за администриране на делата. посочва, че съдия ... от РС – ..., в качеството си на съдия-докладчик по гр.д. № 4342/2015 г. е взел страна в процеса, като съдът е разгледал дело, което не е компетентен да разглежда.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК, сигналът на ... да се изпрати на административния ръководител – председател на РС - ... за проверка и отговор до КПЕПК. Срок – 1 месец.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
“ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”: /п/

ЯСЕН ТОДОРОВ
