

ПРОТОКОЛ 11

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 14.03.2016 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова - зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагьозова, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева.

На заседанието присъства и: членовете Соня Найденова и Калин Калпакчиев, Мая Атанасова - главен експерт-юрисконсулт в дирекция „Правна”, Диана Стоянова - главен експерт-юрисконсулт в дирекция „Правна” и Юлиана Стойнева - младши експерт-юрисконсулт в дирекция „Правна”.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Обсъждане на проект за решение, във връзка с преписка № 94-00-110/2016 г., образувана по сигнал-предложение от Бойко Атанасов, следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.
2. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител в органите на съдебната власт.
3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
4. Разни.

ОТНОСНО: Т.1. Обсъждане на проект за решение, във връзка с преписка № 94-00-110/2016 г., образувана по сигнал-предложение от Бойко Атанасов, следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

Докладва г-н Ясен Тодоров:

...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1.1. Да се изиска информация от главния прокурор по преписка № 3-404/2012 г. по описа на ВКП.

1.2. Да се изиска информация от главния прокурор, как се осъществява специализираният надзор от САП и ВКП по досъдебни производства, водени в сектор 01 на СО-СГП и колко досъдебни производства са под специален надзор.

С копие до административния ръководител на Апелативна прокуратура – София.

1.3. Да се изиска от главния прокурор аудио-записът от събрание, проведено на 23.02.2016 г. в сградата на бул.Монтевидео № 21.

1.4. Да се изиска информация от административния ръководител на СГП, образувани ли са предварителни проверки или досъдебни производства срещу следовател Бойко Атанасов.

1.5. Да се изиска информация от административния ръководител на СГП, образувани ли са предварителни проверки или досъдебни производства срещу следователи от сектор 01 на СО-СГП, прокурори от отдел първи на СГП и административния ръководител ...

1.6. Да се изиска информация от административния ръководител на СГП за резултатите от следните проверки:

1.6.1. Извършена във връзка с репортажите за нарязани с шредер доказателства, изхвърлени в контейнери до Столичното следствие.

1.6.2. Извършена във връзка с приети организационни мерки относно начина на събиране и унищожаване на ненужни копия от работни материали, касаеща констатираното в кабинет № 803, бул.Монтевидео № 21, ет.8.

1.7. Да се изиска информация от административния ръководител на СГП от кога съществува специализация по сектори в СГП и Следствения отдел.

1.8. Да се изиска информация от административния ръководител на СГП за досъдебните производства, разследвани в Сектор 01 на СО при СГП за периода от 18.03.2013 г. до настоящия момент (срещу кого е образувано, дата на образуване, дата и начин на приключване, има ли привлечени лица като обвиняеми).

1.9. Да се изиска информация от Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ към ВСС за случайното разпределение на делата в сектор 01 на СО-СГП.

1.10. Да се изиска информация от Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ към ВСС относно това, в какви случаи се налага смяна на наблюдаващ прокурор или разследващ следовател.

ОТНОСНО: Т.2. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител в органите на съдебната власт.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от Мая Андонова Миленкова, съдия в РС – Кюстендил, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Кюстендил - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Районен съд – Кюстендил, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че Мая Андонова Миленкова, съдия в РС – Кюстендил, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Кюстендил.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от Мая Андонова Миленкова, съдия в РС – Кюстендил, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Кюстендил.

1. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

2. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от Чавдар Андреев Тодоров, съдия в РС – Кюстендил, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Кюстендил - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Районен съд – Кюстендил, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”,

сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Чавдар Андреев Тодоров**, съдия в РС – Кюстендил, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Кюстендил.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

2. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Чавдар Андреев Тодоров**, съдия в РС – Кюстендил, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Кюстендил.

2. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

3. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Емилиян Кирилов Ангелов**, административен ръководител – председател на РС – Шумен, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Шумен - докладва г-н *Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Шумен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Емилиян Кирилов Ангелов**, административен ръководител – председател на РС – Шумен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Шумен.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

3. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Емилиян Кирилов Ангелов**, административен ръководител – председател на РС – Шумен, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Шумен.

3. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

4. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Татяна Борисова Маринова**, прокурор в РП – Провадия, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Провадия - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Татяна Борисова Маринова**, прокурор в РП – Провадия, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Провадия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

4. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Татяна Борисова Маринова**, прокурор в РП – Провадия, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Провадия.

4. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

5. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Надежда Иванова Шутова**, прокурор в РП – Петрич, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Петрич - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Благоевград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Надежда Иванова Шутова**, прокурор в РП – Петрич, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Петрич.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

5. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Надежда Иванова Шутова**, прокурор в РП – Петрич, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Петрич.

5. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

6. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Кънчо Киров Крумов**, и. ф. административен ръководител – районен прокурор на РП – Царево, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Царево - *докладва г-н Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Кънчо Киров Крумов**, и. ф. административен ръководител - районен прокурор на РП – Царево, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Царево.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

6. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Кънчо Киров Крумов**, и. ф. административен ръководител – районен прокурор на РП – Царево, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Царево.

6. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

7. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Радост Стоилова Бошнакова**, прокурор в РП – Бургас, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Несебър - докладва г-н *Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Районна прокуратура – Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Радост Стоилова Бошнакова**, прокурор в РП – Бургас, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Несебър.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

7. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Радост Стоилова Бошнакова**, прокурор в РП – Бургас, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Несебър.

7. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

8. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Милен Спасов Миков**, прокурор в Районна прокуратура - Габрово, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността

административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Габрово - докладва г-н Ясен Тодоров.

Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 32/24.08.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Милен Спасов Миков**.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Районна прокуратура – Габрово, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Милен Спасов Миков**, прокурор в Районна прокуратура - Габрово, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Габрово.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

8. 1. Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 32/24.08.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Милен Спасов Миков**, прокурор в Районна прокуратура - Габрово, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Габрово.

8. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

9. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Пламена Петкова Дичева - Атанасова**, зам.административен ръководител – зам.районен прокурор на РП - Габрово, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Габрово - докладва г-н Ясен Тодоров.

Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 32/24.08.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Пламена Петкова Дичева - Атанасова**.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Габрово, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”,

сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Пламена Петкова Дичева - Атанасова**, зам.административен ръководител – зам.районен прокурор на РП – Габрово, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Габрово.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

9. 1. Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 32/24.08.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Пламена Петкова Дичева - Атанасова**, зам.административен ръководител – зам.районен прокурор на РП - Габрово, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Габрово.

9. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

10. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Райко Димитров Стоянов**, прокурор в РП – Малко Търново, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Малко Търново - докладва г-н *Ясен Тодоров*.

Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 30/27.07.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Райко Димитров Стоянов**.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Райко Димитров Стоянов**, прокурор в РП – Малко Търново, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Малко Търново.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

10. 1. Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 30/27.07.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Райко Димитров Стоянов**, прокурор в РП – Малко Търново, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Малко Търново.

10. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

11. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Ангел Петров Танев**, и.ф. административен ръководител – районен прокурор на РП – Кнежа, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на РП – Кнежа - докладва г-н *Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Плевен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Ангел Петров Танев**, и.ф. административен ръководител – районен прокурор на РП – Кнежа, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на РП - Кнежа.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

11. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ангел Петров Танев**, и.ф. административен ръководител – районен прокурор на РП – Кнежа, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на РП – Кнежа.

11. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-жа ...:

1. Преписка № 94-00-1195/2009/15.02.2016 г., образувана по пореден сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от липсата на отговори от Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“. Изложените факти са идентични с тези по предишни сигнали – проведено „фалшиво и престъпно“ общо събрание на ... „...“, с. ... със съдействието на полиция, следствие и прокуратура. Лицето пише по този въпрос от 2009 г.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1195/2009/15.02.2016 г., образувана по Ваш сигнал, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал е извършена проверка още през 2010 г., за резултата от която сте уведомен от районния прокурор на гр. Последвалите Ваши сигнали, на основание чл. 124 от АПК не са разглеждани.

Моля да имате предвид, че по отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи, правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. От своя страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при ВСС може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

2. Преписка № 94-00-400/2015/22.02.2016 г., образувана по заявление от ... и ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отправя се молба за лична среща с председателя на КПЕПК в най-кратък срок, за да дадат лични и точни обяснения.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Да се уведомят жалбоподателите със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-400/22.02.2016 г., образувана по Ваше заявление, в което отправяте молба за лична среща с председателя на Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията“, моля в писмен вид представете Вашите конкретни оплаквания.

3. Отговор от Административния ръководител на ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1234/2015/15.02.2016 г., образувана по сигнал от ... и ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Отлага разглеждането на преписка № 94-00-1234/15/2016 г. за следващо заседание.

Докладва г-н ...:

4. Преписка № 94-00-018/01.03.2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал от лицето, в който се изразява недоволство от получен отговор от КПЕПК от 23.02.2016 г. Отново сочи същите имена на съдии и твърди, че са извършили престъпление, не са си направили отводи.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

На основание чл. 124 от АПК приема сигнала от ... за сведение и отнася „към дело“ преписка № 94-00-018/01.03.2016г.

5. Преписка № 94-00-149/17.02.2016 г., образувана по сигнал от ... и ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от действията на ... – ЧСИ и съмнение по отношение на обективността и безпристрастността на конкретен съдебен състав. Отправя се молба за отвод и гр.дело № .../2016г. по описа на ... да бъде поставено „под особено наблюдение”.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-149/17.02.2016 г., образувана по Ваши сигнали – 2 бр., в които отправяте молба гр.дело № .../2016 г. по описа на ... да бъде поставено „под особено наблюдение”, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл.39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашите сигнали са извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

По отношение на действията на частния съдебен изпълнител следва да сезирате Инспектората на министъра на правосъдието.

Да се върнат приложенията.

6. Преписка № 94-00-005/19.02.2016 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалба, в която се изразява недоволство от решенето на КПЕПК. С писмо изх. № 94-00-005/22.01.2016 г. жалбата на ..., в която се изразява недоволство от извършени процесуални действия от съдия ... от ... е изпратена на административния ръководител на ... по компетентност.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема сигнала от ... за сведение и отнася „към дело“ преписка № 94-00-005/19.02.2016 г.

Докладва г-жа ...:

7. Преписка № 94-00-1298/2015/17.02.2016 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Възражение от лицето. Оплакването е от получен стандартен отговор. Жалбоподателката продължава да настоява за извършване на проверка по отхвърления ѝ иск. Оспорва съдебните решения пред ВСС, тъй като е изчерпала възможностите за инстанционен контрол.

На жалбоподателката е изпратен отговор на 27.01.2016 г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема възражението от ... за сведение и отнася „към дело“ преписка № 94-00-1298/15/17.02.2016 г.

8. Отговор от ... във връзка с извършена проверка по преписка №94-00-1251/2015/19.02.2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отговор за извършена проверка от зам.председателя на ... и ръководител на След извършената проверка е установено, че касационната жалба срещу решение № ... от2014г. по т.д. № .../2014г. по описа на ... е постъпила в канцеларията на По жалбата е образувано търговско дело № .../2014г. със съдия-докладчик Делото е било насрочено за разглеждане по реда на чл. 288 от ГПК като първоначалната дата е ...2015г. С две допълнителни разпореждания на председателя на отделението датата е била променена съответно на2015г. и ...2015г. като тази промяна е несъществена, поради факта, че произнасянето на съдебния състав и постановяването на съдебен акт по жалбата е в рамките на срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК.

Потвърждават се твърденията, че делото е насрочено за разглеждане по реда на чл. 288 от ГПК след значителен период от време, но се изтъква, че датата е съответствала на графика на всички постъпвали през този период дела в Търговска колегия във ... с оглед прекомерното ѝ натоварване.

Преценката, относно законосъобразността на съдебния акт е извън правомощията на административното ръководство на съда.

Във връзка с искането на г-н ... по повод другите му висящи производства пред други съдилища и молбата му същите да бъдат поставени под специален надзор, зам.председателят на ... и ръководител на ... дава гаранции, че ще бъдат стриктно спазени, както ЗСВ, така и Правилника за разпределянето, образуването и подреждането на делата в ... и ... на ... при постъпването на евентуални жалби във ... и администрирането им, а относно резултата от разглеждането на бъдещи спорове – същият е извън административния контрол на съда и е изцяло в компетентността на съдебните състави.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1251/20.11.2015г. образувана по Ваш сигнал, в който отправяте молба за проверка от ВСС, Ви уведомяваме следното:

КПЕПК с писмо е изпратила Вашия сигнал до председателя на ... за извършване на проверка.

В изпълнение на решението на Комисията е извършена проверка, при която е установено, че ... Ви жалба срещу решение № ... от2014г. по т.д. № .../2014г. по описа на ... е постъпила в канцеларията на По жалбата е образувано търговско дело № .../2014г. със съдия-докладчик Делото е било насрочено за разглеждане по реда на чл. 288 от ГПК като първоначалната дата е ...2015г. С две допълнителни разпоредения на председателя на отделението датата е била променена съответно на2015г. и2015г. като тази промяна е несъществена, поради факта, че произнасянето на съдебния състав и постановяването на съдебен акт по жалбата е в рамките на срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК.

Потвърждават се твърденията Ви, че делото е насрочено за разглеждане по реда на чл. 288 от ГПК след значителен период от време, но се изтъква, че датата е съответствала на графика на всички постъпвали през този период дела в ... във ... с оглед прекомерното ѝ натоварване.

Преценката, относно законосъобразността на съдебния акт е извън правомощията на административното ръководство на съда.

Във връзка с искането на Ви по повод другите Ваши висящи производства пред други съдилища и молбата Ви същите да бъдат поставени под специален надзор, Ви уведомяваме, че ще бъдат стриктно спазени, както ЗСВ, така и Правилника за разпределянето, образуването и подреждането на делата в ... и ... на ... при постъпването на евентуални

жалби от Вас във ... и администрирането им, а относно резултата от разглеждането на бъдещи спорове – същият е извън административния контрол на съда и е изцяло в компетентността на съдебните състави.

С оглед на изложеното КПЕПК към ВСС Ви уведомява, че при извършената проверка не са констатирани нарушения по посочените от Вас дела.

С копие до съдия ... от ВКС и съдия ... от

9. Отговор от ИВСС във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1016/2015/2016 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Приложено е становище на инспектор ..., съгласно което по цитираното дело има забава на ..., а не конкретно на съдия ..., тъй като делото е гледано от трима съдии. Жалбоподателката е депозира и заявление по чл. 60а от ЗСВ, поради което Констативен протокол на ИВСС е изпратен на Министъра на правосъдието за произнасяне.

По същия сигнал е извършена проверка и от председателя на ..., за резултата от която жалбоподателката е уведомена с писмо от 22.12.2015г.

Жалбоподателката е уведомена и за становището на ИВСС.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1016/2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действия на съдия ... от ..., Ви уведомяваме следното:

Както Ви е известно по повод Вашия сигнал е извършена проверка от ИВСС, при която е установено, че забавата по делото е на ..., а не конкретно на съдия ..., тъй като делото е гледано от трима съдии. Констативният протокол по депозираното от Вас заявление по чл. 60а от ЗСВ, е изпратен на Министъра на правосъдието за произнасяне.

Моля да имате предвид, че по отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. От своя страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и

прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

Извършените от съдия ... процесуални действия не могат да обосноват нарушаване на етични правила и норми, регламентирани в КЕПБМ, поради което не е налице основание за образуване на дисциплинарно производство. КПЕПК не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от магистратите процесуални действия. Комисията може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

10. Преписка № 94-00-069/01.03.2016 г., образувана по заявление от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал от лицето с идентични оплаквания по казус, по който води дело вече 17 години. Писал е до всички институции. Изразява недоволство от получените отговори и предприетите действия, в частност от отговора на КПЕПК – че сигналите са изпратени по компетентност на ... и

Прави искане да му се предостави цитираният в писмото Протокол № ... от 08.02.2016 г. от заседание на КПЕПК.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-069/01.03.2016 г., образувана по пореден Ваш сигнал Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. От своя страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се

произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висш съдебен съвет може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

В частта относно действията на адвокат ... и нотариус ..., сигналите са изпратени на 23.02.2016 г. по компетентност съответно на ... и на ..., от където ще бъдете уведомен за резултатите.

Моля да имате предвид, че протоколите от заседанията на КПЕПК са публични и се намират на сайта на ВСС.

Докладва г-жа ...:

11. Преписка № 94-00-156/19.02.2016 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

В жалбата се съдържат твърдения за нарушаване на етичните правила от председателя на ... - ... и съдия ... -редови съдия от Твърди, че той и ... са жертви на посочените съдии, че същите съдят при неспазване на изискването за пълнота, всеостранност, обективност и безпристрастност. Посочва, че по време на съдебно заседание проведено на2015г. по нчхд №.../2015г. съдия ... е нарушил правила за професионална етика. Нарушението му се състояло в това, че дал думата първо на адвоката на другата страна по делото, а след това на него, а в последствие бил прекъснат от съдията, който напуснал съдебната зала, за да говори по телефона. Призовава съдиите да си направят отвод от неговите дела. Изказва съмнение, че председателката на съда би могла да повлияе и на останалите съдии. Отправя молба да бъде разгледана жалбата му срещу тези съдии от 2007г. и проверка на посочените съдии от Призовава ... да си направи отвод по всички негови дела като изброява : пр.№ .../12г. по настоящем - № .../2015г. по описа на ..., и № .../15г. по описа на ..., пр. № .../2016г. по описа на

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка № 94-00-156/19.02.2016 г., на основание чл. 39а, ал.2 във вр. ал.1, т.2 и т.3 от ЗСВ, да се изпрати на административния ръководител на ... за проверка и отговор.

12. Писмо от ... във връзка с преписка № 94-00-715/2015/01.03.2016 г., образувана по жалби от адв... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

... уведомява КПЕПК, че с решение на ... от 16.02.2016 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство срещу адв. ..., а дисциплинарната преписка се прекратява.

В мотивите е посочено, че адв. ... е депозирала пред ... становище, в което твърди, че от писмото на КПЕПК не става ясно кои свои права като адвокат е нарушила и кои задължения не е изпълнила спрямо ВСС. Твърди, че всички нейни жалби са в качеството ѝ на физическо лице, а не на адвокат.

КПЕПК е извършвала проверки по сигналите на адв. ..., като във всичките си сигнали и жалби ... се е легитимирала като адвокат. Поради непрестанните сигнали и проверки по тях, по които не се установяват твърдяните нарушения от магистрати, КПЕПК е изпратила сигналите на ... и ... с оглед преценка в рамките на тяхната компетентност относно действията на ..., но няма акт на КПЕПК и ВСС, в който да се твърди, че ... е нарушила задължения към ВСС и КПЕПК – подобно твърдение е невярно.

В заключение ... не намира достатъчно данни за образуване на дисциплинарно производство срещу адв.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение писмото от ... и отнася „към дело“ преписка № 94-00-715/15/01.03.2016 г.

13. Преписка № 94-00-035/19.02.2016 г., образувана по сигнал от ..., препратен от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредни сигнали, в които се изразява недоволство от извършени процесуални действия от магистрати и от постановени съдебни актове.

КПЕПК с решение по протокол № .../08.02.2016 г. е изпратила жалбата на ..., в която се съдържа твърдение, че Разпореждане № .../....2015 г., постановено от ... е без подпис, на административния ръководител на ... за проверка и отговор.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл.124 от АПК приема за сведение препратените от ... сигнали от ... и отнася „към дело“ преписка № 94-00-035/19.02.2016 г.

Докладва г-н ...:

14. Отговор от председателя на КПЕ към ... във връзка с проверка по преписка № 94-00-1243/15/19.02.2016 г., образувана по сигнал от адв.... от ... адвокатска колегия - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Сигналът е изпратен за проверка на председателя на ..., но проверката е извършена от председателя на КПЕ при ..., който е проследил извършените процесуални действия по хода на делото. Установено е, че жалбоподателят адв. ... не е присъствал на делото, а пресъздава впечатленията на адв. Същата е поискала поправка на протокола, като искането е оставено без уважение. Аргументите на искането за поправка на протокола са използвани от жалбоподателя като аргументи за исканата проверка в сигнала.

В сигнала няма данни за извършени нарушения на етични правила и норми от страна на магистрати.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1243/2016 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действията на съдия ... от РС – ..., Ви уведомяваме следното:

По Вашия сигнал беше извършена проверка, при която са проследени извършените процесуални действия по хода на делото и се установи, че Вие не сте присъствал на делото, а пресъздавате впечатленията на адв. Същата е поискала поправка на протокола от проведеното съдебно заседание, като искането е оставено без уважение. Аргументите на искането за поправка на протокола са използвани като аргументи за исканата проверка в сигнала.

В заключение не са установени нарушения от страна на магистрати.

15. Преписка № 94-00-159/22.02.2016 г., образувана по молба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбоподателят твърди, че през 2010 г. е предоставил заем в размер на 11 000 (единадесет хиляди) лева на съдия ... от Окръжен съд – ..., но същият отказвал да му върне парите. Отправя се молба за съдействие.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка № 94-00-159/22.02.2016 г., образувана по молба от ..., на основание чл.39а, ал.2 и във връзка с ал.1, т.2 и т.3 от ЗСВ да се изпрати на КПЕ към Апелативен съд – ... за извършване на проверка и отговор до КПЕПК.

Срок един месец.

Докладва г-жа ...:

16. Преписка № 94-00-1109/2015/22.02.2016 г., образувана по сигнал от „...“ ЕАД, представлявано от изпълнителен член /директор/ на Съвета на директорите - ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал, в който се изразява недоволство от становище на инспектор ... от ИВСС. Отправя се искане ВСС да провери „дейността, личността и имуществото на съдия ... – председател на Окръжен съд – ...“.

КПЕПК с решение от 23.10.2015 г. е изпратила жалба на ... на ИВСС по компетентност.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1109/2015 г., образувана по Ваша жалба, в която отправяте конкретни искания до ВСС, Ви уведомяваме следното:

Съгласно разпоредбата на чл.39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет.

Информацията за имущественото състояние на магистратите е публична и е налична на Интернет страницата на Сметна палата на Република България.

17. Отговор от ръководителя на търговско отделение на ... във връзка с проверка по преписка № 94-00-1267/2015/16.02.2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

В отговора си председателят на ТО на ... уведомява КПЕПК, че в ... има идентичен сигнал от жалбоподателката, по който е извършена проверка. Жалбоподателката е уведомена за резултата от проверката още на 22.12.2015 г. Жалбоподателката е сезирала и ИВСС по същия проблем, препратена впоследствие на

Административното ръководство на ... не може да вземе отношение по съществуващото на извършените от съдията – докладчик действия, тъй като не се касае за неспазване на срокове. Голяма част от оспорваните действия подлежат на инстанционен контрол, а в останалата си част сигналите съдържат общи оплаквания за незаконосъобразност и етични нарушения, без да се сочат конкретни факти за това.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1267/2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от извършени процесуални действия от магистрати от ..., Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. Същевременно органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при Висш съдебен съвет може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

Моля да имате предвид, че последващи Ваши сигнали с идентични оплаквания, на основание чл. 124 от АПК няма да бъдат разглеждани от КПЕПК.

18. Отговор от ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-161/22.02.2016 г., образувана по писмо от ... и ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

...

След проведени разисквания

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

18.1. На основание чл.39а, ал.2 от ЗСВ да се изиска от председателя на ... информация за незаетите (свободни) първоинстанционни граждански, въззивни граждански и търговски състави към ...2015 г.

18.2. На основание чл.39а, ал.2 от ЗСВ да се изиска от председателя на ... информация за командированите съдии в първоинстанционните граждански, въззивните граждански и търговските състави за периода от ...2015 г. до настоящия момент.

18.3. На основание чл.39а, ал.2 от ЗСВ да се изиска от административния ръководител на ... информация за хода на досъдебно производство, образувано във връзка с ...

18.4. Да се поканят ... за изслушване от КПЕПК на заседанието, което ще се проведе на ...2016 г. от ... часа в заседагелната зала на ВСС.

Докладва г-жа ...:

19. Отговор от председателя на РС – ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1372/2015/23.02.2016 г., образувана по сигнал от ... , получен чрез унифицираната система под № ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отговор за извършена проверка, при която от събраните материали по преписката се установява, че съдия ... при разглеждане на граждански дела: гр.д.№.../2013г., гр.д.№.../2013г., гр.д. №.../2013г. всички по описа на РС–... и в отношението си към жалбоподателя като магистрат и човек се е стремяла да бъде независима, обективна, толерантна и безпристрастна. В хода на проверката не е установено отношение на пренебрежение и омраза към жалбоподателя от страна на съдията. Не е установено непрофесионално или тенденциозно поведение от съдия ... с намерение да се навреди пряко или косвено на ... и интересите му като страна в разглежданите производства. Не са констатирани действия на съдията, които да бъдат квалифицирани като отказ от правосъдие или умишлено нарушаване на ГПК и в частност на правилата за професионална етика на магистратите.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1372/2015/23.02.2016 г., образувана по Ваша жалба, получена чрез унифицираната система за приемане и обработване на жалби, регистрирана под №..., в която отправяте молба за проверка от ВСС, Ви уведомяваме следното:

КПЕПК с писмо е изпратила Вашата жалба административния ръководител-председател на РС-... за извършване на проверка.

В изпълнение на решението на Комисията, административният ръководител-председател на РС-... е извършила проверка по посочените от Вас граждански дела, а именно: гр.д.№.../2013г., гр.д.№.../2013г., гр.д. №.../2013г. всички по описа на РС-....

След запознаване с материалите по гр.д.№ .../2013г. по описа на РС-... е установено, че делото е било образувано по реда на бързото производство по смисъла на чл. 310, ал.1, т.1 от ГПК. Делото е било разпределено на съдия ... поради първоначално прекратяване на делото, производството за отстраняване на нередовности по иска, невъзможността да бъдете надлежно и своевременно призован на посочения от Вас адрес и разглеждане на жалбите Ви в по-горна инстанция, първото по делото заседание е проведено на2015г. Съдебно заседание на2015г. не е било провеждано, както Ви излагате в жалбата си.

На проведеното заседание съдия ... е отсъствал поради ползване на годишен платен отпуск и съгласно вътрешните правила за разпределение на делата в РС-..., по време на съдебната ваканция разпределените и насрочени дела по бързи производства, когато докладчикът е в отпуск се разглеждат от дежурния съдия, а насрочването е само вторник. На2015г. дежурен съдия е била съдия ..., поради тази причина делото Ви е било разгледано от нея. Делото не е било разгледано във Ваше отсъствие, тъй като съдия ... е констатирала, че сте бил нередовно призован и ход на делото не е бил даден. За следващото съдебно заседание на2015г. съдия ... си е направил отвод и делото е разпределено на съдия ... посредством системата за случайно разпределение на делата.

По отношение на Вашите оплаквания по гр.д.№ .../2013г. е установено, че до постановяване на решение №.../....2014г. сте бил уведомяван на посочения от Вас адрес три пъти със залепване на уведомления след като никога не сте бил намиран на адреса. Въпреки, че не сте получавал съобщенията, адресирани до Вас, Ви е допозирал отговор по реда на чл.131 от ГПК, но не сте се явил на нито едно от

проведените съдебни заседания по делото като за последното съдия ... е приела, че сте редовно уведомен. След постановяване на решението Ви е изпратено съобщение отново с уведомление залепено на2014г. и на тази дата съдия ... е отразила, че то е редовно връчено от тази дата. Съобщението си сте получил на ...2014г. в канцеларията на съда. На ...2014г. е депозирана от Вас въззивна жалба, която е приета за просрочена от съдия Определението за връщане на въззивната жалба е било отменено от ОС-.... Жалбата Ви е била администрирана, разгледана във въззивно производство, по което е постановено решение на2015г., с което е потвърдено обжалваното от Вас решение. Върху решението от2014г. е отразено, че влиза в сила на ...2015г., което не отговаря на Вашите твърдения, че същото влиза в сила на2014г.

От изложеното не са установени противозаконни действия от страна на съдия ..., както и пренебрежителни или изпълнение с омраза действия по отношение на Вас като ответник по посоченото дело. Имайки предвид факта, че пребивавате предимно в гр. София е следвало да посочите адрес, на който бихте желал да бъдете призоваван или съобщенията Ви да бъдат получавани от Вашия баща.

Проверка е била извършена и по гр.д. № .../2013г. по описа на РС-..., във връзка с твърденията Ви, че съдия ... Ви е лишила от достъп до правосъдие. След запознаване с материалите е установено, че делото е образувано по Ваша молба. За докладчик по делото е бил определен съдия ... като въз основа на заповед №.../....2013г. на административния ръководител е преразпределено на съдия След оставяне на исковата молба без движение и неотстраняване на нередовностите ѝ от Ваша страна, съдия ... е прекратила частично производството и е върнала исковата молба. За това обстоятелство сте бил уведомен по реда на чл.41, ал. 2 от ГПК, след като сте бил търсен и не сте бил намерен осем пъти на посочения от Вас адрес.

С решение № .../....2013г., влязло в сила на ...2013г. съдия ... е уважила останалата част от претенцията и претендираните от Вас суми са Ви присъдени за плащане от ответника.

С оглед на изложеното Ви уведомяваме, че при извършената пълна и обстойна проверка по посочените от Вас дела в отношението си към Вас, съдия ... в качеството си на магистрат и човек се е стремяла да бъде независима, обективна, толерантна и безпристрастна. Не се установиха непрофесионални, тенденциозни и действия, водещи до отказ от правосъдие от страна на докладчика съдия

20. Отговор от административния ръководител на РС – ... във връзка с проверка по преписка № 94-00-1170/2015/19.02.2016 г., образувана по становище изх.№ Ж-15-.../....2015 г. на Инспектората към ВСС - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Административният ръководител на РС – ... уведомява, че след депозирана молба от ... за отвод на всички съдебни състави от РС – ..., съдия ... и съдия ... са си направили отвод по ч.гр.д. № .../2015 г. по описа на РС – С разпореждане от2015 г. делото е прекратено и изпратено на ОС -

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка № 94-00-1170/2015 г., образувана по становище изх.№ Ж-15-.../...2015 г. на Инспектората към ВСС, на основание чл.39а, ал.2 и във връзка с ал.1, т.2 и т.3 от ЗСВ да се изпрати на КПЕ към ОС – ... за извършване на проверка и отговор до КПЕПК.

Срок един месец.

21. Преписка № 94-00-148/17.02.2016 г., образувана по жалба от ..., препратена от Министерството на правосъдието - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от определение по гр.д. .../2015г. по описа на Съдия –докладчик по делото е съдия Излага съмнение за наличие на конфликт на интереси между председателя на ... – ... и Общинска банка, която имала клон на територията на ..., че председателят на съда е превърнал ... в Банка. Съмненията ѝ са породени от случай, когато ѝ се наложило да направи копие на книжа по делото, а единствената възможност да стори това била като заплати за копията в клона на банката. Посочва, че е сезирала с жалба КПУКИ и те не ѝ отговорили, а предупредили председателя на съда и в последствие клонът на ... банка бил затворен и на негово място бил отворен клон на ... банка. Твърди, че нямало случайно разпределение на делата, когато страна по тях е ... или друг ... и, че тези дела се разпределяли на конкретни съдии, които в решенията си използвали стандартна бланка.

Отправя се молба за проверка и финансова ревизия на

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-148/17.02.2016г. образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите,

прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

Оплакванията Ви, свързани с конфликт на интереси са предмет на проверка на КПУКИ.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет.

Докладва г-н ...:

22. Преписка № 94-00-033/2015/15.02.2016 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалба от ..., в която не сочи нови факти и обстоятелства. Извършена е проверка и не са установени данни за дисциплинарно нарушение от страна на прокурор Резултатът от проверката е изпратен с писмо от м.юли 2015 г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема жалбата от ... за сведение и отнася „към дело“ преписка № 94-00-033/2015 г.

23. Отговор от КПЕ към Апелативна прокуратура – ... във връзка с проверка по преписка № 94-00-1278/2015/24.02.2016 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отговор от КПЕ към Апелативна прокуратура –... за извършена проверка на ДП №.../2003г. по описа на ОСС-..., при която е установено, че наказателното производство по делото е прекратено с постановление

от ...2003г. на наблюдаващ прокурор от ОП-.... Същото е потвърдено с определение №.../15.07.2003г. по ч.н.д. №.../2003г. от ОС-.... Многократно са били отправяни молби за възобновяване на наказателното производство, които са били отхвърляни като неоснователни. След запознаване с материалите по делото и с оглед изложеното в сигнала, КПЕ счита, че в случая не се налага проверка при условията и по реда на КЕПБМ и Правилата за дейността на КПЕ.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1278/15г./26.11.2015г. образувана по Ваша жалба, получена по електронната поща, в която отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”** към Висшия съдебен съвет.

24. Отговор от ОП – ... във връзка с проверка по преписка № 94-00-805/2015/01.03.2016 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

ОП-... уведомява, че преписката е била изпратена по компетентност на ... и, че по преписката е налице писмо с №.../2015г., от което било видно, че ... е уведомила жалбоподателя за становището си.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо до административния ръководител на ... с молба за предоставяне на резултата от извършената проверка по жалба от

Докладва г-жа ...:

25. Преписка № 94-00-160/22.02.2016 г., образувана по сигнал от „...“, представлявано от директора ... чрез ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изражава недоволство от определение на съдия ... по ч.т.д. № .../2015г. по описа на ОС - ..., с което е допуснато обезщетение на бъдещи искиове на „...“ чрез налагане на обезпечителна мярка „...“. Твърди се, че съдията е издала незаконно и неоснователно определение № ... от ...2015г. в нарушение на ГПК. Отправя се молба за образуване на дисциплинарно производство на съдия ...- съдия в ОС-....

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-160/22.02.2016г. образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

~~Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. В частност съдиите не могат да носят дисциплинарна отговорност за качеството на техните актове.~~

С оглед на изложеното, Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет.

26. Преписка № 94-00-129/15.02.2016 г., образувана по изложение от бившия председател на РС – ... – ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Бившият председател на РС ...-..., прави обширно изложение във връзка с избора на нов председател на съда. Анализирана е концепцията на съдия ... за заемането на длъжността административен ръководител на РС Твърди, че с изготвените от ... писмени материали той е материализирал и разпространил клевети и неверни твърдения по отношение на съдиите от РС

Отправя искане за проверка дали с тези действия съдия ... не е извършил нарушение на етични правила и норми.

В изложението на съдия ... са анализирани всички неверни според нея твърдения, като е посочила и доказателства в обратната посока.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-129/15.02.2016 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от представената от съдия ... концепция в конкурс за административен ръководител на РС - ..., Ви уведомяваме следното:

Моля да имате предвид, че изразеното в концепцията на съдия ... представлява негово лично мнение по повдигнатите въпроси, както и субективното му отношение към управлението на съда, поради което не може да се квалифицира като нарушение на етични правила и норми и правила, регламентирани в КЕПБМ.

27. Преписка № 94-00-192/29.02.2016 г., образувана по два броя идентични жалби, получени по електронна поща от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбата съдържа оплаквания от „непристойно и брутално“ поведение на журналисти на ТВ ... в сградата на РС-.... Посочва , че във връзка с НОХД №.../2015г. по описа на РС-..., по което дело жалбоподателят е обвиняем, журналисти от цитираната медия са се държали „нагло и брутално“, „заливали“ са го с обидни думи и фрази с цел провокиране на действия от негова страна, възпрепятствали са го по пътя му към съдебна зала и са репликирали по време на проведеното съдебно заседание. Възмущението му е провокирано от действията на журналиста Твърди, че е потърсил съдействие от съдебна охрана и на тел.112, от полицията, които да възпрепятстват действията на журналиста, но молбите му останали без резултат. Действията на полицията се състояли в снемане на личните данни и един проведен

разпит на лицето ..., проведен във връзка с депозирана от него жалба. На проведено съдебно заседание на ...2015г. жалбоподателят е поставил въпроса пред съдия ..., който е бил докладчик по посоченото дело с молба за вземане на отношение като съдията е указал, че неговите правомощия са само и доколкото действията се осъществяват в рамките на съдебната зала. Поведението на журналиста се повтаряло преди и след всяко следващо заседание.

Излагат се твърдения, че отношението на журналистите продължавало и в съдебна зала като на проведеното съдебно заседание на ...2016г. някои от тях влезли в залата без разрешение и се държали свободно, коментирайки на висок глас случващото се в залата, а съдия ... се правел, че не ги чува вместо да вземе отношение. Посочва, че в хода на делото, когато са се събирали и коментирали доказателства е предложил на обсъждане едно от доказателствата – филмов материал, предоставен от ТВ ..., като държал да се изясни, че филма не е цял и, че до голяма степен е изрязан. Искането му е репликирано от оператор на ТВ ..., който присъствал в залата без да му е дадена думата. Възникнал спор между жалбоподателя и оператора, който не бил отразен в протокола от проведеното съдебно заседание. Изтъква се, че в хода на проведеното заседание са давани противоречиви показания, по които съдията не взел отношение, че не разрешил допускането на свидетели – полицейските служители, които приели жалбата му, депозирана във връзка с поведението от страна на журналиста от ТВ Излагат се твърдения, че по случая съдията имал предварително намерение да го осъди. Отправя молба бъдещите съдебни заседания, които ще бъдат проведени по делото във въззивна инстанция да се проведат при „закрити врата“, в сградата на съда да не бъдат допускани служители на ТВ ..., да им бъде издадена ограничителна заповед, с която да им бъде забранено да го доближават и да влизат с контакти с него. Иска срещу ... да бъде образувано наказателно производство.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-192/29.02.2016г., образувана по идентични два броя Ваши жалби, получени по електронната поща, в които отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните

по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваността и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

В случай, че разполагате с данни за извършени престъпления следва да се обърнете към съответната прокуратура, тъй като Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висш съдебен съвет не може да замести действията на компетентните правоохранителни и правораздавателни органи.

Ако имате искане за разглеждане на делото при закрити врата, то трябва да отправите Вашето искане пред административния ръководител на съответния съд.

С оглед на изложеното Вашите жалби са извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

28. Преписка № 94-00-628/14/25.02.2016 г., 07.03.2016 г. и от 08.03.2016 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредни три жалби от лицето, изпратени на електронната поща на ВСС.

1. В първата жалба прави коментар относно наличието на „шпицкоманди”, създадени от гл. прокурор, както и анализира зависимости между магистрати и техните правомощия и действия. Цитирани са и прокурорски преписки.

2. Във втория сигнал поставя въпроси към Гл. прокурор – дали е нарушавал чл. 207 и 208 от НПК.

3. В третия сигнал изразява недоволство от получен стандартен отговор от КПЕПК от 25.02.2015 г. , като упреква КПЕПК и ВСС, че бездействат и не образуват дисциплинарно производство срещу гл. прокурор.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема жалбите от за сведение и отнася „към дело“ преписка № 94-00-628/14/2016 г.

29. Преписка № 94-00-107/09.02.2016 г., образувана по сигнал от ..., съдия от РС – ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява възмущението си от заповед № .../...2016г. на и.ф. председател на РС-... – ..., с която е наредено при назначаване на адвокат, който да предоставя правна помощ на страна като особен представител по чл. 47, ал. 6 от ГПК да се спазват стриктно задължителните указания на НБПП като се отчитат и съобразяват в посочената процедура и другите препоръки на НБПП, направени към съдия в РС-.... Твърди, че съдия ... изпълнява длъжността и.ф. председател на РС-... без да е била спазена законовата процедура за назначаването му на тази длъжност, че същият е позовал на хипотезата на чл. 168, ал. 6 от ЗСВ и с уведомление до ВСС и ОС-... временно изпълнява функциите на председател на РС-.... Според съдия ... фактическият състав на „отсъстващ председател на съда“ не е реализиран, защото той уреждал хипотезата на „отсъстващ председател на съда“, а не на такъв с изтекъл мандат. Според него е налице напрежение и се осъществява натиск от ръководството на съда чрез издаването на заповеди, с които се прави опит за администриране на правораздавателна дейност на съдиите. Отправя молба за проверка дали с действията си съдия ... не е нарушил закона и правилата, предписани в КЕПБМ, както и дали действията на председателя на РС-... по издаване на заповеди е нарушен принципа на независимост или друг принцип от КЕПБМ като проверката в тази част да обхване период от 01.01.2014г. до 04.02.2016г. След проведени разисквания

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка № 94-00-107/2016 г. за следващо заседание.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
„ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”: /п/**