

## **ПРОТОКОЛ 48**

### **ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 30.11.2015 г.**

**ПРИСЪСТВАТ:** Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова - зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагьозова, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева.

#### **ОТСЪСТВАТ:**

**На заседанието присъстват и:** Мая Атанасова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна”, Диана Стоянова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна” и Юлиана Стойнева, младши експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна”.

#### **Заседанието протече при следния дневен ред:**

1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител.

2. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на кандидатите, участващи в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в окръжните съдилища - гражданска колегия.

3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

4. Разглеждане на сигнали, получени в антикорупционните кутии, поставени в сградите на органите на съдебната власт.

5. Разни.

По предложение на г-жа Даниела Костова за включване на две допълнителни точки в дневния ред, преписки с вх. № 94-00-195/2015 г. и преписка с вх. № 94-00-1204/2015 г.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **РЕШИ:**

**Включва в дневния ред следните допълнителни точки:**

**1. Доклад за извършена проверка по преписка с вх. № 94-00-195/2015 г.**

**ОТНОСНО: Т. 1.** Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител.

**1.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Стоян Георгиев Хаджиев**, съдия в РС – Гоце Делчев, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Гоце Делчев - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-02-151/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районен съд – Гоце Делчев, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Стоян Георгиев Хаджиев**, съдия в РС – Гоце Делчев, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Гоце Делчев.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

**1.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Стоян Георгиев Хаджиев**, съдия в РС – Гоце Делчев, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Гоце Делчев.

**1.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**2.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Владимир Атанасов Пензов**, зам. административен ръководител – зам. председател на РС - Благоевград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на РС - Благоевград - докладва г-н *Ясен Тодоров/96-02-164/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд - Благоевград, данните от кадровото

дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Владимир Атанасов Пензов**, зам. административен ръководител – зам.председател на РС - Благоевград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Благоевград.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**2.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Владимир Атанасов Пензов**, зам. административен ръководител – зам. председател на РС - Благоевград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на РС - Благоевград.

**2.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**3.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Атанас Симеонов Иванов**, съдия в Районен съд - Благоевград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Благоевград - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-02-166/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районен съд - Благоевград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Атанас Симеонов Иванов**, съдия в РС - Благоевград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Благоевград.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Атанас Симеонов Иванов**, съдия в РС - Благоевград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на РС - Благоевград.

**3.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**4.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Вера Георгиева Коева**, съдия в РС - Благоевград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на РС - Благоевград-*докладва г-н Ясен Тодоров/96-02-169/2015г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районен съд - Благоевград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Вера Георгиева Коева**, съдия в РС - Благоевград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Благоевград.

#### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**4.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Вера Георгиева Коева**, съдия в РС - Благоевград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на РС - Благоевград.

**4.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**5.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Атанас Христов Палхутев**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Димитровград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Димитровград - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-163/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Хасково, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор

„Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Атанас Христов Палхутев**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Димитровград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на РП - Димитровград.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**5.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Атанас Христов Палхутев**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Димитровград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Димитровград.

**5.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**6.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Антон Петков Иванов**, прокурор в Районна прокуратура - Димитровград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Димитровград - докладва г-н **Ясен Тодоров /96-02-171/2015 г./**

Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 39/19.10.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Антон Петков Иванов**.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Хасково, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Антон Петков Иванов**, прокурор в РП - Димитровград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на РП - Димитровград.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

**6.1.** Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 39/19.10.2015 г., относно притежаваните нравствени качества от **Антон Петков Иванов**, прокурор в Районна прокуратура - Димитровград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Димитровград.

**6.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т. 2.** Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на кандидатите, участващи в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

**1.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Ралица Цанкова Костадинова**, адвокат и съдружник в АД „Ковачева, Недков и Костадинова” - Варна, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-04-129/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Адвокатско дружество „Ковачева, Недков и Костадинова.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Ралица Цанкова Костадинова**, адвокат и съдружник в Адвокатско дружество „Ковачева, Недков и Костадинова” - Варна, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”****Р Е Ш И:**

**1.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ралица Цанкова Костадинова**, адвокат и съдружник в АД „Ковачева, Недков и Костадинова” - Варна, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

**1.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

2. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Венцислав Георгиев Петров**, съдебен помощник в Апелативен съд - Варна, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия - докладва г-н *Ясен Тодоров* /96-04-131/2015 г./

Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 42/09.11.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Венцислав Георгиев Петров**.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Апелативен съд - Варна.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Венцислав Георгиев Петров**, съдебен помощник в Апелативен съд - Варна, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „съдия” ” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

2.1. Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 26/29.06.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Венцислав Георгиев Петров**, съдебен помощник в Апелативен съд - Варна, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

2.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т. 3.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

#### **Докладва ...**

1. Становище на адм.ръководител на Административен съд – ..., по повод сигнал от ... с вх. № 94-00-1072/12.11.2015 г., протокол от заседание на Комисията по професионална етика към ... и писма от адм.ръководител на Административен съд – ... по преписка с вх. № 94-00-1072/2015 г. от 18.11.2015 г., 19.11.2015 г. и 24.11.2015 г. /**ОБЩ СИГНАЛ – Т.1**/

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-1072/2015 г. за следващо заседание на комисията.

2. Преписка вх. № 94-00-1232/16.11.2015 г., препратена от Административен съд – ..., подател на сигнала ..., сигналът е получен по електронната поща на Административен съд - ... */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Пореден сигнал, в който се съдържат оплаквания против ..., съдия от Административен съд – ... В сигналите се съдържат твърдения, че съдия ... „е корумпирана”.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”****Р Е Ш И:**

Сигналът е анонимен, поради което и на основание чл. 111, ал. 4 от АПК не следва да бъде разглеждан. Приема за сведение и отнася „към дело”.

Докладва ...

3. Преписка с вх. № 94-00-561/20.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., чрез адвокатско дружество ..., гр. София. */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Пореден сигнал от дружеството, този път срещу действия на прокурор ... от ... Оплакването е от отказ на прокурор ... да се произнесе по молба за отмяна на постановление, поради просроченост на молбата и изтекъл едногодишен срок от датата на постановяване на акта.

Молбата е адресирана до Апелативна прокуратура – ... с копие до ВСС.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”****Р Е Ш И:**

Сигналът е адресиран до компетентния орган, поради което и на основание чл. 112 от АПК не следва да се препраща.

4. Преписка с вх. № 94-00-1245/19.11.2015 г., образувана по сигнал от ... и ..., гр. София. */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Изразяват недоволство от действията на съдия ... в съдебно заседание по дело № 7512/2015 г. по описа на ... Твърдят, че съдията през цялото съдебно заседание се е държала предубедено, прекъсвала ги, не приемала доказателствените им искания. Отправят молба за проверка на делата, които разглеждала съдия ...



## Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

### Р Е Ш И:

*Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № 94-00-2145/19.11.2015 г., образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба до ВСС, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал. 1, т. 2 и т. 4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

**Докладва ...**

5. Преписка с вх. № 94-00-1236/16.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. София. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от действия на съдия ... от ..., заради това, че на съдебно заседание по дело е предупредила жалбоподателя да не прави политически изявления в залата „със заплаха от налагане на неправомерни и големи глоби”. В същото заседание не е дадена думата и на защитника на жалбоподателя, редовно упълномощения адв. ... Съдията отправила заплахи и закани. Делото е срещу ОИК по повод проведените местни избори. Отправя искане да бъде прослушан запис от проведеното съдебно заседание.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

На основание чл. 39а, ал. 2 от ЗСВ, сигналът да се изпрати на Комисия по професионална етика към ... съд за проверка и отговор до комисията.

Срок: 1 месец.

6. Преписка с вх. № 94-00-1229/12.11.2015 г., по сигнал от ..., гр. Хасково, препратен от ... по компетентност. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа оплакване срещу действията на съдия ... от Административен съд – ... Съгласно разпореждане на председателя на Комисията по професионална етика на ... са изискани писмени обяснения от съдия ..., които са приложени към преписката.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

*Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № 94-00-1229/12.11.2015 г., образувана по Ваша жалба, в която се съдържа оплакване срещу действията на съдия ... от Административен съд – ..., Ви уведомяваме следното:

Съгласно разпореждане на председателя на Комисия по професионална етика към ... са изискани писмени обяснения от съдия ... по повод на Вашата жалба.

Видно от приложените обяснения не са допуснати процесуални нарушения от цитирания в жалбата Ви магистрат, които да бъдат основание за привличането му към дисциплинарна отговорност.

Копие от писмото да се изпрати на съдия ... от Административен съд – гр. ... и председателя на Комисията по професионална етика на ...

7. Отговор от КПЕ към ОП - ... по преписка с вх. № 94-00-1053/19.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Бобов дол. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

При извършване на проверката са събрани данни посредством писмени сведения от лицата, които са споменати в жалбата, както и от самата жалбоподателка.

В хода на проверката не са установени данни за извършени нарушения на служебните задължения и норми на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от прокурор ...

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-1053/19.11.2015 г. за следващо заседание.

Преписката да се остави при техническите сътрудници на КПЕПК, за запознаване от страна на членовете на комисията.

**Докладва ...**

8. Преписка с вх. № 94-00-1254/18.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., затвора – Враца. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Излага твърдение, че на 19.09.2005 г. е изтърпял наказание „лишаване от свобода” в размер на 1 година, което му е било наложено по НОХД № 11239/2003 г. 37 дни след изтърпяването на наказанието. ..., ... състав му налага наказание в размер на 3 години „лишаване от свобода” по НОХД № 5341/2003 г. като на основание чл. 68, ал. 1 от НК привежда в изпълнение наказанието по влязлата в сила присъда по НОХД № 2421/1996 г. по описа на ... в размер на 1 година „лишаване от свобода”, като това наказание да бъде изтърпяно отделно от наложеното му. По негова молба е била извършена проверка от ..., при която е установено, че на съда не му е било известно протоколно определение от 11.06.2004 г. по НОХД № 11239/2003 г., с което на основание чл. 25, вр.чл. 23, ал. 1 от НК с НОХД № 2000/2003 г. му е наложено общо наказание по няколко присъди. Определеното наказание е в размер на 25 години „лишаване от свобода”. Към момента твърди, че изтърпявал наказание в размер на 31 години „лишаване от свобода”, защото съдът му бил наложил да изтърпи отделно наказание „лишаване от свобода” в размер на 1 година. Отправя молба за проверка на НОХД № 5431/2003 г. по описа на ..., ... състав, относно частта, в която съдът определя да изтърпи вече изтърпяно наказание по НОХД № 2421/1996 г. по описа на ..., която да бъде осъществена от ИВСС.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК преписката да се изпрати на административния ръководител на ..., по компетентност.

9. Преписка с вх. № 94-00-1208/09.11.2015 г., образувана по сигнал от .... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

В сигнала се прави връзка за отношения между ..., ... и ..., споменаван в сигнала като „...”. Повод за сигнала са статии, публикувани в електронната медия „...”, в които се излагат твърдения за свързаност на ... и ..., както във фирми, така и във връзки с множеството дела, по които ... и фирмите му са страна. Твърди се, че тези дела са се падали на определени съдии и винаги

резултатът бил в полза на ... Излагат се предположения за връзката на ... и ..., и вероятната причина за възникването ѝ. Поставя се въпрос дали ... притежава качества да бъде ... въпреки тиражираните предположения в медийното пространство, че същият е „зависим“.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

9.1. Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-1208/09.11.2015 г. за следващо заседание.

9.2. Преписката да се остави при техническите сътрудници на КПЕПК, за запознаване от страна на членовете на комисията.

9.3. Да се приложат резултатите от проверките по делото „...“.

Докладва ...

10. Сигнал от ИВСС с вх. № 94-00-1220/11.11.2015 г., изпраща копие от преписка № Ж-15-859/2015 г., образувана по сигнал на ..., гр. София. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-1220/11.11.2015 г. за следващо заседание.

Докладва ...

11. Преписка с вх. № 94-00-1209/09.11.2015 г.; 16.11.2015 г. и вх. № 94-00-1210/09.11.2015 г.; 13.10.2015 г., образувани по сигнал от Татяна ... и ..., гр. Шумен. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-1209/09.11.2015 г.; 16.11.2015 г. и вх. № 94-00-1210/09.11.2015 г.; 13.10.2015 г. за следващо заседание.

**Докладва ...**

12. Преписка с вх. № 94-00-386/14/16.11.2015 г. и от 23.11.2015 г.(2 бр.), образувана по сигнал от ..., гр. София. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-386/14/16.11.2015 г. и от 23.11.2015 г. (2 бр.) за следващо заседание.

13. Отговор от ИВСС по преписка с вх. № 94-00-378/12.11.2015 г., /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-378/12.11.2015 г. за следващо заседание.

14. Преписка с вх. № 94-00-1030/16.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Исперих. Жалбата е препратена от Министерство на правосъдието. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-1030/16.11.2015 г. за следващо заседание.

15. Отговор от ... по преписка с вх. № 94-00-1074/14/18.11.2015 г., образувана по повод жалба от ... и ..., гр. София. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-1074/14/18.11.2015 г. за следващо заседание.

Докладва ...

16. Отговор от председателя на ... за извършена проверка по преписка с вх. № 94-00-1113/09.10.2015 г., образувана по сигнал от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-1113/09.10.2015 г. за следващо заседание.

17. Становище на ИВСС, заведено с вх. № 94-00-1131/18.11.2015 г. и от 24.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., получен по електронната поща. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-1131/18.11.2015 г. и 24.11.1015 г. за следващо заседание.

**ОТНОСНО: Т. 4.** Разглеждане на сигнали, получени в анти-корупционните кутии, поставени в сградите на органите на съдебната власт.

1. Получен е сигнал от Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Бургас.

След отваряне на плика се намери сигнал от ... с адрес – гр. ..., ..., бл. ..., вх. ..., ет. ..., ап. ...

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

След завеждане в деловодната програма на ВСС, жалбата да се разгледа по общия ред.

**ОТНОСНО: Т. 5. Разни.**

1. Писмо от Администрацията на министерския съвет, относно Покана за участие с проектни предложения в Процедура BG05SFOP001-3.001 за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от Оперативна програма „Добро управление“.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”****Р Е Ш И:**

Приема за сведение Писмо от Администрацията на министерския съвет, относно Покана за участие с проектни предложения в Процедура BG05SFOP001-3.001 за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от Оперативна програма „Добро управление“.

2. Писмо от Мира Иванова, държавен експерт, Дирекция „Стратегическо развитие и програми“, Министерство на правосъдието, относно темите за разговор на срещата с представители на ЕК по МСО, която ще се проведе на 02.12.2015 г.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”****Р Е Ш И:**

Приема за сведение Писмо от Мира Иванова, държавен експерт, Дирекция „Стратегическо развитие и програми“, Министерство на правосъдието, относно темите за разговор на срещата с представители на ЕК по МСО, която ще се проведе на 02.12.2015 г.

3. Извлечение от протокол № 40 от заседание на Комисия „Публична комуникация“ към ВСС, проведено на 17 ноември 2015 г., относно Доклад на Зорница Росенова Златева – Ненкова – главен експерт „Връзки с обществеността“ относно Анализ на ефективността на Комуникационната политика на Висшия съдебен съвет и на напредъка в изпълнение на Плана за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС през първото полугодие на 2015 г. – в изпълнение на т. 10 от Годишната програма за 2015 г. на Комисия „Публична комуникация“ към ВСС.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”****Р Е Ш И:**

Приема за сведение Доклада на Зорница Росенова Златева – Ненкова – главен експерт „Връзки с обществеността” относно Анализ на ефективността на Комуникационната политика на Висшия съдебен съвет и на напредъка в изпълнение на Плана за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС през първото полугодие на 2015 г. – в изпълнение на т. 10 от Годишната програма за 2015 г. на Комисия „Публична комуникация” към ВСС.

### **ОТНОСНО: Допълнителни точки.**

Докладва ...

1. Преписка с вх. № 94-00-195/2015 г., образувана по сигнал от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

...

След проведено гласуване „за” – 10 гласа, „против” – няма и „въздържал се” – няма

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

### **Р Е Ш И:**

1.1. Да се изпрати запитване до председателя на ... относно това ще упражни ли правомощията си по чл. 312, ал.1, т.2 от ЗСВ по отношение на съдия ...

1.2. Решението да се изпрати на висшестоящия административен ръководител, на членовете на ВСС и на министъра на правосъдието, които могат да правят предложения за налагане на дисциплинарни наказания на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител или заместник на административен ръководител с оглед правомощията им по чл. 312, ал.1 от ЗСВ.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И  
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”: (п)**

**ЯСЕН ТОДОРОВ**