

## ПРОТОКОЛ 49

### ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 07.12.2015 г., 10.00 часа

**ПРИСЪСТВАТ:** Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова - зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагъзова, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева.

**ОТСЪСТВА:** Мария Кузманова.

**На заседанието присъстват и:** Мая Атанасова и Диана Стоянова, главни експерти - юрисконсулт в дирекция „Правна” и Юлиана Стойнева, младши експерт юрисконсулт в дирекция „Правна”.

**Заседанието протече при следния дневен ред:**

1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
2. Разни.

**Г-н Ясен Тодоров:** Откривам заседанието.

1. Преписка № 94-00-1266/25.11.2015 г., образувана по анонимен сигнал срещу съдия ... , препратен от Административен съд - ../ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/  
В сигнала се съдържа твърдение, че съдия ... „е корумпирана”, без конкретика, поради което

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

### РЕШИ:

На основание чл. 111, ал.4 от АПК сигналът не следва да се разглежда. Приема за сведение и отнася „към дело” анонимният сигнал.

2. Преписка № 94-00-1234/16.11.2015 г.- 2 бр., образувана по сигнали от ... и ... и от 27.11.2015 г., препратен идентичен сигнал от Административен съд - ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Сигналите са идентични. Съдържа се оплакване срещу съдия ...от Административен съд – .., привлечена като трето лице – помагач в гражданско дело. Излагат се твърдения за допуснати процесуални

нарушения. Иска се проверка. Сигналът е адресиран и до Комисията по дисциплинарните производства на ВСС.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Сигналът от ... чл.39а, ал.2 от ЗСВ, да се изпрати на административния ръководител – председател на Административен съд - ... за извършване на проверка и отговор до Комисията. Срок – 1 месец.

3. Отговор от КПЕ към ОП – ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 96-00-1053/2015 г., образувана по сигнал от ... - / ОБЩ СИГНАЛ - Т.1 /

За извършване на проверката са събрани данни посредством писмени сведения от лицата, които са споменати в сигнала, както и от самата жалбоподателка.

В хода на проверката не са установени данни за извършени нарушения на служебните задължения и норми, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на прокурор ...от РП – ....

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка №. 96-00-1053/2015, образувана по Ваш сигнал, в който отправяте молба до ВСС с искане за проверка, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от КПЕ при ОП - .... В хода на проверката от КПЕ към ОП - ... не са установени данни за извършени нарушения на служебните задължения и норми, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на прокурор ... от РП – ...

С копие да се уведоми прокурор .. от РП – ....

4. Преписка № 94-00-1157/2015 г., образувана по писмо от .... при СГП - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Сигнализира се за нарушения на принципите за безпристрастност, почтеност и благоприличие, установени в т.2, подточка 2.6 и в точка 5, подточки 5.2, 5.3, 5.5, 5.6 и 5.9 на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от ... от РП – ...

С решение на КПЕПК по протокол № 41/02.11.2015 г. е възложена проверка на място.

.....  
След разисквания,

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Да се изискат явните материали от .., с които разполагат по преписка № 9-121/2014 г. по описа на ...

5. Преписка № 94-00-715/2015 г. – 24.11.2015 г., образувана по поредна жалба от .... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал от тази група лица. Сигналят е провокиран от изменението на мярката за неотклонение на ... в „задържане под стража” на 29.10.2015 г. от съдия .... Изложени са твърдения и внушения, че от 13.11.2015 г. .. е в затвора единствено „по каприз” на съдия ....

Отправя призив към институциите, до които е адресиран сигнала да „прекратят това беззаконие”. Приложени са съдебните актове във връзка с промяната на мярката.

На 01.12.2015 г. е изпратено писмо до председателя на Адвокатската колегия - ..., с копие до председателите на РС и ОС - ... с молба да се вземе отношение по действията на адв. ...

След разисквания,

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Поредната жалба о, да се изпрати на Адвокатска колегия – ..., с копие до Висшия адвокатски съвет, по компетентност, с оглед непрекъснатите сигнали до ВСС, съдържащи идентични оплаквания, с молба да уведомят КПЕПК за предприетите мерки по отношение на адв. ....

6. Отговор от ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1096/2015 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е срещу действия на ... от ....

Зам. председателят на ... е извършил проверка във връзка с изнесеното в жалбата от .... В резултат на проверката е установено, че НАХД № 2182/2015 г. по описа на СРС е образувано по жалба на ... срещу наказателно постановление № 14-4332-014883/ 03.12.2014 г. на ОПП – СДВР на 11.02.2015 г.

Към датата на извършване на проверката по делото е постановено съдебно решение, с което обжалваното наказателно постановление е отменено като незаконосъобразно.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1096/30.09.2015 г., образувана по Ваша жалба, препратена от Министерство на правосъдието, в която се съдържа оплакване срещу действията на съдия ... от ..., Ви уведомяваме следното:

Зам. председателят на ... е извършил проверка във връзка с изнесеното във Вашата жалбата, в резултат на която е констатирано, че по НАХД № 2182/2015 г. по описа на ..., образувано по Ваша жалба срещу наказателно постановление № 14-4332-014883/ 03.12.2014 г. на ОПШ – СДВР на 11.02.2015 г., е постановено съдебно решение, с което обжалваното постановление е отменено като незаконосъобразно.

7. Преписка № 94-00-1220/11.11.2015 г., образувана по сигнал от ....., препратен от ИВСС - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

ИВСС изпраща копие от преписка № Ж -15-859/2015 г. по описа на ИВСС, образувана по сигнал на .... След проучване на сигнала е изготвено становище от инспектор ... от ИВСС, срещу което жалбоподателката е подала жалба.

Видно от становището на инспектор от ИВСС е установено, че с постановление от 29.06.2015 г. прокурор ... е прекратил наказателното производство по делото като прокурорският акт е бил изпратен само на пострадалия ..., който не го е обжалвал. Копие от постановлението е изпратено на жалбоподателката ... след изрично разпореждане от ОП – .., дадено от наблюдаващия прокурор по преписката, след подадена жалба от ...

Главният инспектор на ИВСС се е произнесъл със становище по жалбата. Видно от него не е установено неспазване на установените от НПК срокове за разследване и не са констатирани нарушения от прокурор..., поради което не са уважени исканията на жалбоподателя за сигнализиране на административния ръководител на магистрата и за предложение до ВСС за налагане на дисциплинарно наказание.

В сигнала и жалбата на ... се излагат твърдения, че прокурор ... от РП – ... с действията си по пр.пр. № 1116/2014 г. по описа на РП – .. е нарушил Кодекса за етично поведение на българските магистрати, поради което преписката е препратена на КПЕПК.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Преписка № 94-00-1220/11.11.2015 г., образувана по сигнал и жалба от ..., препратена от ИВСС, на основание чл.39а, ал.2 и във връзка с ал.1, т.2 и т.3 от ЗСВ, да се изпрати на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ..., по компетентност.

8. Отговор от КПЕ към Апелативна прокуратура - ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1140/2015 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

От извършената проверка в УИС-2 на ПРБ по вх.№ 305/2009г. по описа на ОП - Сливен е установена адекватност на отбелязванията и прикачените материали към изложеното в сигнала по съдържание и номер. След запознаване със сигнала и постъпили отговори от ОП - ..., членовете на КПЕ към Апелативна прокуратура – ..., прокурор ... и прокурор Георги Кузманов депозирали самоотводи, които са обективна пречка за продължаване на проверката по случая и приключването ѝ със становище.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”****Р Е Ш И:**

На основание чл.39а, ал.2, във връзка с ал.1, т.2 и 3 от ЗСВ преписка № 94-00-1140/2015 г., образувана по сигнал от ....., да се изпрати на КПЕ към ... за проверка и отговор до КПЕПК. Срок 1 месец.

9. Преписка № 94-00-1209/09.11.2015 г. и 16.11.2015 г. и преписка № 94-00-1210/09.11.2015 г. и 13.11.2015 г, образувани по жалби от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Частни жалби, адресирани до Апелативен съд – ..., председателя на ВКС, ВСС, министъра на правосъдието, Европейската комисия и до Венецианската комисия.

...

Жалбите са неоснователни. Няма място за конфликт на интереси. В случая става дума за оплаквания, които са по съществото на спора и които единствено могат да бъдат проверени по отношение на тяхната законосъобразност или незаконосъобразност, единствено по реда на инстанционния контрол, поради което

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”****Р Е Ш И:**

Да се уведомят ...със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-1209/09.11.2015г. и от 16.11.2015г. и преписка с вх.№ 94-00-1210/09.11.2015г. и от 13.11.2015г. образувана по Ваши жалби, в които отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашите жалби са **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

**10.** Преписка № 94-00-1224/11.11.2015 г., образувана по молба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Молбата е неоснователна. Съдържа се оплакване срещу процесуалните действия и поведението на съдия .. от Районен съд – ... Оплакванията са по съществуването на спора. Има оплаквания, че съдия ... е имала поведение, с което се е държала тенденциозно в залата по време на съдебното заседание. Искан й е отвод, който е отклонила.

След разисквания,

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

На основание чл.39а, ал.2 от ЗСВ, във връзка с ал.1, т.2 и т.3, преписка № 94-00-1224/11.11.2015 г., образувана по молба от ... да се изпрати на КПЕ към ОС – ... за проверка и отговор. Срок – 1 месец.

**11.** Преписка с вх. № 94-00-386/14 от 16.11.2015 г. и от 23.11.2015 г., образувана по поредни жалби от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредни жалби, в които се съдържат идентични оплаквания. Изразява недоволство от прокурорски актове. Оплакванията са по съществото на актовете – на Апелативна прокуратура, на ВКП. Въпросите не са от компетентност на КПЕПК, поради което предлагам да утвърдим предложението на експерта да отговорим в този смисъл.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-386/14г. от 16.11.2015г. и от 23.11.2015г./02.10.2015г., образувана по Ваши поредни жалби, в които отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашите жалби са **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

**12.** Отговор от ИВСС във връзка с извършена проверка по преписка вх. № 94-00-378/2015 г., образувана по жалба от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изпраща се акт за резултати от извършена проверка по сигнала на ..., изготвен от инспектор ... от ИВСС и Решение на Главния инспектор на ИВСС по възражение на прокурор ... от ОП – ... срещу акта.

В сигнала на ... се изразяват съмнение относно законосъобразността на действията на наблюдаващите прокурори и на разследващия орган по пр.пр. № 731/2011 г. по описа на ОП – гр....

На основание Заповед № Ж-15-611/16.07.2015 г. на главния инспектор на ИВСС е извършена проверка в Окръжна прокуратура – ...

Преписката е заведена в ОП – .. на 09.02.2011 г. и след извършване на предварителна проверка, девет месеца по-късно, с постановление на БОП от 21.11.2011 г. е образувано досъдебнопроизводство срещу виновното лице за извършено от него длъжностно престъпление по повод обявена публична прода.

От проверката на досъдебното производство е установено, че срокът на разследване по делото е продължаван неколkokратно, последно с 3 месеца, считано до 29.10.2014 г. След тази дата не е искано нова удължаване на срок и не са провеждани действия по разследването.

ИВСС е констатирал, че от образуването на делото /21.11.2011 г./ до настоящия момент са изминали 3 години и 9 месеца като прекомерното удължаване на разследването би могло да наруши критерият за разумността при продължителността на наказателното производство, съгласно чл.6 от ЕКПЧОС.

Неоснователното прекратяване на наказателното производство, отмяната от съда и връщането му за извършване на допълнителни действия по разследването също е допринесло за неговото забавяне.

Въз основа на направените констатации и на основание чл.58, ал.2 от ЗСВ, ИВСС е отправил препоръка към наблюдаващия прокурор да осъществява ефективно ръководство и надзор върху разследването съобразно чл.196 от НПК като следи за неговото приключване след задълбочено и пълно изясняване на фактическата обстановка по делото.

Също така е отправена препоръка към административния ръководител на АП – ... да създаде организация за извършване на служебна проверка на пр.пр. № 731/2011 г. по описа на ОП – ....

Във връзка с изготвения акт е постъпило възражение от прокурор ..от ОП – .., които счита, че констатациите в него са необосновани и неправилни. Същият не приема отправената към него препоръка.

Главният инспектор на ИВСС е отхвърлил възражението, подадено от прокурор ... от ОП – .. срещу акта за резултати от извършена проверка по сигнала на ... като неоснователно.

*КПЕПК с писмо изх. № 94-00-378/28.04.2015 г. е отговорила на жалбоподателя.*

*С писмо изх. № 94-00-378/03.06.2015 г. поредната молба от ...е изпратена на ИВСС по компетентност.*

На жалбоподателя е отговорено и е запознат с констатациите от проверката, поради което

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**



Приема за сведение акта с резултатите от извършена проверка по сигнала на ..., изготвен от инспектор ... от ИВСС, ведно с решение на инспектор на ИВСС по възражение на прокурор ... от ОП – .. срещу акта, както и копие от възражението. Отнася преписката „към дело”.

**13.** Отговор от Окръжна прокуратура - ..., във връзка с преписка № 94-00-1030/2105 г., образувана по жалба от ..., препратена от МП - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакванията са за извършени престъпления от прокурор ... от РП – ...

Окръжният прокурор изпраща становище и уведомява, че аналогична жалба е изпратена до него, която е препратил на главния прокурор на Република България по компетентност, тъй като не е компетентен да прецени дали прокурор ... е извършил сочените в жалбата престъпления.

По жалбата са изискани обяснения от прокурор ... във връзка с твърденията, изложени в жалбата. В обясненията си прокурор ... излага мнение, „че понеже през 2016 г. щяло да има избори за нов УС, .. започвал атака срещу неудобните му хора, в случая конкретно срещу него, тъй като винаги е изказвал ясно мнението си на УС..., че цялата жалба е една глупост, подхвърлят се някакви неистини за някакви нарушения, а в същност се касаело за съвсем друго нещо. Твърди, че Радев предприема атака срещу него и дружината, за да не му се пречело на него да си прави „далаверите“

Предложението на експерта е да се изпрати на главния прокурор на Република България.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 39, ал.2, от ЗСВ преписка № 94-00-1030/2015 г., образувана по жалба от ....., да се изпрати на главния прокурор на Република България по компетентност.

**14.** Отговор от ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1074/2014 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

ВКС уведомява КПЕПК, че нохд № 98/2007 г. е постъпило във ВКС и на 19.01.2015 г. е образувано кнд № 98/2015 г. Проведени са четири съдебни заседания – на 19.03.2015г., когато не е даден ход на делото, на 24.04.2015 г., когато са разпитани свидетелите и вещите лица и е отложено за 29.05.2015 г. за събиране на допълнителни гласни и писмени доказателства. На 29.05.2015 г. в съдебно заседание е допусната съдебно медицинска експертиза. В заседанието, проведено на 30.10.2015 г. е приета изготвената съдебно медицинска експертиза и е разпитан един свидетел, изявил желание да даде

показания пред касационната инстанция. Съдът е преценил, че делото не е изяснено от фактическа страна и е допуснал назначаване на съдебно медицинска експертиза по метода на митохондриалния ДНК профил. Делото е отложено за 26.01.2015 г. с резервна дата 26.02.2015 г. Приложени са протоколите от съдебните заседания.

Предлагам да изчакаме развитието на делото. Не е необходимо да уведомяваме жалбоподателите, като след 26.01.2016 г. да се изпрати напомнително писмо до ВКС, с което се изиска информация за хода на делото и след това да се прави преценка.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

След 26.01.2016 г., да се изиска информация от ...съд за хода на кнд № 98/2015 г. по описа на трето наказателно отделение.

15. Отговор от председателя на ..., във връзка с извършена проверка преписка № 94-00-1113/2015 г., образувана по жалба от адв. ...- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

.....

С оглед на изложеното, председателят на ... счита, че преразглеждане на практиката на ... в този смисъл не е необходимо.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми адв. ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1113/2015г., образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба до ВСС с искане за проверка, Ви уведомяваме следното:

КПЕПК с писмо изх.№ 94-00-1113/29.10.2015г. е изпратила Вашата жалба на председателя на ... за проверка.

В изпълнение на решението на Комисията председателят на ... е извършил проверка, при която е установено:

В конкретния случай се касае до иск с правно основание чл. 422 вр. чл.415 ГПК за суми, представляващи задължения по запис на заповед между търговец и физическо лице. Записът на заповед е абсолютна търговска сделка. Характерът на делото се определя от предмета на спора, а той от основанието и петитума на иска. Преценката на актовете, подлежащи на обжалване пред ... се определя от законодателя, а ... изпълнява точно законовите разпоредби като сам определя вида на делата при спазване на

предвидени критерии. Преценката за вида на делата се прави от председателите на отделения в гражданска и търговска колегия. По тази причина делото е било определено като търговско от председателя на I търговско отделение.

С оглед на изложеното, преразглеждане на практиката на ... в този смисъл не е необходимо.

**16.** Отговор от ИВСС във връзка с извършена проверка по преписка вх. № 94-00-1131/2015 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/  
Жалбата е за образуване на производство за „бавност“.

ИВСС изпраща становище с резултата от извършената проверка по жалбата на .... Заключението на инспектора от ИВСС е, че няма нарушение по хода на делото. Становището на ИВСС е изпратено за сведение на жалбодателката, поради което

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И**

Приема за сведение отговорът от ИВСС във връзка с извършена проверка по преписка вх. № 94-00-1131/2015 г., образувана по жалба от .... и отнася преписката „към дело“.

**ОТНОСНО: 3. Разни.**

**Докладва г-н Ясен Тодоров:**

1. Извлечение от протокол № 40/17.11.2015 г. от заседание на Комисия „Публична комуникация” към ВСС относно информация за активността във формата за контакт с ВСС за месец октомври 2015 г.

### **Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение информацията за активността във формата за контакт с ВСС за месец октомври 2015 г.

2. Извлечение от протокол № 40/17.11.2015 г. от заседание на Комисия „Публична комуникация” към ВСС относно доклад от Зорница Росенова Златева – Ненкова – главен експерт „Връзки с обществеността”, в изпълнение на решение на КПК относно взети решения за съдържанието на Седмичния бюлетин на ВСС, реда за предоставяне на информация от постоянните

комисии на ВСС за темите от дейността им, нуждаещи се от своевременно медийно отразяване.

**Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"**

**Р Е Ш И:**

Приема за сведение доклада от Зорница Росенова Златева – Ненкова – главен експерт „Връзки с обществеността”, в изпълнение на решение на КПК относно взети решения за съдържанието на Седмичния бюлетин на ВСС, реда за предоставяне на информация от постоянните комисии на ВСС за темите от дейността им, нуждаещи се от своевременно медийно отразяване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И  
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”: /п/**

**ЯСЕН ТОДОРОВ**