

ПРОТОКОЛ 53

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 21.12.2015 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова - зам.председател и членовете: Васил Петров, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова и Незабравка Стоева.

ОТСЪСТВАТ: Галина Карагъзова, Румен Боев и Юлиана Колева

На заседанието присъстват и: Мая Атанасова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна”, Диана Стоянова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна” и Юлиана Стойнева, младши експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна”.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия” в районните съдилища.
2. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на кандидатите, участващи в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „прокурор” в окръжните прокуратури.
3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
4. Разни.

По предложение на г-н Ясен Тодоров за включване на допълнителни точки в дневния ред относно заявление за достъп до информация от „Монитор” ЕООД и Писмо от Сдружение „План Б”

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

РЕШИ:

Включва в дневния ред следната допълнителна точка:

1. Разглеждане на заявление за достъп до информация от „Монитор” ЕООД.
2. Разглеждане на писмо от Сдружение „План Б”.

ОТНОСНО: Т. 1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия” в районните съдилища.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Ивелина Стоянова Колева**, прокурор в Софийска районна прокуратура, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия” в районните съдилища - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-03-175/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Софийска районна прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Ивелина Стоянова Колева**, прокурор в Софийска районна прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия” в районните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ивелина Стоянова Колева**, прокурор в Софийска районна прокуратура, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия” в районните съдилища.

1.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

2. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Александър Велинов Ангелов**, съдия в Районен съд – Монтана, командирован в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия” в районните съдилища - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-03-176/2015 г./*

Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 9/09.03.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Александър Велинов Ангелов**.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“

при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Александър Велинов Ангелов**, съдия в Районен съд – Монтана, командирован в Софийски районен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

2.1. Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 9/09.03.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Александър Велинов Ангелов**, съдия в Районен съд – Монтана, командирован в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

2.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

3. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Владимир Стоянов Иванов**, прокурор в Районна прокуратура - Карлово, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-03-177/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Владимир Стоянов Иванов**, прокурор в Районна прокуратура - Карлово, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Владимир Стоянов Иванов**, прокурор в Районна прокуратура - Карлово, по повод участие в конкурс за

преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища.

3.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

4. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от Деница Николаева Урумова, съдия в Районен съд - Благоевград, по повод участие в конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия“ в районните съдилища - докладва г-н Ясен Тодоров/96-03-178/2015г./

Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 9/09.03.2015 г., за притежаваните нравствени качества от Деница Николаева Урумова.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районен съд - Благоевград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че Деница Николаева Урумова, съдия в Районен съд Благоевград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

Р Е Ш И:

4.1. Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 9/09.03.2015 г., за притежаваните нравствени качества от Деница Николаева Урумова, съдия в Районен съд - Благоевград, по повод участие в конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

4.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

5. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от Емилия Великова Дончева, съдия в РС - Сандански, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища - докладва г-н Ясен Тодоров /96-03-179/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районен съд сандански, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“

при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Емилия Великова Дончева**, съдия в РС - Сандански, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Емилия Великова Дончева**, съдия в РС - Сандански, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища.

5.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

6. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Иво ВЪТЕВ ВЪТЕВ**, съдия в РС - Провадия, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-03-180/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд - Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Иво ВЪТЕВ ВЪТЕВ**, съдия в РС - Провадия, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

6.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Иво ВЪТЕВ ВЪТЕВ**, съдия в РС - Провадия, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища.

6.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

7. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Живко Стоянов Желев**, съдия в РС – Стара Загора, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия” в районните съдилища и участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия - докладва г-н Ясен Тодоров /96-03-181/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районен съд – Стара Загора, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Живко Стоянов Желев**, съдия в РС - Стара Загора, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжността „съдия” в районните съдилища и за преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

7.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Живко Стоянов Желев**, съдия в РС – Стара Загора, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия” в районните съдилища и участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

7.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

8. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Клаудия Рангелова Митова**, прокурор в Софийска районна прокуратура, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия” в районните съдилища - докладва г-н Ясен Тодоров /96-03-182/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Софийска районна прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор

„Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Клаудия Рангелова Митова**, прокурор в Софийска районна прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

Р Е Ш И:

8.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Клаудия Рангелова Митова**, прокурор в Софийска районна прокуратура, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища.

8.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

9. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Катя Георгиева Сукалинска**, съдия в Районен съд - Сандански, по повод участие в конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия“ в районните съдилища - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-03-183/2015 г./*

Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 9/09.03.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Катя Георгиева Сукалинска**.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районен съд - Сандански, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Катя Георгиева Сукалинска**, съдия в Районен съд - Сандански, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

Р Е Ш И:

9.1. Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 9/09.03.2015 г., за притежаваните нравствени качества от Катя Георгиева Сукалинска, съдия в Районен съд - Сандански, по повод участие в конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

9.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

10. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от Тания Петкова Петкова, прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища - докладва г-н Ясен Тодоров /96-03-184/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районна прокуратура - Пазарджик, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че Тания Петкова Петкова, прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

Р Е Ш И:

10.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от Тания Петкова Петкова, прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища.

10.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

11. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от Диана Крумова Радева, съдия в РС - Свищов, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища - докладва г-н Ясен Тодоров /96-03-185/2015 г./

Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 30/27.07.2015 г., за притежаваните нравствени качества от Диана Крумова Радева.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районен съд - Сандански, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че Диана Крумова Радева, съдия в Районен съд - Свищов, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

Р Е Ш И:

11.1. Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 30/27.07.2015 г., за притежаваните нравствени качества от Диана Крумова Радева, съдия в РС - Свищов, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища.

11.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и агестирването, по компетентност.

12. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от Гергана Христова Христова - Коюмджиева, съдия в Районен съд - Перник, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища и участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска колегия - докладва г-н Ясен Тодоров /96-03-186/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районен съд - Перник, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че Гергана Христова Христова - Коюмджиева, съдия в Районен съд – Перник, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на

длъжност „съдия“ в районните съдилища или за преместване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

12.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Гергана Христова Христова - Коюмджиева**, съдия в Районен съд - Перник, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища и участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска колегия.

12.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

13. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Атанас Николаев Атанасов**, съдия в РС – Пловдив, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища и в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в окръжен съд – наказателна колегия - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-03-187/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районен съд - Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Атанас Николаев Атанасов**, съдия в РС – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжността „съдия“ в районните съдилища или преместен в длъжност „съдия“ в окръжен съд – наказателна колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

13.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Атанас Николаев Атанасов**, съдия в РС – Пловдив, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища и в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в окръжен съд – наказателна колегия.

13.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

14. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Мария Велизарова Златарева**, съдия в Районен съд - Пирдоп, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районите съдилища - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-03-161/2015 г./*

Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 39/19.10.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Мария Велизарова Златарева**.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Софийски окръжен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Мария Велизарова Златарева**, съдия в РС - Пирдоп, **не притежава в пълнота** необходимите нравствени качества и не спазва в цялост изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, за да бъде преместена на длъжността „съдия“ в районите съдилища.

Комисии “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

14.1. Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 39/19.10.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Мария Велизарова Златарева**, съдия в Районен съд - Пирдоп, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районите съдилища.

14.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

15. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Гергана Иванова Кратункова - Димитрова**, съдия в РС - Своге, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-03-188/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Софийски окръжен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“

при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Гергана Иванова Кратункова - Димитрова**, съдия в РС - Своге, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

15.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Гергана Иванова Кратункова - Димитрова**, съдия в РС - Своге, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища.

15.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

16. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Георги Стоянов Георгиев**, прокурор в РП - Ямбол, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища - докладва *г-н Ясен Тодоров /96-03-189/2015 г./*

Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 7/16.02.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Георги Стоянов Георгиев**.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районна прокуратура - Ямбол, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Георги Стоянов Георгиев**, прокурор в РП - Ямбол, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

16.1. Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 7/16.02.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Георги Стоянов Георгиев**, прокурор в РП - Ямбол, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища.

16.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

17. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Христо Кръстев Крачунов**, съдия в Районен съд - Плевен, командирован в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-03-190/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Христо Кръстев Крачунов**, съдия в Районен съд - Плевен, командирован в Софийски районен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

17.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Христо Кръстев Крачунов**, съдия в Районен съд - Плевен, командирован в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища.

17.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

18. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Ивелина Христова Христова - Желева**, прокурор в РП - Варна, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-03-191/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районна прокуратура - Варна, данните от

кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Ивелина Христова Христова - Желева**, прокурор в РП - Варна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжността „съдия” в районните съдилища.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

18.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ивелина Христова Христова - Желева**, прокурор в РП - Варна, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия” в районните съдилища.

18.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

19. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Елеонора Здравкова Попова - Христова**, съдия в РС - Кърджали, по повод участие в конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия” в районните съдилища - докладва г-н **Ясен Тодоров /96-03-192/2015 г./**

Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 9/09.03.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Елеонора Здравкова Попова - Христова**.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районен съд - Кърджали, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Елеонора Здравкова Попова - Христова**, съдия в РС - Кърджали, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия” в районните съдилища.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

19.1 Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 9/09.03.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Елеонора Здравкова Попова - Христова**, съдия в РС - Кърджали, по повод участие в конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

19.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

20. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Добрина Иванчева Петрова**, съдия в РС - Девня, по повод участие в конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия“ в районните съдилища - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-03-193/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд - Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Добрина Иванчева Петрова**, съдия в РС - Девня, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

20.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Добрина Иванчева Петрова**, съдия в РС - Девня, по повод участие в конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

20.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

21. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Цветан Христов Петков**, прокурор в РП - Ботевград, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-03-194/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Софийска окръжна прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор

„Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Цветан Христов Петков**, прокурор в РП - Ботевград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

Р Е Ш И:

21.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Цветан Христов Петков**, прокурор в РП - Ботевград, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища.

21.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

22. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Евелина Петкова Карагенова**, съдия в РС - Павликени, по повод участие в конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия“ в районните съдилища - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-03-180/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Велико Търново, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Евелина Петкова Карагенова**, съдия в РС - Павликени, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

Р Е Ш И:

22.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Евелина Петкова Карагенова**, съдия в РС - Павликени, по повод участие в конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

22.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

23. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Петя Георгиева Георгиева**, съдия в Районен съд - Велинград, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища и конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска колегия - докладва г-н Ясен Тодоров /96-03-196/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд - Пазарджик, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Петя Георгиева Георгиева**, съдия в Районен съд - Велинград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия“ в районните съдилища или да бъде преместена на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска колегия.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

Р Е Ш И:

23.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Петя Георгиева Георгиева**, съдия в Районен съд - Велинград, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища и конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска колегия.

23.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

24. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Петър Симеонов Петров**, съдия в Районен съд - Трън, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища - докладва г-н Ясен Тодоров /96-03-197/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд - Перник, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“

при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Петър Симеонов Петров**, съдия в Районен съд - Трън, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия” в районните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

24.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Петър Симеонов Петров**, съдия в Районен съд - Трън, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия” в районните съдилища.

24.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

25. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Катя Ганева Савова**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Провадия, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия” в районните съдилища - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-03-180/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжно прокуратура - Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Катя Ганева Савова**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Провадия, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия” в районните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

25.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Катя Ганева Савова**,

административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Провадия, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища.

25.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

26. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Галя Иванова Митева**, прокурор в Районна прокуратура - Добрич, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-03-199/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Добрич, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Галя Иванова Митева**, прокурор в Районна прокуратура - Добрич, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

Комисии “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

26.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Галя Иванова Митева**, прокурор в Районна прокуратура - Добрич, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища.

26.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

27. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Николай Минчев Николов**, съдия в Районен съд – Генерал Тошево, командирован в Районен съд - Добрич по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-03-200/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд - Добрич, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“

при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Николай Минчева Николов**, съдия в Районен съд – Генерал Тошева, командирован в Районен съд - Добрич, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия” в районните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

27.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Николай Минчев Николов**, съдия в Районен съд – Генерал Тошево, командирован в Районен съд - Добрич по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия” в районните съдилища.

27.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

28. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Румяна Симеонова Митева - Насева**, съдия в Районен съд - Петрич, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия” в районните съдилища - докладва г-н Ясен Тодоров /96-03-201/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районен съд - Петрич, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Румяна Симеонова Митева – Насева**, съдия в Районен съд - Петрич, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия” в районните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

28.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Румяна Симеонова Митева - Насева**, съдия в Районен съд - Петрич, по повод участие в конкурс за

преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища.

28.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

29. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Димитър Петков Чардаков**, прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища - докладва *г-н Ясен Тодоров /96-03-202/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районна прокуратура - Пазарджик, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Димитър Петков Чардаков**, прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

Комисии “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

29.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Димитър Петков Чардаков**, прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища.

29.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

30. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Елена Иванова Стоилова**, съдия в Районен съд - Провадия, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища - докладва *г-н Ясен Тодоров /96-03-203/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районен съд - Провадия, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Елена Иванова Стоилова**, съдия в Районен съд – Провадия, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

30.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Елена Иванова Стоилова**, съдия в Районен съд - Провадия, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища.

30.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

31. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Диян Димитров Атанасов**, прокурор в Районна прокуратура – Севлиево, по повод участие в конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в районните съдилища - докладва г-н **Ясен Тодоров /96-03-204/2015 г./**

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Габрово, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Диян Димитров Атанасов**, прокурор в Районна прокуратура - Севлиево, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за преместване в длъжност „съдия“ в районните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

31.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Диян Димитров Атанасов**, прокурор в Районна прокуратура – Севлиево, по повод участие в конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в районните съдилища.

31.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

32. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Татяна Андонова Лефтерова - Савова**, прокурор в Районна прокуратура - Варна, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-03-205/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районна прокуратура - Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Татяна Андонова Лефтерова - Савова**, прокурор в Районна прокуратура - Варна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

Р Е Ш И:

32.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Татяна Андонова Лефтерова - Савова**, прокурор в Районна прокуратура - Варна, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища.

32.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

33. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Гюрай Алиев Мурадов**, прокурор в Районна прокуратура - Карлово, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-03-206/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Гюрай Алиев Мурадов**, прокурор в Районна прокуратура - Карлово, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава

необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжността „съдия” в районните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

33.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Гюрай Алиев Мурадов**, прокурор в Районна прокуратура - Карлово, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия” в районните съдилища.

33.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

34. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Катина Миткова Минева**, съдия в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия” в районните съдилища - докладва г-н **Ясен Тодоров /96-03-207/2015 г./**

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Катина Миткова Минева**, съдия в Софийски районен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия” в районните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

34.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Катина Миткова Минева**, съдия в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия” в районните съдилища.

34.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

35. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Наталия Петкова Петкова**, прокурор в Районна прокуратура - Ямбол, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища - докладва *г-н Ясен Тодоров /96-03-180/2015 г./*

Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 39/19.10.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Наталия Петкова Петкова**.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районна прокуратура - Ямбол, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Наталия Петкова Петкова**, прокурор в РП - Ямбол, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

Р Е Ш И:

35.1. Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 39/19.10.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Наталия Петкова Петкова**, прокурор в Районна прокуратура - Ямбол, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища.

35.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

36. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Христо Ленков Георгиев**, прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища - докладва *г-н Ясен Тодоров /96-03-208/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районна прокуратура - Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Христо Ленков Георгиев**, прокурор в РП – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за

етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

36.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Христо Ленков Георгиев**, прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища.

36.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

37. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Нина Стефанова Янева**, прокурор в Районна прокуратура – Сливен, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища и в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури - докладва г-н **Ясен Тодоров** /96-03-209/2015 г.; 96-03-248/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районна прокуратура - Сливен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Нина Стефанова Янева**, прокурор в РП - Сливен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия“ в районните съдилища или преместена в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

37.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Нина Стефанова Янева**, прокурор в Районна прокуратура – Сливен, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища и в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури.

37.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

38. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Мая Йосифова Кирчева**, прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, по повод участие в конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в районните съдилища - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-03-180/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районна прокуратура - Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Мая Йосифова Кирчева**, прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за преместване в длъжност „съдия“ в районните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

38.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мая Йосифова Кирчева**, прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, по повод участие в конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в районните съдилища.

38.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

39. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Феня Владимирова Стоянова**, съдия РС – Раднево, командирована в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в районните съдилища - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-03-211/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Стара Загора, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Феня Владимирова Стоянова**, съдия в РС – Раднево, командирована в Софийски районен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските

магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

Комисии “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

39.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Феня Владимирова Стоянова**, съдия РС – Раднево, командирована в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в районните съдилища.

39.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

40. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Дияна Иванова Дамянова - Цанкова**, следовател в Окръжен следствен отдел в ОП - Видин, по повод участие в конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия“ в районните съдилища - докладва г-н **Ясен Тодоров /96-03-212/2015 г./**

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура - Видин, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Дияна Иванова Дамянова - Цанкова**, следовател в Окръжен следствен отдел в ОП - Видин, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

Комисии “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

40.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Дияна Иванова Дамянова - Цанкова**, следовател в Окръжен следствен отдел в ОП - Видин, по повод участие в конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

40.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

41. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Димчо Генев Димов**, съдия в Районен съд – Нова Загора, по повод участие в конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в районните съдилища - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-03-213/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд - Сливен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Димчо Генев Димов**, съдия в Районен съд – Нова Загора, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за преместване в длъжност „съдия“ в районните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

41.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Димчо Генев Димов**, съдия в Районен съд – Нова Загора, по повод участие в конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в районните съдилища.

41.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

42. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Емил Василев Николаев**, прокурор в Районна прокуратура – Силистра, по повод участие в конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в районните съдилища - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-03-214/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районна прокуратура - Силистра, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Емил Василев Николаев**, прокурор в Районна прокуратура - Силистра, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за преместване в длъжност „съдия“ в районните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

42.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Емил Василев Николаев**, прокурор в Районна прокуратура – Силистра, по повод участие в конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в районните съдилища.

42.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

ОТНОСНО: Т. 2. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на кандидатите, участващи в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Иван Димитров Кучиев**, старши разследващ полицай в отдел „Разследване“ при ОД на МВР – София, РУ - Самоков, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-04-132/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от ОД на МВР – София.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Иван Димитров Кучиев**, старши разследващ полицай в отдел „Разследване“ при ОД МВР – София, РУ - Самоков, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Иван Димитров Кучиев**, старши разследващ полицай в отдел „Разследване“ при ОД на МВР – София, РУ - Самоков, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури.

1.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

2. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Радост Димитрова Нацева - Микова**, адвокат в Софийска адвокатска колегия, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-04-133/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Софийска адвокатска колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага приемането на становище за притежаваните нравствени качества от Радост Димитрова Нацева – Микова за следващо заседание на комисията, което ще се проведе на 11.01.2016 г.

3. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Нанка Тодорова Рачева**, началник отдел „Разследване” в ОД на МВР - Плевен, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „прокурор” в окръжните прокуратури - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-04-134/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от ОД на МВР – Плевен.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Нанка Тодорова Рачева**, началник отдел „Разследване” в ОД на МВР - Плевен, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „прокурор” в окръжните прокуратури.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Нанка Тодорова Рачева**, началник отдел „Разследване” в ОД на МВР - Плевен, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „прокурор” в окръжните прокуратури.

3.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

4. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Мария Нешева Тодорова**, старши разследващ полицай в отдел „Разследване” в ОД на МВР – Пловдив с място на работа РУ на МВР - Труд, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „прокурор” в окръжните прокуратури - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-04-135/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от ОД на МВР – Пловдив.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Мария Нешева Тодорова**, старши разследващ полицай в отдел „Разследване“ в ОД на МВР – Пловдив с място на работа РУ на МВР - Труд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мария Нешева Тодорова**, старши разследващ полицай в отдел „Разследване“ в ОД на МВР – Пловдив с място на работа РУ на МВР - Труд, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури.

4.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

5. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Марно Димитров Томов**, старши разследващ полицай в отдел „Разследване“ при ОД на МВР – Благоевград, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-04-136/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от ОД на МВР – София.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Марно Димитров Томов**, старши разследващ полицай в отдел „Разследване“ при ОД на МВР – Благоевград, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Марно Димитров Томов**, старши разследващ полицай в отдел „Разследване“ при ОД на МВР – Благоевград, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури.

5.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

6. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Николай Иванов Гугушев**, прокурорски помощник в Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-04-137/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Софийска градска прокуратура.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Николай Иванов Гугушев**, прокурорски помощник в Софийска градска прокуратура, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

Р Е Ш И:

6.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Николай Иванов Гугушев**, прокурорски помощник в Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури.

6.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

7. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Ели Димитрова Боева - Денчева**, главен разследващ полицай в отдел „Разследване“ в ОД на МВР – Плевен, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-04-138/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от ОД на МВР – Плевен.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Ели Димитрова Боева Денчева**, главен разследващ полицай в отдел „Разследване“ в ОД на МВР – Плевен, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

Р Е Ш И:

7.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ели Димитрова Боева Денчева**,

главен разследващ полицай в отдел „Разследване” в ОД на МВР – Плевен, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „прокурор” в окръжните прокуратури.

7.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

8. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Весел Божидаров Баров**, разследващ полицай в отдел „Досъдебно производство” при ОД на МВР - София, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „прокурор” в окръжните прокуратури - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-04-139/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от ОД на МВР – София.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага приемането на становище за притежаваните нравствени качества **Весел Божидаров Баров** за следващо заседание на комисията, което ще се проведе на 11.01.2016 г.

9. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Костадин Димитров Паскалев**, адвокат в Адвокатска колегия - Пловдив, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „прокурор” в окръжните прокуратури - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-04-140/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Адвокатска колегия - Пловдив.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Костадин Димитров Паскалев**, адвокат в Адвокатска колегия - Пловдив, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „прокурор” в окръжните прокуратури.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

9.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Костадин Димитров Паскалев**, адвокат в Адвокатска колегия - Пловдив, по повод участие в конкурс за

първоначално назначаване и заемане на длъжността „прокурор” в окръжните прокуратури.

9.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

10. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Димитър Асенов Божанов**, нотариус с район на действие района на Районен съд – Левски, вписан в регистъра на Нотариалната камара под № 374, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „прокурор” в окръжните прокуратури - докладва г-н Ясен Тодоров /96-04-141/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Нотариална камара на Република България.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Димитър Асенов Божанов**, нотариус с район на действие района на Районен съд – Левски, вписан в регистъра на Нотариалната камара под № 374, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „прокурор” в окръжните прокуратури.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

10.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Димитър Асенов Божанов**, нотариус с район на действие района на Районен съд – Левски, вписан в регистъра на Нотариалната камара под № 374, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „прокурор” в окръжните прокуратури.

10.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

ОТНОСНО: Т. 3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва ...

1. Преписка вх. № 94-00-675/07.12.2015 г., образувана по сигнал от ... от гр. Средец. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал с идентично оплакване, че по издаден в полза на жалбоподателя изпълнителен лист, ЧСИ не може да събере сумата вече 3

години. С писмо от м. юли 2015 г. първоначалният сигнал е препратен по компетентност на Инспектората към Министъра на правосъдието.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК сигналът да се изпрати на ИМП по компетентност и за присъединяване към преписката.

2. Преписка вх. № 94-00-1019/12.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Етрополе. /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Отговор от СРП. Уведомява КПЕПК, че по жалбата от ... вече е извършвана проверка. По конкретното дело е налице фактическа и правна сложност, това обстоятелство е довело до продължаване на разследването, което се е водило винаги в срок и с постоянна ритмичност. Наблюдаващият прокурор е давал своевременни указания, целящи пълното и всестранно установяване на обективната истина и стриктно следене на процесуалните срокове. В резултат на проверката е установено, че наблюдаващият прокурор по делото не е извършил каквото и да било нарушение, което да доведе до търсенето на дисциплинарна отговорност. Към настоящия момент делото е изпратено на СГП с оглед данни за извършено престъпление по чл. 212, ал. 5 от НК по компетентност.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1019/25.08.2015 г., образувана по Ваша молба – искане, в която отправяте молба за проверка от ВСС, Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС с писмо с изх. № 94-00-1019/03.12.2015 г. е изпратила Вашата жалба до административния ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура за проверка.

В изпълнение на решението на комисията е извършена проверка, при която е установено, че делото е изпратено в Софийска градска прокуратура с оглед преценка за наличието на престъпление от тяхната компетентност, а именно чл. 212, ал. 5 от НК, но не е било прието поради липса на доказателства за осъществяването на такова престъпление. По конкретното дело е налице фактическа и правна сложност, това обстоятелство е довело до продължаване на разследването, което се е водило винаги в срок и с

постоянна ритмичност. Наблюдаващият прокурор е давал своевременни указания, целящи пълното и всестранно установяване на обективната истина и стриктно следене на процесуалните срокове.

С оглед изложеното Ви уведомяваме, че не са установени данни наблюдаващият прокурор по делото да е извършил каквото и да било нарушение, което да доведе до търсене на дисциплинарна отговорност.

Към настоящия момент делото е изпратено на Софийска градска прокуратура с оглед данни за извършено престъпление по чл. 212, ал. 5 от НК по компетентност.

3. Преписка вх. № 94-00-1213/10.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. София. */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Уведомява КПЕГК, че е получила отговор във връзка с подадена от нея жалба. Според жалбоподателката в резултат на бездействието на определени длъжностни лица в посочените срокове, за нея са настъпили вреди на стойност над 100 000 евро.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК сигналът не следва да бъде разглеждан, поради липса на нови факти и обстоятелства. Приема за сведение и отнася „към дело”.

4. Преписка вх. № 94-00-1305/04.12.2015 г. и от 07.12.2015 г. (2 бр.), образувана по сигнал от ..., гр. Пазарджик. */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

1) 04.12.2015 г. Излага данни, че е била жертва на кражба от жена на име ..., която била наела да я обслужва поради влошено здравословно състояние. Жалбоподателката посочва, че е сезирала прокуратурата и други институции по казуса, но жалбите ѝ не дали резултат. Отправя молба за съдействие от ВСС.

2) 07.12.2015 г. Във втората жалба се излагат твърдения за нападение от ДСИ – ... от гр. Пазарджик без повод. Жалбоподателката имала три изпълнителни дела при съдията - № 100/2010 г., № 1172/2014 г. и № 2000/2015 г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

4.1. Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1305/04.12.2015 г., образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал. 1, т. 2 и т. 4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи може да извършва или да предостави информация на комисии по професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет.

4.2. На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 372, ал. 1, т. 1 от ЗСВ преписка вх. № 94-00-1305/07.12.2015 г. да се изпрати на Инспектората към министъра на правосъдието по компетентност.

5. Преписка вх. № 94-00-1310/07.12.2015 г., образувана по жалба от ..., гр. Сливен. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбоподателката твърди за извършена измама при покупко-продажбата на машини на фирмата на сина ѝ. Покупката е извършена със средства по програми през ДФ Земеделие. За измамата е сигнализирана прокуратурата чрез ДФ Земеделие.

Настоящият сигнал е адресиран до главния прокурор с копие до ВСС.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

Р Е Ш И:

Сигналът е адресиран до компетентния орган, поради което и на основание чл. 112 от АПК не следва да се препраща.

6. Преписка вх. № 94-00-1314/07.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., ОЗ – Пловдив. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбоподателят е осъден във Венецуела за трафик на наркотици на 18.08.2011 г. на 15 години „лишаване от свобода“. След обжалване на присъдата наказанието му е намалено с 1/3 – на 10 години „лишаване от свобода“. На 15.12.2013 г. е репатриран за Република България. На 10.04.2014 г. е осъден по НЧД № 85/2014 г. по описа на СГС на 15 години „лишаване от свобода“. Присъдата е обжалвана пред АпС, решението на СГС е потвърдено. Отправя молба да му бъде разяснено на какво основание българският съд е увеличил размера на наказанието му. Твърди, че многократно е отправял запитвания до прокуратурата и Министерство на вътрешните работи, но без резултат на питането му.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК преписката да се изпрати на председателя на Софийски градски съд по компетентност.

7. Преписка с вж. № 94-00-1315/08.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., Германия. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от Решение № 4030/2015 г., постановено по адм.д. № 1778/2015 г. по описа на Административен съд – ... град. Отправя молба за проверка.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1315/08.12.2015 г., образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал. 1, т. 2 и т. 4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на

корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи може да извършва или да предостави информация на комисиите по професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

Връщаме Ви приложенията.

8. Преписка вх. № 94-00-1320/09.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Балчик. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа твърдение, че Решение № 148 от 14.05.2015 г. по гр.д. 170/2015 г. на ОС – ..., с което се отменя Решение № 10 от 13.01.2015 г. по гр.д. № 377/2014 г. на РС - ... е неправилно и незаконосъобразно, тъй като е постановено в нарушение на чл. 236, ал. 2 от ГПК като не са преценени всички доказателства и фактически констатации. Отправя се молба за запознаване с делото на ОС – ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1320/09.12.2015 г., образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал. 1, т. 2 и т. 4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи може да извършва или да предостави информация на комисиите по професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет.

9. Преписка вх. № 94-00-1321/09.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., получен по електронната поща. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отправя се молба за наказание на виновния за „противозаконното прекратяване“ на гр.д. № 270/2015 г. по описа на РС – ... Съдържат се твърдения, че делото е прекратено „тихомълком“.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК преписката да се изпрати на председателя на Районен съд – ..., по компетентност.

10. Преписка вх. № 94-00-1326/10.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., ..., ..., ..., гр. София. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа искане за извършване на проверка, за наличие на нарушения по НЧХД № 701/2014 г. и НЧХД № 531/2014 г. и двете по описа на Районен съд – ...

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във вр. с чл. 39а, ал. 2 от ЗСВ преписката да бъде изпратена на административния ръководител на Районен съд – ... за проверка и отговор.

Срок: 1 месец.

11. Преписка вх. № 94-00-1331/12.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. София, получена на ел.поща на ВСС. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал от това лице, неясно написан. Оплакването е от действия на магистрати от Районен съд – ... по нейни наследствени дела.

На жалбоподателката е изпратен нееднократно отговор по предходни идентични жалби.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема сигнала за сведение и отнася „към дело”.

12. Преписка вх. № 94-00-1228/12.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., препратен от Комисия по дисциплинарните производства към ВСС с решение по протокол № 47 от 24.11.2015 г. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалба – сигнал с искане за образуване на дисциплинарно производство срещу съдия ... от ... Твърди, че в имот на съдия ... имало укрити игрални машини. Машините са намерени през 2006 г. от Комисията по хазарта, и са собственост на ЕТ „...”.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК сигналът да се изпрати на Главния прокурор на Република България, по компетентност.

13. Преписка вх. № 94-00-243/02.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Димитровград, препратена от Министерство на правосъдието. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал със същите оплаквания, препратен на ВСС от Министерство на правосъдието.

На 03.04.2015 г. на жалбоподателя е изпратен отговор.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема сигнала за сведение и отнася „към дело”.

14. Преписка вх. № 94-00-1289/02.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. София. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от постановено съдебно решение на ... и отказано касационно обжалване.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1298/02.12.2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от постановени съдебни актове, Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал. 1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. Същевременно органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при Висш съдебен съвет може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

15. Преписка вх. № 94-00-1294/02.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Чепеларе. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Неясно написана жалба. Жалбоподателят е осъден да заплати сума в размер на 2000 лева, не става ясно по какво дело. Описан е подробно казусът, но става ясно единствено, че жалбоподателят смята, че е осъден несправедливо.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1294/02.12.2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от постановени съдебни актове на Районен съд – Чепеларе и Окръжен съд - Смолян, Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал. 1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. Същевременно органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и

следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при Висш съдебен съвет може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

16. Преписка вх. № 94-00-1300/03.12.2015 г., образувана по сигнал от ... и ..., гр. Враца. /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Оплакването е от това, че продължават да формират сметки към Топлофикация при изключено парно. Има образувано изпълнително дело, по което вероятно им удържат суми.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1300/03.12.2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от формирането на задължения към „Топлофикация – Враца“ ЕАД, Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. Същевременно органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при Висш съдебен съвет може да разпорежда

проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

17. Преписка вх. № 94-00-1308/04.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., препратена от МП – ГДИН, ОСИН – гр. Габрово. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбоподателят твърди, че е задържан под стража на 29.09.2015 г. и до момента не му е обяснено от никой за какво е задържан. Знае само, че е нарушил обществения ред. Заплашва, че ще се самозапали.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1308/04.12.2015 г., образувана по Ваш сигнал, Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал. 1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. Същевременно органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при Висш съдебен съвет може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

18. Преписка вх. № 94-00-1242/25.11.2015 г., образувана по сигнал от „...” ЕООД, с. Горска поляна, препратен от МП. /СИГНАЛ, СЪДЪРЖАЩ ОПЛАКВАНЕ ПО ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И СПАЗВАНЕТО НА СРОКОВЕТЕ ПО ДЕЛАТА – Т.5/

Същият сигнал е входен във ВСС и с писмо от 03.12.2015 г. КПЕПК е изискала от ИВСС да изпрати информация за резултата от извършената проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема сигнала за сведение и отнася „към дело”.

19. Отговор от председателя на Районен съд – ... по преписка с вх. № 94-00-1150/26.11.2015 г., образувана по сигнал на ..., гр. Русе. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

В отговора си председателят на РС – ... уведомява КПЕПК, че цитираните в жалбата дела са образувани и разгледани като АНД по реда на ЗАНН. Разпоредбата на чл. 63, ал. 1 ЗАНН определя състава на съда, с което решаващите състави по тези дела правилно са се съобразили.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”
Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1150/2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действия на магистрати в Районен съд – ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от председателя на Районен съд – ... В резултат на проверката е установено, че цитираните в жалбата дела са образувани и разгледани като АНД по реда на ЗАНН. Разпоредбата на чл. 63, ал. 1 ЗАНН определя състава на съда, с което решаващите състави по тези дела правилно са се съобразили.

20. Преписка вх. № 94-00-816/30.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. София. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалба, в която се отправят конкретни въпроси до КПЕПК по повод извършена проверка от административния ръководител на РС – ...

КПЕПК с писмо изх. № 94-00-816/15.10.2015 г. е уведомила жалбоподателя за резултата от извършената проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”
Р Е Ш И:

На жалбоподателя е отговаряно, поради което и на основание чл. 124 от АПК жалбата не следва да се разглежда. Приема за сведение и отнася „към дело”.

21. Преписка вх. № 97-00-240/30.11.2015 г., образувана по сигнал от ... ООД, представлявано от управителя ..., гр. Пловдив. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от „нетипичната за българските съдилища бързина”, с която е решено дело № 2714/15 г. на ОС - ... Цитираното дело е образувано по жалба на трето лице – Амбулатория за индивидуална медицинска практика – д-р ..., срещу Постановление на ЧСИ ..., с което имота е възложен на жалбоподателя. 7 състав на ОС - ... е разгледал „скоропостижно” делото без да призове страните в открито заседание и е отменил постановлението за възлагане, издадено от ЧСИ ... Жалбоподателят е подал молба за отмяна на решението по реда на чл. 303 от ГПК, тъй като то е необжалваемо. Отново изказва съмнение, че изключително бързо делото е изпратено във ..., дори без да е събрана държавната такса. В подкрепа на това жалбоподателят е посочил, че делото е изпратено във ... на 26.11.2015 г., там е образувано дело 5908 на 27.11.2015 г. В деня на образуване на делото в сайта на ... вече е било качено и Определението. Твърди се също, че д-р ... неведнъж е афиширала, че има връзки и ще направи всичко възможно да спечели имота.

Сигналът е адресиран до председателите на ОС - ... и Апелативен съд - ..., до ОП - ... и до Главния прокурор, както и до предаването „Господари на ефира”.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

РЕШИ:

Да се изпратят писма до председателите на Окръжен съд - ... и Апелативен съд - ... с молба да информират КПЕПК за резултатите от извършените проверки.

22. Преписка вх. № 11-12-180/27.11.2015 г., образувана по сигнал от ИВСС. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Инспекторатът към ВСС е извършил проверка по сигнала на ..., съдържащ оплакване по забавено движение на ч.гр.д. № 51879/2014г. по описа на ..., образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 417 от ГПК.

В резултат на проверката е констатирано, че при разглеждане на ч.гр.д. № 51879/2014 г. по описа на ... съдия ... е допуснала нарушение по движението му, изразяващо се в разглеждане на заявлението за издаване на заповед за изпълнение извън тридневния срок по чл. 411, ал. 2 от ГПК. Съдът се е произнесъл по подаденото заявление 39 дни, след образуване на делото или 36 дни извън законово определения тридневен срок. По молбата за отстраняване на явни фактически грешки, съдът се е произнесъл 4 месеца и 21 дни след подаването ѝ.

Нарушение – е допуснато и при постановяването на Определение за поправка на очевидна фактическа грешка по чл. 247, ал. 1 от ГПК от 24.06.2015 г.

ИВСС е отправил препоръка на административния ръководител на ... да обърне внимание на съдия ... по реда на чл. 327 от ГПК за извършеното нарушение по движението на ч.гр.д. № 51879/14 г., състоящо се в неспазване на разпоредбите на чл. 411, ал. 2 от ГПК и произнасяне по молба с правно основание чл. 247 от ГПК извън разумния срок по чл. 13 от ГПК, довело до нарушение и на разпоредбата на чл. 9 от ГПК.

Административният ръководител на ... трябва да уведоми ИВСС и КПЕПК за предприетата от него дисциплинираща мярка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка вх. № 11-12-180/27.11.2015 г. да се изпрати на КДП към ВСС по компетентност.

23. Преписка вх. № 94-00-1211/30.11.2015 г., образувана по сигнал от ... от с. Хърлец. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал, който е допълнение към сигнал с вх. № 94-00-1211 от 09.11.2015 г., препратен от ... по компетентност. Изразява се недоволство от бездействието на ...

КПЕПК с решение от 27.11.2015 г. е отговорила на жалбоподателя.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На жалбоподателя е отговаряно, поради което и на основание чл. 124 от АПК жалбата не следва да се разглежда. Приема за сведение и отнася „към дело”.

24. Преписка вх. № 94-00-1271/26.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Свиленград, получена на ел.поща на ВСС. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от действия на кмета на ... заради изсичане на дърветата и строеж на паркинги и заведения.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка №94-00-1271/2015 г., образувана по Ваш сигнал от 26.11.2015 г., Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал. 1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. Същевременно органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при Висш съдебен съвет може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

25. Преписка вх. № 94-00-1274/26.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Русе. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от магистрати и от постановени съдебни актове. Отправя се молба за предприемане на действия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1274/26.11.2015 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от извършени процесуални действия от магистрати и от постановени съдебни актове, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал. 1, т. 2 и т. 4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет.

26. Преписка вх. № 94-00-1277/26.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Велико Търново. /**ОБЩ СИГНАЛ – Т.1**/

Оплакването е от действия на служители на ЧЕЗ във връзка с отчитане на електромери в имот, находящ се във Видинско.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка №.94-00-1277/2015 г., образувана по Ваш сигнал от 26.11.2015 г., Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал. 1, т. 2 и т. 4 от Закона за съдебната власт. Същевременно органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при Висш съдебен съвет може да разпорежда

~~проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.~~

27. Преписка вх. № 94-00-1281/27.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Плевен. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна молба, в която се изразява недоволство от извършени процесуални действия от магистрати от съдебен район – гр. ...

КПЕГК многократно е отговаряла на жалбоподателя.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1281/27.11.2015 г., образувана по Ваша молба, в която изразявате недоволство от извършени процесуални действия от магистрати от съдебен район – гр. Плевен, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисииите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата молба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

28. Преписка вх. № 1282/27.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., получен по електронната поща. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от магистрати и от постановени съдебни актове.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1282/27.11.2015 г., образувана по Ваш сигнал, получен по електронната поща, в който изразявате недоволство от извършени процесуални действия от магистрати и от постановени съдебни актове, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисииите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

29. Преписка вх. № 94-00-1283/27.11.2015 г., образувана по сигнал от ...
/ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал от това дружество. Изнесени са твърдения за лица и фирми, извършващи измами със земеделска земя в североизточна България. Били под закрилата на полицаи и прокурори, които заплашвали собствениците на земите. Впоследствие роднини на полицаите и прокурорите се оказват крупни собственици на земи. По схемата били заграбени дори и земи на „бореца против мафията и корупцията” ... в с. Черногор. Описан е подробно случая, като е наблегнато на действията на полицаите. Цитирани са и водените от Николов дела.

Отправя искане да се повдигне обвинение на посочените лица, а разследването да се извърши от ... и ..., но без участие на подразделението в ... Изисква да се вземат предвид посочените в сигнала доказателства.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК сигналът да се изпрати на Главния прокурор по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

30. Преписка вх. № 94-00-1276/26.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., ... и ... от гр. Добрич. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отправя се молба за извършване на проверка на конкретни дела.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК сигналът да се изпрати на председателя на Върховен касационен съд по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

31. Преписка вх. № 94-00-1269/25.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Русе. – 2 бр. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбоподателката представя показанията на лицето ... – свидетел по гр.дело № 316/2015 г. по описа на ОС – ... ВСС е пореден адресат.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

ВСС е пореден адресат. Сигналът е адресиран до компетентния орган, поради което и на основание чл. 112 от АПК не следва да се препраща. Приема за сведение и отнася „към дело”.

32. Преписка вх. № 94-00-1268/25.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Мездра. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа се оплакване срещу действията на Районна прокуратура – ... по досъдебно производство. Иска се проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Сигналът от ..., на основание ~~чл.112~~ от АПК, да се изпрати на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ... по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

33. Преписка вх. № 94-00-1263/24.11.2015 г., образувана по анонимен сигнал. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Излага се твърдение, че в Районна прокуратура – ... се назначават служители без да се провеждат конкурси. Иска се проверка. ВСС е пореден адресат.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка вх. № 94-00-1263/24.11.2015 г. да се изпрати на КСА към ВСС по компетентност.

34. Преписка вх. № 94-00-750/24.11.2015 г., образувана по сигнал от ... и ... от гр. Благоевград. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Сигналът е допълнение към сигнал с вх. № 94-00-750 от 02.06.2015 г. Жалбоподателите изразяват недоволство, че КПЕПК препраща техните сигнали на Главния прокурор на Република България. Също така се изразява недоволство от Постановление на Апелативна прокуратура – ... Отправя се искане за отмяна.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

ВСС е пореден адресат. Сигналът е адресиран до компетентния орган, поради което и на основании чл.112 от АПК не следва да се препраща. Приема за сведение и отнася „към дело”.

35. Преписка вх. № 94-00-597/26.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. София. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалба, в която се излага твърдение, че кметът на ... отказва да предостави заповед за настаняване или продажба на жилища.

КПЕПК с писмо изх. № 94-00-597/19.06.2015 г. е отговорила на жалбоподателката във връзка с нейна жалба, в която се съдържа оплакване срещу Кмета на ... и се изразява недоволство от постановени съдебни актове.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-597/26.11.2015 г., образувана по Ваша жалба, в която излагате твърдение, че кметът на Столична община отказва да предостави заповед за настаняване или продажба на жилище, Ви уведомяваме следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал. 1, т. 2 и т. 4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предоставя информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

36. Преписка вх. № 94-00-1059/30.11.2015 г. (2 бр.) и от 03.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Варна, получени по електронната поща на ВСС. */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Поредни жалби, в които се иска съдействие от ВСС, за получаване на отговор от ОП – ... по подадена от жалбоподателката жалба за проверка на прокурор ...

КПЕГК с писмо с изх. № 94-00-1059/03.12.2015 г. е изпратила преписката за проверка и отговор до ОП – ..., с копие до жалбоподателката.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписката до получаване на отговор за извършената проверка от Окръжна прокуратура – ...

37. Преписка вх. № 94-00-386/14/01.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. София. */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Жалбата е препратена от Министерство на правосъдието. Поредна и идентична на предишните жалби в предмета си.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема сигнала за сведение и отнася „към дело”.

38. Отговор от Софийски районен съд по преписка вх. № 94-00-1137/03.12.2015 г., образуван по сигнал от ..., гр. София. */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Зам.председателят на Софийски районен съд изпраща становище на председателя на 76 състав във връзка с жалбата на ... от гр.София, в която се изразява недоволство от извършени процесуални действия от съдия ... от Софийски районен съд. Жалбоподателката е уведомена.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Жалбоподателят е уведомен, поради което и на основание чл.112 от АПК писмото на зам.председателя на Софийски районен съд, ведно със становището на председателя на 76 състав не следва да се препраща. Приема за сведение и отнася „към дело”.

39. Преписка вх. № 94-00-604/11/03.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. София. */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Поредна жалба, изразява се недоволство от постановени съдебни актове по трудово-правен спор – решения на ... и ..., с които жалбоподателят е осъден да заплати разноските по делото. Отправя молба до ВСС за връщане на разноските.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема сигнала за сведение и отнася „към дело”.

40. Преписка вх. № 94-00-525/14/20.11.2015 г., образувана по сигнал от ... */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Пореден сигнал от лицето ... написан в идентичен стил - написани на ръка думи без никакъв смисъл, вероятно от жалбоподателката, облепени с изрезки от вестници, списания, рецепти, картончета от томболи, банкови документи в оригинал и др.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема сигнала за сведение и отнася „към дело”.

41. Преписка вх. № 94-00-525/14/04.12.2015 г., образувана по сигнал от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

ОП ... – окръжен следствен отдел ни изпраща Протокол № 45/19.11.2015г. на комисията за проверка на съдържанието на пощенска кутия, предназначена за постъпили сигнали от граждани по повод наличие на корупционни действия от следователи и съдебни служители от окръжен следствен отдел заедно с намерения в нея 1 пощенски плик, адресиран до ВСС, Ясен Тодоров.

В заседание на КПЕПК на 30.11.2015 г. беше отворен плика, и се установи, че съдържанието му представлява пореден сигнал от лицето ... и представлява, написани на ръка думи без никакъв смисъл, вероятно от жалбоподателката, облепени с изрезки от вестници, списания, рецепти, картончета от томболи и др.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

На основание чл. 124 от АПК приема сигнала за сведение и отнася „към дело”.

42. Преписка вх. № 94-00-1301/03.12.2015 г. и от 08.12.2015 г. – 2 бр., образувани по сигнали от ..., гр. София. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

1) 03.12.2015 г. – изразява недоволство от действията на служители на БТК, които му отнели чип карта и го оставили без телевизия, въпреки, че плащал редовно своите такси и наличието на анекс към сключения от него договор. Отправя молба за съдействие;

2) 08.12.2015 г. – твърдения за налаган системен тормоз от италианеца ... и неговите деца. Иска съдействие от ВСС по тъжба-сигнал, в която излага данни, че служители от БТК са зачислили друг номер към неговия. Направил е искане пред БТК, но те отказват да анулират договора за втория номер.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1301/03.12.2015 г. и от 08.12.2015 г., образувана по Ваши тъжби, в които отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата тъжба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

43. Преписка вх. № 94-00-1306/04.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Ловеч. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Неясно написана жалба. Става въпрос за измама. Жалбоподателят твърди, че е продал гора. Гората е на купувачите, но жалбоподателят е осъден да заплати някаква сума.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка №.94-00-1306/2015 г., образувана по Ваш сигнал от 04.12.2015 г., в който се изразява недоволство от постановени съдебни актове, Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. Същевременно органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на

съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при Висш съдебен съвет може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

44. Сигнал от ИВСС вх. № 94-00-1309/07.12.2015 г. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

ВСС е пореден адресат. ИВСС уведомява КПЕПК, че в ИВСС е постъпил сигнал от ..., в който се повдигат оплаквания за неспазване на КЕПБМ от съдия ... от ОС – ... в съдебно заседание на 16.09.2014 г. по гр.д. № 614/2014 г. по описа на ОС – ... С оглед изложеното в жалбата и съобразно Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, разглеждането на сигнала е от правомощията на КПЕ към АС – ... и същият е изпратен до председателя на КПЕ към АС – ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 39а, ал. 2 във вр. ал. 1, т. 2 и т. 3 да се изиска от КПЕ към АС – ... информация за резултата от извършената проверка.

45. Преписка вх. № 1295/02.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. София. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбоподателят е сезирал ... за измама. Поръчал и платил изработването на кухня по проект, но изпълнителят само взел парите без да изработи и монтира кухнята. През м. май 2015 г. е сезирал прокуратурата. Отправя молба за съдействие да му бъдат върнати парите.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

~~Във връзка с преписка № 94-00-1295/2015 г., образувана по Ваш сигнал от 02.12.2015 г., в който твърдите, че сте измамена от ..., Ви уведомяваме следното:~~

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал. 1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. Същевременно органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при Висш съдебен съвет може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

Нарушените си права можете да защитите по съдебен ред чрез предявяване на граждански иск.

46. Преписка вх. № 94-00-1288/01.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., препратена от Министъра на правосъдието. */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Оплакването е озаглавено „Отворено писмо“ и е адресирано до Министъра на правосъдието, Министъра на здравеопазването и всички медии. Уведомява за поредица от нападения над лекари по време на дежурства в Хасково. Описал е два случая за нападение над лекари, като в първия наказанието, наложено от Хасковския съд е 6 месеца условна присъда, а във втория 3 месеца условна присъда.

Жалбоподателят е лекар в Спешно отделение на хасковската болница и изразява възмущението си от хасковските магистрати, настоява за преразглеждане на присъдите и постановяване на осъдителни ефективни присъди за нападателите.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК сигналът да се изпрати на председателя на Окръжен съд – Хасково по компетентност. Копие да се изпрати на председателя на Апелативен съд – Пловдив.

47. Преписка вх. № 94-00-1261/01.12.2015 г., образувана по сигнал от ... от гр. Монтана, препратен от Министерство на правосъдието по компетентност. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалба, в която не се излагат нови факти и обстоятелства. КПЕПК с решение от 27.11.2015 г. е отговорила на жалбоподателя.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На жалбоподателя е отговаряно, поради което и на основание чл. 124 от АПК жалбата не следва да се разглежда. Приема за сведение и отнася „към дело”.

48. Преписка вх. № 94-00-1236/02.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. София. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал от лицето с идентични оплаквания. Води административни дела пред ..., в които се оспорват изборни резултати. Предишен сигнал е изпратен за проверка на КПЕ при ... с решение на КПЕПК по Протокол от 30.11.2015 г. Настоящият сигнал е изпратен до председателя на ... с копие до ВСС, като са посочени 5 дела, идентични, по които се твърди за нарушения.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изчака становището на КПЕ при ... и след получаването му да се уведоми жалбоподателят за резултата от проверката.

49. Преписка вх. № 94-00-1289/01.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., пълномощник на ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отправя се молба за отвод на състав по дело. ВСС е пореден адресат.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

ВСС е пореден адресат. Молбата е адресирана до компетентния орган, поради което и на основание чл. 112 от АПК не следва да се препраща. Приема за сведение и отнася „към дело”.

50. Преписка вх. № 94-00-1291/02.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Ямбол. */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Излага се твърдение за незаконна продажба на имот. Изразява се недоволство от действията на ... – съдия по вписванията към Районен съд – ... Отправя се молба за предприемане на действия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Жалбата от ..., на основание чл.112 от АПК и във връзка с чл. 372, ал.1, т.1 от ЗСВ, да се изпрати на Инспектората на министъра на правосъдието по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

51. Преписка вх. № 1297/02.12.2015 г., образувана по сигнал от ... от гр. София, препратен от Върховна касационна прокуратура по компетентност. */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Съдържа се оплакване срещу съдия ... от ... Изразява се недоволство от издаден изпълнителен лист. Иска се проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Жалбата от ... от гр.София, на основание чл.112 от АПК, да се изпрати на административния ръководител на Софийски районен съд по компетентност. Копие да се изпрати до председателя на Софийски градски съд.

Да се уведоми жалбоподателят.

52. Преписка вх. № 1304/05.12.2015 г., образувана по сигнали от ..., гр. София, получени чрез унифицираната система за приемане и обработване на жалби и други дейности за превенция на корупцията с вх. № 235, вх. № 236 и вх. № 237. */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Трите жалби са идентични. Твърди се, че по въззивно дело № 567/2015г. по описа на ... е налице нееднакво третиране на страните по делото. По подадена молба за определяне срок за бавност повече от 6 месеца

няма решение по приключило дело, нито подадената молба е препратена на въззивна инстанция. Отправя се молба за произнасяне на ВСС.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във вр. чл. 54, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, преписката да се изпрати на Инспектората към ВСС по компетентност.

53. Преписка вх. № 94-00-1293/02.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., задържан в ареста на ОС „ИН” – Разград. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбоподателят е осъден по НОХД № 122/2015 г. от РС – ... Излага мнение, че осъждането му и задържането му са противозаконни. Отправя молба за проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 39а, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗСВ преписката да се изпрати на председателя на Окръжен съд – ... за проверка и отговор.

Срок: 1 месец.

54. Преписка вх. № 94-00-1292/02.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Гурково, обл. Стара Загора. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Излага няколко случая през годините, в които според него съдебната система е оказвала репресия срещу него и семейството му, конкретно РС – ... е действал безотговорно. Излага данни за дело № 1345/2013 г. по описа на РС – ..., разглеждано от съдия ..., в което не са били зачетени решения на вещо лице, допуснати са лъжесвидетели. Отправя молба за преразглеждане на делото.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1292/02.12.2015г. образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите,

прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал. 1, т. 2 и т. 4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет.

55. Преписка вх. № 94-00-1287/01.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., с. Николаево, препратена от Министъра на правосъдието. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от становище на ИВСС по подаден сигнал за противоречива практика от страна на прокурор ... от РП - ... В сигнала се твърди за нарушаване на принципа за безпристрастност от страна на прокурор ... от РП - ..., заради това че е ограничил правото на жалбоподателя като пострадало лице. Прокурорът не е предоставил преписи от постановления, не се е произнесъл по негови писмени искания.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

РЕШИ:

На основание чл. 39а, ал. 2 от ЗСВ сигналът да се изпрати на административния ръководител на Окръжна прокуратура - ... за проверка и отговор до КПЕПК.

Срок: 1 месец.

Да се уведоми жалбоподателят.

56. Преписка вх. № 94-00-1207/01.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Варна, препратен от Министерство на правосъдието. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изпраща писмо от ЕК, което е получил в отговор на негова жалба. В писмото ЕК отговаря, че са получили няколко подобни оплаквания, свързани

с българското законодателство и неговото несъответствие с Директива № 93/13/ЕЕС и със задължителната съдебна практика на Съда на ЕС, интерпретираща тази Директива. Уведомяват жалбоподателя, че по този повод Комисията може да открие наказателна процедура по чл. 258 от Договора за функционирането на ЕС, ако констатира наличие на нарушение на европейското законодателство от страна-членка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка вх. № 94-00-1207/01.12.2015 г. да се изпрати на КПВ към ВСС по компетентност.

57. Преписка вх. № 94-00-1035/01.12.2015 г., образувана по сигнал от „...“ АД. */СИГНАЛ, СЪДЪРЖАЩ ОПЛАКВАНИЯ ПООБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И СПАЗВАНЕ НА СРОКОВЕТЕ – Т. 5/*

Пореден сигнал от ... с оплакване от действия на съда по несъстоятелността – ОС - ... по същество на спора. Предишният сигнал е изпратен на ИВСС по компетентност. В настоящия се изразява недоволство, че все още няма отговор от ИВСС и се изнасят нови данни за процесуални нарушения.

Комисии “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 54, ал.1, т.2 от ЗСВ сигналът да се изпрати на ИВСС по компетентност, за присъединяване към преписката.

Да се уведоми жалбоподателят.

58. Преписка вх. № 94-00-1121/03.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Варна. */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Изразява се недоволство от съдържанието на обвинителен акт. Твърди се, че резултатът от разследването и от обвинителният акт вредят на здравето, името и бизнеса на жалбоподателката. Изразява се недоволство от действията на прокурора. Отправя се искане за извършване на проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

ВСС е пореден адресат. Жалбата е адресирана до компетентния орган, поради което и на основание чл. 112 от АПК не следва да се препраща. Приема за сведение и отнася „към дело“.

59. Преписка вх. № 94-00-1165/07.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., Затвора гр. Враца. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от получен отговор от КПЕПК. Отново се излагат данни относно фактите, изложени в предишната му жалба.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Не се сочат нови факти и обстоятелства, поради което и на основание чл. 124 от АПК преписката не следва да се разглежда. Приема за сведение и отнася „към дело“.

60. Преписка вх. № 94-00-967/10.12.2015 г. и от 30.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Пловдив. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Писмо от ГД „ИН“, сектор „Арести“ – ..., с което уведомяват КПЕПК, че връщат писмо, адресирано до ..., тъй като същият не се намира в Арест – гр. ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема писмото за сведение и отнася „към дело“.

61. Отговор от Министерство на правосъдието във връзка с преписка вх. № 94-00-556/25.11.2015 г., образувана по сигнал от ... от гр. София. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Министерство на правосъдието е извършило проверка във връзка с жалбата на ..., в която се съдържа оплакване от действията на ... – синдик по т.д. № 5200/2012 г. по описа на ... В жалбата се твърди, че синдикът е нарушил законите и е ощетил кредиторите, държавата и самия несъстоятелен длъжник.

В резултат на проверката е установено, че извършените от ... действия като постоянен синдик в производството по несъстоятелност на „...“ ООД, т.д. № 5200/2012 г. по описа на ... са съобразно чл.658, чл.659, чл.660 от ТЗ, както и съобразно развитието на производството по несъстоятелност, постановено от съда и взетите решения от кредиторите на свиканите и проведени събрания на кредиторите. Във връзка с тези правомощия са

предприети действия по осребряване на имуществото и разпределение на средствата, получени от осребреното имущество.

КПЕПК с решение по протокол № 20/18.05.2015 г. е изпратила жалбата от ... на ИВСС и на Министъра на правосъдието по компетентност.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Жалбоподателят е уведомен, поради което и на основание чл.112 от АПК жалбата не следва да се препраща. Приема за сведение и отнася „към дело”.

62. Преписка вх. № 94-00-1279/27.11.2015 г., образувана по сигнал от „...” представлявано от ..., гр. Варна, препратена от Административен съд – Варна. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа твърдения за нарушение на КЕПБМ от страна на съдия ..., в качеството ѝ на председател на съдебния състав, разглеждащ адм.д. № 2915/2015 г. по описа на Административен съд – Твърди се, че съдия ... е проявила благосклонност към кмета на Община ... Освен това съдия ... се е произнесла с определение два дни след съдебното заседание, въпреки поисканите от жалбоподателя и разрешени от нея писмени бележки, за депозирането, на които има 7 дневен срок. Отправя се молба за извършване на проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 39а, ал. 2, вр. ал. 1 т. 2 и т. 3 от ЗСВ преписката да се изпрати на административния ръководител на Административен съд – ... за проверка и отговор.

Срок: 1 месец.

63. Преписка с вх. № 94-00-1278/26.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Ямбол, получен по електронната поща. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от процесуални действия във връзка с „убийството” на сина ѝ – ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 39а, ал. 2, вр. ал. 1 т. 2 и т. 3 от ЗСВ преписката да се изпрати на административния ръководител на Апелативна прокуратура - ... за проверка и отговор.

Срок: 1 месец.

64. Преписки с вх. № 94-00-1275/26.11.2015 г. и вх. № 94-00-1286/30.11.2015 г., образувани по сигнали от ..., гр. София. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

1) вх. № 94-00-1275/26.11.2015 г. – излагат се твърдения за злоупотреба с лични данни на жалбоподателя и на трето лице, което станало свидетел на извършено от него плащане към мобилен оператор, което засвидетелстване е извършено чрез поставяне на подпис върху документ.

2) вх. № 94-00-1286/30.11.2015 г. – излагат се твърдения, че ... злоупотребявали с неговия труд, както и със състоянието му на човек в неравностойно положение. При прекратяване на трудовия му договор отказали да изготвят документи за „Трудова борса“, като от това загубил трудов стаж и парични средства. С оглед загубата на тези парични средства натрупал задължения към „Топлофикация София“ ЕАД. Отправя молба за проверка.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

64.1. Присъединява преписка с вх. № 94-00-1286/2015 г. към преписка с вх. № 94-00-1275/26.11.2015 г.

64.2. *Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № 94-00-1275/26.11.2015 г. и преписка вх. № 94-00-1286/30.11.2015 г. образувана по Ваши жалби в които отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисииите за професионална

етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашите жалби са извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет.

65. Преписка вх. № 94-00-1262/24.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Плевен. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от постановени актове на РС - ..., ОС - ... и ... Сам е написал, че води около 10-15 дела и е „жертва на колективен съдийски заговор на 50-60 съдии“.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка №.94-00-1262/2015 г., образувана по Ваш сигнал от 24.11.2015 г., в който изразявате недоволство от постановени съдебни актове по водени от Вас 10-15 броя дела пред Районен съд - ..., Окръжен съд - ... и ..., Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. Същевременно органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при Висш съдебен съвет може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

Връщаме Ви приложенията.

66. Преписка вх. № 94-00-1080/25.11.2015 г., образуван по сигнал от ..., гр. Айтос, получен чрез унифицираната система за приемане и обработване на жалби и други дейности за превенция на корупцията – вх. № 234. */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Пореден сигнал, идентичен с предходния в твърденията и исканията.

КПЕПК с писмо с изх. № 94-00-1080/16.10.2015 г. е отговорила на жалбоподателя.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК сигналът не следва да бъде разглеждан, тъй като не се сочат нови факти и обстоятелства по казуса. Приема за сведение и отнася „към дело”.

67. Преписка вх. № 94-00-1006/14/25.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. София. */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Пореден сигнал от това лице с идентични оплаквания.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема сигнала за сведение и отнася „към дело”.

68. Преписка вх. № 94-00-524/10.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Ахелой. */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Пореден сигнал, в който се изразява недоволство от постановен съдебен акт.

КПЕПК с решение по протокол № 17/04.05.2015 г. е отговорила на жалбоподателя, а жалба с вх. № 94-00-524/11.06.2015 г. е приета за сведение.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На жалбоподателя е отговаряно, поради което и на основание чл.124 от АПК жалбата не следва да се разглежда. Приема за сведение и отнася „към дело”.

69. Преписка вх. № 94-00-1328/10.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Варна. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от действия на прокурори от ОП – ... Твърди, че е сезирал ИВСС относно движението на прокурорска преписка в ОП – ... В становището на ИВСС е констатирано, че ... три пъти отказва да образува досъдебно производство и всеки път след обжалване от жалбоподателя, АП – ... отменя постановленията на ... Едва на 10.01.2014 г. ... образува ДП 10/2014 г. След многократно удължаване на сроковете за разследване, ДП 10/2014 г. е прекратено на 09.11.2015 г., поради изтичане на давностни срокове, въпреки че е установена продажба на поземлени имоти изключителна държавна собственост. Според жалбоподателя е очевидно протакането на проверките, за да изтече давността, като зад тези действия стоят конкретни имена на прокурори.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

РЕШИ:

На основание чл. 112 от АПК сигналът да се изпрати на административния ръководител на Окръжна прокуратура – ... с молба да се уведоми КПЕПК какви мерки са предприети във връзка със становището на ИВСС по сигнала.

70. Преписка вх. № 94-00-1323/10.12.2015 г., образувана по сигнал от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от постановен съдебен акт. Отправя се искане до ИВСС за извършване на проверка по образуването и движението на дело.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

РЕШИ:

Молбата от л.св. ..., на основание чл.112 от АПК и във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, да се изпрати на Инспектората към Висшия съдебен съвет по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

71. Преписка с вх. № 94-00-1322/09.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., ..., ..., гр. Разлог. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбоподателите изразяват недоволство от постановено решение на РС - ... Жалбата е написана неясно, приложени са множество документи. Оплакването е, че не е допуснат отвод на съдия ..., че решението е било

изготвено преди заседанието, както и че съдия ... е в роднинска връзка с ответниците по делото.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК сигналът да се изпрати на административния ръководител на РС - ... по компетентност.

72. Преписка вх. № 94-00-1319/08.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., с. Панчарево. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Излагат се твърдения за допуснати процесуални нарушения. Изразява се недоволство от постановени съдебни актове. Отправя се молба за преразглеждане на делото.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Жалбата от ..., на основание чл.112 от АПК, да се изпрати на административния ръководител на Софийски градски съд по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

73. Преписка вх. № 94-00-1313/07.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Плевен. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от постановен съдебен акт. Отправя се молба за преразглеждане на делото.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1313/07.12.2015 г., образувана по Ваша молба, в която изразявате недоволство от постановен съдебен акт, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата молба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

74. Преписка с вх. № 94-00-258/10.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Септември. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна молба, в която се излагат твърдения за допуснати процесуални нарушения и наличие на документи с невярно съдържание. Отправи се молба за проверка.

КПЕПК с писмо изх. № 94-00-258/01.04.2015 г. е отговорила на жалбоподателя.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-258/10.12.2015 г., образувана по Ваша молба, в която излагате твърдения за допуснати процесуални нарушения, наличие на документи с невярно съдържание и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може

да извършва или да предостави информация на комисииите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата молба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

В случай, че разполагате с данни за извършени престъпления следва да се обърнете към съответната прокуратура, тъй като Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при Висш съдебен съвет не може да замести действията на компетентните правоохранителни и правораздавателни органи.

75. Преписка вх. № 94-00-842/10.12.2015 г., образувана по сигнал от л.св. ... /**ОБЩ СИГНАЛ – Т.1**/

Поредна молба, в която се отправя искане до ИВСС за извършване на проверка по образуването и движението на дело.

КПЕПК с писмо изх. № 94-00-842/05.11.2015 г. е отговорила на жалбоподателя.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На жалбоподателя е отговаряно, поради което и на основание чл.124 от АПК молбата не следва да се разглежда. Приема за сведение и отнася „към дело”.

76. Отговор от Окръжна прокуратура – ... по преписка вх. № 94-00-1138/09.12.2015 г. /**ОБЩ СИГНАЛ – Т.1**/

Окръжният прокурор на Окръжна прокуратура – ... уведомява, че по преписка № 706/2015 г. по описа на ОП – ..., с постановление от 27.10.2015 г. на прокурор ... от ОП – ..., е било образувано досъдебно производство № 39/2015 г. по описа на ОСлО при ОП – ... срещу „неизвестен извършител” за престъпление по чл.255, ал.3 във връзка с ал.1, т.1 от НК. Към настоящия момент разследването по делото не е приключило.

Окръжният прокурор на Окръжна прокуратура – ... уведомява КПЕПК, че след приключване на разследването ще уведоми Комисията и ще изпрати копие от крайния прокурорски акт.

КПЕПК с писмо изх. № 94-00-1138/13.10.2015 г. е изпратила сигнала на ... на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура – ... за извършване на проверка, с копие до заместник – министъра на финансите.

КПЕГК с решение по протокол № 44/16.11.2015 г. е уведомила жалбоподателя за резултата от извършената проверка и е изисквала от окръжния прокурор на Окръжна прокуратура – ... да предостави информация за начина, по който е приключило разследването и копие от окончателния прокурорски акт.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение писмото на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура – ... и го отнася „към дело”.

77. Преписка вх. № 94-00-1211/09.12.2015 т., образувана по сигнал от ... от с. Хърлец. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал, в който се изразява недоволство от получен отговор от ... Отправя се молба за назначаване на процесуален представител. ВСС е пореден адресат.

КПЕГК с писмо изх. № 94-00-1211/08.12.2015 г. е отговорила на жалбоподателя.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

ВСС е пореден адресат. Сигналят е адресиран до компетентния орган, поради което и на основание чл.112 от АПК не следва да се препраща. Приема за сведение и отнася „към дело”.

78. Преписка вх. № 94-00-1219/09.12.2015 г. и от 10.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., затвора гр. Ловеч. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредни две идентични оплаквания от лицето. Отново твърди, че изтърпява неправомерно две присъди – на РС – ... и на ОС – ...

На жалбоподателя е изпратен отговор на 08.12.2015 г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема за сведение и отнася „към дело”.

79. Преписка вх. № 94-00-800/09.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., с. Комшица. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал със същите оплаквания за постановена присъда, по която лицето е освободено от наказателна отговорност и му е наложено административно наказание глоба. Осъден е да заплати и обезщетение на гр. ищец в размер на 10 000 лева. Твърди, че присъдата се позовава само на показанията на гр. ищца и че самите те били противоречиви. Иска отмяна на присъдата.

На жалбоподателя е изпратен стандартен отговор на 09.07.2015 г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема за сведение и отнася „към дело”.

80. Преписка вх. № 94-00-465/11/26.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Русе. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден неясно написан сигнал от лицето, не излага нови данни. По повод сигналите е извършена проверка, за резултата от която лицето е уведомено с писмо от 10.09.2015 г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема за сведение и отнася „към дело”.

81. Преписка вх. № 94-00-1233/16.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., препратена от Министерство на правосъдието по компетентност. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалба, в която не се излагат нови факти и обстоятелства.

КПЕЛК с писмо изх. № 94-00-1044/02.10.2015 г. е отговорила на жалбоподателя.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На жалбоподателя е отговаряно, поради което и на основание чл.124 от АПК жалбата не следва да се разглежда. Приема за сведение и отнася „към дело”.

82. Преписка вх. № 94-00-1257/20.11.2015 г., образувана по сигнал от ... от гр. Бургас, получена чрез унифицираната система за приемане и

обработване на жалби и други дейности за превенция на корупцията с вх. № 233. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа се оплакване срещу съдия ... от Административен съд – ... Излага се твърдение за противоречива съдебна практика.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Жалбата от ... да се изпрати на Комисията по правни въпроси на ВСС по компетентност.

83. Преписка вх. № 94-00-1250/20.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., получен по електронната поща. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

В сигнала се преразказват телефонни разговори и се отправя искане за извършване на проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

ВСС е пореден адресат. Сигналът е изпратен до компетентния орган, поради което и на основание чл.112 от АПК не следва да се препраща. Приема за сведение и отнася „към дело”.

84. Преписка вх. № 94-00-1249/19.11.2015 г., образувана по сигнал от ... от гр. Сливен. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа се оплакване срещу лекари от МБАЛ „Д-р Иван Селимински” АД – гр.Сливен и МБАЛ „Хаджи Димитър”- гр.Сливен. Иска се проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1249/19.11.2015 г., образувана по Ваша молба, в която се съдържа оплакване срещу лекари от МБАЛ „Д-р Иван Селимински” АД – гр.Сливен и МБАЛ „Хаджи Димитър”- гр.Сливен и отправяте молба за образуване на дела срещу тях, Ви уведомяваме следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисииите за професионална

етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата молба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

В случай, че разполагате с данни за извършени престъпления следва да се обърнете към съответната прокуратура, тъй като Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висш съдебен съвет не може да замести действията на компетентните правоохранителни и правораздавателни органи.

85. Преписка вх. № 94-00-1235/16.11.2015 г., образувана по сигнал от ... от гр. Шумен, получен в антикорупционната кутия, поставена в Районен съд – гр.Шумен. /**ОБЩ СИГНАЛ – Т.1**/

Спор за имот. Съдържа се оплакване срещу лицето ... Излага се твърдение за неизпълнение на влязъл в сила съдебен акт. Изразява се съмнение по отношение спазването на принципа за случайното разпределение на делата. Иска се проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1235/16.11.2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който се съдържа оплакване срещу лицето ..., за което твърдите, че не изпълнява влязъл в сила съдебен акт и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисииите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

86. Преписка вх. № 94-00-1237/17.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Бяла Слатина. /**ОБЩ СИГНАЛ – Т.1**/

В сигнала се съдържат твърдения за незаконна продажба на имот, извършена от лицето ... Изразява се недоволство от бездействието на РУП – ... Отправя се молба за съдействие.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1237/17.11.2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който се съдържат твърдения за незаконна продажба на имот, извършена от лицето ..., изразявате недоволство от бездействието на РУП – ... и отправяте молба до ВСС за съдействие, Ви уведомяваме следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

По отношение на оплакването Ви от бездействието на РУП – Бяла Слатина следва да сезирате Министерство на вътрешните работи.

87. Преписка вх. № 94-00-062/10/13.11.2015 г., образувана по сигнал от ... от гр.Велико Търново, пълномощник на ... и ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна тѣжба, в която се съдържа оплакване от съдебната система. Така наречената „тѣжба” е написана нечетливо, поради което не може да се вникне в същността на претенцията на жалбоподателя.

КПЕГК с решение по протокол № 44/07.11.2012 г. е отговорила на жалбоподателя.

Тѣжби с вх. № 94-00-062/10/08.04.2015 г., вх. № 94-00-062/10/21.05.2015г. и вх.№ 94-00-062/10/03.09.2015 г. са приети за сведение.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На жалбоподателя е отговаряно, поради което и на основание чл. 124 от АПК тѣжбата не следва да се разглежда. Приема за сведение и отнася „към дело”.

88. Преписка вх. № 94-00-1253/20.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Ямбол. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа се оплакване срещу съдия ... от РС – ... и съдия ... от ОС – ..., оспорва се съдържанието на постановени от тях решения. Иска се проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1253/20.11.2015 г. образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

89. Преписка вх. № 94-00-1251/20.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., Великобритания. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изражава се недоволство от българското правосъдие. Съдържа твърдения за извършени груби нарушения, които са довели до постановяването на незаконосъобразен и необоснован съдебен акт. Отправя се молба за проверка на делата.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК преписката да се изпрати на председателя на Върховния касационен съд по компетентност.

90. Преписка вх. № 94-00-1241/18.11.2015 г., образувана по сигнал от л.св. ..., затвора гр. Пловдив. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от влязла в сила присъда и отправя питане към кои институции може да се обърне, за да защити нарушените си права. Жалбоподателят твърди, че е осъден, без да е доказана вината му за престъплението.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1241/2015 г., образувана по Ваш сигнал от 18.11.2015 г., в който изразявате недоволство от постановена присъда и отправяте питане за контакти на институции, към които да се обърнете, Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. Същевременно органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при Висш съдебен съвет може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

По отношение на питането Ви относно това към кои институции можете да се обърнете, за да защитите правата си, можете да се консултирате с адвокат.

91. Преписка вх. № 94-00-1239/18.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Силистра. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от постановени съдебни актове на Административен съд - ... и ... Жалбата е написана неясно.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1239/2015 г., образувана по Ваш сигнал от 18.11.2015 г., в който изразявате недоволство от постановени съдебни актове на Административен съд - ... и ..., Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. Същевременно органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при Висш съдебен съвет може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

92. Преписка вх. № 94-00-1231/13.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Петрич. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

В сигнала се твърди за нарушения в РС - ... и се иска извършване на проверка на архивирани дела, поради тяхната незаконосъобразност. Искане се установява на истината, без да се сочат конкретни нарушения, дела и магистрати.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1231/2015 г., образувана по Ваше писмо от 13.11.2015 г., с което твърдите за нарушения в РС - ... и отправяте искане за извършване на проверка, Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. Същевременно органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при Висш съдебен съвет може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

93. Преписка вх. № 94-00-982/18.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., с. Борец. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна неясна жалба от това лице. Откъслечно се вижда, че е недоволен от съдебни актове, посочени са и имена на магистрати без конкретни данни за нарушения на КЕПБМ.

На 08.09.2015 г. на лицето е изпратен отговор.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема сигнала за сведение и отнася „към дело”.

Докладва ...

94. Становище на адм.ръководител на Административен съд – ..., по повод сигнал от ... с вх. № 94-00-1072/12.11.2015 г., протокол от заседание на Комисията по професионална етика към ... и писма от адм.ръководител на

Административен съд – ... по преписка с вх. № 94-00-1072/2015 г. от 18.11.2015 г., 19.11.2015 г. и 24.11.2015 г. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-1072/2015 г. до получаване на отговор от КПУКИВИВСС.

Докладва ...

95. Преписка с вх. № 94-00-1142/13.10.2015 г. и от 14.10.2015 г. (2 бр.), образувана по сигнали от ... и ..., гр. Свиделнград. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

С решение по протокол № 42/09.11.2015 г. Комисията ми възложи извършването на проверка по преписката.

Касае се за едно оплакване от ... против съдия ... Изисках обяснения на полицаите, които са присъствали в залата, становища на колегите ... и ..., които са били членове на състава и на съдебния секретар. Включително и на първо място обясненията на съдия ...

Твърденията са, че ... е отправила някакви изрази, които са ги засегнали в личен и професионален план. Стигнало са до там, че адвокат ... твърди, че съдия ... е извършила престъпление преди години.

По време на разглеждане на мярка за неотклонение по реда на чл. 65 от НПК в залата са се появили колегите на единия от задържаните, обжалващ мярката за неотклонение, т.е. в залата е имало около 50 души публика. Роднини, колеги, журналисти и т.н. Когато делото е приключило и съставът, след кратко съвещание, е обявил определението си, адв. ... и съпругата на единия задържан митничар са отправили обидни реплики срещу състава на съда, като са казали, че това определение едва ли не е постановено предубедено, че съставът въобще не се е оттеглил на тайно съвещание, и че са постановили определението при предварително предубеждение. Искам да Ви кажа, че когато делата са големи, а тук се касае за многотомно дело, тези които са били съдии знаят, че никой състав, особено въззивния, не чете делото в залата, а слуша само възраженията, оплакванията по жалбите и ако има някакви нови доказателства. Съставът на съда влиза с предварително прочетено дело и познаване на фактите по делото. По тази причина, когато става въпрос за мерки за неотклонение, които са по-леки производства, произнасянето на състава не трае толкова дълго време, освен това ако не са имали противоречия, както твърдят колегите, бързо са произнесли определението. Съставът се произнася, прочита определението и се започват обвинения и нападки срещу състава на съда. На тези обвинения, съдия ... като председател, и опитвайки се да овладее залата, след като е помолила за

тишина и за спазване на ред в залата обяснила, че дали има извършено престъпление ще се реши по същество на делото. По повод на твърдение на присъстващите в залата, че на тази митница никога не са вършени престъпления е разказала случка за свое пътуване, заедно с нейни колеги – съдии и съдебни служители от пловдивските съдилища. При преминаване на ГКПП „Капитан Андреево“, групата им е задържана продължително време, водачът на автобуса се е опитал да разбере колко време ще чакат, тъй като не е имало други автобуси, чакащи митническа проверка. След като се е върнал им съобщил, че ще бъдат пуснати незабавно ако съберат от пътуващите сумата от 50 лева. Всички категорично са се възпротивили на това и се поинтересували кое е лицето, което е поискало сумата и каква длъжност заема, водачът отговорил, че не знае. В последствие след проверка автобусът е пропуснат.

В обясненията си съдия ... казва, че скоро след този случай, по дело на неин доклад, като свидетел се явява тогавашния началник на митницата ..., чейто тя извън съдебно споделя случилото се, и той поискал да узнае имената на този служител, но тя му отговорила, че ако са имали такава информация, щели да подадат веднага сигнал за евентуално извършено престъпление.

От материалите, с които се запознах – обясненията и докладните записки на полицаите, установих че те не са възприели поведението на ... да е било неетично или такова, което да уронва престижа на съдебната власт.

Предлагам да прекратим преписката и да приемем, че няма нарушение на етичните правила и норми.

След проведено гласуване с „за“ – 7 гласа, „против“ – 0 гласа и „въздържал се“ – 0 гласа

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Прекратява преписка вх. № 94-00-1142/13.10.2015 г. и от 14.10.2015 г. (2 бр.), образувана по сигнали от ... и адв. ... и отнася същата „към дело”.

96. Отговор от ОП – ... по преписка вх. № 94-00-1081/07.12.2015 г., образувана по сигнал от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Справка от прокурор ... от ОП – ..., от която е видно, че жалбоподателят е уведомен за хода на дисциплинарно производство срещу пом.нотариус ..., както и че оригиналът на търсеното от него пълномощно не му е върнат, поради съхраняването му в Нотариалната камара – София. Действията на РП – ... са законосъобразни и не навеждат извод за административни нарушения.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1081/25.09.2015 г. образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за проверка от ВСС, Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС с писмо, изх. № 94-00-1081/29.10.2015 г. е изпратила Вашата жалба до административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Шумен за проверка и отговор.

От извършената проверка е видно, че с протокол от 19.01.2013 г. дисциплинарния състав, определен от председателя на Дисциплинарната комисия на Нотариалната камара е решил да не налага дисциплинарно наказание на пом.нотариус ... Това определение е било обжалвано от министъра на правосъдието и е потвърдено с определение № 125/12.03.2013г. на ... като мотивите са, че не е спазен тримесечният срок за образуване на производство по чл. 76 от ЗННД, който е започнал да тече на 17.05.2012 г. – когато Министерство на правосъдието е било сезирано от Районна прокуратура - ... и е изтекъл на 17.08.2012 г. – повече от 4 месеца преди да бъде депозирано предложението на Министъра на правосъдието в Нотариалната камара на 19.12.2012 г. Също така се установява, че действията на Районна прокуратура - ... са законосъобразни и не навеждат извод за административни нарушения.

По отношение на Вашето оплакване по повод отказа да Ви бъде върнат оригиналът на Вашето пълномощно, Ви уведомяваме, че това няма да бъде извършено, поради съхраняването му в Нотариалната камара.

97. Писмо от ... по преписка вх. № 94-00-473/07.12.2015 г., образувана по сигнал от „...” ООД, представлявано от адв. ..., гр. София. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Искане от ... да бъде изпратено копие от сигнала от „...” ООД, представлявано от адв. ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК преписка вх. № 94-00-473/2015 г. да се изпрати на Върховна касационна прокуратура, отдел 06 „административен” за запознаване и предоставяне на информация относно наличие на проверки по пр.пр. № 44456/2006 г. по описа на СРП.

98. Преписка с вх. № 94-00-1208/09.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. София. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

В сигнала се прави връзка за отношения между ..., Марио Николов и ..., споменаван в сигнала като „...“. Повод за сигнала са статии, публикувани в електронната медия „Биволь“. В тях се излагат „факти за свързаност на ... и ..., както във фирми, така и във връзки с множеството дела, по които ... и фирмите му са страна. Твърди се, че тези дела се падали на определени съдии и винаги резултатът бил в полза на ... Излагат се предположения за връзката на ... - член на ВСС и ... и вероятната причина за възникването ѝ. Поставя се въпрос дали ... притежава качества да бъде член на ВСС въпреки тиражираните предположения в медийното пространство, че същият е „зависим“.

Към сигнала са приложени разпечатка от публикуваната статия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка вх. № 94-00-1208/09.11.2015 г. за следващо заседание.

Докладва ...

99. Преписка вх. № 94-00-1160/10.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., с. Филиповци, общ. Трън. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалба, в която твърди за наличие на организирана престъпна група от прокурори и съдии. Отправя молба за назначаване на искана от него строително-техническа експертиза.

В жалбата не се сочат нови факти и обстоятелства.

С писмо с изх. № 94-00-1160/2015 г. от 10.11.2015 г. на жалбоподателя е изпратен отговор.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК преписката не следва да бъде разглеждана, поради липсата на нови факти и обстоятелства. Приема за сведение и отнася „към дело“.

Докладва ...

100. Отговор от ... по преписка вх. № 94-00-1075/09.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. София. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

С писмо ... ни уведомява, че съдия ... е откомандирован от ... със заповед № А-215/26.03.2015 г. на и.ф.адм.ръководител – председател на ..., считано от 01.04.2015 г. Искането за упражняване на правомощие по смисъла на чл. 312 от ЗСВ е извън компетентността на председателя на ..., който не е пряк административен ръководител на съдия ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Да се изиска справка от КДП на ВСС дали срещу съдия ... има образувано дисциплинарно производство и дали делото, посочено в настоящия сигнал, е предмет на същото.

ОТНОСНО: Т. 4. Разни.

1. Извлечение от протокол № 55 от заседание на КБФ към ВСС, проведено на 16 декември 2015 г., относно Предложение от председателя на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”.

...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Приема за сведение Извлечение от протокол № 55 от заседание на КБФ към ВСС, проведено на 16 декември 2015 г., относно Предложение от председателя на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС.

ОТНОСНО: Допълнителни точки.**Докладва ...**

1. Заявление за достъп до информация от „Монитор” ЕООД с вх. № 45-10-043/18.12.2015 г. Искане за предоставяне на информация за постъпили сигнали срещу съдия ..., резултати от извършени проверки на

съдия ... в качеството му на магистрат-и/или председател на съд, атестации на съдия ...

Предвид обстоятелството, че тази информация засяга интересите на трето лице, съгласно разпоредбата на чл. 31, ал. 1 от ЗДОИ е необходимо неговото съгласие за предоставянето ѝ.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Възлага на технически сътрудник при КПЕПК да изготви справка за постъпили и разгледани сигнали срещу ..., председател на ...

2. Да се изпрати писмо до ..., председател на ..., с което да бъде поискано писмено становище, относно предоставянето на исканата обществена информация.

2. Писмо от Сдружение „План Б” с вх. № 96-00-708/17.12.2015 г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 96-00-708/17.12.2015 г. за следващо заседание на КПЕПК, което ще се проведе на 11.01.2016 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”:** (п)

ЯСЕН ТОДОРОВ