

**ЧРЕЗ**

**ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ** 96-03-304 23

**ДО**

**ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

**ЖАЛБА**

**От**

Галя Тодорова Гугушева, ЕГН 5909187738,

Адрес: за кореспонденция: гр.София, ул. "Черковна" № 90

**СРЕЩУ**

Решение на ВСС по т.12/т. 12 до 12.5/ от Протокол

№ 62 от заседанието на ВСС, проведено на 16.12.2015 г.

**УВАЖАЕМИ СЪДИИ ОТ ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД,**

С Протокол № 62 от заседанието на Висшия съдебен съвет (ВСС), проведено на 16.12.2015г. в т.12 е взето Решение в точки от 12.1. до 12.4 за повишаване на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал.3 от ЗСВ на Аксиния Леон Матосян, Венцислав Найденов Андреев, Ваня Илиева Илиева и Димитър Асенов Панайотов в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. В т.12.5 от Протокола ВСС е взел решение както следва: „поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, както следва: Галя Тодорова Гугушева, Паулина Иванова Недялкова, Стелияна Петрова Атанасова, Росен Николов Каменов, Пламен Борисов Евгениев, Асен Бойчев Христов, Генко Драгиев Драгиев и Десислава Живкова Кайнакчиева“.

В законоустановения срок обжалвам решението на ВСС, взето с Протокол № 62 от 16.12.2015г. по т.12 (от 12.1 до 12.5 включително) като считам, че същото е нищожно и административният акт е постановен при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на Конституцията и закона, поради което го оспорвам изцяло като незаконосъобразен, като намирам. Считам, че са налице основанията за оспорване, предвидени в чл. 149 и чл. 146 от Административнопроцесуалния кодекс („АПК“) за обявяване на неговата нищожност, както и за отмяна на решението на ВСС.

Моля, да постановите решение, с което да обявите взетото от ВСС с Протокол № 62 от 16.12.2015г. по т.12 решение за нищожно поради противоречие с влязло в сила Решение № 8827/25.06.2014г., постановено по адм.д. № 5613/2014г. по описа на ВАС, 5 членен състав. В случай, че сметете, че оспорваният административен акт не е нищожен, то моля да отмените Решения, взети в т.12 от Протокол № 62 от 16.12.2015г. на ВСС като постановени при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, несъответствие с целта на специалния ЗСВ и Конституцията на Република България, както и при неправилно приложение на материалния закон.

**I. Нищожност на взетите от ВСС решения в т.12. от Протокол № 62 от 16.12.2015г., с които са повишени кандидати, явили се на ново събеседване на 09.11.2015 и 10.11.2015г. и е прекратено гласуването поради с останалите кандидати поради попълване на местата.**

Оспорваните решения, взети на заседание на ВСС от 16.12.2015г. по т.12. са нищожни, тъй като противоречат на влязло в сила Решение № 8827/25.06.2014г., постановено по адм.д. № 5613/2014г. по описа на ВАС, 5 членен състав.

Считам, че процедурата по повторно провеждане на събеседване с кандидати в одобрения на 23.04.2013г. списък с допуснатите кандидати е опорочена, тъй като действията на ВСС са предприети при неизпълнение на влязло в сила решение на ВАС, с което съдът е дал на ВСС задължителни указания да вземе решение по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, а не да назначава нова конкурсна комисия и да провежда ново събеседване.

Вместо съгласно разпоредбите на ЗСВ и задължителните указания на ВАС, ВСС да вземе решение по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, административният орган приема Решения по т.1 и т.2 от Протокол № 32 от 10.07.2014г., с които одобрява поименен списък на прокурорите от ВКП за избор на членове на конкурсна комисия по обявен, с пр. № 10/14.03.2013 г. на Висшия съдебен съвет конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура и е определил чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия, на основание чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, по обявен конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

ВСС при пълно игнориране на изводите и мотивите на ВАС, петчленен състав, в тяхната цялост и по –специално тълкуването на разпоредбите на чл. 192 и следващите от ЗСВ, уреждащи конкурсната процедура за повишаване в длъжност и преместване на магистрати предприема действия по провеждане на ново събеседване, като по този начин в разрез със закона и задължителни указания на съд аз, независимо, че съм класиран кандидат следва отново да се явя на събеседване и повече от 2 години (към настоящия момент) да не мога да заема длъжност, за която съм класирана след надлежно проведено събеседване.

Петчленен състав на ВАС излага подробно съображения за действията, които следва да извърши кадровия орган на съдебната власт ВСС при изпълнение на разпоредбите на ЗСВ, а именно – конкурсът се провежда чрез събеседване от конкурсна комисия, последната съставя протокол за класиране на кандидатите, изпраща цялата преписка, ведно със стенограма от събеседването на ВСС, по отношение на първите трима Комисията „Професионална етика и превенция на корупцията“ при ВСС дава мотивирано становище. На този етап от процедурата материалите от конкурса се предоставят на КПА, която внася във ВСС мотивирано предложение за повишаване или преместване класиралите се на първо място кандидати. Съгласно чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, ВСС е органът, в чиито правомощия е да вземе решение за повишаване или преместване на магистрат- участник в конкурса. При систематичното тълкуване на мотивите на решението на петчленен състав на ВАС се стига до единствено възможния извод, *че не е налице валидно взето решение на ВСС, което да констатира опорочаване на процедурата по провеждане на конкурса, както и обосноваване на извод за наличие на опорочено действие или етап от конкурсната процедура, за да е налице предпоставка за връщане на ВСС на преписката за продължаване от опороченото действие.*

При тази пълна безпротиворечивост на мотивите на петчленен състав за липса на законова възможност, предоставена на ВСС да констатира опорочаване на процедурата на този етап, както и липса на законова възможност да вземе решение за прекратяване на конкурса, преписката е върната на ВСС за осъществяване на правомощията на ВСС съгласно

разпоредбата на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, което е указано и на стр. 4 от Решение №8827/25.06.2014г. на ВАС, петчленен състав.

Следва да бъде акцентирано върху изложеното от ВАС, петчленен състав, на стр.4 последен абзац, а именно: „ По изложените съображения обжалваното решение в частта, с която е отменено решението на ВСС по т.9.2 и преписката е върната, се явява правилно като резултат (бел. моя ВАС, петчленен състав потвърждава първоинстанционното решение, но по изложените в решението на ВАС петчленен състав съображения, като не се прави референция или каквото и да било препращане към мотивите на ВАС , изложени в Решение № 219 от 09.01.2014г.) и следва да бъде оставено в сила.“ В следващото изречение ВАС, петчленен състав дава задължителните си указания, които ВСС е следвало да изпълни при връщането на преписката, а именно: „При новото процедиране на преписката ВСС следва да приключи конкурса чрез приемане на решение по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ.“ Предвид изложеното не кореспондира , а напротив е в пълно противоречие с мотивите, изложени от петчленен състав на ВАС в Решение №8827/25.06.2014г., ВСС не гласува с решение по чл. 193, ал. 3 класираните кандидати съгласно класиране след събеседване, проведено на 12.07.2013г.

В законовата разпоредба на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ липсва възможност за назначаване на нова конкурсна комисия и провеждане на нов конкурс с допуснатите кандидати. Липсва изрична норма и за възможност на ВСС да предприема каквито и да било други действия след изготвяне на класиране на кандидатите, освен приемане на решение по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ и мотивите на ВАС по тълкуването и прилагането на специалния закон в този смисъл са ясни и безпротиворечиви.

В този смисъл и предприетите от ВСС действия с приемането на Решенията от 10.07.2014г., по т.1 и т.2 от допълнителните точки в дневния ред, както и предприемането на действия по провеждане на ново събеседване и ново класиране и назначаване на класираните кандидати са нищожни. ВСС е издал решението си в противоречие с влязло в сила решение на съда и без съобразяване с разпоредбата на чл.177, ал. 2 от АПК, съгласно която актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда са нищожни. Влязлото в сила решение е задължително за административния орган и той е трябвало, бил е длъжен да изпълни задължителните указания по тълкуване и прилагане на материалния закон. Дадените с решението указания не са свързани с преценка на административния орган да избере от няколко законосъобразни възможности, а указанията са точни и конкретни и административният орган, на който преписката е върната, е длъжен да ги изпълни без възможност за избор.

Правоустановяващото действие на влязлото в сила решение на петчленен състав се изразява в разпоредените права за страните по делото, изведени от установените по делото факти, поради което административният орган не може да извърши никакви други действия освен разпоредените му със съдебното решение, в противен случай се избягва изпълнението на съдебното решение, на последна съдебна инстанция, като последното има също своите законови последици.

Предвид изложените мотиви, считам, че оспорваното решение от 16.12.2015г. за повишаване на кандидатите по нов списък с класираните кандидати представлява един краен административен акт, подлежащ на оспорване, който е нищожен, т.к. слага края на една опорочена административна процедура, започваща с назначаване на нова конкурсна комисия в противоречие с влязло в сила решение на ВАС и развила се в пълно противоречие със същото това решение. Крайният резултат от поредицата нищожни действия на административния орган води и до постановяване на нищожен краен акт, поради което моля да обявите нищожността на взетото решение.

- II. Наличие на предпоставки за отмяна на оспорвания административен акт поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила, несъответствие с целта на закона и неправилно приложение на материалния закон.**

**Считам, че с постановяване на оспорения административен акт ВСС е осъществил превратно упражняване на власт, като е излязъл извън предоставените му от ЗСВ и Конституцията на Република България правомощия.**

На първо място ВСС не е разполагал с възможност съгласно ЗСВ да прекратява конкурсната процедура, както и да предприема действия по провеждане на ново събеседване. В този смисъл и обжалваното решение е незаконосъобразно, т.к. са налице съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, ВСС е органът, в чиито правомощия е да вземе решение за повишаване или преместване на магистрат- участник в конкурса. При систематичното тълкуване на мотивите на решението на петчленен състав на ВАС, цитирано по-горе, които са в основата на задължителните указания в това решение се стига до единствено възможния извод, *че се потвърждава, че ВСС няма право да прекратява конкурс, който е приключил; че не е налице валидно взето решение на ВСС, което да констатира опорочаване на процедурата по провеждане на конкурса, както и обосноваване на извод за наличие на опорочено действие или етап от конкурсната процедура, за да е налице предпоставка за връщане на ВСС на преписката за продължаване от опороченото действие*. При положение, че липсва опорочено действие на практика ВСС самоволно насрочва ново събеседване, прави ново класиране и взема решение за повишаване на класираните кандидати на основание новото класиране, при положение, че има валидно класиране, в което аз съм класиран кандидат.

**Действията на ВСС по провеждане на ново събеседване и вземане на решение по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ въз основа на ново класиране представлява опит за подмяна на волята на петчленния съдебен състав, пряко неизпълнение на конституционно определените правомощия на ВСС да осъществи пряко функциониране на съдебната система чрез осъществяване на кадрова политика в самостоятелната и независима съдебна власт, като е нарушено и правото ми на карьерно израстване в системата на съдената власт, което имам след надлежното ми явяване, оценяване с 5.94 и класиране, с което съм сред класираните кандидати.**

Конституционно регламентираното правомощие на Висшият съдебен съвет да назначава, повишава, понижава, премества и освобождава от длъжност магистрати (съдии, прокурори и следователи) произтича от нормите на чл. 129, ал. 1 и чл. 130, ал. 6, т. 1 от Конституцията на Република България. Съгласно чл. 133 от Конституцията, организацията и дейността на Висшия съдебен съвет, на съдилищата, на прокурорските и на следствените органи, статутът на съдиите, прокурорите и следователите, условията и редът за назначаване и освобождаване от длъжност на съдиите, съдебните заседатели, прокурорите и следователите, както и за осъществяване на тяхната отговорност, се уреждат със закон.

Считам, че неизпълнението на съдебно решение, несъблюдаване ипсвратно тълкуване на разпоредбите на ЗСВ води до порочност на обжалвания административен акт и следва да бъде отменен от съда.

Съгласно чл. 193 от ЗСВ ВСС има 2 възможности, предвидени императивно в закона, които са както следва:

1/ в чл. 193, ал. 3 – да приеме решение за повишаване или преместване на съдия, прокурор или следовател по поредността на класирането до попълване на местата.

2/ в чл. 193, ал. 5 – да откаже назначаването на кандидат, за когото е установил, че не отговаря на изискванията по чл. 162 и 164. В този случай се назначава следващият класиран кандидат, който отговаря на изискванията.

Не е предвидена възможност ВСС да излезе извън императивно предвиденото в ЗСВ и да прекрати вече приключилият с обявяване на резултатите от класирането конкурс, при който са осъществени всички елементи от фактическия състав. Предприемането на действия, различни от предвиденото в закона представлява нарушение на материалния закон и съществено нарушение на административно производствените правила, водещо до незаконосъобразност на крайния акт по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ – решението за повишаване на класираните кандидати, взето на 16.12.2015г. и прекратяване на гласуването за останалите кандидати. Поредицата от незаконосъобразни действия, предприети от ВСС във връзка с обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване в длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура води и до постановяването на незаконосъобразен краен акт, какъвто е обжалваното решение по т.12. от Протокол № 62 от 16.12.2015г.

Висшият съдебен съвет е конституционно създаден, специфичен колективен административен орган на съдебната власт, чиято основна цел е да осигурява независимостта ѝ. По Конституция той е създаден, за да осъществява кадровата политика в самостоятелната съдебна власт. Затова и Висшият съдебен съвет се явява специфичен съдебен орган с точно определени административни и организационни правомощия, от които става ясно, че не е правосъден, а висш административен орган, в който смисъл вече се е произнесъл Конституционният съд с Решение № 8 от 1994 г. по к. д. № 9 от 1994 г.

С липсата на решение, с което да се произнесе по класирането изготвено след провеждане на събеседване на 12.07.2013г., а вземане на решение от 16.12.2015г. с което се осъществява повишаване на „новокласирани“ кандидати, ВСС е нарушил основни принципи на Конституцията и ЗСВ, като е допуснал избирането на съдиите, прокурорите и следователите да се осъществи по различен начин и при дискриминационни условия, като е нарушено правото ми на карьерно израстване в системата на съдебната власт и при неясни за мен условия бях поставена в ситуация да се явявам повторно на един и същи конкурс, при положение че издържах успешно първия и оценката ми от събеседването беше 5,94, поради което и бях сред класираните кандидати.

Висшият съдебен съвет пряко обслужва функционирането на съдебната система, а не я ръководи, каквато е например ролята на Министерския съвет в изпълнителната власт. Той по Конституция няма управленски или ръководни правомощия по отношение съдиите, прокурорите и следователите, които са независими при изпълнение на функциите си от останалите две власти и от Висшия съдебен съвет, като контролът върху актовете им се осъществява от по-горната инстанция. В светлината на изложеното Конституционният съд е на мнение, че ВСС е органът за кадрово обезпечаване на съдебната система с цел осигуряване нейната независимост.

ВСС като орган на съдебната власт следва да спазва прогласените в чл. 5, ал. 2 от ЗСВ принципи за откритост, достъпност и прозрачност на действията си. Членовете на съвета трябва да изпълняват задълженията си в интерес на обществото честно, почтено, отговорно и безпристрастно. В настоящия случай с приемането на решение по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ като следствие от една незаконосъобразно развила се административна процедура, ВСС е нарушил основните принципи, закрепени в ЗСВ, като не е осигурил откритост, достъпност и прозрачност на действията си.

**Оспорваното Решение на ВСС създава неравни права на определена група юристи по отношение на друга група юристи, което е дискриминационна мярка и противоречи на Конституцията на Република България. Липсва законова възможност един магистрат, който е класиран с една от най-високите оценки при нарушение както на специалния ЗСВ, така и на Конституцията на Република България да бъде лишен от възможността да заеме длъжността, за която е кандидатствал и за която е класиран вследствие на незаконосъобразните действия на Висшия съдебен съвет.**

Предвид гореизложеното и след запознаване с административната преписка в цялост, МОЛЯ да постановите решение, с което да обявите нищожността на Решения по т.12. (т.12.1 до т.12.5 включително), взети на заседание на ВСС, проведено на 16.12.2015г. по Протокол № 62/16.12.2015г. В случай, че сметете, че не е налице нищожност на решенията по т.12 от Протокол № 62/16.12.2015г., моля да отмените изцяло обжалваните решения като незаконосъобразни - постановени при съществено нарушение на административно-производствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона и да върнете преписката за изпълнение на законоустановените в чл. 193, ал. 3 от ЗСВ действия за повишаване в длъжност и преместване по поредността на класирането до попълване на местата, в изпълнение на резултатите от проведения и приключен конкурс съгласно класиране от 12.07.2013г. с което ВСС следва да повиши в длъжност „Прокурор“ във ВКП и премести Галя Тодорова Гугушева като дадете на административния орган задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Допълнителни съображения и доводи за незаконосъобразност на оспорвания административен акт ще изложи след изготвяне и публикуване на уеб сайта на ВСС на пълния стенографски протокол от заседанието на ВСС, на което е взето Решение на ВСС по т.12 /т. 12.1. до т.12.5/ от Протокол № 62 от заседанието на ВСС, проведено на 16.12.2015г

Моля да задължите административния орган да приложи административната преписка в цялост касаеща обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване на класирани кандидати за заемане на длъжност „прокурор“ във ВКП, както и да приемете по делото следните писмени доказателства:

1. Кратък стенографски Протокол № 62 от 16.12.2015г. по т. Д2

Приложение: Вносна бележка за платена държавна такса.

С уважение: \_\_\_\_\_  
Гая Гугушева /