

sa occ

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
96-04-146/	22-12-2015

ЧРЕЗВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

СОФИЯ

ДО ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

СОФИЯ

ЖАЛБА

От НАДЕЖДА ЛУКОВА МАХМУДИЕВА,

с ЕГН 7105144619, с постоянен адрес:

гр. Пловдив, ул. "Ружа" №13, ет.13, ап.62

ПРОТИВ:

Решение на ВСС, взето по т.10 от Протокол №62/16.12.2015 г., публикувано на 18.12.2015 г., за назначаване в органите на съдебната власт на класираните участници в Конкуренция за първоначално назначаване за заемане на 5 /пет/ длъжности „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска колегия, обявен в ДВ бр.50/03.07.2015 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА ВЪРХОВНИ СЪДНИ,

Подадох документи за участие в обявения с Решение на ВСС по протокол №37/25.06.2015 г., обнародван в ДВ бр.50/03.07.2015 г., конкурс за първоначално назначаване в органите на съдебната власт на 5 /пет/ длъжности „съдия“ в Окръжните съдилища – Гражданска колегия. Документите ми бяха приети с вх.№10/10.07.2015 г., и на основание чл.182, ал.1 от ЗСВ бях допусната до участие в конкурса. На проведенния писмен изпит по реда на чл.184, ал.2 от ЗСВ работата ми беше оценена от комисията с оценка „Отличен 5.50“, и съобразно разпоредбата на чл.184, ал.4 от ЗСВ бях допусната до участие на усетен изпит. На усетния изпит комисията оцени представянето ми с обща средна оценка „Добър 4,35“. Така общият ми резултат от участието ми в конкурса, с който следваше да участвам в класирането на кандидатите, съобразно разпоредбата на чл.186а, ал.1 от ЗСВ се формира като ОБЩО 9,85 - представляващ резултата от сбора от оценките ми на писменния и на усетния изпит в конкурса, който общ резултат Е НАЙ-ВИСОК СПРЯМО ОСТАНАЛИТЕ УЧАСТНИЦИ В КОНКУРСА.

Видно от изнесените оценки на останалите допуснати до усетен изпит кандидати, съобразно разпоредбата на чл.186а, ал.1 от ЗСВ класирането следваше да бъде обективизирано, както следва:

1. НАДЕЖДА ЛУКОВА МАХМУДИЕВА с резултат 9,85

2. Ралица Цанкова Костадинова – с резултат 9,83
3. Венцислав Георгиев Петров – с резултат 9,43
4. Антоанета Йорданова Атанасова – с резултат 9,33
5. Павлинка Атанасова Стоянова – с резултат 8,93
6. Емилния Вергилова Александрова – с резултат 8,90
7. Виделина Стоянова Куршумова Стойчева – с резултат 8,40
8. Тая Стойкова Тонцова – с резултат 8,20

Видно от публикуваното на 12.11.2015 г. класиране, изготвено от конкурсната комсия, в същото участват само кандидатите Ралица Цанкова Костадинова – класирана на първо място, с резултат 9,83, и Венцислав Георгиев Петров – класиран на второ място, с резултат 9,43. **Останалите участници в конкурса, допуснати до устен изпит, включително и аз, НЕ СМЕ ДОПУСНАТИ ДО УЧАСТИЕ В КЛАСИРАНЕТО, в нарушение на разпоредбата на чл.186а, ал.1 от ЗСВ, а и в нарушение на чл.25, ал.1 и ал.2 от „Правилата относно реда за провеждане на конкурс за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи” /приети от ВСС с РешВСС по протокол №9/07.03.2013 г., изм. С РешВСС №21/22.05.2014 г., №33/17.07.2014 г., №48/30.10.2014 г., и №32/10.06.2015 г./**

Въз основа на така изготвеното **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО КЛАСИРАНЕ, в нарушение на чл.186а, ал.2 от ЗСВ, Комсията „Професионална етика и превенция на корупцията” НЕ Е СЪБРАЛА И ПРЕДОСТАВИЛА на ВСС информация за притежаваните ОТ МЕН нравствени качества, и НЕ Е ВНЕСЛА СТАНОВИЩЕ ЗА МЕН, въпреки че видно от законосъобразното класиране според разпоредбата на чл.186а, ал.1 от ЗСВ аз също /а и други от участниците в конкурса, явили се на устен изпит/ следваше да бъде включена в проучването на КПЕПК, която следваше да изготви и становище.**

Въз основа на така изготвеното **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО КЛАСИРАНЕ, в нарушение на разпоредбата на чл.186а, ал.3 от ЗСВ, на заседанието си на 15.12.2015 г. Комсията по предложенията и атестирането НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО Е ПРИЕЛА, че „конкурсът е проведен при спазване разпоредбите на Закона за съдебната власт”, като е предложила на ВСС да проведе гласуване по поредността на така изготвеното незаконосъобразно класиране, като на свободните 2 длъжности „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия се назначат класираните двама кандидати, като останалите 3 свободни длъжности „съдия” в окръжните съдилища, за които е обявен конкурса, според комсията следва да останат незаети. За да вземе това незаконосъобразно решение, КПА е приела в мотивите си, че **САМО КЛАСИРАНИЕТЕ ДВАМА КАНДИДАТИ СА „ИЗДЪРЖЛИВ” СЪЩИЯ, съгласно изискванията на чл.23, ал.3 от „Правилата относно реда за провеждане на конкурс за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи” /по-нататък за краткост „Правилата”/.****

Въпросната разпоредба на чл.23, ал.3 от Правилата е изменена с Решение на ВСС, взето с Протокол №21/22.05.2014 г. /в качения на сайта на ВСС текст на Правилата не е отбелязано, че изменението е направено впоследствие с посоченото Решение на ВСС по протокол №21/22.05.2014 г., с което се създава погрешно впечатление, че текста изначално е бил такъв/, като **ВЪВЕЖДА ДОПЪЛНИТЕЛНО УСЛОВИЕ** за участие на кандидатите в класирането,

**НЕПРЕДВИДЕНО В ЗАКОНА ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**, а именно „За издържал устния изпит се счита кандидат, получил оценка не по-ниска от много добър „4.50““. Така въведеният праг за участие в класирането **ПРОМЕНЯ ЗАЛОЖЕНИЙТ В ЗАКОНА ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ ПРИНЦИП ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА КЛАСИРАНЕТО НА КАНДИДАТИТЕ**, като дава възможност за пълно елиминиране на постигнатите високи резултати от кандидатите на писемния изпит /поставени при условия и процедура, гарантиращи обективността на резултата/, като дава **РЕШАВАЩО ЗНАЧЕНИЕ** на оценката от устния изпит, чиято обективност **НЕ Е ГАРАНТИРАНА**. Създава се **реална възможност ЕДИН ОТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА САМ ДА ПРЕДПОРЕДЕЛИ КРАЙНОТО КЛАСИРАНЕ**, като постави на кандидата несправедливо и необосновано ниска оценка, която да повлияе на усреднената оценка на кандидата така, че дори останалите членове на комисията да са преценили кандидата като „достатъчно добре подготвен“ по критерия на чл.23, ал.3 от Правилата /на много добро ниво, с оценка над 4.50/, в крайна сметка той да не бъде допуснат до участие в крайното класиране, въпреки постигането на най-висок общ резултат, изчислен по реда на чл.186а, ал.1 от ЗСВ. Респективно дори мнозинството от членовете на комисията да са преценили нивото на подготовка на кандидата като „не достатъчно добро“ по критерия на чл.23, ал.3 от Правилата /с оценки под 4.50/, въз основа само на оценката на един от членовете на комисията този кандидат да участва в крайното класиране, и да бъде назначен, въпреки относително ниският му успех на писемния изпит, и при относително нисък общ резултат, изчислен по реда на чл.186а, ал.1 от ЗСВ.

Тази опасност практически се визуализира от протокола за проведения устен изпит по настоящия конкурс, от който е видно, че при оценяването ми е налице **РАЗЛИКА ОТ ПОВЕЧЕ ОТ ЕДНА ЕДИНИЦА** между оценката ми, поставена от един от членовете на комисията, и оценките, поставени ми от мнозинството от пейните членове, които са преценили представянето ми като „много добро“. Същевременно, същият член на конкурентната комисия е поставил оценка 5.25 на участника, класиран на първо място – Ралица Цанкова Коетадинова, като оценката му е напълно съответна /не по-ниска от най-високата оценка, поставена на този кандидат от останалите членове на комисията/ на оценките на останалите членове на комисията. Това оценяване демонстрира **НЕ ЕДНАКЪВ СОБСТВЕН КРИТЕРИЙ** на този член на комисията при оценяването на различните участници, като при оценяване на моето представяне показва много по-висока възискателност спрямо мнозинството от членовете на комисията /с разлика по-голяма от единица/, а при оценяването на друг кандидат /класиран в крайна сметка на първо място/ показва възискателност, напълно съответстваща на възисканията на останалите членове на комисията. Видно е, че ако беше спазена **ЗАКОНОВАТА ПРОЦЕДУРА**, установена в чл.186а, ал.1 от ЗСВ за класиране на участниците, субективизма в преценката на един от членовете на комисията не би се отразил съществено на крайното класиране, докато при прилагане на разпоредбата на чл.23, ал.3 от Правилата този субективизъм практически предопределя крайното класиране и назначаването на кандидатите.

Считам, че не случайно беше обявена за противоконституционна разпоредбата на чл.194в от ЗСВ с Решение №10/15.11.2011 г. по Конституционно дело №6/2011 г. на Конституционния съд. В т.П.4, от мотивите на същото решение, Конституционният съд изрично е постановил, че: „Съдебната власт не може да създава правила за поведение, а следва да прилага законите, създавани от законодателната власт и подзаконовите нормативни актове,

издавани от органите на изпълнителната власт. Съдебната власт не може да приема подзаконовни нормативни актове, а още по-малко такива може да приема кадровият орган на тази власт, какъвто е ВСС и който е чл. 130, ал. 6 от Конституцията е оправомощен да издава само индивидуални и общи административни актове. Характерът на материята, по която се предпоставя ВСС да създава правила, не изисква те бъдат облечени във формата на нормативни актове, защото ВСС не може да урежда условията, а само реда за провеждане на процедурите, свързани с назначаването на съдии, прокурори и следователи и тяхното кариерно развитие. ... Конституцията предоставя компетентност на законодателя съе закон да уреди условията и реда за назначаване и освобождаване на съдиите, прокурорите, следователите и съдебните заседатели, поради което е недопустимо това правомощие да се делегира от законодателната власт на друг орган на държавна власт, който да ги уреди с подзаконовни нормативни актове. Подобно делегиране на законодателна компетентност противоречи на основния закон и в този смисъл Конституционният съд вече е имал възможността да се произнесе с Решение № 13 от 2002 г. по к. д. № 17/2002 г." Считам, че изменението на разпоредбата на чл.23, ал.3 от Правилата чрез въвеждане на изискване за минимална оценка от 4.50 от устния изпит, представлява именно „УРЕЖДАНЕ НА УСЛОВИЯТА ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА СЪДИИТЕ в органите на съдебната власт“ посредством общ административен вътрешноведомствен акт, какъвто по същество представляват Правилата. **Вътрешните правила, приемани от ВСС, не притежават белезите, присъщи на нормативните актове, задължителни за всички граждани, а са с организационен характер и техен адресат са подчинените на ВСС органи.** В случая, в резултат от прилагането на разпоредбата на чл.23, ал.3 от Правилата, **СЕ ПОСТИГА ОГРАНИЧАВАНЕ НА ПРАВОТО МИ ДА УЧАСТВАМ В КЛАСИРАНЕТО И ДА БЪДА НАЗНАЧЕНА В ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**, което мое право произтича от чл.186а, ал.1 от Закона за съдебната власт. Следователно, с посочената разпоредба от вътрешноведомствен общ административен акт **СЕ ПОГАСЯВА МАТЕРИАЛНО ПРАВО** на лице, което не е орган, нито служител на ведомството /в случая – моето право да участвам в класирането и да бъда назначена в органите на съдебната власт/.

С оглед горензложеното Ви моля **ДА ОТМЕНИТЕ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО** Решението на ВСС, обективизирано в т.10 от Протокол №62/16.12.2015 г., с което са назначени класираните кандидати, както следва: Ралица Цанкова Костадинова на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна – гражданска колегия, а Венцислав Георгиев Петров - на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив – гражданска колегия, като са оставени незаети останалите 3 свободни длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска колегия, за които е проведен конкурсът, обявен с Решение на ВСС по протокол №37/25.06.2015 г., както следва – в Софийски градски съд – 1 длъжност, в Окръжен съд гр. Пазарджик – 1 длъжност, и в Окръжен съд гр. Русе – 1 длъжност. Доколкото считам, че последното законосъобразно действие е проведеният устен изпит, **МОЛЯ ДА ВЪРНЕТЕ** производството на административния орган за ново провеждане **ОТ ЕТАП „КЛАСИРАНЕ“** съе задължителни указания за извършване на ново такова, съобразно правилата на чл.186а, ал.1 от ЗСВ.

Прилагам: Препише от жалбата за ВСС, и квитанция за внесена ДТ по сметка на ВАС.

С УВАЖЕНИЕ:

