

## **АНАЛИЗ НА КОНСТАТИРАНИТЕ ОТ ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС СЛУЧАИ НА НАРУШАВАНЕ ПРАВОТО НА РАЗГЛЕЖДАНЕ И РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО В РАЗУМЕН СРОК**

Висшия съдебен съвет изготвя настоящият Анализ в изпълнение на задължението си по чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а” на Закона за съдебната власт и обхваща периода 01.04.2015 г. – 30.09.2015 г.

За първото тримесечие, в периода между 01.04.2015 г. - 30.06.2015 г. в Инспектората към Висшия съдебен съвет са постъпили **99** (деветдесет и девет) броя заявления по Глава Трета „а” от ЗСВ. През този период, включително и по заявления, останали и от предходен период, след извършените от Инспектората проверки са изготвени **125** (сто двадесет и пет) броя констативни протокола и становища, от които **60** (шестдесет) броя заявления са приети за основателни.

За второто тримесечие на Анализа, в периода между 01.07.2015 г. – 30.09.2015 г. в ИВСС са постъпили **122** (сто двадесет и два) броя заявления. След извършени проверки, включително и по заявления, останали и от предходен период са изготвени **106** (сто и шест) броя констативни протокола, от които **63** (шестдесет и три) броя заявления са приети за основателни.

Общият брой на основателните заявления за целият анализиран период (01.04.2015 г. – 30.09.2015 г.) е общо **123** (сто двадесет и три), 40 бр. по наказателни дела и 83 бр. по граждански, търговски и административни дела.

Сумата на изплатените обезщетения по сключените споразумения за целия шестмесечен период възлиза на 777 220 лв., от които 182 175 лв. за периода от 01.04.2015 г. – 30.06.2015 г. и 595 045 лв. за периода между 01.07.2015 г. – 30.09.2015 г.

Анализирайки наличните данни за горепосочения период относно установените нарушения за разглеждането и решаването на делата в разумен срок и за изплатените в резултат на това обезщетения, могат да се изведат следните изводи:

### **I. Органи на съдебната власт, пред които са се водили забавените производства.**

В предишния анализ по чл. 60м ЗСВ (за периода 01.10.2014 г. – 31.03.2015 г.), беше отчетено, че по-голяма част забавените производства са се развили пред органите в Софийски апелативен район. В настоящия анализиран период от общия брой основателни заявления /123 /сто двадесет и три// констатирани за анализирания период, отново се наблюдава, че най-голяма част касаят производствата проведени в Софийски апелативен район (90 бр.). От общо **40** /четиридесет/ броя основателни заявления по наказателни дела за целия период, започналите производства пред съдебните органи от Апелативен район – София са **28** /двадесет и осем/. При гражданските, търговските и

административните дела анализа отчита, че от общо **83** /осемдесет и три/ броя основателни заявления, при **62** /шестдесет и две/ от заявленията, в които са констатирани нарушения, производствата по делата са започвали пред органи в Софийски апелативен район.

Основателните заявления с констатирани нарушения в тях започнали по производства пред органи в Апелативен район Пловдив са общо **18** /осемнадесет/ броя (наказателни и граждански, търговски, административни дела), в Апелативен район Бургас – **5** /пет/ броя (наказателни и граждански, търговски, административни дела), в Апелативен район – Варна – **3** /три/ броя (наказателни и граждански, търговски, административни дела) и в Апелативен район – Велико Търново – **7** /седем/ броя (наказателни и граждански, търговски, административни дела).

## **II. Забавени производства.**

### **1. Заявления с най-голяма продължителност на производствата: 16 и повече години.**

За целият шестмесечен период общия брой основателни заявления е **10**, като **2** бр. от заявленията касаят производствата по наказателни дела и **8** бр. по граждански, търговски и административни дела.

Наказателните дела са с обвинение по: чл. 212, ал. 3, вр.чл. 18, ал. 2 НК; чл. 195, ал. 1, т. 3 от НК

Гражданските дела са образувани по искове с правно основание по: чл. 34 ЗС; чл. 7 от Закона за възстановяване собствеността върху одържавени недвижими имоти (ЗВСОНИ) и чл. 108 ЗС – обективно кумулативно и субективно съединени; чл. 97 ГПК (отм.) – кумулативно обективно съединени; чл. 108 ЗС и чл. 59 ЗЗД – субективно и обективно съединени; чл. 278 ГПК (отм.)

### **2. Заявления с продължителност на производството 8 - 12 години.**

Общият брой основателни заявления за целият шестмесечен период е **38**, като **20** бр. от заявленията са относно наказателни дела, **18** бр. са по граждански, търговски и административни дела.

Наказателните дела са с обвинение по: чл. 210 ал.1, т.5, вр. с чл. 209 ал. 1 НК, чл.290 ал.1 НК и по чл.311, ал.1 НК; чл. 198, ал. 1 НК; чл. 131, ал.1, т.4, вр. с чл. 130, ал.1 и ал.2 НК; чл.315, ал. 2 вр. с чл. 309, ал.1 НК; чл. 316 вр. с чл.315 ал. 1, вр. с чл. 309 ал.1 НК; чл. 209, ал. 1 НК; чл.212, ал. 1 НК; чл. 314 НК; чл. 123, ал. 1 НК, чл.134, ал. 3 вр. с ал.1 НК и по чл. 136, ал. 1 НК; чл. 282, ал. 3 вр. с ал. 2 вр.ал.1, вр. с чл. 20, ал. 2 НК; чл. 212, ал. 4 вр. чл. 212 ал.1 вр. с чл. 18, ал. 1 НК; чл. 202, ал. 2, т.1 вр. ал.1, т.1, вр. с чл. 201, вр. с чл. 26 и чл. 93, т.1, „б” НК; чл.257, ал. 1, пр.1 НК /стара редакция ДВ.бр.62/1997г. сега отм./ вр. чл. 256, ал. 1 пр. 2 НК /стара редакция ДВ.бр.62/1997г./, вр. чл. 93, т. 14, пр. 2 НК вр. чл. 20, ал.4 НК и чл. 26 НК; чл. 252, ал. 2 вр.ал.1 вр. чл. 26, ал.

1 от НК и по чл. 211, предл. 1-во вр.чл.209, ал.1 вр.чл 20, ал.2 вр. чл. 26, ал. 1 от НК; чл. 195, ал. 1, т. 4 вр. с чл. 194, ал. 1 НК;

Гражданските дела са образувани по искове с правно основание по: чл. 108 ЗС; чл. 108 ЗС вр. чл. 1, ал. 1 ЗВСОНИ и чл. 59 ЗЗС – субективно съединени искове; чл. 108 ЗС вр. чл. 10, ал. 7 ЗСПЗЗ; чл. 344, ал. 1, т.1 и т.3 КТ и чл. 225, ал. 1 КТ – обективно съединени искове; чл. 108 ЗС и чл. 59 ЗЗД – обективно и субективно съединени; чл. 42, б. „б”, чл.43 и чл. 30 ЗН – обективно съединени; чл. 19 ал. 3 ЗЗД; чл. 108 ЗС вр. с чл. 14, ал. 4 от ЗСПЗЗ; чл. 108 ЗС вр. чл.92 ЗС и чл. 59, ал. 1 и ал. 2 ЗЗД.

Отчитайки факта и подкрепяйки извода, че голямата част от производствата по основателните заявления започват пред съдебни органи от Апелативен район София са следните примери:

**Заявление** с вх. рег. № РС-13-653/17.10.2013 г. - гр.д. № 2273/1990 г. по описа на Софийския районен съд, гр.д. № 3428/1994 г. и гр.д. № 3672/1998 г. и гр.д. 294/2002 г. – по описа на Софийски градски съд; гр.д. № 4/2001 г., гр.д. №320/2001 г., гр.д. № 1871/2009 г., ч.гр.д. № 64/2011 г. и гр.д. № 343/2011 г. - по описа на Върховния касационен съд. Производството е образувано по иск с правно основание чл. 34, от ЗС като общата му продължителност е 20 (двадесет години) и 7 (седем) дни, от която обща продължителност 17 години, 8 месеца и 14 дни са изтеклите след влизане в сила на Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи от 17.09.1992 г.

**Заявления** вх. рег. № РС-15-71/16.02.2015 г., вх. рег. № РС-15-148/15.04.2015 г. и вх. рег. № РС-15-160/27.04.2015 г. - гр.д № 530/1993 г. по описа на Софийския районен съд, гр.д. № 1582/2002 г. по описа на Софийския градски съд и гр.д. № 4197/2014 г. - по описа на Върховния касационен съд. Производството е образувано по повод обективно кумулативно и субективно съединени искове с правно основание чл. 7 от ЗВСОНИ и чл. 108 ЗС и е с обща продължителност 21 (двадесет и една) години, 10 (десет ) месеца и 4 (четири дни).

**Заявление** вх. рег. № РС-15-210/16.06.2013 г., - гр. дело № 10445/1994 г. по описа на Софийски районен съд, гр.д. № 404/1999 г. и в.гр.д. № 1676/2007 г. по описа на Софийски градски съд, гр.д. № 3217/2004 г. и гр.д. №7220/2014 г. по описа на Върховния касационен съд. Производството е образувано по кумулативно обективно съединени искове на основание чл. 97 ГПК (отм.) и е с обща продължителност 20 (двадесет) години 4 (четири) месеца и 8 (осем) дни.

**Заявление** вх. рег. № РС-15-219/23.06.2015 г., - гр. дело № 725/1993 г. по описа на Софийски районен съд, гр. дело № 3093/1997 г., в.гр. дело № 4494/1999 г., гр. дело № 6155/2010 г. и гр. дело № 10224/2013 г. по описа на Софийски градски съд; гр. дело № 1198/1998 г., гр.д. № 971/2008 г., гр. дело № 1629/2013 г. и ч.гр. дело № 880/2015 г. по описа на Върховния касационен съд.

Производството е образувано по молба с правно основание чл. 278 и сл.ГПК (отм.) и е с обща продължителност 22 (двадесет и две) години.

В информацията постъпила от ИВСС за отчетния шестмесечен период (01.04.2015 г. - 30.09.2015 г.), наред със заявленията във връзка с производствата с констатирана забава по тях извън разумните срокове, които започват в Софийски районен и Софийски градски съд и приключващи пред Върховния касационен съд, се забелязват и редица заявления по повод забава на разумните срокове в производства, образувани в съдилищата в страната приключили пред по-горна въззивна инстанция /окръжен или апелативен съд/ или пред Върховния касационен съд. Примери в това отношение са:

**Заявление** с вх. рег. № РС-14-524/03.12.2014 г. – сл.д. № 151/1997 г. – ОП Русе , ДП № 27/1997 г. – ОСС – Русе / сл.д. №236/2003 г. – РП – Русе, ЧНД № 236/2003 г. – РС – Русе, НОХД № 64/1997г. и НОХД № 192/1999 г. по описа на Окръжен съд – Русе, ВНОХД № 115/1999 г. и ВНОХД № 180/2000 г. по описа на Апелативен съд – Велико Търново, к.н.д. № 822/1999 г. по описа на Върховния касационен съд. Производството е образувано за престъпление по чл. 212, ал. 3, пр.1, вр. с ал.1, вр.чл.18, ал. 2 от НК е с обща продължителност 17 (седемнадесет) години 8 (осем) месеца и 28 (двадесет и осем) дни.

**Заявления** с вх. рег. № РС-13-374/14.06.2013 г. и вх. рег. № РС-13-375/14.06.2013 г. – гр.д. № 2917/1997 г. и гр. д. № 1247/2003 г. – по описа на РС Варна, в.гр.д. № 634/2006 г. по описа на ОС Варна, гр.д. № 342/1995 г., гр.д. № 3343/1997 г., гр.д № 424/2002г. и гр.д. № 933/2007 г. по описа на Върховния касационен съд. Производството е образувано по обективно и субективно съединени искиове с правно основание чл. 108 ЗС във вр. с чл. 7 ЗВСОНИ и е с обща продължителност 15 (петнадесет) години 6 (шест) месеца и 29 (двадесет и девет) дни.

**Заявления** с вх. рег. № РС-14-160/25.03.2014 г. и вх. рег. № РС-14-162/25.03.2014 г. – сл.д. № 906-Н/1994 г. – ОСлС – Пловдив, пр.пр. № 5956/1994 г. – Районна прокуратура Пловдив и НОХД № 1802/2003 г. по описа на Районен съд Пловдив. Производството е образувано за престъпления по чл.142, ал. 3 вр.ал. 1 чл.214, чл.198, ал.1 и чл.129, ал.2 от НК и е с обща продължителност 14 (четиринадесет) години 1(един) месец и 22 (двадесет и два) дни.

### **3. Заявления с продължителност на производството до 3 години:**

През разглеждания шестмесечен период (01.04.2015 г. – 30.09.2015 г.) **9 бр.** заявления са приети за основателни, като продължителността на производствата е по-малко от 3 години.

**Заявление** с вх. рег. № РС-15-82/25.02.2015 г. - адм.д. № 1548/2014 г.- АССГ, адм.д. № 6894/2014 г. и № 11706/2014 г.- ВАС. Това производство е

образувано по жалба срещу акт(уведомление № 97-00-6/27.01.2014г.) на главния секретар на Министерството на културата по заявление за достъп до обществена информация. Общата продължителност на производството е **1 година и 12 дни**. Констатираната забава е пред ВАС по забавяне в производство по подадена частна касационна жалба – изминали са 5 месеца от образуване на делото пред ВАС до постановяване на определението на съда. /в информацията предоставена от ИВСС и МП няма данни за обезщетение по това производство/

**Заявление** с вх. рег. № РС-15-195/04.06.2015 г. - адм.д. № 576/2013 г., адм.д. № 124/2014 г. - РС Г.Делчев; адм.д. № 944/2013г. и адм.д. № 889/2014 г. – АдмС-Благоевград. Производството е образувано по жалба против решение на Общинска служба земеделие (ОбСЗ) гр.Г.Делчев. Общата продължителност на производството е **1 година 5 месеца и 22 дни**, като констатираната забава е поради неизпълнение от страна на съда на задължението да извърши своевременно проверка по допустимостта на жалбата(при второто разглеждане на делото от РС-Г.Делчев, след даване на ход по същество на делото) /в информацията предоставена от ИВСС и МП няма данни за обезщетение по това производство/

**Заявление** с вх. рег. № РС-15-25/14.01.2015 г. - адм.д. № 9181/2012 г. и адм.д. №1413/2014 г.- АССГ и адм.д. № 14401/2012 г. пред ВАС. Производството е започнало с жалба срещу Заповед на Началника на регионален отдел „Национален строителен контрол” София, която е издадена на основание чл.222, ал.1, т.7 от ЗУТ. Продължителността на това производство е **2 години и 3 месеца**, като в общия период на производството са отграничени два дълги периода на забава.Първия е несвоевременно произнасяне на ВАС по частна жалба срещу определение на АССГ(ВАС се е произнесъл с определение в закрито заседание повече от година след подаването ѝ). Вторият по-дълъг период е поради недобра организация на деловодните действия след връщането му от ВАС, като вместо делото да се докладва за продължаване на съдопроизводствените действия пред АССГ, по жалбата е образувано ново дело по описа на съда(това дело в последствие е прекратено на основание чл.159, т.7 от АПК и делото е изпратено за продължаване по първоначално образуваното). **На заявителя по това заявление министърът на правосъдието е предложил споразумение за обезщетение в размер на 300 лв.**

**Заявление** с вх. рег. № РС-15-40/21.01.2015 г. - гр.д. № 45377/2012 г.- СРС, ч.г.д. № 16248/2012 г., в.гр.д. №13385/2014 г.- СГС. Производството е образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2, чл. 222, ал. 3 от КТ и чл. 86, ал. 1. от ЗЗД (обективно съединени искове).Продължителността на така образуваното производство е **2 години 3 месеца и 24 дни**, като пред СРС то продължило 1 година и 11 месеца.Основната причина е констатираното неоснователно забавяне по образуваното частно въззивно производство(от момента на образуването му до постъпване на определението по ч.жалба са

минали 10 месеца). /в информацията предоставена от ИВСС и МП няма данни за обезщетение по това производство/

**Заявление** с вх. рег. № РС-15-226/30.06.2015 г. - гр.д. №3037/2013 г. на СРС и гр.д. № 8891/2013 г. пред СГС. Производството е започнало с иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1-3 КТ във връзка с чл. 225 ал.1 от КТ (обективно кумулативно съединени). Това дело е било с обща продължителност от **2 години 1 месец и 3 дни**. Констатираната забава е от страна на СГС, тъй като производството е по глава 25 ГПК „Бързо производство”, а са изминали 8 месеца за насрочване на открито съдебно заседание след постъпване на делото и са изминали 11 месеца след последното заседание при постановяването на съдебното решение. /в информацията предоставена от ИВСС и МП няма данни за обезщетение по това производство/

**Заявление** с вх. рег. № РС-15-153/21.04.2015 г. - гр.д. № 15330/2012 г. пред РС – Пловдив, ч.гр.д. № 3396/2013 г. и № 2330/2014 г.- ОС- Пловдив. Производството е започнало е с иск с правно основание чл.439, ал. 1 ГПК и неговата обща продължителност е **2 години 4 месеца и 25 дни**. Най-продължителната забава е от 3 месеца и е била констатирана при администрирането и изпращането на въззивната жалба на другата страна. /в информацията предоставена от ИВСС и МП няма данни за обезщетение по това производство/

**Заявление** с вх. рег. № РС-15-180/22.05.2015 г. - гр.д. № 10314/2009 г.- СГС, ч.гр.д. № 2949/2013 г. и в.гр.д. № 4545/2013 г. – САпС и гр.д. 5761/2014 г.- ВКС. Производството е започнало с иск с правно основание чл.49 във връзка с чл.45 ЗЗД (обективно съединени) и е с продължителност **2 години 9 месеца и 28 дни**. Забавите се дължат основно на големите интервали от време, през които са провеждани съдебните заседания. В някои случаи повече от 8 месеца. /в информацията предоставена от ИВСС и МП няма данни за обезщетение по това производство/

**Заявление** с вх. рег. № РС-15-117/23.03.2015 г. - гр.д. № 12725/2012 г. разгледано пред РС Варна. Производството по това дело е образувано въз основа на иск с правно основание чл.45 ЗЗД и неговата продължителност е **2 години 4 месеца и 27 дни**. Продължителността на делото се дължи на основно на проблемите свързани с връчването на препис от исковата молба на другата страна, която не е български гражданин. Процедурата по изпълнение на съдебната поръчка и назначаването на особен представител е отнела 1 година и 10 месеца. /в информацията предоставена от ИВСС и МП няма данни за обезщетение по това производство/

**Заявление** с вх. рег. № РС-15-79/24.02.2015 г. - гр.д. №21946/2012 г. образувано пред СРС и гр.д. № 2243/2013 г. – СГС. Производството по това дело е започнало въз основа на иск с правно основание чл.415 от ГПК.Общата продължителност на забавата е **2 години и 9 месеца**. Основната забава по

делото се е случила пред СГС (въззивна инстанция) пред който се е провело само едно съдебно заседание по делото насрочено 1 година след постъпването му, а решението по него е постановено 1 година след изтичане на едномесечния срок по чл.235 ГПК. / в информацията предоставена от ИВСС и МП няма данни за обезщетение по това производство/

Следва да се отбележи, че една по-голяма част от делата по производства с констатирани забави до 3 години, са образувани по жалби срещу актове на административни органи, друга част са производства по искиове с правно основание по Кодекса на труда и чл. 415 от ГПК. Отчетливи причини за забавянията на тази група дела са:

- непостановяване в срок на съдебни актове;
- несвоевременно насрочване на първо съдебно заседание;
- големи интервали от време, през които са провеждани съдебните заседания (8 месеца)
- забавено изпълнение на съдебна поръчка, по производство със страна, която не е български гражданин.

### **III. Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.**

След анализ на приетите за основателни и разгледани по същество констативни протоколи за периода 01.04.2015 г. - 30.09.2015 г. отново се установява, че допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт съответстват на вече идентифицираните и отчетени причини в предходните периоди и анализи.

Наред с основните повтарящи се причини, водещи до нарушаване на разумния срок при разглеждане на делата и преписките, се извеждат и допълнителни, характерни за отчетния 6-месечен (шестмесечен) период.

По наказателни дела, най-често срещаните причини, водещи до забавянето на делата в досъдебна фаза са:

- многократно връщане на делото от прокурора и от съда за отстраняване на допуснати нарушения на процесуалните правила от разследващия орган и за допълнително разследване, лоша координация между различните органи работещи по случаите (недостатъчно добра комуникация между наблюдаващия прокурор и разследващите органи);
- многобройни повторения на тъждествени процесуално-следствени действия от страна на разследващите органи (множество разпити на редица свидетели по няколко пъти по отношение на идентични обстоятелства, както и неколкократно изискване на документи от едни и същи институции).

В съдебна фаза се наблюдават:

- неизпълнение от страна на съда на задължението да провери за допуснати на досъдебна фаза отстраними съществени нарушения на процесуалните правила (което налага връщането на делото отново в досъдебната фаза).

По граждански и търговски дела се наблюдават:

- неритмичност на провеждане на откритите съдебни заседания, на които периода помежду им надвишава много често 4-5 или повече месеца;
- отлагане на заседания, за събиране на доказателства (безкритично уважени от съда искания на страните за събиране на доказателства).

#### **IV. Отчет на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления изплатените обезщетения по реда на глава Ш "а" от ЗСВ за периода 01.04.2015 г. - 30.09.2015 г.**

1. Основателни заявления - 73 броя.
2. Изпратени предложения за сключване на споразумения за изплащане на обезщетения в размери от 300 лв. до 10 000 лв. - 46 броя.
  - 2.1. Отказ за сключване на споразумение - 15 броя.
  - 2.2. Сключени споразумения - 5 бр. - 4 бр. са заявленията, получени в МП за периода 01.04.2015 г. до 30.06.2015 г. и 1 брой за периода от 01.07.2015 г. до 30.09.2015 г., които са включени в отчетния шестмесечен период.

Освен посочените сключени споразумения, в първото тримесечие от отчетния период е приключила и процедурата по сключване на още 73 споразумения по 74 заявления, получени в МП до 01.04.2015 г., а във второто тримесечие - по сключване на още 52 споразумения по 54 заявления, получени в МП до 01.07.2015 г.

Към 30 септември 2015 г. се очакват отговорите на заявителите по 18 направени предложения за сключване на споразумения.

#### **V. Изводи.**

Висшият съдебен съвет в изпълнение на задълженията си по чл.60м, ал. 2 от ЗСВ, към настоящият момент е взел няколко решения: по протокол № 20/23.05.2013 г.; по протокол № 47/28.11.2013 г., по протокол № 35/24.07.2014 г., по протокол № 20/22.04.2015 г. и по протокол № 61/10.12.2015 г.

За анализираният период броят на основателните заявления в сравнение с предходния период е приблизително два пъти по-малък (123 бр. за периода срещу 216 бр. за предходния). Констатираната разлика не може да се отчете като трайна тенденция тъй като двата анализирани периода са близки по време.

Анализът сочи, че е налице увеличение на броя на основателните заявления със забава от три години, подробно описани в обстоятелствената част.

С решение по протокол № 61 от 10.12.2015 г. Висшият съдебен съвет е приел конкретни мерки за преодоляване на проблемите, констатирани по Глава IIIа от ЗСВ, поради което нови не се предлагат.





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел./факс 02 989 48 66

Изх. № АРС-6/15  
Дата. 17.08.2015г.

ДО  
Г-ЖА НЕЗАБРАВКА СТОЕВА-  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И  
УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ  
НА ИНТЕРЕСИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ  
С ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС

УВАЖАЕМА Г- ЖО СТОЕВА,

Приложено, изпращам Ви на електронен носител Данни за периода 01. 04. 2015г.- 30. 06. 2015г. за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по Глава трета „ а” от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/.

Приложение: Съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР  
ТЕОДОРА ТОЧКОВА



**Данни за периода 01. 04. 2015г. – 30. 06. 2015г. за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по Глава Трета „а” от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/**

В периода **01. 04. 2015г. - 30. 06. 2015г.**, в Инспектората към ВСС по реда на Глава Трета "а" от ЗСВ са постъпили общо **99 броя** заявления, от които по граждански, търговски и административни дела - **62** заявления, а по наказателни – **37** заявления.

След извършените от ИВСС проверки към 30. 06. 2015г., включително и по заявления, останали от предходен период, са изготвени **125 констативни протокола и становища**, които са изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д от ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- **60 броя** от заявленията са **основателни**;
- **19 броя** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 от ЗСВ;
- **13 броя** от подадените в ИВСС заявления се отнасят до **висящи производства**, което с оглед разпоредбата на чл. 60а, ал. 4 от ЗСВ изключва разглеждането им по реда на Глава Трета "а" от ЗСВ;
- **23 броя** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че продължителността на производството не надхвърля разумния срок;
- **5 броя** заявления са върнати на заявителите поради неотстранени нередовности;
- **4 броя** заявления не са подадени от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или ощетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗСВ;
- **1 заявление** не отговаря на изискването на чл. 60а, ал. 1 от ЗСВ, а именно - да е срещу актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото им на разглеждане и решаване на делото в разумен срок и специализираното звено на ИВСС не е компетентно да разгледа подаденото заявление.

От приетите за основателни **60** заявления за периода **01. 04. 2015г. – 30. 06. 2015г.** по наказателни дела са **20** заявления, а - **40** са по граждански, търговски и административни дела.

По информация от Министерство на правосъдието за периода **01. 04. 2015г. – 30. 06. 2015г.** са сключени **78** споразумения, като общата изплатена сума на обезщетения е **182 175 лв.**

В ИВСС от Министерство на правосъдието е постъпила информация за предложени споразумения, на основание чл. 60е, ал. 2 от ЗСВ за **13** основателни

заявления, по които констативните протоколи са изготвени в периода 01. 04. 2015г. – 30. 06. 2015г.

**Основателните заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:**

- Апелативен район София – 14 заявления;
- Апелативен район Варна – 1 заявление;
- Апелативен район Велико Търново – 2 заявления
- Апелативен район Пловдив – 3 заявления.

**С най- голяма продължителност се отличават наказателните производства по:**

- Заявление с вх. рег. № РС- 14- 524/ 03. 12. 2014г. – за производство, образувано за престъпление по чл. 212, ал. 3, пр. 1, вр. с ал. 1, вр. чл. 18, ал. 2 от НК с продължителност *17 години, 8 месеца и 28 дни*;

- Заявление с вх. рег. № РС- 15- 92/ 06. 03. 2015г. – за производство, образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 от НК с продължителност *17 години, 7 месеца и 22 дни*.

**Основателните заявления по граждански, търговски и административни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:**

- Апелативен район София – 33 заявления;
- Апелативен район Велико Търново – 2 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 5 заявления.

**С най- голяма продължителност се отличават производства по:**

- Заявления с вх. рег. № РС- 15- 71/ 16. 02. 2015г., вх. рег. № РС- 15-148/ 15. 04. 2015г. и вх. рег. № РС- 15- 160/ 27. 04. 2015г. - за производство, образувано по повод на обективно кумулативно и субективно съединени искове по чл. 7 от ЗВСОНИ и чл. 108 от ЗС с продължителност *21 години, 10 месеца и 4 дни*.

- Заявление с вх. рег. № РС- 13- 653/17. 10. 2013г. – за производство, образувано по повод иск, с правно основание чл. 34 от ЗС, с продължителност *20 години и 7 дни*.

- Заявления с вх. рег. № РС- 13- 374/ 14. 06. 2013г. и вх. рег. № РС- 13- 375/ 14. 06. 2013г. – за производство, образувано по повод на обективно и субективно съединени искове с правно основание чл. 108 от ЗС, във вр. с чл.7 от ЗВСОНИ с продължителност *15 години, 6 месеца и 29 дни*.

След анализ на изготвените в периода 01. 04. 2015 – 30. 06. 2015г. основателни констативни протоколи се установява, че допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт съответстват на вече идентифицираните в предходни отчети и анализи на ИВСС основни групи от причини за нарушаване на разумния срок, съобразно които групи е и последващото разпределение на основателните заявления по Глава трета „ а” от ЗСВ.

**Приетите за основателни заявления за периода 01. 04. 2015г. – 30. 06. 2015 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:**

## ПО НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА - 20 ЗАЯВЛЕНИЯ:

### **I. НЕДОБРА ПОДГОТОВКА НА СЪДИИТЕ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ ЗАСЕДАНИЯ, ВОДЕЩА ДО ЗАБАВЕНО ПРОИЗНАСЯНЕ ПРИ РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛОТО В ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ.**

- Заявление с вх. рег. № РС- 14- 525/ 03. 12. 2014 г. – пр. пр. № 26158/ 2010г. – СРП; НОХД № 4170/ 2011г. и НОХД № 8025/ 2013г. - СРС, подадено от заявителя в качеството му на частен обвинител в проверяваното производство, приключило с осъдителна присъда.

Общата продължителност на производството е *4 години, 3 месеца и 16 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 183, ал. 1, пр. 3 от НК.

**Поведение на компетентните органи:** Делото е разгледано на два пъти от СРС, като при първото му разглеждане, продължило почти 2 години са проведени 5 съдебни заседания, отложени без да се даде ход на делото поради наличие на процесуални пречки. За период от около една година, едно насрочено съдебно заседание не е проведено, два пъти делото е пренасрочено по неясни причини и веднъж поради сигнал за поставено взривно устройство. С протоколно определение в съдебно заседание съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати процесуални нарушения, обстоятелства, които е следвало да констатира още в разпоредителното заседание по чл. 249 от НПК.

- Заявления с вх. рег. № РС- 15- 84/ 26. 02. 2015г. и вх. рег. № РС- 15-103/ 16. 03. 2015г. – пр. пр. № 1248/ 2005г. - ОП- Благоевград /обединена с пр. пр. № 22276/ 2005г. - ВКП и сл. д. № 549/ 2005г. - ОСлС- Благоевград/; НОХД № 210/ 2007г. и НОХД № 138/ 2009г. - ОС- Благоевград и ВНОХД № 879/ 2014г.- САС, подадени от заявителите в качеството им на подсъдими в проверяваното производство, приключило с оправдателна присъда.

Общата продължителност на производството е *9 години, 4 месеца и 18 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 257, ал. 1, пр. 1 НК /стара редакция, съгласно ДВ, бр. 62/ 1997г, сега отм./ във вр. чл. 256, ал 1 пр. 2 от НК /стара редакция, съгласно ДВ, бр. 62/ 1997г.) във вр. чл. 93, т. 14, пр. 2 от НК във вр. с чл. 20, ал. 4 от НК и чл. 26 от НК.

**Поведение на компетентните органи:** Досъдебното производство е продължило 3 години и 8 месеца. Независимо, че разследващите органи са провеждали ритмично процесуално- следствените действия, те са отговорни за забавата на производството с 9 месеца, поради допуснати процесуални нарушения, довели до връщане на делото във фазата на досъдебното производство от ОС- Благоевград.

Установената в съдебната фаза забава на процеса се дължи на поведението на първоинстанционния съд /ОС- Благоевград/, който е разгледал на 2 пъти делото.

При първоначалното му разглеждане, съдът не е изпълнил своевременно задълженията си по чл. 248, ал. 2, т. 3 от НПК да провери за допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила. Съдебното производство е прекратено с определение на съдията-докладчик и делото е върнато на прокуратурата около 1 година и 3 месеца след внасянето му в ОС- Благоевград. При повторното разглеждане на делото от ОС- Благоевград, същото е многократно отлагано по различни причини: многобройни последователни и редуващи се молби от защитниците на подсъдимите за отлагане на делото, заболяване на някои от подсъдимите или техните защитници, неявяване на редовно призовани свидетели, погрешно използване на механизмите на международната правна помощ по наказателни дела с неправилно адресиране на съдебната поръчка до Италия, вместо до Гърция. Съдът е обявил мотивите към постановената по делото присъда в нарушение на срока по чл. 308 от НПК.

## **II. НЕДОСТАТЪЧНО ДОБРА ОРГАНИЗАЦИЯ НА СЪДЕБНИТЕ ПРОЦЕСИ. НАРУШАВАНЕ НА ПРЕДВИДЕНИТЕ ОТ ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ЗАКОНИ СРОКОВЕ ЗА НАСРОЧВАНЕ НА ДЕЛАТА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ В СЪДЕБНИ ЗАСЕДАНИЯ, ЛОША ОРГАНИЗАЦИЯ ПРИ СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА.**

- Заявления с вх. рег. № РС- 14- 126/ 13. 03. 2014г. и вх. рег. № РС- 14-127/ 13. 03. 2014г. – сл. д. № 281/ 1997г. - I РСлС – София /обединено със сл. д. № 619/ 1997г. - I РСлС – София/, впоследствие заведено като сл. д. № 880/ 1998г. - СтСлС, а по-късно и като сл. д. № 370/2000г. – СтСлС; пр. пр. № 47899/ 1997г. по описа на СРП; НОХД № 4428/ 2003г. - СРС; ВНОХД № 440/ 2008г. и ВНОХД № 1479/ 2008г.- СГС, подадени от заявителите в качеството им на подсъдими в проверяваното производство, приключило с оправдателна присъда.

Общата продължителност на производството е *11 години, 6 месеца и 19 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 211, предл. 1- во във вр. с чл. 209, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2 във вр. с чл. 18, ал. 1 във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК.

**Поведение на компетентните органи:** Досъдебното производство е продължило почти 6 години. Констатирани са: 6 периода на бездействие на разследващите /с обща продължителност от 1 година/; многобройни повторения на тъждествени процесуално- следствени действия от страна на разследващите органи /множество разпити на редица свидетели по 3- 4 пъти по отношение на идентични обстоятелства/, както и неколkokратно изискване на документи от едни и същи институции. Осем пъти наблюдаващият прокурор от СРП е връщал делото на разследващите органи за отстраняване на допуснатите процесуални нарушения и за попълване на делото с доказателствен материал. На 3 пъти е сменян наблюдаващият прокурор по досъдебното производство. Констатирана е лоша координация между различните органи, работили по случая, неупражняване в достатъчна степен на ефективен контрол от СРП и неспазване на процесуалните срокове от следователите и от наблюдаващите прокурори.

В съдебната фаза на процеса са констатирани пропуски от страна на първоинстанционния съд /СРС/. Първото по делото съдебно заседание е насрочено 6 месеца след образуването му, в нарушение на чл. 247б, ал. 2 от НПК /отм./. Някои от следващите съдебни заседания са отлагани за периоди от 4 - 5 месеца, а 2 съдебни заседания са отложени поради непредставяне на експертно заключение. Съдът не е успял да организира призоваването на свидетели, като въпреки потърсената помощ от полицейските органи и наложените глоби, с цел осигуряване явяването на лицата, тези мерки са били неефективни. Съдът е забавил администрирането на въззивните жалби на частните обвинители и протеста на СРП срещу акта на СРС - същите са изпратени в СГС приблизително 7 месеца след постъпването им.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 49/ 24. 01. 2015г.** – пр. пр. № 49380/ 2011г. - СРП; НОХД № 18304/ 2012г. – СРС и ВНОХД № 4491/ 2014г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство, приключило с оправдателна присъда.

Общата продължителност на производството е **3 години и 16 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 206, ал. 3, вр. с ал. 1 от НК.

**Поведение на компетентните органи:** Забавата е допусната при разглеждане на делото от първата инстанция /СРС/, пред която производството е протекло в рамките на две години. При разглеждането на делото са насрочени четири заседания с интервали между тях от 4- 6 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 62/ 06. 02. 2015г.** – пр. пр. № 51788/ 2009г. на СРП; НОХД № 10700/ 2011г. и НОХД № 2090/ 2012г. - СРС и ВНОХД № 2900/ 2014г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство, приключило с оправдателна присъда.

Общата продължителност на производството е **4 години, 11 месеца и 12 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 202, ал. 1, вр. с чл. 201, вр. с чл. 316, вр. с чл. 309, ал. 1 от НК.

**Поведение на компетентните органи:** До забава от близо 1 година във фазата на досъдебното производство, продължило 2 години и 3 месеца, се е стигнало поради бездействие от страна на разследващите органи, изразяващо се в неизвършване на действия по разследването или извършване на епизодични такива, както и поради двукратното връщане на делото за доразследване – 1 път от СРП и 1 път, с разпореждане от СРС. Допуснатата в съдебната фаза на производството забава се дължи на поведението на първоинстанционния съд /СРС/. При повторното разглеждане на делото от СРС са проведени 6 редовни съдебни заседания, насрочвани през около 3 – 4 месеца, като първото от тях е проведено 7 месеца след датата на разпореждането на съдията- докладчик за насрочването му. Проверяващите са констатирали, че от материалите по делото не може да бъде установена причината за отлагане на едно от съдебните заседания, поради липса на

протокол за провеждане на конкретно заседание, както и на ръкописно разпореждане за неговото отлагане.

### **III. НЕСПАЗВАНЕ НА ПРЕДВИДЕНИТЕ ОТ НПК СРОКОВЕ /ЧЛ. 308 И ЧЛ. 340 ОТ НПК/ ЗА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ.**

- Заявление с вх. рег. № РС- 15- 17/ 12. 01. 2015г. – сл. д. № 3124/ 2005г. - ОСлС – Варна; пр. пр. № 332/ 2005г. – ОП- Варна; НЧД № 607/ 2009г., НОХД № 1044/ 2009г., НОХД № 1645/ 2009г. и НОХД № 617/ 2010г. – ОС- Варна; ВНЧД № 59/ 2010г., ВНЧД № 114/ 2010г., ВНОХД № 155/ 2012г. и ВНОХД № 112/ 2013г. – АпС- Варна; КНД № 1806/ 2012г. и КНД № 552/ 2014г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство, приключило с решение на АпС- Варна, с което наказателното производство е прекратено на основание чл. 369 от НПК.

Общата продължителност на производството е **8 години, 9 месеца и 3 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 252, ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 от НК и по чл. 211, предл. 1- во вр. чл. 209, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

**Поведение на компетентните органи:** Продължителността на производството се дължи на движението му пред съдебните инстанции. Въззивната инстанция – АпС- Варна е разгледала на два пъти делото. При повторното му разглеждане производството е продължило 11 месеца, през които е проведено 1 съдебно заседание. Съдебното решение е постановено 1 месец след изтичане на срока по чл. 340 от НПК. За продължителността на производството пред въззивната инстанция са допринесли отводите на съдиите от АпС- Варна от разглеждането на делото, което е довело до необходимостта от командироване на съдия от окръжния съд за формиране на съдебен състав. ВКС е разгледал два пъти делото, като при първоначалното му разглеждане съдебното решение е обявено пет месеца след единственото проведено съдебно заседание.

- Заявление с вх. рег. № РС- 14- 169/ 27. 03. 2014г. – сл. д. № 4/ 2002г. - СтСлС; НОХД № 4295/ 2004г., НОХД № 1420/ 2006г. и НОХД № 163/ 2007г. – СГС; ВНОХД № 566/ 2010г., ВНЧД № 680/ 2010г. и ВНОХД № 767/ 2010г. - САС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство, приключило с оправдателна присъда.

Общата продължителност на производството е **8 години, 5 месеца и 24 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 257, ал. 1, предл. 1- во / ред. ДВ бр. 62/ 1997г./, във вр. с чл. 256, ал. 1, предл. 1- во от НК / ред. ДВ, бр. 62/ 1997г./ .

**Поведение на компетентните органи:** В рамките на досъдебното производство проверяващите са установили бездействие от страна на следователя в период от 3 месеца. Делото е връщано 6 пъти на разследващите, от които - 4 пъти от СГП – за допълнително разследване и 2 пъти от СГС на СГП - за отстраняване на допуснати процесуални нарушения /пропуски от страна на разследващите,

довели до накръняване на правото на защита на обвиняемите и непроизнасяне от страна на наблюдаващия делото прокурор от СГП с постановление за частично прекратяване на досъдебното производство по отношение на повдигнатото спрямо заявителя обвинение по чл. 256, ал. 1, предл. 1- во от НК, въпреки дадените от СГС указания в тази насока/.

В съдебната фаза на процеса е констатирана забава от първоинстанционния съд /СГС/. Съдията- докладчик, въпреки разрешението на председателя на НК на СГС по чл. 252, ал. 2 от НПК е насрочил първото открито съдебно заседание по делото близо 5 месеца след образуването му. Мотивите към постановената присъда са изготвени в нарушение на срока по чл. 308 от НПК, което е забавило производството с 1 година и 6 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 77/ 23. 02. 2015г.** – сл. д. № 130/ 2003г. - НСлС, пр. пр. № 1117/ 2003г. – СГП; НОХД № 2599/ 2005г., НОХД № 1543/ 2006г. и НОХД № 3058/ 2006г. – СГС; ВНОХД № 1100/ 2012г. и ВНОХД № 915/ 2013г. – САС; КНД № 916/ 2013г. и КНД № 1837/ 2014г. ВКС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство, приключило с оправдателна присъда.

Общата продължителност на производството е **11 години, 7 месеца и 27 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 321, ал. 2 вр. ал. 1 от НК и за престъпление по чл. 242, ал. 4 вр. ал. 1, б. „а”, „б”, „е” и „ж”, пр. 2- ро вр. чл. 26, ал. 1 вр. чл. 2, ал. 2 от НК.

**Поведение на компетентните органи:** Предварителното производство е продължило почти 3 години, като основната причина за забавяне на тази фаза на производството е 6- кратното връщане на делото за допълнително разследване, с цел отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – 4 пъти от прокуратурата и 2 пъти - от първоинстанционния съд /СГС/. Продължителността от 8 години и 9 месеца на съдебната фаза на производството се дължи до голяма степен на разглеждането на делото от различните инстанции - три пъти на първа, два пъти на въззивна и два пъти на касационна инстанция. С най-голяма продължителност в съдебната фаза е разглеждането на делото при третото му внасяне в първоинстанционния съд /СГС/. В производството са проведени 21 съдебни заседания, насрочвани през равномерни интервали от време, отлагани основно за събиране на доказателства. Причина за отлагането на две от съдебните заседания е била невъзможността за формиране на съдебен състав, а за други две заседания - нередовната процедура по призоваване на Агенция „Митници” в качеството ѝ на пострадалото лице. Съдът е предприемал своевременни и адекватни дисциплиниращи мерки спрямо неявилите се лица. Основната причина за забавата в производството пред тази инстанция е неоправдано дългия период, в който са били изготвени мотивите към присъдата - 1 година, 2 месеца и 15 дни след изтичане на законоустановения срок по чл. 308, ал. 2 от НПК. При второто разглеждане на делото от въззивната инстанция /САС/ също е констатирана забава в изготвяне на мотивите към присъдата - 4 месеца след изтичане на законоустановения срок.



- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 100/ 11. 03. 2015г.** – дознание № 1472/ 2002г. - II РПУ - СДВР; НОХД № 5791/ 2003г. - СРС и ВНОХД № 2540/ 2012г. на СГС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство, приключило с оправдателна присъда.

Общата продължителност на производството е **10 години, 6 месеца и 12 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 194, ал. 1 от НК.

**Поведение на компетентните органи:** Забавата в досъдебната фаза на процеса се дължи на бездействие на разследващите органи за период от 5 месеца и на 3- кратното връщане на делото от СРП с постановления за допълнително разследване. Основната причина за продължителността на наказателното производство е несвоевременното изготвяне на мотивите към постановената от СРС присъда и изпращането на въззивната жалба на заявителя до СГС 6 години и 11 месеца след постъпването ѝ. Първоинстанционният съд – СРС е отговорен и за: несвоеременно насрочване и отлагане на делото- първото открито съдебно заседание е било насрочено близо 11 месеца след образуването му, в нарушение на чл. 247б, ал. 2 от НПК /отм./; едно съдебно заседание е било отложено за след почти 6 месеца; 2 съдебни заседания са отсрочени поради неявяване на вещото лице, изготвило съдебно- оценителните експертизи по делото. СРС не е използвал достатъчна степен предвидените в НПК способности за дисциплиниране на експерта, като му отправил предупреждение едва след като за втори път отсъствието му е станало причина за отлагане на делото.

#### **IV. НЕПОЗНАВАНЕ НА МАТЕРИАЛНИЯ И ПРОЦЕСУАЛНИЯ ЗАКОН.**

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 107/ 10. 06. 2015г.** – пр. пр. № 1077/ 2009г. - РП- Червен бряг; пр. пр. № 2623/ 2009г. - ОП- Плевен; НОХД № 998/ 2011г. и НОХД № 860/ 2013г. – ОС- Плевен; пр. пр. № 25/ 2012г. - СпП, ДП № 8/ 2014г. - СО- Сп; НОХД № 17/ 2012г., НОХД № 167/ 2013г., НОХД № 1637/ 2013г., НОХД № 395/ 2014г., НОХД № 1306/ 2014г. – СпНС; ВНЧД № 240/ 2014г. - АСпНС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство, прекратено по отношение на подсъдимия на основание чл. 369, ал. 4 от НПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 9 месеца и 11 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 252, ал. 1 от НК, вр. чл. 20, ал. 2 от НК, по чл. 214, ал. 2, т. 2, вр. чл. 213а, ал. 3, т. 5, вр. чл. 214, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК, по чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК.

**Поведение на компетентните органи:** Спорът за компетентност, възникнал между Специализираната прокуратура и ОП- Плевен и разрешен от ВКП, е довел до забава на разследването с около 3 месеца. След 01. 01. 2012г., на която дата са влезли в сила промените в НПК, според които по делата, от компетентността на СпНС единствените компетентни да извършват процесуално- следствените действия са посочените в чл. 411в от НПК разследващи органи,

множество процесуално- следствени действия по делото са извършени от некомпетентен орган - следовател от Окръжен следствен отдел и прокурор от Окръжна прокуратура. На няколко пъти образуваното в СпС съдебно производство е прекратявано с разпореждане на съдията- докладчик и връщано на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения. След откриване на процедура по Глава XXVI- та от НПК, с протоколното определение на СпНС, от 02. 09. 2014г. повторно е определен 1- месечен срок, в който прокуратурата да внесе делото за разглеждане в СпНС, независимо, че такава възможност не е предвидена в НПК.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 900 лева.**

## **V. ГОЛЯМА ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ НА НАКАЗАТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО НА ФАЗА ДОСЪДЕБНО ПРОИЗВОДСТВО.**

- Заявление с вх. рег. № РС- 14- 524 /03. 12. 2014г. – сл. д. № 151/1997г. - ОП- Русе, ДП № 27/ 1997г. - ОСС- Русе /сл. д. № 236/ 2003г. – РП – Русе/, ЧНД № 236/ 2003г. - РС- Русе, НОХД № 64/ 1997г. и НОХД № 192/ 1999г. - ОС- Русе, ВНОХД № 115/ 1999г. и ВНОХД № 180/ 2000г. - АС- Велико Търново, к. н. д. № 822/ 1999г. по описа на ВКС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство, приключило с определение на РС- Русе, с което е потвърдено постановление на РП – Русе за прекратяване на производството на основание чл. 243, ал.1, т. 2 от НПК.

Общата продължителност на производството е *17 години, 8 месеца и 28 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 212, ал. 3, пр. 1, вр. с ал. 1, вр. чл. 18, ал. 2 от НК.

**Поведение на компетентните органи:** Разгледаното производство обхваща предварително разследване и разглеждане на делото на три съдебни инстанции. Основната отговорност за продължителността на производството е на органите на досъдебното производство, което реално е продължило 16 години и 7 месеца. Производството в досъдебната му фаза е връщано 2 пъти от съда и 10 пъти от прокуратурата за доразследване, като междуременно са извършвани епизодични действия по разследването. При първото връщане на делото от съда за доразследване за период от 1 година и 3 месеца, с оглед дадените от съда указания, такова не е било извършено. Наблюдаващият прокурор не е упражнявал контрол върху следователя, като по делото липсват данни за негова намеса. Делото е било спирано общо 6 пъти, в рамките на 6 години и 6 месеца, поради отсъствие на свидетели. За продължителността на процеса са допринесли и действията на АпС - Велико Търново, който при първоначалното разглеждане на делото е потвърдил изцяло присъдата на ОС- Русе. След връщането на делото от ВКС за ново разглеждане от АпС – Велико Търново, последният с решение е отменил изцяло присъдата на първоинстанционния съд и е върнал делото на ОП- Русе, което е следвало да стане още при първото разглеждане на делото.

- Заявления с вх. рег. № РС- 14- 160/ 25. 03. 2014г. и вх. рег. № РС- 14- 162/ 25. 03. 2014г. – сл. д. № 906- Н/ 1994г. - ОСлС - Пловдив, пр. пр. № 5956/ 1994г. – РП – Пловдив и НОХД № 1802/ 2003г. - РС – Пловдив, подадени от заявителите в качеството им на подсъдими в проверяваното производство, приключило с определение на РС – Пловдив от 24. 09. 2008г., с което е одобрено постигнато между страните споразумение.

Общата продължителност на производството е *14 години, 1 месец и 22 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 142, ал. 3, вр. ал. 1 чл. 214, чл. 198, ал. 1 и чл. 129, ал. 2 от НК.

**Поведение на компетентните органи:** В изготвения констативен протокол е посочено, че поради унищожаването на наблюдателната прокурорска преписка и непълните и неподредени в хронологична последователност материали по делото проверката е била затруднена. От наличните материали е установено, че предварителното производство е продължило малко повече от 9 години, като в този период наказателното производство е било спряно за три години и половина поради отсъствието от страната на свидетел, чийто разпит е бил преценен за особено важен, с оглед събирането на доказателства и приключване на разследването. Установен е период на бездействие на разследващите органи от 9 месеца, а за периода на спирането на производството проверяващите не са установили данни, които да сочат активност на компетентните органи по издирване на свидетеля.

- Заявление с вх. рег. № РС- 13- 202/ 17. 04. 2014г. – пр. пр. № 2246/ 1992г. – СРП; НОХД № 10518/ 2002г. и НОХД № 6131/ 2005г. - СРС, ВНОХД № 2983/ 2007г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на граждански ищец в проверяваното производство, приключило с решение на СГС, с което е отменена присъдата на СРС в частта ѝ, с която на подсъдимия е било наложено наказание, като поради изтеклата абсолютна давност на основание чл. 81, ал. 3 вр. чл. 80, ал. 1, т. 3 от НК последният е освободен от наказателна отговорност.

Общата продължителност на производството е *15 години, 5 месеца и 6 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 262 /отм./ вр. чл. 210, ал. 1, т. 2 и 5, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК.

**Поведение на компетентните органи:** Предварителното производство е продължило близо 10 години и 6 месеца, в който период е включено и спирането на наказателното производство за пет месеца, поради необходимостта от издирване на обвиняемите. Една от основните причини за продължителността на досъдебната фаза на процеса е честата смяна на наблюдаващите прокурори след обединяването на софийските прокуратури в единна СРП. Това обстоятелство е повлияло отрицателно не само на срока, но и на качеството на разследването, тъй като всеки прокурор е давал различни указания по разследването. Констатираното бездействие от страна на водещите разследването е с продължителност от три години. Съдебната фаза на процеса е продължила почти 5 години, за който период делото е било разглеждано два пъти на първа и един път на въззивна инстанция. При първоначалното разглеждане на делото от СРС, то е насрочено за разглеждане в съдебно заседание 5 месеца след внасянето на обвинителния акт. По делото са

проведени 6 съдебни заседания, насрочвани през интервали от 4- 5 месеца. Едва при приключването на делото, 2 години след внасянето му в съда, след изслушването на съдебните прения и последната дума на подсъдимия, при оттеглянето на съда за постановяване на присъдата, съдията- докладчик е преценил наличието на „съществени процесуални нарушения”, прекратил е съдебното производство и е върнал делото на СРП.

При повторното разглеждане на делото от СРС, за 2 години и 4 месеца са насрочени 8 съдебни заседания, първото от които - 7 месеца след внасянето на обвинителния акт. От насрочените 8 съдебни заседания са проведени само 3, повечето, от които - отлагани заради неявяване на свидетели, подсъдимия или адвоката му. Мотивите към присъдата са обявени със забава от четири месеца.

**- Заявление с вх. рег. № РС- 13- 257/ 06. 06. 2013г. – НЧХД № 89/ 2004г. - РС- Пловдив; НЧХД № 405/ 2007г. - РС- Асеновград; ВЧНХД № 3181/ 2010г. - ОС- Пловдив; н. ч. д. № 355/ 2007г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство, приключило с оправдателна присъда.**

**Общата продължителност на производството е 6 години, 4 месеца и 20 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 130, вр. чл. 20, ал. 2 от НК.

**Поведение на компетентните органи:** От РС- Пловдив - делото е насрочено в нарушение на разпоредбата на чл. 252, ал. 1 от НПК. В продължение на 1 година и 7 месеца от датата на първото съдебно заседание ход на делото не е даден поради неявяване на подсъдимите или техните защитници. Проведени са общо 7 съдебни заседания, насрочвани в период от 4 - 5 месеца. По делото са си направили отвод всички съдии от РС- Пловдив, която процедура е продължила почти 6 месеца. При разглеждане на делото от РС- Асеновград са насрочени 10 съдебни заседания, отлагани поради неявяване на подсъдимите или техните защитници. Ход на делото е даден след 1 година и 4 месеца. След отвод на съдията- докладчик по делото, в съдебно заседание делото е оставено без движение. Съдът дал указания на заявителя, че следва да конкретизира характера на причинените му телесни повреди. С протоколно определение от 08. 04. 2010г. РС- Асеновград е прекратил производството по делото на основание чл. 289, ал. 1 във вр. с чл. 24, ал. 4, т. 2 от НПК, приемайки частната жалба за нередовна с оглед липса на уточнение от страна на заявителя, което определение е отменено от ОС- Пловдив, а делото е върнато на РС- Асеновград за разглеждане.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 300 лева.**

**- Заявление с вх. рег. № РС- 15- 92/ 06. 03. 2015г. – пр. пр. № 4778/ 1997г. - СРП /сл. д. № 237/ 1997г. по описа на 02 РС- София/; НОХД № 2069/ 2008г., НОХД № 5501/ 2009г., НОХД № 14131/ 2011г. и НЧД № 14887/ 2013г. – СРС; ВНЧД № 6156/ 2011г., ВНЧД № 2741/ 2012г., ВНЧД № 5686/ 2012г. и ВНЧД № 3571/ 2014г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на пострададал в**

проверяваното производство, прекратено поради изтичане на абсолютната давност, изключваща наказателното преследване.

Общата продължителност на производството е *17 години, 7 месеца и 22 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 от НК.

**Поведение на компетентните органи:** Досъдебното производство е продължило 16 години и 7 месеца, като по него са работили множество прокурори от СРП. Наблюдаващите прокурори не са осъществили надзор за законосъобразното и своевременно провеждане на производството. Делото е връщано многократно за доразследване, като след поредното му връщане, в продължение на почти 7 години и 4 месеца не са провеждани процесуални действия. Делото многократно е изисквано за служебна проверка от ВКП, САП, СГП, НСлС, изготвяни са справки за неговия ход, изпращани са копия от постановените прокурорски актове по същество и др., но въпреки това, извършените проверки не са довели до приключване на производството в разумен срок. По делото е извършвана проверка по подадени сигнали от заявителя и от ИВСС, който е излизал със становище с препоръки към прокуратурата. На три пъти делото е внасяно в съда с обвинителен акт и веднага след това е връщано на прокуратурата за отстраняване на допуснатите на досъдебната фаза процесуални нарушения. 12 години след извършване на деянието и образуване на предварителното производство прокуратурата е анализирала обстоятелството, че обвиняемият, съгласно разпоредбата на чл. 18, ал. 3, б. „а” от НК, не следва да бъде наказван, тъй като по собствена подбуда се е отказал да довърши деянието.

За забава на производството с почти 2 години са допринесли и действията на СРС, който е допуснал нарушения на правилното администриране на частната жалба срещу разпоредването на съда по НОХД № 14131/ 2011г. за прекратяване на наказателното производство, което е довело до трикратното връщане на делото от СГС със съответните указания.

- Заявления с вх. рег. № РС- 15- 83/ 26. 02. 2015г. и вх. рег. № РС- 15-85/ 26. 02. 2015г. – сл. д. № 406/ 17. 07. 2003г. - ССлС- СИО; НОХД № 8700/ 2007г., НОХД № 8100/ 2008г., НОХД № 5274/ 2009г., НОХД № 11231/ 2009г., НОХД № 507/ 2010г., НОХД № 13749/ 2011г., НОХД № 22487/ 2011г. – СРС; НОХД № 5688/ 2005г. и ВЧНД № 511/ 2011г. – СГС и ЧНД № 703/ 2007г. - ВКС, подадени от заявителите в качеството им на подсъдими в проверяваното производство, приключило с оправдателна присъда по отношение на всички подсъдими.

Общата продължителност на производството е *9 години и 21 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 212, ал. 4, пр. 1 вр. чл. 212 , ал. 1, пр. 1 вр. чл. 18, ал. 1 от НК и по чл. 311, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 26 от НК.

**Поведение на компетентните органи:** Основното забавяне на производство, довело до увеличаване на продължителността му с повече от три години и половина се дължи на 6- кратното връщане на делото от съда за

отстраняване на допуснати от органите на досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила, ограничили правото на защита на обвиняемите. В някои от тези случаи прокурорът е връщал делото на разследващите органи за предявяване на нови прецизни обвинения, а в други е внасял делото в съда с нов обвинителен акт след отстраняване на допуснатите пропуски.

В съдебната фаза на производството са допуснати следните неоправдани забавяния:

- В образуваното пред СГС първоинстанционно съдебно производство съдът решил, че делото е подсъдно на друг съд 1 година и 5 месеца след образуването му и след като е провел пет съдебни заседания, вместо да направи това непосредствено след запознаване с вношения в съда обвинителен акт. Подобна грешка е допусната и при разглеждане на първото образувано пред СРС дело, по което съдът е повдигнал спор за подсъдност на делото на първото съдебно заседание, вместо да стори това непосредствено след образуването му. В производството по второто, образувано пред СРС дело, съдът констатирал наличието на основания за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора за отстраняване на съществени процесуални нарушения на първото съдебно заседание, вместо да направи това още в разпоредителното си заседание.

- По НОХД № 22487/ 2011г. по описа на СРС /продължило 3 години и 9 дни/ съдът е разгледал и решил делото като е насрочил и провел общо 12 съдебни заседания, в 6 от които не е даден ход поради наличие на процесуални пречки: неявяване на един или двама от подсъдимите и неявяване на адвокат. В четири случая съдът е насрочил и отложил делото в срок по- дълъг от 3 месеца.

### **ПО ГРАЖДАНСКИ, ТЪРГОВСКИ И АДМИНИСТРАТИВНИ ДЕЛА – 40 ЗАЯВЛЕНИЯ:**

#### **I. НЕДОБРА ПОДГОТОВКА НА СЪДИИТЕ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ ЗАСЕДАНИЯ, ВОДЕЩА ДО ЗАБАВЕНО ПРОИЗНАСЯНЕ ПРИ РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛОТО В ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ**

- Заявление с вх. рег. № РС- 13- 653/ 17. 10. 2013г. – гр. д. № 2273/1990г. – СРС; гр. д. № 3428/ 1994г., гр. д. № 3672/ 1998г. и гр. д. № 294/ 2002г. – СГС; гр. д. № 4/ 2001г., гр. д. № 320/ 2001г., гр. д. № 1871/ 2009г., ч. гр. д. № 64/ 2011г. и гр. д. № 343/ 2011г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *20 години и 7 дни, от които 17 години, 8 месеца и 14 дни, след влизане в сила на Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи от 07. 09. 1992 г.*

Производството е образувано по иск, с правно основание чл. 34 от ЗС.

**Поведение на компетентните органи:** Основната причина за голямата продължителност на производството е движението и разглеждането на делото от съдебните инстанции и дългият период от време, в който СГС и ВКС са

разглеждали делото във втората фаза от делбата. В първата фаза на делбата първоинстанционният съд /СРС/ е провел 17 съдебни заседания. Въззивната инстанция /СГС/ е постановила решението по делото повече от 7 месеца след последното проведено заседание. Във втората фаза на делбата СРС е провел 7 съдебни заседания, насрочвани средно през около 4 месеца и половина. Въззивната инстанция /СГС/ е насрочвала съдебните заседания през около 7 месеца, а съдебното решение по делото е постановено 5 месеца след обявяването му за решаване. Постановеното съдебно решение е отменено от ВКС, като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СГС. При новото му разглеждане СГС е провел 12 съдебни заседания, насрочвани средно през 5 месеца. В проведеното с. з. на 20. 05. 2004г. е даден ход на делото по същество. С разпореждане на председателя на състава, е отменен даденият ход по същество на делото и същото е върнато в открито съдебно заседание, проведено 1 година и 9 месеца по- късно.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 4 800 лева.**

- Заявления с вх. рег. № РС- 13- 374/ 14. 06. 2013г. и вх. рег. № РС- 13-375/ 14. 06. 2013г. – гр. д. № 2917/1992г. и гр. дело № 1247/2003г. - РС – Варна; в. гр. д. № 2420/ 1994г., в. гр. д. № 378/ 1996г., ч. гр. д. № 563/ 2004г. и в. гр. д. № 634/ 2006г. – ОС – Варна; гр. д. № 342/ 1995г., гр. д. № 3343/ 1997г., гр. д. № 424/ 2002г. и гр. д. № 933/ 2007г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

*Обща продължителност на производството 15 години, 6 месеца и 29 дни.*

Производството е образувано по обективно и субективно съединени искиове с правно основание чл. 108 от ЗС, във вр. с чл. 7 от ЗВСОНИ.

**Поведение на компетентните органи:** По- голямата част от забавата на процеса се дължи на начина, по който същият е воден. За продължителността и допринесла и многократната промяна в законодателството, тъй като в различните периоди от време, съдът е трябвало да съобрази приложението на нови правни норми.

При първоначалното разглеждане на делото от РС – Варна съдебното решение е постановено почти 6 месеца след законоустановения седмодневен срок, определен в чл. 190, ал. 2 от ГПК /отм./, в редакцията на нормата от ДВ, бр. 90/ 1961г.

Делото е разглеждано 4 пъти от касационната инстанция, като при първото му разглеждане, съдебното решение е постановено 11 месеца след законоустановения 30- дневен срок по чл.190 от ГПК /отм./, в редакцията на нормата от ДВ, бр. 124/ 1997г.. При второто разглеждане на делото от ВКС, продължило 4 години и 9 месеца са проведени 9 съдебни заседания и са постановени два съдебни акта – по допускане на преглед по реда на надзора и решение по съществуващото на спора. Две от заседанията са отложени поради нередовна процедура по призоваване, едно от които – на МРРБ. В съдебно заседание ВКС е върнал делото на въззивния съд, за да бъде подписан от председателя на състава протокола от едно от проведените от ОС

– Варна съдебни заседания по делото. Две с. з. не са се състояли по искане на пълномощника на ответницата, а в останалите съдът е събрал допълнителни доказателства – назначил е СТЕ и е допуснал до разпит свидетели чрез съдебна поръчка, което е отнело почти 10 /десет/ месеца. Два пъти книжата по делегацията са били връщани, тъй като не са били окомплектовани съгласно изискванията на чл. 112 от ГПК /отм./ и чл. 18 от Наредба № 28 от 20. 03. 1995г. за функциите на служителите в помощните звена на канцелариите на районните, окръжните, военните и апелативните съдилища /отм., ДВ бр. 95 от 26. 10. 2004г., в сила от 27. 11. 2004г./.

Някои от съдебните заседания са насрочвани през големи интервали от време: първото с. з. е насрочено 1 година и 3 месеца след образуването на делото, а другите - през интервали от 4- 5 месеца. Решението по допускане на преглед по реда на надзора е постановено 3 месеца след заседанието, в което е завършено разглеждането на делото, а това по същество - 2 месеца след законоустановения седмодневен срок по чл. 190, ал. 2 от ГПК /отм./, в редакцията на нормата от ДВ, бр. 90/ 1961г.

Единственото съдебно заседание при последното разглеждане на делото от ВКС е проведено 11 месеца след датата на образуването му, а съдебното решение - постановено - 3 месеца след срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 140/ 08. 04. 2015г.** – гр. д. № 2417/ 2008г. – СГС; в. гр. д. №4590/ 2012г. - САС и гр. д. № 4463/ 2014г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството **6 години и 5 месеца.**

Производството е образувано по обективно и субективно съединени иски с правно основание чл. 59 от ЗЗД и чл. 86 и сл. от ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:** Пред СГС производството е продължило 4 години и 6 месеца, проведени са 9 открити съдебни заседания, отлагани: по направени от страните доказателствени искания и за събиране на допуснати от съда доказателства, за уточняване на пасивната легитимация по иска и поради неспазване на законната процедура за представяне на отговор по чл. 131 от ГПК. Два пъти делото е отлагано за уточняване на пасивната легитимация по иска. Държавата като конституиран ответник по делото до четвъртото открито съдебно заседание е била представлявана от министъра на регионалното развитие и благоустройството. Предвид характера на предявената претенция - за парично обезщетение от неоснователно обогатяване се е наложило съдът да даде указания на ищите да уточнят надлежния представител на държавата - министъра на регионалното развитие и благоустройството или министъра на финансите. Пред първоинстанционния съд делото е насрочвано неритмично- предимно през интервали от 5- 6 месеца, а съдебното решение е изготвено в 5- месечен срок. При разглеждане и решаване на делото пред САС производството е продължило година и половина. Проведени са 2 открити съдебни заседания. В първото открито съдебно заседание, въззивната инстанция е констатирала множество нередовности на исковата молба и е дала срок на ищите с писмена молба да ги отстранят. Отговорността за предизвиканата с това забава от 5 месеца е, както на ищите, тъй



като те имат задължението да представят в съда редовна искова молба, така и на първоинстанционния съд /СГС/, който след проведени 9 открити съдебни заседания не е констатирал тези нередовности и не е предприел мерки за тяхното отстраняване. Въззивното решение е постановено в 3- месечен срок.

## **II. ПРОВЕЖДАНЕ НА ГОЛЯМ БРОЙ ОТКРИТИ СЪДЕБНИ ЗАСЕДАНИЯ БЕЗ ДА СА НАЛИЦЕ ОСНОВАТЕЛНИ ПРИЧИНИ**

- Заявления с вх. рег. № РС- 15- 33/ 16. 01. 2015г., вх. рег. № РС- 15- 34/ 16. 01. 2015г. и вх. рег. № РС- 15- 37/ 16. 01. 2015г. – гр.д. № 690/ 2004г. - РС – Асеновград; ч. гр. д. №1091/ 2006г., ч. гр. д. №2685/ 2008г., ч. гр. д. №1502/ 2009г., ч. гр. д. №406/ 2010г. и в. гр. д. №1919/ 2012г. - ОС – Пловдив; ч. гр. д. №210/ 2007г., ч. гр. д. №93/ 2009г., ч. гр. д. №448/ 2009г. и гр. д. № 2760/ 2014г. - ВКС, подадени от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството **10 години**.

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 108 от ЗС.

**Поведение на компетентните органи:** Първоинстанционното производство по делото е продължило 5 години и 8 месеца. РС – Асеновград е провел 26 съдебни заседания, отлагани в повечето случаи поради невъзможността на съда да организира доказателствената дейност в процеса по такъв начин, че тя да се концентрира в рамките на малко на брой заседания. До сериозна забава на процеса се е стигнало във връзка с неясноти относно допустимостта на искове, предявени от главно встъпилите страни и относно привличането на подпомагащи страни. В резултат на три определения на съда: за отмяна на определението за конституиране на подпомагащи страни; за отмяна на определението, с което са допуснати за съвместно разглеждане исковете на заявителите и на определението, с което не са допуснати за разглеждане искове, предявени при условията на чл. 181 от ГПК /отм./, които определения впоследствие са обезсилени или отменени в съответните части, за период от 1 година и 7 месеца по делото не са извършвани процесуални действия по съществуващото на спора, а са разглеждани единствено въпроси по движението му. Въззивната инстанция /ОС – Пловдив/ е провела 6 съдебни заседания, отлагани неоправдано, тъй като в тази инстанция са събрани малко на брой писмени доказателства и е извършена една съдебно-икономическа експертиза.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителите споразумение за обезщетение в размер на от по 3 100 лева за всеки един от тях.**

- Заявление с вх. рег. № РС- 13- 398/ 17. 06. 2013г. – гр. д. № 12646/ 2005г. – СРС; в. гр. д. № 876/ 2008г. – СГС; гр. д. №1145/ 2011г. и ч. гр. д. № 63/ 2012г. – ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството **6 години, 5 месеца и 22 дни**.

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 108 от ЗС.

**Поведение на компетентните органи:** Производството пред СРС е продължило две години и шест месеца, проведени са 7 съдебни заседания, отлагани

в интервали между 2- 4 месеца- за събиране на писмени, гласни доказателства и изслушване на съдебно- техническа експертиза, две допълнителни експертизи, тройна съдебно- техническа експертиза и една допълнителна тройна експертиза, която съдът не назначил. Решението по делото е постановено със забава от два месеца, като съобщаването му на втория ответник и връчването на въззивната жалба на същия е продължило пет месеца. Пред въззивната инстанция производството е продължило три години и осем месеца, като са проведени 5 съдебни заседания, отлагани за периоди от 5 - 7 месеца. Съдът е уважавал безкритично всички искания на страните за събиране на доказателства по реда на чл. 153 от ГПК. Несвоевременното заявяване на исканията и липсата на яснота дали и в кой административен орган евентуално са се съхранявали документите е станало причина за двукратно отлагане на делото. Пет месеца е отнело администрирането на касационните жалби, при положение че въззивното решение не е подлежало на касационен контрол.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 2 000 лева.**

- Заявление с вх. рег. № РС- 15- 60/ 04. 02. 2015г. – гр. д. № 6535/ 2001г. – СРС; в. гр. д. № 1944/ 2004г. и в. гр. д. № 14924/ 2010г. – СГС; ч. гр. д. № 2355/ 2013г. и ч. гр. д. № 4666/ 2013г. – САС; гр. д. № 458/ 2006г., ч. гр. д. № 2116/ 2014г. и гр. д. № 3333/ 2014г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *13 години, 9 месеца и 17 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 34 от ЗС.

**Поведение на компетентните органи:** Общата продължителност на процеса се дължи на движението делото между инстанциите – и при двете фази на делбата то е разглеждано на три инстанции, като са се развили и производства по поправка на очевидна фактическа грешка, допълване и тълкуване на съдебно решение. И в двете фази на делбата продължителността на производството пред СРС се дължи на големия брой проведени съдебни заседания – 8 бр. – при първата фаза и 13 – през втората фаза. Пред въззивната инстанция /СГС/ продължителността на процеса от почти 2 години и 3 месеца се дължи основно на големите периоди от време, през които са насрочвани съдебните заседания – повече от 6 месеца.

- Заявления с вх. рег. № РС- 14- 218/ 29. 04. 2014г. и вх. рег. № РС- 14- 219/ 29. 04. 2014г. – гр. д. № 1712/ 1998г. – СРС; гр. д. № 1464/ 1999г., ч. гр. д. № 3130/ 2002г. и гр. д. № 356/ 2006г. – СГС; ч. гр. д. № 260/ 2009г. и гр. д. № 1193/ 2009г. - ВКС, подадени от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството *12 години и 7 месеца.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 34 от ЗС.

**Поведение на компетентните органи:** Продължителността на съдебното производството по първата фаза на съдебната делба е била 3 години, като делото е разглеждано на две съдебни инстанции. Пред СРС е налице забавено

администриране на въззивната жалба, тъй като от постановяване на решението до изпращането на делото на въззивния съд е изминал период от девет месеца. Причина за посочената продължителност са обстоятелствата, че съобщение за изготвеното решение е било връчено на ответницата повече от шест месеца след това, а указания за отстраняване на нередовност на въззивната жалба съдът е дал четири месеца след подаването ѝ. Пред СГС производството е продължило почти 2 години, като са проведени 3 с. з., отлагани през период от около 7 месеца.

Втората фаза на съдебната делба е продължила почти десет години, като делото е разгледано на три съдебни инстанции. СРС е насрочил 20 съдебни заседания за период от 4 години, отлагани основно за приемане на назначените пет СТЕ и две допълнителни СТЕ и назначената тройна СТЕ и допълнителна тройна СТЕ, чийто предмет е бил определяне на цената на четирите делбени имота, поделяемостта на жилището и земеделския имот, и размера на обезщетението за неползване на съсобственото жилище. Шест съдебни заседания били отложени единствено поради неизготвени експертни заключения. Съдът не е предприел никакви дисциплиниращи мерки. След постановяване на основното решение районният съд е постановил две допълнителни решения. До постановяването на първото от тях се е стигнало, след като преди насрочване на делото в съдебно заседание СГС е констатирал, че с основното решение СРС не се е произнесъл по целия заявен петитум и му върнал делото. Производството по допълване на решението приключило с решение, постановено една година и шест месеца след основния съдебен акт. Впоследствие, в първото с. з. СГС е констатирал, че в основното решение на СРС по втората фаза на делбата съдът е допуснал очевидна фактическа грешка, поради което отново върнал делото на първата инстанция, този път - за постановяване на решение за поправка на очевидна фактическа грешка. Производството е приключило две години и четири месеца след постановяване на основният съдебен акт.

### **III. НАСРОЧВАНЕ НА ОТКРИТИТЕ СЪДЕБНИ ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗ ГОЛЕМИ ПЕРИОДИ ОТ ВРЕМЕ /КОНСТАТАЦИЯ, НАПРАВЕНА ПО ВСИЧКИ ЗАЯВЛЕНИЯ, ПО КОИТО ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПРОТЕКЛО В СОФИЙСКИТЕ СЪДИЛИЩА И ОСОБЕНО ХАРАКТЕРНО ЗА НАСРОЧВАНЕ НА ДЕЛАТА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ В С. З. ОТ ВЪРХОВНИТЕ СЪДИЛИЩА/**

- Заявление с вх. рег. № РС- 13- 729/ 25. 11. 2013г. – гр. д. № 17023/ 2003г. - СРС, в. гр. д. № 2966/ 2008г. и в. гр. д. № 1210/ 2005г. – СГС; гр. д. № 387/ 2010г. и гр. д. № 2138/ 2007г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството **7 години, 4 месеца и 7 дни.**

Производството е образувано по обективно кумулативно и субективно съединени искове, с правно основание чл. 108 от ЗС и чл. 59, ал. 1 от ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:** Пред първоинстанционния съд /СРС/ за период от 1 година и 9 месеца са проведени 4 съдебни заседания, първото от които - 7 месеца след постъпване на исковата молба в съда. Исковата молба на 2 пъти е оставяна без движение за отстраняване на допуснати нередовности, а

съдебното решение по делото е изготвено 6 месеца след обявяването му за решаване. Делото е разглеждано на два пъти от въззивна инстанция, като първото производството е продължило 2 години. Проведени са 3 съдебни заседания, насрочвани през интервали от 5 до 7 месеца. И при второто разглеждане на делото от въззивната инстанция съдебните заседания са насрочвани през дълги интервали от време – 7 месеца.

При първото разглеждане на делото пред ВКС единственото съдебно заседание е било проведено 10 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е било изготвено 7 месеца след обявяване на делото за решаване. При повторното разглеждане на делото първото съдебно заседание е било проведено 7 месеца след образуване на делото.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 1 700 лева.**

- **Заявление с вх. рег. № РС- 13- 755/ 04. 12. 2013г.** – гр. д. № 510/ 2001г. – СГС; гр. д. № 89/ 2001г. - ОС- Монтана; ч. гр. д. № 1514/ 2002г., гр. д. № 1726/ 2003 г. и гр. д. № 1817/ 2006г. – САС; гр. д. № 1591/ 2005г. и гр. д. № 1797/ 2007г. – ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

**Обща продължителност на производството 7 години, 1 месец и 7 дни.**

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 2 от ЗОДВПГ.

**Поведение на компетентните органи:** Продължителността на производството пред ОС- Монтана от почти 2 години и 2 месеца се дължи основно на нередовното призоваване на СГП, а впоследствие след като ОС- Монтана оставил без движение исковата молба и указал на ищеца в 7- дневен срок от получаване на съобщението да уточни с нарочна молба пасивната легитимация на първия ответник, с нередовното призоваване на Прокуратурата на РБългария. Пред САС делото е разглеждано два пъти. Продължителността на спора при първоначалното разглеждане на делото от страна на САС е 1 година и 7 месеца. Налице е забавено администриране на съдебния процес. Първото съдебно заседание е насрочено 6 месеца след образуване на делото, а следващите две - през интервал от четири месеца. Пред ВКС делото е разглеждано два пъти, като и двата пъти основната причина за забаване на производството е забавеното администриране на процеса. При първото производство делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание почти 1 година и 4 месеца след образуването му, а при второто - 1 година след образуване на делото.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 1 000 лева.**

#### **IV. НЕПРИЛАГАНЕ НА ПРЕДВИДЕНИТЕ ОТ ЗАКОНА СПОСОБИ ЗА ДИСЦИПЛИНИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕСА**

- **Заявления с вх. рег. № РС- 15- 71/ 16. 02. 2015г., вх. рег. № РС- 15-148/ 15. 04. 2015г. и вх. рег. № РС- 15- 160/ 27. 04. 2015г.** - гр. д. № 530/ 1993г. – СРС; гр. д. № 1582/ 2002г. – СГС и гр. д. № 4197/ 2014г. - ВКС, подадено от заявителя по Заявление с вх. рег. № РС- 15- 71/ 16. 02. 2015г., в качеството му на ответник в

производството и от заявителите по Заявления с вх. рег. № РС- 15- 148/ 15. 04. 2015г. и вх. рег. № РС- 15- 160/ 27. 04. 2015г., в качеството им на ищци в производството.

**Обща продължителност на производството 21 години, 10 месеца и 4 дни.**

Производството е образувано по обективно кумулативно и субективно съединени искове по чл. 7 от ЗВСОНИ и чл. 108 от ЗС.

**Поведение на компетентните органи:** Пред СРС, в рамките на седем години, са насрочени над 30 съдебни заседания, отлагани поради нередовно призоваване на ответниците и държавни институции, както и неявяване на вещи лица. Дългото толериране на поведението на ответната страна е една от основните причини за продължителността на производството. Многократното отлагане на заседанията сочи, че съдът не е бил достатъчно активен при контролиране поведението на участниците в процеса. Няма данни да са налагани дисциплиниращи мерки. Проведените множество съдебни заседания и дългото издирване на преписки от Столична голяма община са показател, че съдът недостатъчно ефективно и систематично е събирал необходимите доказателства, като е продължил да прави това почти до произнасянето на решението. Пред въззивната инстанция /СГС/ производството е продължило 12 години и 3 месеца, проведени са 23 заседания, някои от които насрочвани през продължителни интервали от 5 до 12 месеца. Съдебно заседание е било отложено поради нередовно призоваване и на МРРБ – държавен орган с известен адрес.

**- Заявление с вх. рег. № РС- 15- 93/ 06. 03. 2015г. – гр. д. № 12091/ 2006г. – СРС; ч. гр. д. № 12570/ 2009г. и гр. д. № 4337/ 2013г. – СГС; гр. д. № 5058/ 2014г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.**

**Обща продължителност на производството 8 години, 6 месеца и 8 дни.**

Производството е образувано по обективно евентуално съединени искове по чл. 42, б. „б”, чл. 43 и чл. 30 от ЗН.

**Поведение на компетентните органи:** СРС е провел общо 16 заседания по делото. Съдът не е могъл да организира доказателствената дейност в процеса по такъв начин, че тя да се концентрира в рамките на малко на брой заседания. В продължителен период от време съдът не е упражнил правомощията си за контролиране на страните и не е използвал предвидените в ГПК механизми за дисциплиниране на участниците в процеса. Проведените пред СРС първоначално 12 съдебни заседания за период от над 3 години, както и тези, в продължилото впоследствие още 2 години и 5 месеца разглеждане на делото пред първата инстанция, са отлагани в повечето случаи поради едни и същи основания. СРС нито веднъж за 5 години не е санкционирал ищеца за неизпълнението на дадените указания за вписване на исковата молба.

**- Заявления с вх. рег. № РС- 13- 420/ 17. 06. 2013г., вх. рег. № РС- 13-421/ 17. 06. 2013г. и вх. рег. № РС- 13- 422/ 17. 06. 2013г. – гр. д. № 10165/ 2001г. – СРС; в. гр. д. № 2533/ 2005г. – СГС и гр. д. № 906/ 2009г. - ВКС, подадени от заявителите в качеството им на ищци в производството.**

Обща продължителност на производството *7 години, 8 месеца и 21 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 108 от ЗС.

**Поведение на компетентните органи:** Пред СРС производството е продължило 4 години и 6 месеца. Проведени са 12 с. з., отлагани в интервали между 3 и 4 месеца за събиране на писмени и гласни доказателства, изслушване на СТЕ, две допълнителни експертизи, тройна СТЕ и една допълнителна тройна експертиза. Съдът не е положил усилия за концентриране на дейността по събиране на доказателствата. Забавяне в изготвянето на заключението на вещите лица по назначената допълнителна тройна техническа експертиза е станало причина за отлагане на три поредни заседания по делото. Друга причина за забавяне на производството по делото са действията на съда по предявената молба за допълване на решението, производството по която е продължило повече от 9 месеца, тъй като съдът неправилно е оставил без разглеждане молбата за допълване на решението и е прекратил производството по реда на чл. 193 от ГПК /отм./, което обусловило провеждането на допълнително производство по обжалване на това определение.

Пред въззивната инстанция /СГС/ производството е продължило 2 години и 10 месеца, като проведените по делото съдебни заседания са отлагани през интервали от 6- 8 месеца. Назначеното от съда вещо лице е станало причина за отлагане на едно с. з, тъй като късно уведомило съда за наличието на основания за отвода си. В този случай за забавянето е отговорен и съдът, тъй като при назначаването на вещото лице не е отчел, че същото е участвало в приетата пред първоинстанционния съд тройна СТЕ. За забавянето на делото е допринесло неизпълнение на разпорежданията на съда от з. з. за предоставянето на две съдебни дела от същия съд, както и несвоевременното докладване на депозирана молба с доказателствени искания. И двете съдебни инстанции – СРС и СГС не са предприели мерки за дисциплиниране на назначените вещи лица и на служителите, отговорни за изпълнение на разпорежданията на съда.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя по заявление с вх. рег. № РС- 13- 420/ 17. 06. 2013г. споразумение за обезщетение в размер на 1 700 лева.**

## **V. НЕСПАЗВАНЕ НА 1- МЕСЕЧНИЯ СРОК ПО ЧЛ. 235, АЛ. 5 ОТ ГПК И ЧЛ. 172, АЛ. 1 ОТ АПК ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ**

- **Заявление с вх. рег. № РС- 13- 67/ 11. 02. 2014г. – гр. д. № 1427/ 2002г. - РС – Перник, в. гр. д. № 59/ 2003г. - ОС – Перник и гр. д. № 2741/ 2003г. - ВКС,** подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *3 години, 10 месеца и 29 дни.*

Производството е образувано по обективно съединени иски, с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от КТ, във връзка с чл. 225, ал. 1 от КТ.

**Поведение на компетентните органи:** Съдебното решение на въззивната инстанция е постановено 5 месеца след последното съдебно заседание. Във ВКС делото е образувано 2 години и 3 месеца след постъпването на касационната жалба.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 1 200 лева.**

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 149/ 16. 04. 2015г.** – адм. д. № 1535/ 2009г. – АССГ и адм. д. № 7120/ 2014г. - ВАС, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в производството.

Обща продължителност на производството **5 години, 7 месеца и 5 дни.**

Производството е образувано по жалба срещу Решение № РД- 15-7/ 28. 01. 2009г. на Директора на НЗОК.

**Поведение на компетентните органи:** Продължителността на производството пред АССГ е малко повече от 5 години и 2 месеца. Налице е лошо администриране на процеса. По делото са насрочени 13 съдебни заседания. Съдът не е предприел никакви мерки за дисциплиниране на страните и приключване на производството в разумен срок. Вследствие на безкритичното отношение на съда към исканията на страните е допуснато извършването на три единични медицински експертизи /втората е припокрила изцяло задачите на първата/ и на една тройна СМЕ. Съдебният състав, разглеждал спора, е извършвал несвоевременни и неправилни процесуални действия. Повече от 3 години и 4 месеца от образуване на делото АССГ е констатирал, че производството е протекло без участието на министерство на здравеопазването и го е конституирал като заинтересована страна. Определението, с което МЗ е конституирано като заинтересована страна е постановено повече от една година след постановяване на определението за даване ход на делото по същество. Съдебното решение по делото е постановено една година след срока по чл. 172, ал. 1 АПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 87/ 27. 02. 2015г.** – гр. д. № 9193/ 2010г. – СРС; в. гр. д. № 12880/ 2011г. – СГС и т. д. № 1080/ 2014г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството **4 години, 5 месеца и 16 дни.**

Производството е образувано по кумулативно обективно съединени искове с правно основание чл. 86 от ЗЗД, чл. 92, ал. 1 от ЗЗД и чл. 266, ал. 1 от ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:** Неоправданото удължаване на процеса пред въззивната инстанция се дължи на лошата му организация. СГС е насрочил единственото съдебно заседание 1 година след образуването на делото, а съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на законоустановения едномесечен срок от заседанието, в което е завършило разглеждането на делото.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 300 лева.**

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 79/ 24. 02. 2015г.** – гр. д. № 21946/ 2012г. – СРС и гр. д. № 2243/ 2013г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на ответник в производството.

Обща продължителност на производството **2 години и 9 месеца.**

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 415 от ГПК.

**Поведение на компетентните органи:** Отговорността за забавата на производството по делото е на въззивната инстанция, пред която е проведено само едно съдебно заседание, като не са събирани допълнителни доказателства. Причината за продължителността на производството от почти 2 години е в начина, по който то е водено: единственото съдебно заседание по делото е насрочено 1 година след постъпването му в СГС, а решението по делото е постановено 1 година след изтичане на срока по чл. 235 от ГПК и то след подаването на молба за определяне на срок при бавност.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 14- 533/ 08. 12. 2014г.** – гр. д. № 40471/ 2010г. – СРС и в. гр. д. №752/ 2013г. - СГС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството *3 години, 9 месеца и 24 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание: чл. 124 и сл. от ГПК.

**Поведение на компетентните органи:** Пред първоинстанционния съд /СРС/ производството е продължило 2 години и 5 месеца, като са проведени общо 4 съдебни заседания, 3 от които, отложени по направени от страните доказателствени искания за събиране на доказателства. Допуснатата е и забава от 5 месеца при изготвяне на съдебното решение. Забава е допусната и при разглеждане на делото пред въззивната инстанция /СГС/, като първото съдебно заседание е било насрочено 8 месеца след образуване на делото, а съдебното решение на СГС е било изготвено в 3- месечен срок от обявяване на делото за решаване.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 82/ 25. 02. 2015г.** – адм. д. № 1548/ 2014г. – АССГ; адм. д. № 6894/ 2014г. и адм. д. № 11706/ 2014г. - ВАС, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в производството.

Обща продължителност на производството *1 година и 12 дни.*

Производството е образувано по жалба срещу уведомление № 97- 00-6/ 27. 01. 2014г. на главния секретар на Министерство на културата по заявление за достъп до обществена информация вх. № 97- 00- 6/ 13. 01. 2014г.

**Поведение на компетентните органи:** Констатирано е забавяне в производството по подадената частна касационна жалба – от датата на образуване на делото пред ВАС до постановяването на определението на съда са изминали малко повече от 5 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 183/ 26. 05. 2015г.** – гр. д. № 21682/ 2011г. – СРС; гр. д. № 16866/ 2012г. – СГС и гр. д. № 88/ 2015г. -ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *4 години.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 49 от ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:** Пред СРС производството е продължило малко повече от 1 година и 6 месеца. Основната причина за прекомерната му продължителност е обективна и е свързана с процедурата по



назначаване на особен представител на ищцата. СРС е назначил четирима особени представители, като единият от тях е сменен по искане на заявителката, а двама от назначените от съда адвокати са направили искане да бъдат освободени като такива. СРС своевременно е администрирал процеса. Единствената забава на производството по делото по вина на съда е свързана с несвоевременно постановените от СРС разпореждане по чл. 131 от ГПК и определение по чл. 140, ал. 3 от ГПК. Пред СГС делото е продължило малко повече от 2 години. Съдът е провел 2 заседания по делото, насрочвани през 6 месеца. Основната причина за прекомерната продължителност на производството е забавеното постановяване на въззивното решение- 9 месеца след предвидения срок по чл. 235, ал. 5 ГПК.

## **VI. ПРОПУСКИ В АДМИНИСТРИРАНЕТО НА ЖАЛБИТЕ ДО ГОРЕСТОЯЩИТЕ СЪДИЛИЩА**

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 25/ 14. 01. 2015г.** – адм. д. № 9181/ 2012г. и адм. д. № 1413/ 2014г. – АССГ и адм. д. № 14401/ 2012г. – ВАС, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в производството.

Обща продължителност на производството **2 години и 3 месеца.**

Производството е образувано по жалба срещу Заповед № ДК- 19- С- 413/ 10. 09. 2012г. на Началника на регионален отдел „Национален строителен контрол” София, издадена на основание чл. 222, ал. 1, т. 7 от ЗУТ.

**Поведение на компетентните органи:** В общия период на производството могат да бъдат отграничени два дълги периода на забава:

Несвоевременно произнасяне на ВАС по частната жалба на заявителя срещу определение на АССГ в частта, с която е отхвърлена молбата за спиране на изпълнението на обжалвания акт. Делото е постъпило във ВАС за разглеждане на частната жалба, но поради пропуск на съда е върнато на първоинстанционния съд. След повторното му изпращане от АССГ, ВАС е разгледал частната жалба и се е произнесъл с определение, постановено в закрито заседание повече от година след подаването ѝ.

В резултат на недобра организация на деловодните действия по делото непосредствено след връщането му от ВАС, вместо то да се докладва за продължаване на съдопроизводствените действия пред АССГ, по жалбата на заявителя е образувано ново дело по описа на съда. Производството по по- късно образуваното дело е прекратено на основание чл. 159, т. 7 от АПК с влязло в сила определение и делото е изпратено за продължаване на съдопроизводствените действия по първоначално образуваното такова.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 300 лева.**

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 97/ 10. 03. 2015г.** – гр. д. № 56172/ 2010г. – СРС; в. гр. д. № 2813/ 2013г. – СГС и гр. д. № 5493/ 2014г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството **4 години, 3 месеца и 2 дни.**

Производството е образувано по обективно съединени искове с правно основание чл. 45 от ЗЗД във връзка с чл. 52 и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:** Пред първоинстанционния съд производството е продължило 2 години и 3 месеца. Причина за тази продължителност от една страна е производството по предявените молби от заявителя за освобождаване от държавни такси и разноски и за предоставяне на правна помощ, и от друга страна - призоваването на ответника, първоначално на адреса, посочен от ищеца, а впоследствие по реда на чл. 47 от ГПК, чрез залепване на съобщение. Пред СГС производството е продължило 1 година и 6 месеца. Констатирани се забавяния при насрочването на единственото съдебно заседание по делото - повече от 5 месеца след отстраняване на пречките за разглеждане на въззивната жалба. Решението е постановено със закъснение от 4 месеца. Неправилната преценка на въззивния съд за редовност на касационната жалба е станала причина преписката да бъде върната от ВКС за отстраняване на нередовностите, което е удължило производството с 2 месеца. При разглеждане на касационната жалба пред ВКС е налице известно забавено администриране на съдебния процес, тъй като от момента на постъпване на делото пред касационната инстанция до момента на постановяване на определението за недопускане до касация са изминали 5 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 106/ 18. 03. 2015г.** – гр. д. № 2375/ 2011г. СРС; гр. д. № 1042/ 2013г. – СГС и гр. д. № 1477/ 2014г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

**Обща продължителност на производството 3 години и 9 месеца.**

Производството е образувано по обективно съединени искове с правно основание чл. 74, ал. 4 от КТ и с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 225, ал. 1 от КТ.

**Поведение на компетентните органи:** В хода на първоинстанционното производство по делото могат да бъдат обособени няколко периода на забава, за които отговорност носи СРС: първият от тях е свързан с пропуск на съда при проверката на редовността на исковата молба, в която не са били изрично посочени името и адреса на ответника /чл. 127, ал. 1, т. 2 от ГПК/, но въпреки това тя е била изпратена за отговор на трето лице, което не е било посочено като ответник никъде в съдържанието ѝ; в диспозитива на първоинстанционното решение е била допусната очевидна фактическа грешка и това обстоятелство е констатирано от въззивния съд при извършената служебна проверка на делото след получаването му, в резултат на което производството е прекратено и делото е върнато за отстраняването ѝ. При администрирането на въззивната жалба също са допуснати пропуски- установено е, че в материалите по делото е направено отбелязване, че на въззивника са изпратени две съобщения за постановеното разпореждане, но в кориците на делото се е съдържало само едно от съобщенията. С оглед на това обстоятелство не може да се приеме по безспорен начин, че цитираното съобщение е своевременно изпратено до страната, тъй като между изпращането на двете съобщения, съобразно направените отбелязвания, е налице прекалено дълъг

интервал от време - 8 месеца, през който не са извършвани никакви действия по делото. При проверката за допустимост на жалбата нередовностите по нея не са били надлежно отстранени, тъй като съдът неправилно е определил размера на дължимата от жалбоподателя държавна такса, недостатък, отстранен впоследствие от въззивния съд.

## **VII. НЕПОЗНАВАНЕ НА МАТЕРИАЛНИЯ И ПРОЦЕСУАЛНИЯ ЗАКОН - ПРИЧИНА ЗА ОТМЯНА НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ ПО РЕДА НА ИНСТАНЦИОННИЯ КОНТРОЛ.**

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 44/ 23. 01. 2015г.** – гр. д. № 7845/ 2004г. - СРС, в. гр. д. № 3887/ 2007г. и гр. д. № 11874/ 2010г. – СГС и в. гр. д. № 2956/ 2013г. - САС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *10 години, 2 месеца и 16 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 19, ал. 3 от ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:** Пред СРС производството е продължило 3 години, за който период са проведени 15 съдебни заседания. По делото на два пъти - за събиране на доказателства е отменян хода по същество. Постановеното по делото съдебно решение е обезсилено като недопустимо с решение на СГС и делото е изпратено на основание чл. 209, ал. 1, изр. 2 от ГПК /отм./ на родово компетентния съд като първа инстанция - СГС. Това обстоятелство е обезсмислило цялото производство пред СРС и то при наличие на факт, известен на съда още при депозирането на исковата молба. Забава е констатирана и при движението на делото между СГС и СРС, във връзка подадена от ищцата молба за допълване на първоинстанционното решение. Спорът относно компетентния да я разгледа съд е препятствала разглеждането на въззивните жалби почти 9 месеца. При разглеждане на делото от СГС като въззивна инстанция първото заседание по делото е проведено 11 месеца след образуването му, а следващото заседание по делото е насрочено за след 6 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 80/ 24. 02. 2015г.** – гр. д. № 3258/ 2002г. – РС – Пловдив; гр. д. № 627/ 2003г. и гр. д. № 1960/ 2006г. – ПОС; гр. д. № 2359/ 2004г., гр. д. № 3664/ 2008г., гр. д. № 342/ 2010г. и гр. д. № 59/ 2011г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството *9 години, 8 месеца и 26 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 108 от ЗС, във вр. с чл. 14, ал. 4 от ЗСПЗЗ.

**Поведение на компетентните органи:** Делото на 2 пъти е било висящо пред въззивната инстанция – ОС – Пловдив, като при първоначалното му разглеждане производството е продължило малко повече от 1 година и 6 месеца, при проведени 3 съдебни заседания, насрочвани през големи интервали от време. Съдебното решение е изготвено повече от 2 месеца след предвидения срок по чл. 190 от ГПК /отм./ При повторното разглеждане на делото от въззивната инстанция, за 2 години и 4 месеца са проведени 16 съдебни заседания. Налице е лошо администриране на процеса, изразяващо се в безкритично уважаване на всички

доказателствени искания на страните, свързани с назначаване на експертизи и събирането на писмени доказателства. Съдът не е предприел никакви мерки за дисциплиниране на страните и приключване на производството в разумен срок. За прекомерната продължителност на процеса е допринесло и приетото от съда за съвместно разглеждане възражение за задържане на процесния имот, направено от ответника. Тези действия на съда са били незаконосъобразни, като касационната инстанция е обезсилила въззивното решение в частта, в която е признато правото на задържане върху процесния имот, съответно в частта, в която то е оставено без уважение за разликата до пълния заявен размер и производството по делото в тези части е било прекратено.

Пред ВКС делото е разглеждано два пъти, като продължителността на производството при първоначалното разглеждане на делото е малко повече от 2 години и 2 месеца. Налице е забавено и не добро администриране на делото, което е било насрочено в открито съдебно заседание 1 година и 2 месеца след образуването му. В съдебно заседание по делото съдът не е съобразил, че в състава му е участвал съдия, който се е отвел от разглеждането му на въззивна инстанция, което обстоятелство е станало причина за отмяна на определението за приключване събирането на доказателствата и насрочване на открито с. з. Постановвяването на съдебното решение извън предвидения срок по чл.190 ГПК /отм./ и допуснатата поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на съдебния акт, са довели до допълнително удължаване на процеса с близо 5 месеца. Забавата на производството при повторното разглеждане на делото е свързана с насрочването му в открито заседание 10 месеца след образуване на делото и с постановвяването на съдебното решение 4 месеца след срока по чл.235, ал.5 ГПК. Пред ВКС е проведено и производство по чл. 282 ГПК, което е продължило 1 година и 4 месеца. Налице е забавено администриране на процеса. Съдът е насрочил провеждането на открито заседание 1 година и 4 месеца след образуване на делото, независимо, че е бил длъжен да го направи във възможно най-кратък срок.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителите споразумение за обезщетение в размер на 10 000 лева общо за всички заявители**

- Заявление с вх. рег. № РС- 15- 11/ 07. 01. 2015г. – гр. д. № 595/ 2007г. - РС – Сливен; в. гр. д. № 716/ 2007г. и в. гр. д. № 386/ 2010г. - ОС – Сливен; т. д. № 678/ 2009г. и т. д. № 805/ 2011г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ответник в производството.

Обща продължителност на производството **7 години, 9 месеца и 19 дни.**

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 108 от ЗС.

**Поведение на компетентните органи:** Делото е разглеждано на два пъти от въззивна и касационна инстанция, като при първото му разглеждане от въззивната инстанция /ОС – Сливен/ решението е постановено при неизясненост на фактите. Това е наложило отмяната на въззивното решение и връщане на делото за ново разглеждане от нов състав на съда. При повторното разглеждане на делото от ВКС производството е продължило 2 години и 10 месеца, като са проведени 4 съдебни заседания и са постановени два съдебни акта. В рамките на периода се включва и

производство с продължителност от 9 месеца по възстановяване на стр. 5 от решението на ВКС, постановено при първото разглеждане на делото от тази инстанция.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 69/ 16. 02. 2015г.** – гр. д. № 20786/ 2003г. – СРС; в. гр. д. № 3371/ 2004г. и в. гр. д. № 2446/ 2008г. – СГС; гр. д. № 3220/ 2007г. и гр. д. № 1576/ 2014г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството **11 години и 22 дни.**

Производството е образувано по обективно и субективно съединени иски с правно основание чл. 108 във вр. с чл. 92 от ЗС и чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:** При първоначалното разглеждане на делото от въззивната инстанция /СГС/, съдът е насрочвал съдебните заседания през големи интервали от време – 4- 6 месеца. Неоснователната продължителност на производството пред въззивния съд се дължи на обстоятелството, че с решение на ВКС делото е било върнато на СГС за ново разглеждане от друг състав, с дадени конкретни указания. При повторното разглеждане на делото от СГС за 5 години са проведени 8 съдебни заседания, насрочвани през интервали от 4 до 8 месеца, 3 от които са отложени поради нередовна процедура по призоваване на страни, 2 - за конституиране на наследниците на починали в хода на делото ищци, а останалите - за събиране на доказателства. Единственото съдебно заседание при първото разглеждане на делото от ВКС е проведено почти 1 година след датата на образуването му.

- **Заявления с вх. рег. № РС- 15- 115/ 21. 03. 2015г. и вх. рег. № РС- 15- 116/ 21. 03. 2015г.** – гр. д. № 613/ 2010г. - РС – Самоков; гр. д. № 2035/ 2010г.- РС – Стара Загора; ч. гр. д. № 918/ 2010г. и гр. д. № 598/ 2013г. СОС, подадени от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството **4 години и 9 месеца.**

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 79 от ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:** Основната причина за продължителността на първоинстанционното производство пред РС – Самоков е неспазването на процесуалния срок по чл. 235, ал. 5 от ГПК за постановяване на решението по делото, то е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на срока. Пред въззивната инстанция /СОС/ производството по делото е продължило 1 година и 5 месеца, като са проведени 2 съдебни заседания. Продължителността на въззивното производство е свързана с неяснотите относно процесуалния ред за разглеждане на обратния иск, като то е проведено единствено защото с определение СОС е отменил определението на РС - Самоков, с което е отхвърлено искането за привличане на подпомагаща страна в процеса и за приемане за съвместно разглеждане на обратния иск срещу нея. СОС е обезсилил първоинстанционното решение по делото в тази част, като постановено по недопустим обратен иск.

## VIII. НЕСЪОБРАЗЯВАНЕ С ПРАКТИКАТА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪД ПО

**ПРАВАТА НА ЧОВЕКА ПО ПРИЛАГАНЕТО НА ЧЛ. 6 ОТ КЗПЧОС В ЧАСТТА Й ЗА ПРИОРИТЕТНО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛА, ПРЕДСТАВЛЯВАЩИ ОСОБЕН ИНТЕРЕС ЗА СТРАНИТЕ.**

- Заявление с вх. рег. № РС- 15- 159/ 27. 04. 2015г. – гр. д. № 5822/ 2005г. – СРС; гр. д. № 3172/ 2006г. СГС и гр.д.№ 392/ 2009г. ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството **4 години, 8 месеца и 8 дни.**

Производството е образувано по обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1- 3 КТ, във вр. с чл. 225, ал. 1 КТ и чл. 225, ал. 3 КТ.

**Поведение на компетентните органи:** Продължителността на производството пред СРС е малко повече от 1 година и 2 месеца, което се дължи на недобро администриране на процеса. Съдът не е взел необходимите мерки за срочното приключване на съдебното дирене. Налице е и забава при постановяване на съдебното решение- почти 3 месеца след срока, посочен в чл.190 от ГПК /отг./.

Продължителността на производството пред СГС е около 2 години и 5 месеца. И в тази инстанция е констатирано недобро и забавено администриране на процеса, изразяващо се в забавено постановяване на съдебното решение. Първото съдебно заседание е проведено близо шест месеца след образуване на делото, а останалите две съдебни заседания са насрочвани след необосновано дълъг период от време. Съдът не е предприел нужните мерки за срочното приключване на процеса с оглед на неговия предмет, като пример за това е последното по делото заседание, отложено единствено за представяне на ЛТД на ищеца, което впоследствие не е приложено като доказателство в с. з. Налице е и проблемно администриране на касационната жалба, изразяващо се в забавено връчване на съобщението за отстраняване на нередовностите й - 7 месеца след изпращането му.

Пред касационната инстанция е налице забава на производството, свързана с насрочване на единственото заседание по делото - повече от 8 месеца от датата на постановяване на определението по чл. 288 от ГПК.

**IX. ПРЕКОМЕРНА ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ НА ПРОИЗВОДСТВА, ЗА КОИТО ЗАКОНЪТ Е ПРЕДВИДИЛ КРАТКИ СРОКОВЕ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕТО ИМ.**

- Заявление с вх. рег. № РС- 15- 40/ 21. 01. 2015г. – гр. д. № 45377/ 2012г. – СРС; ч. гр. д. № 16248/ 12г., в. гр. д. № 13385/ 14г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството **2 години, 3 месеца и 24 дни.**

Производството е образувано по обективно съединени искове с правно основание чл. 128, т. 2, чл. 222, ал. 3 от КТ и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:** Пред СРС производството е продължило 1 година и 11 месеца. Основната причина за продължителността на разглеждане на делото е констатираното неоснователно забавяне по образуваното

частно въззивно производство. От момента на образуването му до постановяване на определението по частната жалба е изминал период от 10 месеца.

**Заявление с вх. рег. № РС- 15- 66/ 11. 02. 2015г. – гр. д. № 38313/ 2010г. – СРС; гр. д. № 12414/ 2011г. – СГС и гр. д. № 4020/ 2014г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.**

**Обща продължителност на производството *4 години, 3 месеца и 30 дни.***

Производството е образувано по обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1- 3 КТ, във вр. с чл. 225, ал. 1 от КТ.

**Поведение на компетентните органи:** Продължителността на производството пред СРС е около 1 година и 2 месеца. Делото е разгледано по реда на глава XXV от ГПК „Бързо производство”, където са фиксирани точни и съкратени срокове за извършване на съдопроизводствените действия. Констатираната забава при администриране на процеса от страна на СРС е свързана с изготвяне на доклада по чл. 312, ал. 1 от ГПК с двумесечно закъснение и постановяване на съдебното решение по делото 3 месеца извън предвидения по чл. 316 от ГПК срок. Забавено администриране на процеса е констатирано и от въззивната инстанция. Пред СГС производството е продължило 2 години и 9 месеца. Първото по делото заседание е насрочено повече от 6 месеца след постъпване на делото в съда, а следващите 2 заседания са проведени през период от 5 месеца. Най- голяма забава е установена при постановяване на съдебното решение – 1 година и 5 месеца след предвидения в чл. 316 от ГПК срок.

**- Заявление с вх. рег. № РС- 15- 78/ 24. 02. 2015г. – ч. гр. д. № 47065/ 2009 г. – СРС; ч. гр. д. № 5000/ 2011г., ч. гр. д. № 3202/ 2012г., гр. д. № 12025/ 2012г. и ч. гр. д. № 13380/ 2012г. – СГС; ч. гр. д. № 4737/ 2014г. – САС; гр. д. № 723/ 2012г., т. д. № 1186/ 2014г. и т. д. № 1223/ 2015г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на длъжник в производството.**

**Обща продължителност на производството *3 години и 11 месеца.***

Производството е образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК.

**Поведение на компетентните органи:** Забавянето до голяма степен се дължи на противоречивото прилагане на новосъздадения институт на заповедното производство. В рамките на заповедното производство заповедният СРС е постановил разпореждане за обезсилване на издадената заповед за изпълнение и изпълнителен лист, като е приел, че има надлежно връчване на възражението. Това разпореждане е било отменено 6 месеца по- късно, тъй като въззивният съд е констатирал, че липсват доказателства за връчване на възражението. При проверката е установено, че съдът е уведомил надлежно кредитора 1 година и 6 месеца след подаване на възражението.

В рамките на проведеното исково производство по предявения иск по чл. 422 от ГПК, продължило 7 месеца, след които делото е било прекратено и исквата молба върната е констатирано, че едновременно с постановяването на определението за прекратяване на делото съдът не е обезсилил издадената в

заповедното производство заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист. Вместо това заповедният СРС е разгледал и постановил разпорежданията за обезсилване, а в следствие и за издаване на обратен изпълнителен лист. Актовете са обжалвани, като са проведени няколко частни производства пред въззивния и касационния съд, и едва след подадена от кредитора жалба, производството е приключило с определение на въззивния съд в исковото производство.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР



ГЕОРГИЯ ТОЧКОВА





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

04-00-203

04-08-2015

Изх. № 92-22-17/13

/моля цитирайте при отговор/

29.07.2015

За КТЖИВИБС

04.08.15

т. 2

ДО  
Г-Н ДИМИТЪР ТОНЧЕВ  
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000  
ул. "Екзарх Йосиф" № 12

КОПИЕ:  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000  
ул. „Георг Вашингтон“ № 17

Г. Ангелов  
090815

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОНЧЕВ,**

На основание чл. 60м от Закона за съдебната власт, приложено, изпращам Ви отчета на министъра на правосъдието за постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на глава IIIа от Закона за съдебната власт за периода 01 април 2015 г. – 30 юни 2015 г.

**ПРИЛОЖЕНИЕ:** Съгласно текста

**С УВАЖЕНИЕ,**

**МИЛЕНА КОЦЕВА**  
директор на Дирекция „Процесуално  
представителство на Република България  
пред Европейския съд по правата на  
човека”



## **МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО**

---

# **О Т Ч Е Т**

## **НА МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО**

Относно постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на Глава трета „а” от Закона за съдебната власт

За периода 01 април 2015 г. – 30 юни 2015 г.

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

На основание чл. 60 м от ЗСВ предоставям на Вашето внимание отчет относно постъпилите от Инспектората към ВСС в Министерство на правосъдието заявления по реда на Глава трета „а” от Закона за съдебната власт, както и за сключените споразумения и изплатените по тях обезщетения за периода 01 април 2015 г. – 30 юни 2015 г.

През отчетния период от Инспектората към ВСС в Министерство на правосъдието са постъпили общо **134** заявления.

На основание изготвените от ИВСС Констативни протоколи заявленията са класифицирани, както следва:

<b>Оставени без разглеждане по същество:</b>	<b>Получени в МП Общо 42 броя</b>	<b>Изпратени уведомления до заявителя – 29 броя</b>
поради липса на окончателен акт по производството съгласно чл. 60а ал. 2 от ЗСВ	13	11
заявителят не е страна по производството съгласно чл. 60а ал. 2 от ЗСВ или не е страна по жалбата пред ЕСПЧ	1	1
поради наличие на заведена пред ЕСПЧ жалба, която е била обявена за недопустима	1	1
поради неспазване на срока по чл. 60а ал. 4 от ЗСВ	22	13
поради неотстраняване в срок на нередовности в заявлението	5	3

<b>Разгледани по същество – 66 броя</b>				
	<b>Получени в МП</b>	<b>Изпратени предложения или уведомления</b>	<b>Сключени споразумения</b>	<b>Отказ от страна на заявителя да се сключи споразумение в предвидения едномесечен срок</b>
<b>Неоснователни</b>	<b>28 бр.</b>	<b>24 бр.</b>	–	–
PC-14-525		PC-14-525		
PC-14-533		PC-14-533		
PC-14-534		PC-14-534		
PC-14-554		PC-14-554		
PC-14-557		PC-14-557		
PC-14-558		PC-14-558		
PC-14-559		PC-14-559		
PC-14-561		PC-14-561		
PC-14-573		PC-14-573		
PC-14-575		PC-14-575		
PC-14-578		PC-14-578		
PC-15-2		PC-15-2		
PC-15-4		PC-15-4		
PC-15-5		PC-15-5		
PC-15-22		PC-15-22		
PC-15-42		PC-15-42		
PC-15-43		PC-15-43		
PC-15-49		PC-15-49		
PC-15-57		PC-15-57		
PC-15-59		PC-15-59		
PC-15-61		PC-15-61		
PC-15-70		PC-15-79		
PC-15-79		PC-15-81		

PC-15-81 PC-15-82 PC-15-90 PC-15-105 PC-15-157		PC-15-105		
<b>Основателни</b> (№ на ИВСС) PC-13-257 <sup>1*</sup> PC-13-374 PC-13-375 PC-13-398* PC-13-420* PC-13-421* PC-13-422* PC-13-653* PC-13-729* PC-13-755* PC-14-67* PC-14-169* PC-14-174* PC-14-202* PC-14-520 PC-14-522 PC-14-524 PC-14-539 PC-15-6 PC-15-11 PC-15-17 PC-15-25 PC-15-33 PC-15-34 PC-15-37 PC-15-44 PC-15-50 PC-15-60 PC-15-66 PC-15-71 PC-15-77 PC-15-80* PC-15-87 PC-15-93 PC-15-107 PC-15-148 PC-15-149 PC-15-160	<b>38 бр.</b>	<b>27 бр.</b> PC-13-257 * PC-13-374 PC-13-375 PC-13-398* PC-13-420* PC-13-653* PC-13-729* PC-13-755* PC-14-67* PC-14-169* PC-14-202* PC-14-520 PC-14-522 PC-14-524 PC-14-539 PC-15-6 PC-15-11 PC-15-25 PC-15-33 PC-15-34 PC-15-37 PC-15-44 PC-15-50 PC-15-80* PC-15-87 PC-15-93 PC-15-107	<b>4 бр.</b> PC-13-653* PC-14-524 PC-15-6 PC-15-50	<b>7 бр.</b> PC-13-221 PC-13-249 PC-14-351 PC-14-352 PC-14-395 PC-14-446 PC-14-495

<sup>1\*</sup>Заявления, подадени на основание § 34 от ПЗР към ЗИД на ЗСВ и § 8, ал. 2 от ПЗР към ЗИД на ЗОДОВ.

Предстои да бъдат разгледани по същество – **26 броя** заявления.

Предложените споразумения са в размери от 300 до 10 000 лв.

Към 30 юни 2015 г. се очакват отговорите на заявителите по двадесет и четири предложения за сключване на споразумения (по заявления с № на ИВСС РС-13-257\*, РС-13-374, РС-13-375, РС-13-398\*, РС-13-420\*, РС-13-729\*, РС-13-731\*, РС-13-732\*, РС-13-733\*, РС-13-734\*, РС-13-735\*, РС-13-755\*, РС-13-799\*, РС-14-169\*, РС-14-202\*, РС-14-229, РС-14-507, РС-14-539, РС-15-33, РС-15-34, РС-15-37, РС-15-8\*0, РС-15-93, РС-15-107).

Споразуменията по тях, както и по останалите основателни заявления, получени в разглеждания период, ще бъдат включени в доклада за следващото тримесечие.

Сключени са **четири** споразумения по заявления, получени в МП в периода 01 април 2015 – 30 юни 2015 г. (по заявления с № на ИВСС РС-13-653\*, РС-14-524, РС-15-6, РС-15-50).

В същия период е приключила и процедурата по сключване на още **седемдесет и три** споразумения по седемдесет и четири заявления<sup>2</sup>, получени в МП до **01 април 2015 г.** (по заявления с № на ИВСС РС-13-48, РС-13-222\*, РС-13-234\*, РС-13-244\*, РС-13-270\*, РС-13-273\*, РС-13-277\*, РС-13-279\*, РС-13-280\*, РС-13-281\*, РС-13-282\*, РС-13-283\*, РС-13-287\*, РС-13-289\*, РС-13-291\*, РС-13-302\*, РС-13-386\*, РС-13-478\*, РС-13-483\*, РС-13-506\*, РС-13-678\*, РС-13-679\*, РС-13-710\*, РС-13-712\*, РС-13-800\*, РС-13-801\*, РС-13-802\*, РС-13-805\*, РС-14-80\*, РС-14-81\*, РС-14-91\*, РС-14-99\*, РС-14-184, РС-14-199, РС-14-335\*, РС-14-350, РС-14-354, РС-14-373, РС-14-378, РС-14-389, РС-14-407, РС-14-449, РС-14-450, РС-14-458, РС-14-468, РС-14-469, РС-14-470, РС-14-471, РС-14-474, РС-14-475, РС-14-478, РС-14-479, РС-14-489, РС-14-493, РС-14-510, РС-14-518\*, РС-14-524, РС-14-526, РС-14-538, РС-14-564, РС-14-565, РС-14-566, РС-14-567, РС-14-568, РС-14-569, РС-14-570, РС-14-571, РС-14-577, РС-15-6, РС-15-7, РС-15-12, РС-15-13, РС-15-14, РС-15-15, РС-15-31, РС-15-32, РС-15-50).

**Сумата, изплатена през второто тримесечие на 2015 г. е общо 182 175 лв. по 75 споразумения (към 01.07.2015 г. предстои да бъдат изплатени обезщетенията по две споразумения, сключени в разглеждания период).**

---

<sup>2</sup> Едно споразумение е сключено по заявления № РС-13-678/31.10.2013\* г. и заявление № РС-13-679/31.10.2013\* г., подадени от двама ответници по едно и също гражданско дело.

Едно споразумение е сключено по заявления № РС-14-335/27.06.2014\* г. и № РС-14-518/28.11.2014\* г., подадени от двама ищци по едно и също гражданско дело.

Две споразумения са сключени по заявление № РС РС-13-710/11.11.2013\* г., подадено от двама заявителя.

### **Сключени споразумения:**

1. Споразумение по заявление № РС-13-48/21.02.2013 г. беше сключено на 21.04.2015 г. за сума в размер на 2100 лв.
2. Споразумение по заявление № РС-13-222/30.05.2013\* г. беше сключено на 08.04.2015 г. за сума в размер на 560 лв.
3. Споразумение по заявление № РС-13-234/03.06.2013\* г. беше сключено на 08.04.2015 г. за сума в размер на 560 лв.<sup>3</sup>
4. Споразумение по заявление № РС-13-244/04.06.2013\* г. беше сключено на 21.04.2015 г. за сума в размер на 2400 лв.
5. Споразумение по заявление № РС-13-270/10.06.2013\* г. беше сключено на 05.06.2015 г. за сума в размер на 390 лв.<sup>4</sup>
6. Споразумение по заявление № РС-13-273/10.06.2013\* г. беше сключено на 05.06.2015 г. за сума в размер на 390 лв.
7. Споразумение по заявление № РС-13-277/10.06.2013\* г. беше сключено на 05.06.2015 г. за сума в размер на 390 лв.
8. Споразумение по заявление № РС-13-279/10.06.2013\* г. беше сключено на 08.06.2015 г. за сума в размер на 390 лв.
9. Споразумение по заявление № РС-13-280/10.06.2013\* г. беше сключено на 05.06.2015 г. за сума в размер на 390 лв.
10. Споразумение по заявление № РС-13-281/10.06.2013\* г. беше сключено на 08.06.2015 г. за сума в размер на 390 лв.
11. Споразумение по заявление № РС-13-282/10.06.2013\* г. беше сключено на 05.06.2015 г. за сума в размер на 390 лв.
12. Споразумение по заявление № РС-13-283/10.06.2013\* г. беше сключено на 08.06.2015 г. за сума в размер на 390 лв.
13. Споразумение по заявление № РС-13-287/10.06.2013\* г. беше сключено на 05.06.2015 г. за сума в размер на 390 лв.
14. Споразумение по заявление № РС-13-289/10.06.2013\* г. беше сключено на 05.06.2015 г. за сума в размер на 390 лв.
15. Споразумение по заявление № РС-13-291/10.06.2013\* г. беше сключено на 05.06.2015 г. за сума в размер на 390 лв.
16. Споразумение по заявление № РС-13-302/10.06.2013\* г. беше сключено на 21.04.2015 г. за сума в размер на 2200 лв.

---

<sup>3</sup> Заявления № РС-13-221, РС-13-222, РС-13-233, РС-13-234 и РС-13-249 се отнасят до едно и също административно дело, по което заявителите са били страни. На петимата заявителя бе определено общо обезщетение в размер на 2800 лв. при равен дял за всеки от тях.

<sup>4</sup> По заявления № РС-13-270, РС-13-273, РС-13-277, РС-13-279, РС-13-280, РС-13-281, РС-13-282, РС-13-283, РС-13-287, РС-13-289 и РС-13-291, които са подадени от ищците по едно и също гражданско дело, е определено общо обезщетение в размер на 4300 лева при равен дял за всеки от тях.

17. Споразумение по заявление № РС-13-386/17.06.2013\* г. беше сключено на 25.05.2015 г. за сума в размер на 4500 лв. общо за тримата заявители при равен дял за всеки от тях.

18. Споразумение по заявление № РС-13-478/18.06.2013\* г. беше сключено на 21.04.2015 г. за сума в размер на 1800 лв.<sup>5</sup>

19. Споразумение по заявление № РС-13-483/18.06.2013\* г. беше сключено на 21.04.2015 г. за сума в размер на 1800 лв.

20. Споразумение по заявление № РС-13-506/20.06.2013\* г. беше сключено на 21.04.2015 г. за сума в размер на 1200 лв.

21. Споразумение по заявление № РС-13-653/17.10.2013\* г. беше сключено на 11.05.2015 г. за сума в размер на 4800 лв.

22. Споразумение по заявление № РС-13-678/31.10.2013\* г. и заявление № РС-13-679/31.10.2013\* г. беше сключено на 08.06.2015 г. за сума в размер на 9000 лв. общо за двамата заявители при равен дял за всеки от тях.

23. Две споразумения по заявление № РС-13-710/11.11.2013\* г. бяха сключени на 03.06.2015 г. за суми в размер на 3800 лв. и 2000 лв.

24. Споразумение по заявление № РС-13-712/13.11.2013\* г. беше сключено на 05.06.2015 г. за сума в размер на 3000 лв. общо за двамата заявители.

25. Споразумение по заявление № РС-13-800/21.12.2013\* г. беше сключено на 25.05.2015 г. за сума в размер на 1900 лв.<sup>6</sup>

26. Споразумение по заявление № РС-13-801/21.12.2013\* г. беше сключено на 25.05.2015 г. за сума в размер на 1900 лв.

27. Споразумение по заявление № РС-13-802/21.12.2013\* г. беше сключено на 25.05.2015 г. за сума в размер на 1900 лв.

28. Споразумение по заявление № РС-13-805/30.12.2013\* г. беше сключено на 25.06.2015 г. за сума в размер на 3400 лв.

29. Споразумение по заявление № РС-14-80/14.02.2014\* г. беше сключено на 08.06.2015 г. за сума в размер на 4500 лв.<sup>7</sup>

30. Споразумение по заявление № РС-14-81/17.02.2014\* г. беше сключено на 08.06.2015 г. за сума в размер на 4500 лв.

31. Споразумение по заявление № РС-14-91/24.02.2014\* г. беше сключено на 22.04.2015 г. за сума в размер на 1825 лв.

32. Споразумение по заявление № РС-14-99/26.02.2014\* г. беше сключено на 11.05.2015 г. за сума в размер на 6000 лв.

---

<sup>5</sup> Заявления № РС-13-478 и РС-13-483 касаят едно и също гражданско дело, по което заявителите са били ищци.

<sup>6</sup> Заявления № РС-13-800, РС-13-801 и РС-13-802 са подадени от страните по едно и също гражданско дело.

<sup>7</sup> Заявления № РС-14-80 и РС-14-81 касаят едно и също наказателно производство.

33. Споразумения по заявление № РС-14-184/03.04.2014 г. беше сключено на 21.04.2015 г. за сума в размер на 2200 лв.
34. Споразумение по заявление № РС-14-199/14.04.2014 г. беше сключено на 21.04.2015 г. за сума в размер на 900 лв.
35. Споразумение по заявления № РС-14-335/27.06.2014\* г. и № РС-14-518/28.11.2014\* г. беше сключено на 25.06.2015 г. за сума в размер на 3000 лв. общо за двамата заявителя при равен дял за всеки от тях.
36. Едно споразумение по заявление № РС-14-350/07.07.2014 г. беше сключено на 21.04.2015 г. за сума в размер на 1000 лв.
37. Споразумение по заявление № РС-14-354/14.07.2014 г. беше сключено на 21.04.2015 г. за сума в размер на 4600 лв. общо за двамата заявителя при равен дял за всеки от тях.
38. Споразумение по заявление № РС-14-373/24.07.2014 г. беше сключено на 08.04.2015 г. за сума в размер на 8000 лв.
39. Споразумение по заявление № РС-14-378/28.07.2014 г. беше сключено на 21.04.2015 г. за сума в размер на 1400 лв.
40. Споразумение по заявление № РС-14-389/07.08.2014 г. беше сключено на 22.04.2015 г. за сума в размер на 1100 лв.
41. Споразумение по заявление № РС-14-407/20.08.2014 г. беше сключено на 21.04.2015 г. за сума в размер на 2200 лв.
42. Споразумение по заявление № РС-14-449/24.09.2014 г. беше сключено на 22.04.2015 г. за сума в размер на 1000 лв.<sup>8</sup>
43. Споразумение по заявление № РС-14-450/24.09.2014 г. беше сключено на 22.04.2015 г. за сума в размер на 1000 лв.
44. Споразумение по заявление № РС-14-458/06.10.2014 г. беше сключено на 22.05.2015 г. за сума в размер на 1200 лв.
45. Споразумение по заявление № РС-14-468/20.10.2014 г. беше сключено на 11.05.2015 г. за сума в размер на 1900 лв.
46. Споразумение по заявление № РС-14-469/20.10.2014 г. беше сключено на 08.06.2015 г. за сума в размер на 1500 лв.<sup>9</sup>
47. Споразумение по заявление № РС-14-470/20.10.2014 г. беше сключено на 25.05.2015 г. за сума в размер на 1500 лв.
48. Споразумение по заявление № РС-14-471/21.10.2014 г. беше сключено на 10.06.2015 г. за сума в размер на 3100 лв.
49. Споразумение по заявление № РС-14-474/23.10.2014 г. беше сключено на 05.06.2015 г. за сума в размер на 3200 лв.
50. Споразумение по заявление № РС-14-475/23.10.2014 г. беше сключено на 05.06.2015 г. за сума в размер на 3200 лв.<sup>10</sup>

<sup>8</sup> Заявления № РС-14-449 и РС-14-450 за подадени от страните по едно и също гражданско дело.

<sup>9</sup> Заявления № РС-14-469 и РС-14-470 са подадени от ответниците по едно и също гражданско дело.



51. Споразумение по заявление № РС-14-478/29.10.2014 г. беше сключено на 11.05.2015 г. за сума в размер на 800 лв.
52. Споразумение по заявление № РС-14-479/30.10.2014 г. беше сключено на 25.05.2015 г. за сума в размер на 2600 лв.
53. Споразумение по заявление № РС-14-489/06.11.2014 г. беше сключено на 22.04.2015 г. за сума в размер на 10000 лв.
54. Споразумение по заявление № РС-14-493/11.11.2014 г. беше сключено на 11.05.2015 г. за сума в размер по 4000 лв.
55. Споразумение по заявление № РС-14-510/26.11.2014 г. беше сключено на 22.04.2015 г. за сума в размер на 3200 лв.
56. Споразумение по заявление № РС-14-524/03.12.2014 г. беше сключено на 11.05.2015 г. за сума в размер на 7000 лв.
57. Споразумение по заявление № РС-14-526/03.12.2014 г. беше сключено на 10.06.2015 г. за сума в размер на 1200 лв.
58. Споразумение по заявление № РС-14-538/11.12.2014 г. беше сключено на 08.06.2015 г. за сума в размер на 1400 лв.
59. Споразумение по заявление № РС-14-564/18.12.2014 г. беше сключено на 25.05.2015 г. за сума в размер на 2860 лв.<sup>11</sup>
60. Споразумение по заявление № РС-14-565/18.12.2014 г. беше сключено на 22.05.2015 г. за сума в размер на 2860 лв.
61. Споразумение по заявление № РС-14-566/18.12.2014 г. беше сключено на 22.05.2015 г. за сума в размер на 3020 лв.
62. Споразумение по заявление № РС-14-567/18.12.2014 г. беше сключено на 22.05.2015 г. за сума в размер по 2550 лв.
63. Споразумение по заявление № РС-14-568/18.12.2014 г. беше сключено на 22.05.2015 г. за сума в размер на 2860 лв.
64. Споразумение по заявление № РС-14-569/18.12.2014 г. беше сключено на 25.05.2015 г. за сума в размер на 2550 лв.
65. Споразумение по заявление № РС-14-570/18.12.2014 г. беше сключено на 25.05.2015 г. за сума в размер на 2860 лв.
66. Споразумение по заявление № РС-14-571/18.12.2014 г. беше сключено на 22.05.2015 г. за сума в размер на 2550 лв.
67. Споразумение по заявление № РС-14-577/23.12.2014 г. беше сключено на 19.05.2015.2015 г. за сума в размер на 1820 лв.
68. Споразумение по заявление № РС-15-6/06.01.2015 г. беше сключено на 25.05.2015 г. за сума в размер на 2100 лв.

---

<sup>10</sup> Заявления № РС-14-474 и РС-14-475 са подадени от страните по едно и също наказателно производство.

<sup>11</sup> Заявления № РС-14-564, РС-14-565, РС-14-566, РС-14-567, РС-14-568, РС-14-569, РС-14-570, РС-14-571, РС-14-577, РС-15-12, РС-15-13, РС-15-14 и РС-15-15 са подадени от пострадалите лица по едно и също наказателно производство.

69. Споразумение по заявление № РС-15-7/07.01.2015 г. беше сключено на 22.05.2015 г. за сума в размер на 6200 лв.

70. Споразумение по заявление № РС-15-12/09.01.2015 г. беше сключено на 25.05.2015 г. за сума в размер на 2550 лв.

71. Споразумение по заявление № РС-15-13/09.01.2015 г. беше сключено на 22.05.2015 г. за сума в размер на 2550 лв.

72. Споразумение по заявление № РС-15-14/09.01.2015 г. беше сключено на 22.05.2015 г. за сума в размер на 2860 лв.

73. Споразумение по заявление № РС-15-15/09.01.2015 г. беше сключено на 11.05.2015 г. за сума в размер на 2550 лв.

74. Споразумение по заявление № РС-15-31/16.01.2015 г. беше сключено на 25.05.2015 г. за сума в размер на 700 лв.<sup>12</sup>

75. Споразумение по заявление № РС-15-32/16.01.2015 г. беше сключено на 25.05.2015 г. за сума в размер на 900 лв.

76. Споразумение по заявление № РС-15-50/26.01.2015 г. беше сключено на 11.05.2015 г. за сума в размер на 2100 лв.

**МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО:**

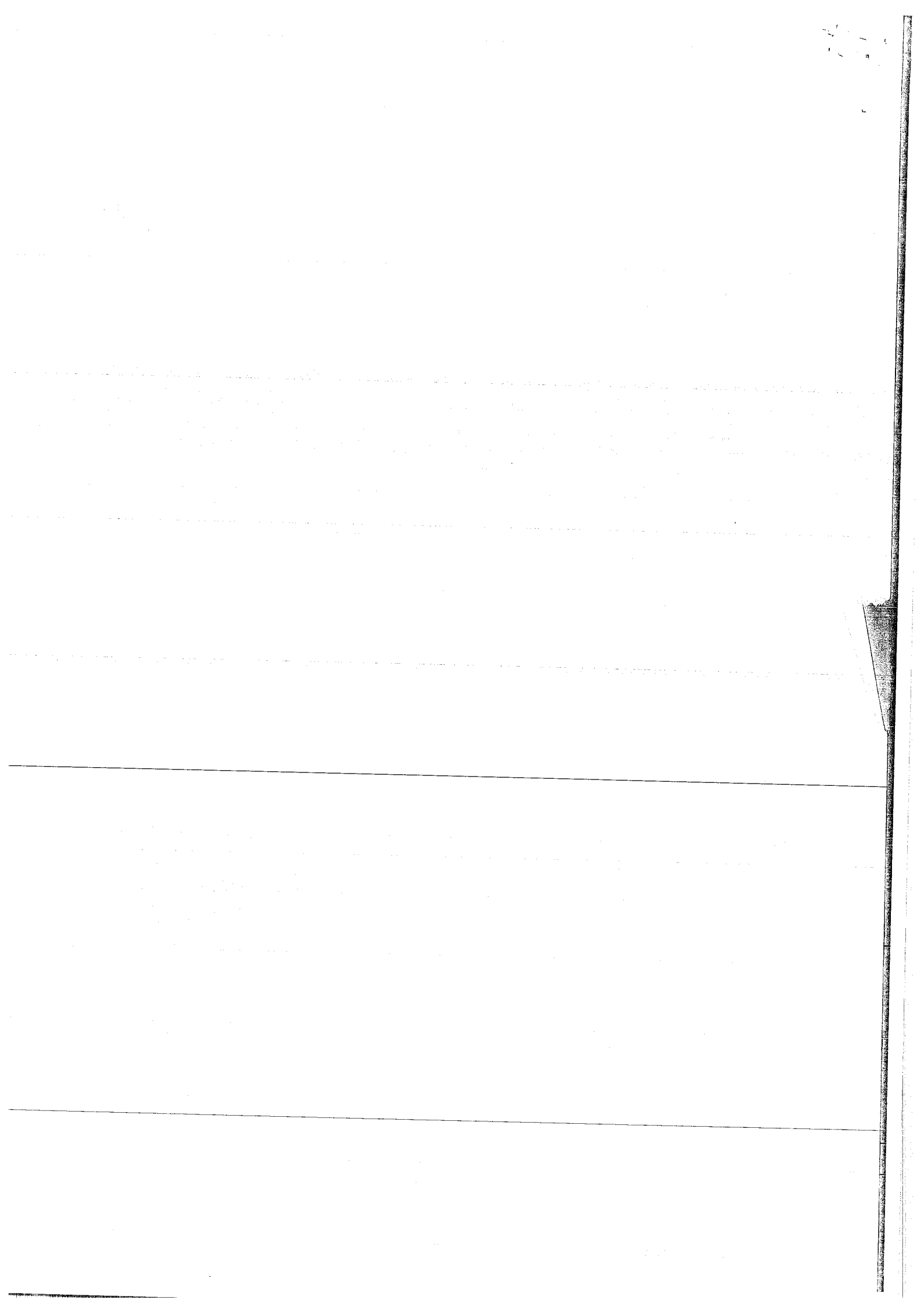


**ХРИСТО ИВАНОВ**

<sup>12</sup> Заявления № РС-15-31 и РС-15-32 са подадени от ответниците по едно и също гражданско дело.



11  
12  
13



Данни за периода 01.07.2015г. – 30.09.2015г. за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/

В периода 01.07.2015г. - 30.09.2015 г. в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" ЗСВ са постъпили общо **122 броя** заявления, от които по граждански, търговски и административни дела - **88** заявления, а по наказателни – **34** заявления.

След извършените от ИВСС проверки към 30.09.2015г., включително и по заявления, подадени в предходен период, са изготвени **106 констативни протокола и становища**, които са изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- **63 броя** от заявленията са **основателни**;
- **13 броя** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- **4 броя** от подадените в ИВСС заявления се отнасят до **висящи производства**, което с оглед разпоредбата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;
- **19 броя** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че продължителността на производството не надхвърля разумния срок;
- **3 броя** заявления са върнати на заявителите поради неотстранени нередовности;
- **2 броя** заявления не са подадени от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или ощетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;
- **2 заявления** не отговарят на изискването на чл. 60а, ал. 1 ЗСВ, а именно - да са срещу актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок и специализираното звено на ИВСС не е компетентно да разгледа подаденото заявление.

От приетите за **основателни 63** заявления за периода 01.07.2015г. – 30.09.2015г. по наказателни дела са **20** заявления, а - **43** са по граждански, търговски и административни дела.

По информация от Министерство на правосъдието за периода 01.07.2015г. – 30.09.2015г. са сключени **220** споразумения (по подадени **210** заявления), като общата изплатена сума за обезщетения е **595 045** лв.

В ИВСС от Министерство на правосъдието е постъпила информация за предложени споразумения, на основание чл. 60е, ал. 2 ЗСВ за 21 основателни заявления, по които констативните протоколи са изготвени в периода 01.07.2015г. – 30.09.2015 г.

**Основателните заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:**

- Апелативен район Бургас – 1 заявление;
- Апелативен район Варна – 1 заявление;
- Апелативен район Велико Търново – 1 заявление;
- Апелативен район Пловдив – 3 заявления;
- Апелативен район София – 14 заявления.

**С най- голяма продължителност се отличават наказателните производства по:**

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 163/29.04.2015 г.** – за производство, образувано за престъпление по чл. 115 НК с продължителност *14 години, 7 месеца и 3 дни;*

- **Заявления с вх. рег. № РС- 15- 122/26.03.2015 г. и вх. рег. № РС- 15- 123/26.03.2015 г.** – за производство, образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2, пр. 3 и 5, във вр. с ал. 1 НК, във вр. с чл. 20, ал. 2 НК с продължителност *13 години и 27 дни.*

**Основателните заявления по граждански, търговски и административни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:**

- Апелативен район Бургас – 4 заявления;
- Апелативен район Варна – 1 заявление;
- Апелативен район Велико Търново – 2 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 7 заявления;
- Апелативен район София – 29 заявления.

**С най- голяма продължителност се отличават производствата по:**

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-219/23.06.2015 г.** – за производство, образувано по молба с правно основание чл. 278 и сл. ГПК (отм.) с продължителност *22 години;*

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-210/16.06.2015 г.** – за производство, образувано по кумулативно обективно съединени иски на основание чл. 97 от ГПК (отм.) с продължителност *20 години, 4 месеца и 8 дни.*

След анализ на изготвените в периода 01.07.2015г. – 30.09.2015г. основателни констативни протоколи отново се установи, че допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт съответстват на вече идентифицираните в предходни отчети и анализи на ИВСС основни групи от причини за нарушаване на разумния срок, съобразно които групи е и последващото разпределение на основателните заявления по глава трета “а” ЗСВ.

Приетите за основателни заявления за периода 01.07.2015г. – 30.09.2015 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

**ПО НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА - 20 ЗАЯВЛЕНИЯ:**

**I. НЕДОБРА ПОДГОТОВКА НА СЪДИИТЕ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ ЗАСЕДАНИЯ, ВОДЕЩА ДО ЗАБАВЕНО ПРОИЗНАСЯНЕ ПРИ РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛОТО В ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ**

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15-158/24.04.2015 г.** – пр.пр. № 49204/2005г. – СРП; НОХД № 16722/2006г., НОХД № 4085/2007 г. и НОХД № 19277/2011г. – СРС; ВНОХД № 4751/2009 г. и ВНОХД № 4486/2014 г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в производството.

Общата продължителност на производството е **8 години, 8 месеца и 11 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 210, ал.1, т. 5, във вр. с чл. 209, ал.1 НК, по чл. 290, ал.1 НК и по чл. 311, ал.1 НК.

**Поведение на компетентните органи:** Първоинстанционният съд (СРС) е разглеждал на три пъти делото, като по второто образувано дело съдът не е изпълнил своевременно задълженията си по чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК да провери за допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, поради което присъдата на СРС е отменена от въззивната инстанция, а делото е върнато на СРП за допълнително разследване. При третото разглеждане на делото от СРС, 4 месеца след постъпването му в съда съдията-докладчик си е направил отвод, а първото съдебно заседание е било насрочено близо 7 месеца след разпореждането по чл. 248 НПК. Ход на делото е даден 1 година и 9 месеца след постъпването му в съда.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15-177/20.05.2015 г.** – дозн. № 965/2007 г. - 08 РПУ-СДП; НОХД № 10691/2008 г. – СРС и ВНОХД № 3366/2014 г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в производството.

Общата продължителност на производството е **7 години, 4 месеца и 18 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2, предл. 3 и предл. 5, във вр. с ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:** Първоинстанционният съд (СРС) е насрочил част от общо 26-те, проведени по делото съдебни заседания в нарушение на разпоредбата на чл. 271, ал. 10 НПК. Заседанията са отлагани поради: нередовно призоваване на свидетели и вещи лица, ненавременно представяне на експертни заключения, липса на свободна съдебна зала. За някои от отлаганията по делото не са отбелязани причини. Проверяващият състав на ИВСС е установил, че в кориците на делото липсват протоколи за проведени с.з., както и разпореждания или други актове на съда за отсрочването му за 4 заседания. Съдът не е предприел ефективни мерки за осигуряване на изслушването на неявилите се свидетели чрез изискване на справки за настоящите им актуални адреси (при нередовно призоваване) или

посредством налагане на глоби и/или постановяване на принудителното им довеждане (при редовно уведомяване), а само е указвал в призовките им да бъде вписано, че при последващо неявяване ще им бъдат наложени такива. Една от основните причини за отлагане на делото (на 10 заседания) е било отсъствието на подсъдимия, като в повечето случаи е бил нередовно призован. Едва на 20-тото съдебно заседание по делото съдът е указал обявяването му за ОДИ, въпреки, че до този момент подсъдимият не се явил в 9 съдебни заседания. Нещо повече, СРС е дал ход на делото в 2 съдебни заседания, след което е насрочил още 4 и едва в 7-то поред е установил, че присъствието на подсъдимия е задължително на основание чл. 269, ал. 1 НПК, което говори за недостатъчно задълбочена предварителна подготовка на съдията-докладчик преди провеждане на съдебните заседания. По делото е установено, че мотивите към постановената присъда са изготвени 4 месеца след произнасянето ѝ, в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15-179/21.05.2015 г.** – ДП № 137/2008 г. - РПУ-Гълъбово, ДП № 105-с/2014 г. – ОСЛО в ОП-Стара Загора; НОХД № 256/2013 г. и НОХД № 56/2015 г. – ОС-Стара Загора, и ВНОХД № 202/2014 г. - АпС-Пловдив, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в производството.

Общата продължителност на производството е **6 години, 7 месеца и 26 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 116, ал.1, т. 6, предл. 2 и т. 12, предл. 1, във вр. с чл. 115, във вр. с чл. 29, ал.1, б. "а" и б. "б" НК.

**Поведение на компетентните органи:** В рамките на досъдебното производство са установени периоди (с обща продължителност от 6 месеца), през които няма данни да са извършвани действия по разследването или са извършени епизодични такива. Производството на 2 пъти е връщано на разследващите органи (един път от ОП-Стара Загора и един път с решение на АпС-Пловдив). Основното забавяне на производството е констатирано в съдебната му фаза - при първото разглеждане на делото от първоинстанционния съд (ОС-Стара Загора), който не е изпълнил своевременно задълженията си по чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК да провери за допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила. Този пропуск е довел до връщане на делото на прокуратурата с решение на въззивния съд - за отстраняване на допуснатите процесуални нарушения, вместо това да стане 15 месеца по-рано, при първото разглеждане на делото от ОС-Стара Загора.

**II. НЕДОСТАТЪЧНО ДОБРА ОРГАНИЗАЦИЯ НА СЪДЕБНИТЕ ПРОЦЕСИ. НАРУШАВАНЕ НА ПРЕДВИДЕНИТЕ ОТ ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ЗАКОНИ СРОКОВЕ ЗА НАСРОЧВАНЕ НА ДЕЛАТА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ В СЪДЕБНИ ЗАСЕДАНИЯ, ЛОША ОРГАНИЗАЦИЯ ПРИ СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВОТА**



- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 150/ 17.04. 2015 г.** – ДП № 759/2007 г. по описа на II РПУ-СДП, НОХД № 15465/2007 г. и НОХД № 5011/2013 г. - СРС и ВНОХД № 200/2013 г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на пострадал в производството.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 3 300 лева.**

Общата продължителност на производството е *8 години, 7 месеца и 21 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 198, ал. 1, предл. първо НК.

**Поведение на компетентните органи:** Една от основните причини за забава на производството е насрочването на първото, проведено пред първоинстанционния съд дело в нарушение на срока по чл. 252 НПК. По делото са проведени 18 съдебни заседания, част от които - насрочени в период между 3 и 5 месеца, отлагани поради: нередовно призоваване на свидетели и вещи лица, ненавременен представяне на експертни заключения, отсъствие на съдия или съдебен заседател, “изоставане от графика на съдебния състав с повече от 3 часа”. Само в два от случаите съдът е предприел дисциплиниращи мерки за явяването на вещи лица или свидетели чрез налагане на глоби и/или постановяване на принудителното им довеждане. При първото разглеждане на делото от СРС е допуснатото процесуално нарушение – то е било разгледано от незаконен състав (видно от протокол от проведеното на 03.04.2012 г. съдебно заседание е установено, че в този ден делото е разгледано единствено от съдия, без съдебни заседатели), което е станало причина за връщането му от въззивната инстанция, като проведеното до този момент производство, продължило над 5 години, се е обезсмыслило. При повторното разглеждане на делото от СРС – 1 от съдебните заседания е отсрочено в 4-месечен срок, а 4 съдебни заседания са отложени с оглед изразеното намерение от защитника на подсъдимия за постигане на споразумение с Прокуратурата. Проверяващият екип на ИВСС е приел, че независимо, че прилагането на чл. 384 НПК предвижда възможността делото да приключи със споразумение, което е в интерес на обвиняемия, тази законодателна възможност не освобождава съда от задължението му да осигури разглеждането на делото в разумен срок по смисъла на чл. 6, т. 1 ЕКПЧОС и чл. 22 НПК, а в конкретния случай, с отсрочването на делото СРС е допринесъл за увеличаване на общата продължителност на производството с 8 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15-155/ 21. 04. 2015 г.** – пр.пр. № 28556/2008 г. и пр.пр. НСН 685/2008 г.– СРП; НОХД № 12145/2008 г. и НОХД № 14385/2008 г. – СРС и ВНОХД № 1180/2014 г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в производството.

Общата продължителност на производството е *6 години, 3 месеца и 26 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2 НК.

**Поведение на компетентните органи:** Основната забава в производството е допуснатата при повторното разглеждане на делото от СРС, пред когото делото е

продължило 5 години. Проведени са били 18 съдебни заседания, насрочвани в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК. В хода на производството е настъпила промяна по отношение на предвиденото наказание по чл. 129, ал. 1, вр. с ал. 2 НК (ДВ, бр. 26 от 06.04.2010 г.), като наказанието за причинена средна телесна повреда е било завишено от до пет на до шест години лишаване от свобода. Тъй като в съответния Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс не са били предвидени преходни и заключителни разпоредби относно приключване на висящите производства по дейвалата до този момент уредба, то тези производства е следвало да бъдат продължени по съответния за тях нов процесуален ред, а именно – да се приложи чл. 28, ал. 1, т. 2 НПК и разглеждането на делото да продължи в състав от един съдия и двама съдебни заседатели. Проверяващият екип по заявлението е приел, че не могат да се установят уважителни причини, поради които само едно от съдебните заседания, проведени след посочената законодателна промяна е проведено от съдебен състав - съдия и съдебни заседатели, а след това разглеждането на делото е продължило с участието само на един съдия, който е постановил присъдата по делото. Въззивният съд не е счел, че първоинстанционният съд (СРС) е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, но с оглед правомощието на ИВСС по чл. 54, ал. 1, т. 5 ЗСВ, проверяващият състав по заявлението е отбелязал своята констатация и е приел копие от констативния протокол да се изпрати на ВСС.

### **III. НЕСПАЗВАНЕ НА ПРЕДВИДЕНИТЕ ОТ НПК СРОКОВЕ /ЧЛ. 308 И ЧЛ. 340 НПК/ ЗА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ**

- Заявление с вх. рег. № РС- 15- 119/23.03.2015 г. – пр. пр. № 24023/2005 г. – СРП; сл.д. № II-II 3/2005 г. – СВОП; НОХД № II 307/2005 г. и НОХД № II 30/2008 г. – Софийски военен съд; ВНОХД № II-172/2006 г. – ВАНС; НОХД № II-21/2008 г. – СРС; ВНОХД № С-254/2013 г. – СГС и НД № 522/2015 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в производството.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 1 400 лева.**

Общата продължителност на производството е **9 години, 2 месеца и 8 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 4, във вр. с чл. 130, ал. 1 и ал. 2 НК.

**Поведение на компетентните органи:** Съдебната фаза на производството е продължила 8 години и 7 месеца, като делото е разглеждано три пъти на първа и два - на въззивна инстанция. С най-голяма продължителност е производството пред СРС, продължило 5 години и 10 месеца. Проведени са 21 открити съдебни заседания, 5 от които - отложени за извършването на назначената повторна комплексна СМЕ. Само за три от тях е имало обективни пречки (отвод и замяна на вещи лица с други експерти), а останалите две се дължат на неизготвяне на експертното заключение или неподписването му от всички експерти. Делото е било отлагано за събиране на доказателства и поради: отсъствие на един от съдебните

заседатели по здравословни причини, с оглед принципа на неизменност на съдебния състав (чл. 258 от НПК), неявяване на свидетел и вещи лица. Съдът е предприемал своевременни и адекватни дисциплиниращи мерки (глоби и предупреждения за налагане на глоби за принудително довеждане) спрямо неявилите се лица (един свидетел и едно вещо лице). Мотивите към присъдата са изготвени от съдията-докладчик почти 5 месеца след изтичане на законоустановения срок по чл. 308, ал. 2 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 126/27.03.2015 г.** – сл.д. № 640/2004 г. - ОСС Русе (сл. д. № 331/2004 г. - РП Русе), впоследствие – сл. д. № 63/2006 г. – ОП – Русе; НОХД № 1571/2006 г., НОХД № 559/2006 г. и НОХД № 57/2011 г. – ОС – Русе; ВНОХД № 174/2008 г., ВНОХД № 179/2010 г., ВНОХД № 144/2012 г. и ВНОХД № 192/2013 г. - АпС - Велико Търново; КНД № 575/2009 г., КНД № 392/2013 г. и КНД № 142/2014 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в производството.

Общата продължителност на производството е **10 години и 2 дни**.

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 315, ал. 2, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 309, ал. 1 НК; чл. 316, вр. чл. 315, ал. 1, във вр. с чл. 309, ал. 1 НК; чл. 316, във вр. с чл. 309, ал. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1 НК; чл. 211, пр. 1, във вр. с чл. 209, ал. 1 НК; чл. 209, ал. 1 НК; чл. 212, ал. 1 НК; чл. 314 НК; чл. 319 НК; чл. 215, ал. 2, във вр. с ал. 1 и чл. 206, ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:** До забава в предварителното производство (продължило 2 години) се е стигнало след четирикратното връщане на делото за допълнително разследване - три пъти от прокуратурата и веднъж от първоинстанционния съд (за събиране на доказателства и отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила). Съдебната фаза на производството е продължила 7 години и 10 месеца в рамките на три инстанции. Делото е разглеждано два пъти на първа, четири - на въззивна и три - на касационна инстанция, като с най-голяма продължителност е производството при повторното разглеждане на делото от първоинстанционния съд (ОС - Русе). За 1 година и 7 месеца са проведени 11 открити съдебни заседания, отлагани основно за събиране на доказателства. Мотивите към присъдата са изготвени с 5-месечна забава. Проверяващият състав е приел, че тази забава е била оправдана до голяма степен, с оглед усложнената фактическа обстановка и огромния доказателствен материал, който е подлежал на оценка при решаване на делото по същество, като самите мотиви са надвишавали 300 страници. Проверяващият състав е приел, че като цяло не следва да се приема, че е налице нарушение на разумния срок в рамките на първоинстанционното производство, с оглед на големия брой извършени съдопроизводствени действия и своевременните и адекватни дисциплиниращи мерки, предприемани от съда спрямо неявилите се без наличието на уважителна причина свидетели, за да се избегнат нови отлагания на делото. При второто разглеждане на делото от ОС - Русе мотивите към присъдата са изготвени 4 месеца след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК, но проверяващият състав на ИВСС е приел, че забавата е напълно оправдана

предвид изключително големия обем на доказателствата и усложнената фактическа обстановка по делото (мотивите надвишават 350 страници).

При третото разглеждане на делото от ВКС решението е постановено 6 месеца след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 354, ал. 4 НПК. ВКС е компенсирал заявителя за нарушеното му право на разглеждане и решаване на делото в разумен срок. Касационната инстанция след като е приела, че голямата продължителност на производството (повече от 10 години), за която според съда подсъдимият не е имал принос, съставлява изключително смекчаващо обстоятелство по смисъла на чл. 55 НК и е отчел необходимостта от прилагане на компенсаторен механизъм за поправяне на допуснатото нарушение на чл. 6, § 1 КЗПЧОС в аспекта за разумната продължителност на наказателното производство, е намалил размера на наложеното наказание от 5 години и 1 месец лишаване от свобода на 4 години лишаване от свобода.

- Заявление с вх. рег. № РС- 15- 163/29.04.2015 г. – сл.д. № 277/2000 г. – Ст.Сл.С (пр.пр. № 5793/2000 г. – СГП); НОХД № 2018/2001 г. и НОХД № 222/2002 г. – СГС; ВНОХД № 118/2009 г., ВНОХД № 486/2010 г. и ВНОХД № 125/2013 г. САС; КНД № 582/2009 г., КНД № 1725/2012 г. и КНД № 759/2014 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в производството.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 8 100 лева.**

Общата продължителност на производството е *14 години, 7 месеца и 3 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 115 НК.

**Поведение на компетентните органи:** Съдебната фаза на производството е продължила 13 години и 3 месеца, като делото е разгледано един път на първа, три пъти на въззивна и три пъти на касационна инстанция. Основната забава в съдебната фаза на процеса е причинена при разглеждането на второто дело пред СГС, продължило 7 години. Основната причина за тази продължителност на производството е смяната на съдията-докладчик, което е наложило започване на делото отначало, с оглед принципа за неизменност на съдебния състав (чл. 257, ал. 1 НПК - отм.) и е довело до забавяне на делото с 1 година и 7 месеца. Друга съществена причина за забавянето на процеса е неоправдано дългия период, в който са били изготвени мотивите към присъдата от съдията-докладчик - 1 година и 7 месеца след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК. По делото са проведени 18 съдебни заседания, насрочвани през периоди от 4 - 5 месеца и отлагани, както следва: 8 – като последица от поведението на заявителя и неговия защитник, 3 - поради неявяване на свидетели и вещи лица и 7 - за събиране на доказателства. Съдът е предприемал своевременни и адекватни дисциплиниращи мерки (глоби, принудително довеждане и предупреждения) спрямо неявилите се без уважителна причина свидетели и вещи лица. При повторното разглеждане на делото от САС решението по делото е постановено почти 6 месеца след изтичане на срока по чл. 340, ал. 1 НПК.

ВКС е разглеждал делото три пъти, като при първото и при второто разглеждане съдебното решение е изготвено 6 месеца, съответно 7 месеца след последното по делото заседание, в нарушение на срока по чл. 354, ал. 4 НПК.

- **Заявления с вх. рег. № РС- 15-221/24.06.2015 г. и вх. рег. № РС- 15-222/24.06.2015 г.** – Сл.д. № 122-НИ-ТО/2004 г. – Ст.Сл.С (пр.пр. № 7002/2004 г. - СГП); НОХД № 1457/2005 г. и НОХД № 5334/2009 г. – СГС; ВНОХД № 724/2009 г. и ВНЧД № 190/2011 г. - САпС, подадено от заявителите в качеството им на подсъдими в производството.

Общата продължителност на производството е **9 години, 11 месеца и 18 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 123, ал. 1 НК, по чл. 134, ал. 3, във вр. с ал. 1 НК и по чл. 136, ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:** Забавата на делото е допусната по време на съдебното производство с обща продължителност от 9 години и 9 месеца. При първото разглеждане на делото от СГС, продължило 4 години и 7 месеца са били насрочени 22 съдебни заседания, от които реално са били проведени 8. Допусната е забава при обявяването на мотивите – макар, че не е посочена дата за изготвянето им, делото е изпратено във въззивния съд близо 7 месеца след постановяването на присъдата. Второто дело пред СГС е продължило 5 години и 2 месеца, като при разглеждането му са се сменили три съдебни състава, които са насрочили общо 30 съдебни заседания. Единият от съдебните състави за период от близо година не е успял да даде ход на съдебното следствие. Мотивите към присъдата са изготвени пет месеца след обявяването на присъдата.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 13-384/14.06.2013 г.** – сл. дело № 732/1998 г. – СтСлСл; НОХД № 9746/2001г. - СРС, ВНОХД № 621/2005 г. - СГС и КД № 74/2006 г.- ВКС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в производството.

Заявителят е подавал жалба под № 26211/2007 г. пред ЕСПЧ, обявена за недопустима, поради неизчерпване на вътрешноправните средства.

Общата продължителност на производството е **8 години, 3 месеца и 5 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 282, ал.3, във вр. с ал.2, във вр. с ал.1, във вр. с чл. 20, ал.2 НК

**Поведение на компетентните органи:** Досъдебната фаза на процеса е продължила 3 години и 3 месеца. Проверяващият състав на ИВСС е приел, че продължителността на досъдебното производство се дължи на изключителната фактическа и правна сложност на делото, широкия обхват на проведеното разследване, включващо, наред с деянията по чл. 282 НК, също и деяния по чл. 219 НК. Наказателното производство е било прекратявано два пъти от наблюдаващия делото прокурор, като делото е било връщано за допълнително разследване. Съдебното производство пред СРС е продължило 2 години и 4 месеца, като първото съдебно заседание е насрочено 4 месеца след образуването му. По делото са били насрочени 12 съдебни заседания, 4 от които отлагани за периоди от 4 до 5 месеца. Мотивите към присъдата са били изготвени 10 месеца след постановяването ѝ. Въззивният съд е постановил решението си почти 7 месеца след

законоустановения срок по чл. 340, ал. 1 от НПК. Касационната инстанция е насрочила делото за разглеждане в съдебно заседание 5 месеца след образуването му, а решението е постановено почти 5 месеца след обявяване на делото за решаване. Проверяващият състав по констативния протокол е приел, че при преценка на "разумността на срока", в който са изготвени мотивите към присъдата и са обявени решенията на въззивния и касационния съд следва да се отчита особената фактическа и правна сложност на делото и е приел, че същите са постановени в разумен срок.

#### **IV. НЕПОЗНАВАНЕ НА МАТЕРИАЛНИЯ И ПРОЦЕСУАЛНИЯ ЗАКОН**

- Заявления с вх. рег. № РС-15-89/05.03.2015 г. и вх. рег. № РС-15-138/08.04.2015 г. – сл.д. № 406/17.07.2003 г. - ССлС-СИО; НОХД № 8700/2007 г., НОХД № 8100/2008 г., НОХД № 5274/2009 г., НОХД № 11231/2009 г., НОХД № 507/2010 г., НОХД № 13749/2011 г., НОХД № 22487/2011 г. – СРС; НОХД № 5688/2005г. и ВЧНД № 511/2011г. – СГС и ЧНД № 703/2007г. - ВКС, подадени от заявителите в качеството им на подсъдими в проверяваното производство.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителите споразумение за обезщетение в размер от по 5 500 лева за всеки един от тях.**

Общата продължителност на производството е **9 години и 21 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 212, ал. 4, пр. 1, във вр. с чл. 212, ал. 1, пр. 1, във вр. с чл. 18, ал. 1 НК и по чл. 311, ал. 1, пр. 1, във вр. с чл. 26 НК.

**Поведение на компетентните органи:** Основната причина за забавяне на производството, довело до увеличаване на продължителността му с повече от три години и половина, е шесткратното връщане на делото от съда на органите на досъдебното производство – за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са ограничили правото на защита на обвиняемите. В някои от случаите прокурорът е връщал делото на разследващите органи за предявяване на нови прецизни обвинения, а в други е внасял делото в съда с нов обвинителен акт след отстраняване на допуснатите пропуски.

В съдебната фаза на производството - в първоинстанционното производство, първоначално образувано пред СГС съдът е решил, че делото е подсъдно на друг съд 1 година и 5 месеца след образуването му и след като е провел пет съдебни заседания, вместо да направи това непосредствено след запознаване с внесения в съда обвинителен акт. Впоследствие, подобна грешка е допусната и при разглеждане на първото, образувано пред СРС дело, по което съдът е повдигнал спор за подсъдност в първото съдебно заседание, вместо да стори това непосредствено след образуването му. В производството по второто, образувано пред СРС дело, съдът е констатирал наличието на основания за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора за отстраняване на съществени процесуални нарушения в първото съдебно заседание, вместо да направи това още в разпоредителното заседание. При третото разглеждане на

делото от СРС, продължило 3 години, са проведени 12 съдебни заседания, в 6 от които не е даден ход поради наличие на процесуални пречки: неявяване на един или двама от подсъдимите или на адвокат, като 4 от заседанията са отложени в срок по-дълъг от 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 167/ 30.04.2015 г.** – пр.пр. № 805/2008 г. - РП-Сливен; НОХД № 766/2009 г., НОХД № 196/2010 г., НОХД № 949/2012 г. и НОХД № 1482/2013 г. – РС – Сливен; ВНОХД № 423/2011 г. и ВНОХД № 261/2013 г. – ОС - Сливен, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в производството.

Общата продължителност на производството е **6 години, 7 месеца и 2 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 202, ал. 2, т.1, във вр. с чл. 201, ал.1, във вр. с чл. 26, ал. 1 НК; чл. 220, ал.1 НК и чл.201, ал.1, във вр. с чл.26, ал.1 НК.

**Поведение на компетентните органи:** Делото на два пъти е връщано от съда на прокуратурата поради допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия, като второто по ред връщане на делото е осъществено от въззивната инстанция. Въззивният съд е констатирал неизпълнение от органите на досъдебното производство на дадените указания от съда при първоначалното връщане на делото с разпореждане на РС-Сливен. За продължителността на производството е допринесла и непоследователността на съда при оценката на доказателствата и квалифицирането на извършените от подсъдимия деяния, което е станало причина за няколкократното движение на делото между различните съдебни инстанции.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 136/07.04.2015 г.** – сл.д. № 90/2004г. - ОСлС-Благоевград; НОХД № 353/2006 г., НОХД № 211/2009 г. и НОХД № 544/2012 г. - ОС – Благоевград; ВНОХД № 1153/2007 г., ВНОХД № 955/2012 г. и ВНЧД № 1106/2014 г. – САС; НД № 344/2008 г. и НД № 910/2014 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в производството.

Общата продължителност на производството е **10 години, 4 месеца и 19 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 202, ал.2, т.1, във вр. с ал.1, т.1, във вр. с чл. 201, във вр. с чл. 26 и чл. 93, т. 1, б. "б" НК.

**Поведение на компетентните органи:** Основната причина за продължителността на делото е връщането му от касационната инстанция на фаза досъдебно производство. Досъдебната фаза на наказателното производство е продължила 2 години и 4 месеца – до внасяне за втори път на обвинителен акт в съда. Делото е разгледано от три съдебни инстанции, преди да бъде върнато от ВКС на прокурора, в стадия на досъдебното производство. При проведеното първоначално разследване от следователя е допуснато неоправдано забавяне на производството с почти 8 месеца.

При първото разглеждане на делото от ОС-Благоевград съдът е насрочил и провел първото съдебно заседание по делото 4 месеца след постъпването му в съда, а мотивите към присъдата са изготвени три месеца след постановяването ѝ. При

повторното разглеждане на делото от ОС-Благоевград, за 3 години и 2 месеца са насрочени 15 съдебни заседания, от които - 3 са отложени без да се даде ход на делото поради: наличие на нередовности в предявения граждански иск, по молба на вещите лица за предоставяне на допълнително време за изготвяне на експертизата и неявяване на защитника на втората подсъдима. Мотивите към присъдата са изготвени 2 месеца след постановяването ѝ.

## **V. ГОЛЯМА ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ НА НАКАЗАТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО НА ФАЗА ДОСЪДЕБНО ПРОИЗВОДСТВО**

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 131/02.04.2015 г.** – пр. пр. № 12940/2009 г. – РП – Пловдив; ЧНД № 6395/2013 г., ЧНД № 1585/2014 г. и ЧНД № 5221/2014 г. – РС - Пловдив, и ВЧНД № 1426/2014 г. – ОС - Пловдив, подадено от заявителя в качеството му на обвиняем в производството.

Общата продължителност на производството е **4 години, 9 месеца и 11 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 325, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2, във вр. с ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:** Досъдебното производство е спирано 7 пъти, като за 3 от спиранията причината е била отсъствие на обвиняемия, а за 2 – неоткриване на свидетел. Констатирано е, че разследващите не са предприели нужните действия за преодоляване на пречките, довели до спирането на производството и по този начин са причинили забавата му с около 1 година и 3 месеца. Разследващите не са положили достатъчно усилия за установяване местонахождението на обвиняемия и на един от свидетелите (не са били изисквани и необходимите справки от НБД “Население” за установяване на адресите, на които лицата да бъдат търсени, от Служба “ТП” за уточняване дали не са напуснали пределите на РБ, от ГД “ИН” за това дали не са се намирали в някое от местата за лишаване от свобода или в някой от арестите в страната и от НОИ за евентуално сключени трудови договори). При връчване на призовките не са били спазени изискванията на чл. 180 НПК. Спрямо посочените лица разследващият не е използвал в пълна степен предоставените му от закона възможности за дисциплинирането им чрез налагане на глоби и принудително довеждане, а когато такова е било постановявано, още на същия или на следващия ден, делото е било изпращано със заключително постановление с мнение за спиране, без да се изчака резултата от издирването. За забавата на производството в досъдебната фаза отговорност носи и прокуратурата, поради обстоятелството, че не е осъществила надзорните си функции и не е упражнила достатъчен контрол върху провежданото разследване. Исканията на разследващите за спиране на делото са били уважавани безкритично, като невинаги са били налице предпоставките за това процесуално действие. Прокурорът също така не е упражнил контрол върху разследването по делото в срока по чл. 368 и сл. НПК (разглеждане на делото по искане на обвиняемия) и не е осъществил правомощията си по чл. 242 НПК (действия на прокурора след приключване на разследването). За забавата на производството с около 7 месеца е допринесло бездействието на съдията-докладчик от РС – Пловдив



(от датата, на която е получил постановлението за прекратяване на досъдебното производство до датата, на която окончателно е прекратил наказателното производство по ДП № 20/2010 г. по описа на IV РУП – Пловдив). Съдията-докладчик вместо да изиска делото и да се увери, че действително са постигнати целите на чл. 369 НПК – да се ускори производството и да се постигне края на неговата досъдебна фаза, само е установил, че формално е налице прекратяване на дознанието и не е преценил и съобразил по-нататъшните си действия – по прекратяване на образуваното частно производство или по прекратяване на самото наказателно производство.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15-109/19.03.2015 г.** – пр.пр. № 737/2008 г. – ОП - Велико Търново; НОХД № 268/2012 г. и НОХД № 313/2013 г. – ОС - Велико Търново; ВНОХД № 42/2013 г., ВНОХД № 313/2013 г., ВНОХД № 315/2013 г. и ВНОХД № 127/2014 г. - АпС - Велико Търново; ВНОХД № 645/2014 г. - АпС – София; КНД № 539/2014 г., ЧНД № 980/2014 г. и КНД № 1951/2014 г. -ВКС, подадено от заявителя в качеството му на пострадал в производството.

Общата продължителност на производството е *6 години, 3 месеца и 26 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал. 1, б."в", във вр. с чл. 342, ал. 1 НК, във вр. с чл. 5, ал. 1, т. 1 и чл. 20, ал. 2, във вр. с ал. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

**Поведение на компетентните органи:** Основната причина за забавата в досъдебното производство, продължило почти 4 години е обстоятелството, че пет пъти наказателното производство е било прекратявано от прокурора поради липса на престъпление и впоследствие, след отмяна на прокурорските постановления от съда, е връщано за допълнително разследване на прокуратурата – за отстраняване на допуснати процесуални нарушения и за всестранно и пълно изясняване на фактическата обстановка по случая. Продължителността на съдебната фаза на производството (2 години и 9 месеца) се дължи до голяма степен на разглеждането на делото пред инстанциите - два пъти на първа инстанция, три пъти на въззивна инстанция и два - на касационна инстанция. За удължаването на съдебната фаза е допринесло и прекратяването на делото от АпС - Велико Търново поради невъзможност за формиране на съдебен състав и изпращането му на ВКС за определяне на друг, еднакъв по степен съд, който да го разгледа. При първото разглеждане на делото от въззивната инстанция е установена забава от един месец - поради несвоевременното констатиране на основания за отвод на съдебния състав - вместо в разпоредително заседание, това е направено едва в открито съдебно заседание, след като е бил даден ход по същество и са били изслушани страните по делото. При повторното разглеждане на делото от първоинстанционния съд мотивите към присъдата са изготвени близо 2 месеца след изтичане на срока по чл. 308, ал. 2 НПК.

- **Заявления с вх. рег. № РС- 15- 122/26.03.2015 г. и вх. рег. № РС- 15- 123/26.03.2015 г.** – сл.д. № 13/2001г. - ТСО - Гоце Делчев; НОХД № 91/2008г., НОХД № 580/2008г. и НОХД № 254/2011г. - РС-Гоце Делчев; ВНОХД № 436/2010

г. и ВНОХД № 25/2013 г. - ОС-Благоевград и НД № 944/14г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на подсъдими в производството.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителите споразумение за обезщетение в размер на от по 4 300 лева за всеки един от тях.**

Общата продължителност на производството е *13 години и 27 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2, пр. 3 и 5, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 2 НК.

**Поведение на компетентните органи:** в рамките на досъдебното производство са установени периоди (с обща продължителност от 4 години и 8 месеца) на бездействие от страна на разследващия и на наблюдаващия делото прокурор, през които не са извършвани процесуално-следствени действия. До забава в рамките на досъдебното производство се е стигнало и след неоправдано голяма продължителност на проведеното лично от наблюдаващия прокурор разследване (1 година и 3 месеца), както и от връщането на делото от съда за допълнително разследване за отстраняване на допуснати процесуални нарушения в хода на досъдебното производство. Първоинстанционният съд (РС – Гоце Делчев) е разглеждал на три пъти делото, като по второто дело пред РС-Гоце Делчев е нарушил срока по чл. 252 НПК, като е насрочил първото съдебно заседание по делото четири месеца след постъпването му в съда. Мотивите към присъдата са изготвени почти 6 месеца след постановяването ѝ. Третото дело по описа на РС-Гоце Делчев е продължило почти 2 години, като са проведени 12 съдебни заседания, 7 от които - отложени без да се даде ход поради: нередовно призоваване на пострадалия, самоотвод на съдията-докладчик от разглеждане на делото и неявяване на съдебни заседатели в 3 от заседанията. При определяне размера на наказанието, съдът е отчел дългата продължителност на наказателното производство като смекчаващо отговорността на подсъдимите обстоятелство.

---

~~Заявление с вх. рег. № РС-15-187/27.05.2015 г. – пр. пр. № 2093/2010 г. –~~

ОП - Варна, преобразувано в сл.д. № 136/2013 г. - ОСЛО в ОП - Варна; НОХД № 635/2014 г. - ОС – Варна и НОХД № 274/2014 г. - ОС - Пазарджик, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в производството.

Общата продължителност на производството е *4 години, 7 месеца и 3 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 354а, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 4 НК и по чл. 354а, ал. 3, т. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:** От органите на досъдебното производство: разследващите са провеждали процесуално-следствени действия сравнително ритмично, но до забава на производството в тази му фаза се е стигнало по две причини: Върху продължителността на делото е повлияло ненавременното изготвяне на заключението по съдебно-техническата експертиза на иззетите по дознанието компютри (за представянето ѝ били необходими около 6 месеца. Другата причина, довела до забава с почти 9 месеца се дължала на повдигнатия спор за подследственост, вследствие неправилното изпращане на материалите по разследването на ОП-Пазарджик.

**ПО ГРАЖДАНСКИ, ТЪРГОВСКИ И АДМИНИСТРАТИВНИ ДЕЛА – 40**  
**ЗАЯВЛЕНИЯ:**

**I. НЕДОБРА ПОДГОТОВКА НА СЪДИИТЕ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА  
СЪДЕБНИТЕ ЗАСЕДАНИЯ, ВОДЕЩА ДО ЗАБАВЕНО ПРОИЗНАСЯНЕ ПРИ  
РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛОТО В ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ**

- Заявление с вх. рег. № РС-14-483/03.11.2014 г., вх. рег. № РС-14-484/03.11.2014 г., вх. рег. № РС-14-485/03.11.2014 г. и вх. рег. № РС-14-486/03.11.2014 г. – гр.д. № 3894/2007 г. – РС – Пловдив; в.гр.д. № 509/2011 г. и в.гр.д. № 1667/2012 г. – ОС – Пловдив; гр.д. № 791/2011 г., ч.гр.д. № 548/2011 г., гр.д. № 4/2012 г. и гр.д. № 6746/2013 г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството *6 години, 5 месеца и 13 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл.97, ал.1 ГПК (отм.).

**Поведение на компетентните органи:** Първоинстанционният съд (РС – Пловдив) е допуснал следните пропуски: да назначи експертиза за определяне на пазарната стойност на процесния имот, не е установил своевременно нередовности в исковата молба, като в резултат на тези действия се е стигнало до производствата по делото пред въззивния и пред касационния съд.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-88/04.03.2015 г. – гр.д. № 29370/2007 г. – СРС, ч.гр.д. № 354/2008 г., ч.гр.д. № 4065/2010 г., ч.гр.д. № 7834/2010 г., ч.гр.д. № 9223/2010 г. и ч.гр.д. № 13502/2011 г. – СГС, ч.гр.д. № 2866/2013 г. -ВКС, адм.д. № 9391/2013 г. – АССГ; адм.д. № 455/2013 г. – Адм. С – Стара Загора; адм.д. № 3479/2013 г. по описа на Адм. С – Пловдив; адм.д. № 14452/2013 г. и адм.д. № 10860/2014 г. - ВАС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *6 години, 7 месеца и 14 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 74, ал. 2 от Закона за защита от дискриминация във връзка с чл. 1 ЗОДОВ.

**Поведение на компетентните органи:** Връчването по надлежния ред на разпореждането на СРС, с което исковата молба е върната на заявителя, е отнело на лицата, извършващи връчване на съобщения повече от 9 месеца. Проверяващият състав не установил да са предприети действия, обезпечаващи своевременното връчване на съобщението на ищеца. Във връзка с извършеното връчване на съобщението СРС е приел, че последващата частна жалба от ищеца е просрочена. Развилото се производство по 3 частни жалби на ищеца срещу разпореждането на СРС, с което е върната исковата молба и срещу определението на СГС, с което частната жалба е отхвърлена като недопустима, тъй като е била просрочена, са довели до забава в производството от 10 месеца. Производството пред СРС е продължило повече от 3 години, като съдът не е постановил съдебно решение, а е приел, че компетентен да се произнесе по спора е АССГ. От своя страна АССГ е

изпратил делото на некомпетентен съд по подсъдност – Адм. С – Стара Загора, който е повдигнал спор за подсъдност пред ВАС и последният е определил за компетентен съд Адм. С – Пловдив. Производството пред Адм. С – Пловдив е продължило повече от 8 месеца, като съдът, след като е обявил делото за решаване, е отменил хода по същество и е прекратил производството по делото, като е приел, че исковата молба е процесуално недопустима. На практика цялото производство по исковата молба на заявителя, продължило повече от 6 години се е оказало безпредметно, тъй като споровете за подсъдност, а впоследствие и за допустимостта на иска е следвало да се разрешат на един по-ранен етап.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-117/23.03.2015 г.** – гр.д. № 12725/2012 г. - РС – Варна, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *2 години, 4 месеца и 27 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 45 ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:** Продължителността на производството пред РС – Варна, продължило повече от 2 години се дължи основно на проблемите, свързани с връчването на преписа от исковата молба на ответника – руски гражданин. Процедурата по изпълнение на съдебна поръчка, а по - късно по призоваване чрез Държавен вестник и назначаването на особен представител е продължила 1 година и 10 месеца. След постъпването на писмения отговор на исковата молба и постановяване на определението по чл. 140 ГПК делото е разгледано в едно съдебно заседание и решението е постановено в законоустановения срок. Забава в хода на процеса е допусната от ОС – Варна - в производството по жалба за бавност – три месеца след образуването на делото не са извършвани каквито и да било действия по исковата молба, два месеца непроизнасяне след постъпването на преведените книжа, както и почти четири месеца процесуално бездействие след връщане на поръчката от Министерство на правосъдието поради непълнотата ѝ.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-210/16.06.2015 г.** – гр.д. №10445/1994 г. – СРС; гр.д. № 404/1999 г. и в.гр.д. № 1676/2007 г. – СГС; гр.д. № 3217/2004 г. и гр.д. № 7220/2014 г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството *20 години, 4 месеца и 8 дни.*

Производството е образувано по кумулативно обективно съединени искове на основание чл. 97 ГПК (отм.).

**Поведение на компетентните органи:** Първоинстанционният съд е провел 14 о.с.з. за период от над 3 години, които са отлагани в повечето случаи поради едни и същи причини - за събиране на доказателства, за изслушване на две СТЕ и допълнителни задачи към тях. Съдът в продължителен период не е упражнил правомощията си за контролиране на процеса и не е използвал предвидените в ГПК механизми за дисциплиниране на участниците в него. В двете производства пред СГС проведени общо над 12 години, събирането на доказателства и назначаването на три съдебни експертизи и допълнителни задачи към тях, също е продължило

прекомерно дълго. При първото разглеждане на делото от тази инстанция са проведени 12 съдебни заседания, а при второто – 15. Съдът не е успял да организира процеса по начин, по който да събере необходимите доказателства своевременно, така че производството да протече в разумни срокове. Не е установено съдът да е предприел всички допустими мерки, с оглед спазване на процесуална дисциплина, като напътстване на страните, налагане на глоби и др. Съдът не е положил усилия да изясни фактическата страна на делото своевременно и да изясни процесуалната легитимация на ищците. Почти три години е отнело на СГС, при повторното разглеждане на делото, да конституира ищците, както и да установи, че исковата молба е нередовна – което е направено едва след проведени 7 открити съдебни заседания в период от три години.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-195/04.06.2015 г.** – адм.д. № 576/2013 г. адм. дело № 124/2014 г. – РС - Гоце Делчев; адм. д. № 944/2013 г. и адм.д. № 889/2014 г. – Адм.С - Благоевград, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в производството.

Обща продължителност на производството *1 година 5 месеца и 22 дни.*

Производството е образувано по жалба против решение № 1646 Б/25.04.2001 год. на ОбСЗ гр. Гоце Делчев.

**Поведение на компетентните органи:** Не са констатирани забавяния в администриране на съдебните дела, но е констатирана забава, поради неизпълнение от страна на съда на задължението си да извърши своевременно проверка по допустимостта на жалбата – това е станало при второто разглеждане на делото от РС – Гоце Делчев, след даване на ход по същество на делото, когато е констатирано, че атакуваното с жалбата решение на ОбСЗ – Гоце Делчев е представено от страните по делото в преписи, в които липсвали подпис на председател, на секретар и на членове на комисията и са били дадени указания за представяне на надлежно оформен екземпляр на атакувания административен акт.

## **II. ПРОВЕЖДАНЕ НА ГОЛЯМ БРОЙ ОТКРИТИ СЪДЕБНИ ЗАСЕДАНИЯ БЕЗ ДА СА НАЛИЦЕ ОСНОВАТЕЛНИ ПРИЧИНИ**

- **Заявление с вх. рег. № РС-14-119/12.03.2014 г.** – гр.д. № 7911/1996 г. – СРС; в.гр.д. № 2393/1999 г. и в.гр.д. № 1912/2005 г. – СГС; гр.д. № 394/2000 г. и гр.д. № 26/2009 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ответник в производството.

Заявителят е подавал жалба под № 59486/2009 г. пред ЕСПЧ, обявена за недопустима, поради неизчерпване на вътрешноправните средства.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 2 200 лева.**

Обща продължителност на производството *12 години, 6 месеца и 6 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

**Поведение на компетентните органи:** При разглеждане на делото от СРС в първата фаза на делбата, за 2 години и 2 месеца са били проведени 4 съдебни

заседания, първото от които е било насрочено повече от 6 месеца след образуване на делото, а две от заседанията са насрочени през период от 5 месеца. Съдебното решение е било постановено почти 9 месеца след законоустановения срок по чл.190, ал.2 ГПК от 1952 г. (отм.). Единствените съдебни заседания, проведени от въззивната и касационната инстанция са били насрочени 5 месеца, респ. 6 месеца след датата на постъпване на делото. След връщане на делото, първоинстанционният съд е провел 8 съдебни заседания по втората фаза на съдебната делба. Едно от тях е било отложено по вина на ищеца, в пет са изслушвани експертните заключения и свидетелите, а в 7-то поред, по общо съгласие на страните производството по делото е било спряно за 6 месеца – за постигане на спогодба. Въпреки, че през втората фаза производството се е развило усложнено, съдът многократно е отлагал делото и е насрочвал някои от съдебните заседания през големи интервали от време от 5 - 8 месеца. Съдебното решение е постановено 1 година и 1 месец след законоустановения едномесечен срок. Въззивното производство във втората фаза на делбата е продължило 3 години и 2 месеца, като през този период съдът е назначил и изслушал една СТЕ, разпитани са 2 свидетели и е изменена претенцията на ищеца. По-голямата част от забавянето е настъпило в резултат от начина на водене на делото от съда. Съдебните заседания са насрочвани през големи интервали от време: 4 – 8 месеца. Съдебното решение е постановено 4 месеца след законоустановения срок по чл. 190 ГПК (отм.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-120/24.03.2015 г.** – гр.д. №4756/2007 г. – СГС, ч.гр.д. №1572/2008 г., ч.гр.д. №1603/2012 г., ч.гр.д. №940/2012 г. и гр.д. №1421/2013 г. САпС, ч.гр.д. №96/2009 г., ч.гр.д. 634/2012 г. и гр. д. №4773/2014 г. ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството **7 години, 2 месеца и 14 дни.**

Производството е образувано по обективно и субективно съединени искиове на основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

**Поведение на компетентните органи:** Първоинстанционното производство по делото (СГС) е продължило 5 години и 4 месеца, като прекомерната му продължителност се дължи на многобройните отлагания на делото от СГС и противоречията в актовете на отделните съдилища, разглеждали делото, относно допустимостта на един от обективно съединените искиове. СГС е провел 8 съдебни заседания, отлагани основно поради невъзможността на съда да организира доказателствената дейност в процеса по такъв начин, че тя да се концентрира в рамките на малко на брой заседания. Допускането и събирането на доказателствата по делото е извършвано безкритично от съда, като са уважавани почти всички доказателствени искания на страните. Посочената втора основна причина за сериозната забава на производството - неяснотите относно допустимостта на един от установителните искиове е довела до удължаване на процеса с 1 година и 10 месеца, през който период по делото не са извършвани процесуални действия по съществуващото на спора, а са разглеждани единствено въпроси по движението на делото (след като с определение на СГС исковата молба е върната и

производството по делото е прекратено в тази му част, което определение впоследствие е отменено от ВКС).

- Заявления с вх. рег. № РС-15-127/30.03.2015 г. и вх. рег. № РС-15-128/30.03.2015 г. – гр.д. №7318/1997 г. – СРС; гр.д. №177/2002 г., ч.гр.д. №277/2002 г., гр.д. №2513/2006 г. и гр.д. №5012/2013 г. – СГС; гр. д. №350/2005 г., гр.д. №912/2012 г. и гр.д. №3579/2014 г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителите споразумение за обезщетение в размер от по 3 850 лева за всеки един от тях.**

Обща продължителност на производството *17 години*.

Производството е образувано по субективно и обективно съединени искове на основание чл. 108 ЗС и чл. 59 ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:** Първоинстанционният съд (СРС) е разглеждал делото близо 4 години и 3 месеца, като е провел 13 открити съдебни заседания. Основната причина за големия брой съдебни заседания е недобрата организация на доказателствената дейност на съда и допуснати пропуски при проверка на редовността на исковата молба. 6 от заседанията са отложени за извършване на 2 съдебно-технически експертизи, които е можело да се изготвят в по-кратки срокове, тъй като не са включвали установяване на нови факти и обстоятелства. Близо 3 години след образуване на делото, съдът е отменил дадения ход по същество на делото в проведено 2 месеца по-рано съдебно заседание, оставил е исковата молба по делото без движение и е указал на ищците, че следва да отстранят нередовности по нея като уточнят кой е вторият ответник по исковите и да представят доказателства за неговата правосубектност, както и да уточнят местоположението и границите на процесния имот, като индивидуализират конкретните части, които се владеят от всеки от двамата ответници.

Въззивната инстанция (СГС) е разглеждала делото три пъти, като при първото разглеждане са проведени 4 открити съдебни заседания, отлагани през интервали от 6-8 месеца, основно поради невъзможността да се призоват своевременно всички страни за участие в заседанията. По същия начин е водено делото и при второто му разглеждане от въззивната инстанция, по което са проведени 11 съдебни заседания, насрочвани през интервали от 4 до 8 месеца. Първите 2 съдебни заседания са отложени, поради нередовно призоваване на ответниците. Допускането и събирането на доказателствата по делото е извършвано безкритично от съда, като са уважавани почти всички доказателствени искания на страните. При третото разглеждане на делото от СГС не са събирани допълнителни доказателства и е проведено само едно открито съдебно заседание, насрочено близо 5 месеца след постъпване на делото в СГС.

- Заявление с вх. рег. № РС-13-255/06.06.2013 г. – гр.д. № 88/2003 г. – РС – Първомай; гр.д. № 1516/2005 г. и гр.д. № 1728/2007 г. – ОС - Пловдив; гр.д. № 1017/2006 г. и гр.д. № 1510/2009 г.- ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Заявителят е подавал жалба под № 37466/2010 г. пред ЕСПЧ, обявена за недопустима, поради неизчерпване на вътрешноправните средства.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 700 лева.**

Обща продължителност на производството *6 години, 5 месеца и 29 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 59 от Закона за задълженията и договорите.

**Поведение на компетентните органи:** Пред РС - Първомай производството е продължило близо 2 години, като са проведени 16 с.з., отлагани основно за: събиране на писмени и гласни доказателства, изслушване на съдебно-икономическа експертиза, три съдебно-технически експертизи и две допълнителни експертизи. Съдът безкритично е уважавал всички отправени молби от страните за отлагането му. Съдът е установил недостатъци на исковата молба почти една година след подаването ѝ, по повод подадена молба за увеличаване на иска. Производството пред въззивната инстанция (ОС – Пловдив) е продължило 1 година и 2 месеца, като са проведени 5 открити съдебни заседания, отлагани за събиране на доказателства, като съдът не е предприел мерки за концентриране на доказателствената дейност на страните. Решението на тази инстанция е било отменено от касационната инстанция поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-185/27.05.2015 г.** – гр. д. №8166/2007 г. - РС – Варна; гр.д. №1870/2009 г. и гр.д. №3153/2013 г. - ОС – Варна; ч.гр. д. №142/2010 г., гр.д. №1080/2010 г. и гр.д. №2592/2014 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *7 години и 2 месеца.*

Производството е образувано по обективно съединени искове с правно основание чл. 108 и чл. 109 ЗС.

**Поведение на компетентните органи:** Проверяващият състав е установил, че продължителността на производството при двукратното разглеждане на делото от първоинстанционния съд (РС – Варна) се дължи основно на многобройните отлагания на съдебните заседания. При първото разглеждане на делото са били проведени 8 съдебни заседания, отлагани основно поради невъзможността на съда да организира доказателствената дейност в процеса по такъв начин, че тя да се концентрира в рамките на малко на брой заседания. Допускането и събирането на доказателствата по делото е извършвано безкритично от съда, като са уважавани почти всички доказателствени искания на страните. 4 съдебни заседания са отлагани за извършване на съдебни експертизи, по причини с организационен характер (предоставяне на допълнителни срокове и замяна на вещи лица). При второто разглеждане на делото от РС – Варна отново са проведени 8 съдебни заседания, 6 от които - отложени за извършване на съдебни експертизи. До сериозна забава в производството се е стигнало от неяснотите относно допустимостта на исковете, предявени срещу нов ответник в хода на производството. В резултат на пропуската на първоинстанционния съд да



конституира като ответник определено лице, въпреки изричното и своевременно направено изявление на ищеца в този смисъл, решението е обезсилено от въззивната инстанция и делото е върнато за ново разглеждане на първоинстанционния съд. По тази причина разглеждането на делото срещу надлежния ответник е започнало едва с влизане в сила на въззивното решение по първото, образувано пред ОС – Варна дело.

### **III. НАСРОЧВАНЕ НА ОТКРИТИТЕ СЪДЕБНИ ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗ ГОЛЕМИ ПЕРИОДИ ОТ ВРЕМЕ**

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-151/20.04.2015 г.** – адм.д. № 5253/2006 г. – СГС; ч.адм.д. № 10601/2011 г. и адм.д. № 9418/2014 г. - ВАС, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в производството.

Обща продължителност на производството **8 години, 3 месеца и 21 дни.**

Производството е образувано по жалба против експертно лекарско решение на НЕЛК № 0313/16.05.2006 г.

**Поведение на компетентните органи:** При разглеждането на делото от първоинстанционния съд за период от 4 години и 2 месеца са били проведени 6 съдебни заседания. В две от тях са били изслушани експертизи, а в останалите - съдът се е опитвал да удовлетвори непрестанните претенции на жалбоподателя, който видно от провереното дело, е имал собствено виждане за начина на водене на производството. Въпреки, че за голяма част от заседанията поведението на жалбоподателя е било в основата на отлагането на делото, част от забавянето е настъпило като резултат от насрочването на съдебните заседания през големи интервали от време – 4 – 9 месеца. Голям период на неоснователно бездействие съдът е констатиран и при разглеждането на молбата за поправка на очевидна фактическа грешка (от датата на подаването ѝ до постановяване на съдебния акт са изминали повече от две години и половина).

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-108/19.03.2015 г.** – гр.д. № 1120/2008 г. - СГС, в.гр.д. № 2981/2012 г. – САС и гр.д. № 3751/2013 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ответник в производството.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 600 лева.**

Обща продължителност на производството **6 години, 7 месеца и 3 дни.**

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС.

**Поведение на компетентните органи:** При разглеждането на делото от първоинстанционния съд (СГС), за 4 години и 2 месеца са били проведени 8 съдебни заседания, насрочвани през интервали от 4-7 месеца. 3 от заседанията са отложени по искане на ответницата, в 1 от тях тя не се е явила, в останалите 4 заседания съдът е събирал доказателства и е разпитал четирима свидетели.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-169/11.05.2015 г.** – гр.д. № 535/2004 г. – СРС; ч.в.гр.д. № 246/2006 г., в.гр.д. № 299/2006 г., в.гр.д. № 3068/2008 г., в.гр.д. №

4566/2013 г. и в.гр.д. № 3559/2014 г. – СГС; гр.д. № 178/2006 г., гр.д. № 4784/2007 г., гр.д. № 420/2012 г., гр.д. № 569/2012 г. и гр.д. № 910/2012 г. – ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ответник в производството.

Обща продължителност на производството *10 години, 10 месеца и 21 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС.

**Поведение на компетентните органи:** Производството пред СРС е продължило по-малко от две години, а съдебните заседания са насрочвани през кратки периоди от време, но въпреки това е констатирана забава в производството, тъй като четири от проведените в една календарна година заседания са били отложени само за представяне на заверен препис от доказателство по делото (нотариално дело). Заради несвоевременно направеното доказателствено искане от страна на ищцата и за неизпълнение на протоколно определение от трето неучастващо по делото лице, съдът е приложил предвидените в закона санкционни мерки. Предприетите мерки са имали дисциплиниращ ефект и са предотвратили до голяма степен по-продължително забавяне. В производството пред въззивната инстанция (СГС), продължило 1 година и 8 месеца е проведено само 1 съдебно заседание, насрочено почти 8 месеца след постъпване на делото. Констатирано е забавено администриране на касационната жалба от въззивната инстанция – съобщението за нея е било връчено 3 месеца след съдебното разпореждане. При първото разглеждане на делото от ВКС съдебното производство е продължило повече от 1 година. В тази съдебна инстанция е констатирано забавено администриране на касационната жалба и организиране на съдопроизводствения процес – от датата на образуването на делото до датата на провеждане на открито съдебно заседание е изминала 1 година.

При повторното разглеждане на делото от СГС производството е продължило 3 години и 7 месеца. Констатирани са забавяния при насрочване на съдебните заседания: първото заседание е насрочено 6 месеца след образуване на делото, същото и следващите 4 заседания са отлагани за периоди между 5 и 9 месеца. Действията на СГС са довели и до забава в производството от 4 месеца, тъй като в неподлежащото на инстанционен контрол решение съдът изрично е вписал, че същото подлежи на обжалване.

Производството пред СГС, проведено след отмяната на влязлото в сила решение е продължило 1 година и 11 месеца, като съдът не е спазил законоустановения едномесечен срок за постановяване на решение – съдебният акт е постановен със забава от почти 6 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-219/23.06.2015 г.** – гр.д.№ 725/1993 г. – СРС; гр.д.№ 3093/1997 г., в.гр.д.№ 4494/1999г., гр.д.№ 6155/2010г. и гр.д.№ 10224/2013г. – СГС; гр.д.№1198/1998г., гр.д.№ 971/2008г., гр.д.№ 1629/2013г. и ч.гр.д.№ 880/2015г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *22 години.*

Производството е образувано по молба с правно основание чл. 278 и сл. ГПК (отм.).

**Поведение на компетентните органи:** Констатирана е забава и в двете фази на делбеното производство, като най-значителна е тази във фазата по допускане на съдебната делба, продължила около 14 години.

Продължителността на производството пред СРС в първата фаза на делбата е малко повече от 4 години и 5 месеца, като за прекомерната продължителност е допринесло обстоятелството, че делото е било спряно за около 1 година и 5 месеца, до влизане в сила на преюдициалното дело по описа на СГС. Констатирана е недостатъчно добра организация на процеса - от 7 насрочени, са проведени 4 редовни заседания, като едва в 2 от тях са представени доказателства. Съдебното решение е постановено в нарушение на чл. 190 ГПК (отм.) - 1 година и 1 месец след заседанието на което е приключено събирането на доказателствата. Установена е и забава в администрирането на въззивната жалба - делото е изпратено на въззивния съд повече от 6 месеца след постановяване на съдебния акт. При повторното разглеждане на делото от въззивната инстанция (СГС) производството е продължило 6 години и 8 месеца, като са проведени 7 съдебни заседания, насрочени през необосновано дълги периоди от време (повече от 6 месеца). Ход на делото е даден повече от 3 години и 4 месеца след образуването му. Писмени доказателства са представени само в едно съдебно заседание, което е отложено за разпит на свидетел. Прекомерно голяма забава е установена и при постановяване на съдебното решение - 2 години и 4 месеца след законоустановения срок. Констатирано е забавено администриране на производството по преглед по реда на надзора на влязлото в сила решение на СГС. От момента на подаване на молбата за преглед по реда на надзора пред СГС, до изпращане на делото на ВКС е изминала 1 година и 2 месеца, като самото производство пред ВКС по чл. 225 ГПК (отм.) е продължило повече от 1 година и 3 месеца, като съдебното заседание по делото е насрочено повече от една година след образуването му.

Производството пред СГС по извършване на делбата е продължило около 2 години и 9 месеца. Въззивният съд забавено е администрирал процеса, като е насрочил първото от общо 4-те проведени съдебни заседания повече от 8 месеца след образуване на делото. Забавата в производството пред тази инстанция се дължи на изслушването на назначената по делото тройна СТЕ - от назначаването ѝ до приемането на заключението на вещите лица са изминали две години, като съдът не е предприел нужните мерки за своевременното назначаване на експертите и срочното изготвяне на заключението.

Констатирана е и забава на производството по чл. 291 ГПК (отм.) пред СГС, продължило повече от 1 година и 6 месеца, като съдът е насрочил делото в открито заседание близо 10 месеца след образуването му. Вследствие на лошото администриране на частната касационна жалба се е стигнало до връщане на делото от ВКС, като отстраняването на нередовностите по нея са станали причина за допълнителното удължаване на процеса.

#### **IV. НЕПРИЛАГАНЕ НА ПРЕДВИДЕНИТЕ ОТ ЗАКОНА СПОСОБИ ЗА ДИСЦИПЛИНИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕСА**

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-188/29.05.2015 г.** – гр.д. № 1967/2003 г. – СРС; гр.д. № 15310/2013 г. – СГС; гр.д. № 138/2008 г. и гр.д. № 218/2009 г. – ВКС, подадено от заявителите в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *12 години, 2 месеца и 13 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

**Поведение на компетентните органи:** В производството пред СРС поради нередовно призоваване на ответниците са отлагани 7 поредни заседания. Съдът не е положил достатъчно усилия, за да установи причините за това, като само два пъти са искани обяснения от длъжностните лица. На съда са били необходими две години, за да установи, че един от ответниците не е бил уведомен за дадените указания. Заседанията пред първоинстанционния съд са отлагани и с оглед отсъствие на вещите лица, поради неплащане на дължимите суми за възнаграждение на вещите лица от страна на ответниците. Това отново е било свързано с тяхното своевременно уведомяване и сочи, че съдът не е бил достатъчно активен при контролиране на длъжностните лица по призоваването и на поведението на участниците в процеса. Съдът не е прилагал предвидените от закона дисциплиниращи мерки.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-162/28.04.2015 г.** – гр. № 13428/2007 г. – СРС, гр.д. № 1354/2010 г. СГС и гр.д. № 4391/2014 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 1 900 лева.**

Обща продължителност на производството *7 години, 6 месеца и 5 дни.*

Производството е образувано по обективно съединени иски с правно основание чл. 108, 109 и 109а ЗС.

**Поведение на компетентните органи:** Основно причина за ~~продължителността на производството пред първоинстанционния съд (СРС)~~ от близо 2 години и 5 месеца е изготвянето на съдебните експертизи по делото. По тази причина са отложени 7 съдебни заседания, от които 3 съдебни заседания поради неявяване на вещите лица и 2 съдебни заседания за замяна на вещите лица. Съдът не е предприел съответните процесуални мерки, с оглед своевременно изготвяне на експертно заключение. Въззивната инстанция (СГС) е постановила съдебното решение по делото 1 година и 10 месеца след законоустановения срок.

#### **V. НЕСПАЗВАНЕ НА 1- МЕСЕЧНИЯ СРОК ПО ЧЛ. 235, АЛ. 5 ГПК И ЧЛ. 172, АЛ. 1 АПК ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ**

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-156/22.04.2015 г.** – гр.д. № 828/2005 г. - СРС, ч.гр.д. № 1772/2005 г. и в.гр.д. № 2843/2006 г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на ответник в производството.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 2 100 лева.**

Обща продължителност на производството *9 години, 8 месеца и 21 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС.

**Поведение на компетентните органи:** Основната забава в производството е допусната при разглеждане на делото от въззивната инстанция (СГС), продължило 8 години и произтича от неявяването на вещите лица в съдебни заседания, многократната им смяна, както и даваните от тях противоречиви становища. Това неизбежно е усложнило производството и станало причина за отлагане на съдебни заседания. Въззивният съд е провел 15 съдебни заседания, насрочвани през големи интервали от време – 5 – 12 месеца. В продължение на около 3 години и 6 месеца, в 7 съдебни заседания съдът е извършвал процесуални действия и е събирал доказателства, след което е констатирал, че оригиналът на първоинстанционното решение, предмет на въззивното обжалване, не е в кориците на делото и го е изпратил на първоинстанционния съд за откриване на производство по възстановяване на изгубено съдебно решение. Продължителността на производството по чл. 108 от ПАРОВАС (отм.) е била повече от 6 месеца. Съдебното решение на СГС е постановено почти 1 година след изтичане на законоустановения едномесечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-88/04.03.2015 г.** – адм.д. № 1035/2009 г. и адм.д. № 2164/2010 г. – Адм.С – Пловдив; адм.д. № 234/2010 г. и адм.д. № С-20/2013 г. - ВАС, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в производството.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 2 900 лева.**

*Обща продължителност на производството 5 години, 3 месеца и 20 дни.*

Производството е образувано по жалба, на основание чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс и чл. 171 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България.

**Поведение на компетентните органи:** съдебното производство по образуваното пред ВАС дело е продължило 1 година и 8 месеца. Делото е разгледано в едно съдебно заседание, проведено със значителна забава - 9 месеца след образуването му. Съдебното решение е постановено 8 месеца след обявяване на делото за решаване, като 1 месец по-късно е допълнено с определение относно направените от заявителя разноски за касационната инстанция.

- **Заявление с вх. рег. № РС-14-213/24.04.2014 г.** – адм.д. № 160/2000 г. и адм.д. № 247/2003 г. - ОС – Плевен; адм.д. № 1242/2001 г., адм.д. № 1779/2002 г., адм.д. № 6518/2002 г., адм.д. № 9026/2002 г., адм.д. № 4893/2003 г., адм.д. № 8397/2003 г., адм.д. № 7951/2005 г., адм.д. № 2463/2008 г., адм.д. № 13712/2008 г., ч.адм.д. № 4249/2009 г. и адм.д. № 6532/2013 г. - ВАС, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в производството.

Заявителят е подавал жалба под № 4548/2004 г. пред ЕСПЧ, обявена за недопустима, поради неизчерпване на вътрешноправните средства.

*Обща продължителност на производството 9 години, 11 месеца и 26 дни.*

Производството е образувано по жалби срещу Решение № 481/1998 г. на Областния управител на Ловеч, с което е отказано искане за обезщетяване по реда на ЗОСОИ.

**Поведение на компетентните органи:** По адм.дело № 1242/2001 г. по описа на ВАС, съдебното решение е постановено 3 месеца след законоустановения срок. Съдебното решение по адм.дело № 7951/2005 г. по описа на ВАС е било постановено 2 месеца след законоустановения срок. При разглеждането на адм. дело № 2463/2008 г. по описа на ВАС първото съдебно заседание е било насрочено 8 месеца след образуване на делото. Тъй като съдебният състав е изчаквал произнасяне от ВАС по молбата за отмяна на влязло в сила решение, по която в съда са били образувани 2 дела, се наблюдава голям интервал от време (1 година и 4 месеца) между проведените 2 съдебни заседания по делото. Съдебният състав е насрочил второто заседание по делото 5 месеца след постановяване на определението на ВАС по образуваното частно административно дело.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-133/06.04.2015 г.** – гр.д. № 34974/2008 г. – СРС, в.гр.д. № 16857/2012 г. – СГС и гр.д. № 3150/2014 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството **5 години и 11 месеца.**

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 45, във връзка с чл. 49 ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:** Пред първоинстанционния съд (СРС) са проведени 19 съдебни заседания, 3 от които – отложени поради неявяване на ответника, а 4 - поради неявяване на свидетел. Спрямо неявилите се свидетел съдът е предприел дисциплиниращи мерки - наложена е глоба. Съдебното решение по делото е постановено почти 5 месеца след законоустановения срок. Първото заседание по делото пред въззивната инстанция (СГС) е проведено почти 10 месеца след образуването на делото.

- **Заявления с вх. рег. № РС-15-146/15.04.2015 г. и вх. рег. № РС-15-147/15.04.2015 г.** – гр.д. № 4365/2009 г. – СРС, гр.д. № 1199/2012 г. – СГС и гр.д. № 591/2015 г., подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителите споразумение за обезщетение в размер от по 400 лева за всеки един от тях.**

Обща продължителност на производството **6 години и 1 месец.**

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 109 ЗС.

**Поведение на компетентните органи:** Основната причина за продължителността на производството пред СРС (2 години и 9 месеца) е изготвянето на съдебните експертизи по делото, като по тази причина са отложени 7 съдебни заседания, от които 3 - поради неявяване на вещите лица. В последното по делото съдебно заседание, с оглед на поредното неявяване на вещите лица, съдът е отменил определението, с което е допуснато изслушване на повторна тричленна съдебно – техническа експертиза. Проверяващите не са констатирани съдът да е предприел съответните процесуални мерки, с оглед своевременно

изготвяне на експертно заключение. Съдебното решение по делото е постановено почти 3 месеца след законоустановения срок. Пред въззивната инстанция (СГС) е проведено 1 съдебно заседание, но съдебното решение е постановено почти 2 години и 4 месеца след законоустановения срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-166/30.04.2015 г.** – гр.д. № 13483/2011 г. - СРС; в.гр.д. № 3206/2013 г. и в.гр.д. № 15533/2013 г. – СГС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *3 години, 11 месеца и 26 дни.*

Производството е образувано по обективно съединени искове с правно основание чл. 224, ал. 1 КТ и чл. 86 от ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:** Съдебното решение на СРС е постановено близо 3 месеца след законоустановения срок, а това на въззивната инстанция (СГС) - 7 месеца след законоустановения срок.

#### **VI. ПРОПУСКИ В АДМИНИСТРИРАНЕТО НА ЖАЛБИТЕ ДО ГОРЕСТОЯЩИТЕ СЪДИЛИЩА**

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-153/21.04.2015 г.** – гр.д. № 15330/2012 г. – РС – Пловдив; ч.гр.д. № 3396/2013 г. и гр.д. № 2303/2014 г. – ОС - Пловдив, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *2 години, 4 месеца и 25 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК.

**Поведение на компетентните органи:** Констатирана е забава от 3 месеца при администрирането и изпращането на въззивната жалба на ответника. Съдебното решение на въззивната инстанция (ОС – Пловдив) е постановено със забава от 1 месец и 15 дни.

- **Заявление с вх. рег. № РС-14-310/13.06.2014 г.** – гр.д. № 423/1994 г. и гр.д. № 540/1996 г. – РС – Своге; в.гр.д. 1607/1996 г. и в.гр.д. 433/2009 г. – СОС и гр.д. № 27/2012 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Заявителят е подавал жалба под № 24627/2012 г. пред ЕСПЧ, обявена за недопустима, поради неизчерпване на вътрешноправните средства.

Обща продължителност на производството *16 години, 10 месеца и 18 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС.

**Поведение на компетентните органи:** При първоначалното разглеждане на делото от РС – Своге, продължило 2 години и 3 месеца, след обявяване на делото за решаване, е отменен даденият ход по същество и е насрочено съдебно заседание – за поставяне на допълнителни въпроси към вещото лице. На ищеца е съобщено за изготвеното съдебно решение около 6 месеца след постановяването му, а администрирането на въззивната жалба срещу решението е продължило 10 месеца. Въззивната инстанция е обезсилила решението на РС - Своге, като постановено по нередовна искова молба. Производството при повторното разглеждане на делото от първоинстанционния съд е продължило 12 години и 5 месеца, като 2 години съдят

е отстранявал нередовности на исковата молба. По делото са насрочени 61 открити съдебни заседания, като само в 12 от тях е даден ход. На 38 от насрочените заседания не е даден ход поради нередовно призоваване на ответниците, като съдът не е предприел адекватни мерки, за да отстрани пречките за движение на делото. След като по делото е върната изпратената до един от ответниците призовка, с отбелязване, че лицето е починало, в продължение на 9 месеца съдът е извършвал проверка на това обстоятелство, чрез изискване на сведения от общинска администрация – служба “Гражданско състояние” за евентуалната смърт на страната. И при второто разглеждане на делото от РС – Своге е констатирана забава при администриране на въззивната жалба - разпореждането на съда, с което оставил без движение жалбата за заплащане на държавна такса е съобщено на жалбоподателя 2 месеца по-късно, а връчването на препис от жалбата на един от ответниците е извършено повече от 1 година след постановяване на съдебното разпореждане. Проверяващият състав е установил забава и в администрирането на процеса при повторното разглеждане на делото от въззивната инстанция (СОС), продължило 2 години и 7 месеца. По делото са били насрочени 11 съдебни заседания, от които само в 3 е бил даден ход. Установени са забавяния в призоваването на един от новоконституираните ответници по делото, като 6 съдебни заседания в период от почти 11 месеца са отложени поради нередовното му призоваване.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-182/25.05.2015 г.** – гр.дело № 18728/2007 г. – СРС; ч.гр.д. № 6810/2010 г. и в.гр.д. № 8359/2012 г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *7 години, 5 месеца и 14 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание §4и от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ).

~~Поведение на компетентните органи:~~ Първоинстанционният съд (СРС) е провел 7 съдебни заседания по делото, 3 от които са отложени поради нередовна процедура по призоваване, а 1 – за предоставяне на правна помощ на единия от ответниците, 1 – за назначаване на експертиза и 1 – за приемане на експертния доклад. С протоколно определение СРС е прекратил производството по делото, което определение е било обжалвано и отменено от СГС. Частната жалба против определението за прекратяване на производството и въззивната жалба против първоинстанционното решение са били администрирани съответно 8 месеца и 1 година и 2 месеца. Пред въззивната инстанция (СГС) са проведени 2 съдебни заседания, първото от които е било насрочено 11 месеца след образуване на делото, а второто – след повече от 6 месеца. Съдебното решение е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на законоустановения едномесечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-189/29.05.2015 г.** – гр.д.№ 3572/2004г. – СРС; гр.д.№ 2841/2007г. – СГС и гр.д.№ 502/2014г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *10 години, 9 месеца и 16 дни.*



Производството е образувано по субективно съединени искове с правно основание чл. 108 ЗС, във вр. с чл. 1, ал. 1 ЗВСОНИ и чл.59 ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:** За продължителността на производството пред СРС от около 3 години и 6 месеца е допринесло присъединяването към спора на друго дело, което е било между същите страни и се е отнасяло за спорните имоти. По делото са били насрочени 18 с.з., като са били проведени 15. Констатирано е забавено администриране на процеса и безкритично отношение на съда по повод направените доказателствени искания на страните. По делото са приети три единични и три тройни СТЕ, като изслушването им е довело до забава на производството, тъй като съдът не е предприел нужните мерки за своевременното назначаване и формулиране въпросите на експертизите, съответно за срочното изготвяне на заключенията. Съдебното решение по делото е постановено 2 месеца и 15 дни след срока, предвиден по чл. 190 ГПК (отм.).

Забавено и лошо администриране на процеса е констатирано и пред въззивната инстанция (СГС), пред която производството е продължило повече от 6 години и 3 месеца. 6 месеца след образуване на делото съдът е констатирал, че решението на СРС не е съобщено на една от страните по делото, като е предприел действия по уведомяването ѝ, респективно по администрирането на подадената от нея въззивна жалба. Датата на насроченото първо съдебно заседание е променяна нееднократно, като ход на делото е даден три години след образуването му. Съдебното решение е постановено 2 години и 2 месеца след изтичане на законоустановения срок. Забава е констатирана и при уведомяването на един от ответниците по делото за постановеното съдебно решение, респ. по администриране на подадената жалба - делото е изпратено на ВКС повече от една година след постановяване на съдебния акт.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-180/22.05.2015 г.** – гр.д. № 10314/2009 г. – СГС; ч.гр.д. № 2949/2013 г. и в.гр.д. № 4545/2013 г. – САпС и гр.д. № 5761/2014 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството **2 години и 28 дни.**

Производството е образувано по обективно съединени искове с правно основание чл. 49, във връзка с чл. 45 ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:** Продължителността на производството пред СГС от 2 години и 9 месеца се дължи основно на големите интервали от време, през които са провеждани съдебните заседания – в някои случаи повече от 8 месеца. Две съдебни заседания са отложени поради неизготвяне на съдебно – медицинска експертиза, а едно съдебно заседание е отложено единствено за произнасяне по молба по чл. 214 ГПК, което е можело съдът да направи и в закрито съдебно заседание. Съдебното решение по делото е постановено 3 месеца след законоустановения срок. Производството по администриране на въззивните жалби е продължило 2 години и 9 месеца.

## **VII. НЕПОЗНАВАНЕ НА МАТЕРИАЛНИЯ И ПРОЦЕСУАЛНИЯ ЗАКОН - ПРИЧИНА ЗА ОТМЯНА НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ ПО РЕДА НА ИНСТАНЦИОННИЯ КОНТРОЛ**

- **Заявление с вх. рег. № РС-14-391/07.08.2014 г.** – гр.д. № 562/2000 г. и гр.д. № 1100/2008 г. – РС - Горна Оряховица; ч.гр.д. № 79/2003 г., в.гр.д. № 342/2004 г., в.гр.д. № 836/2006 г. и в.гр.д. № 109/2009 г. ОС – Велико Търново; гр.д. № 1668/2005 г. и гр.д. № 1076/2009 г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Заявителите са подавал жалба под № 43 696/2010 г. пред ЕСПЧ, обявена за недопустима, поради неизчерпване на вътрешноправните средства.

Обща продължителност на производството **9 години, 7 месеца и 19 дни.**

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 108 от Закона за собствеността.

**Поведение на компетентните органи:** Производството по делото пред РС – Горна Оряховица е продължило 4 години, като са били насрочени 14 с.з., в 4 от които ход на делото не е бил даден, тъй като изпратените призовки до някои от страните не са били върнати по делото. На два пъти съдът е отменил ход по същество, като е дал указания за конкретизиране на исковата молба. Обстоятелството, че исковата молба на два пъти е била оставяна без движение за отстраняване на констатирани нередовности, след даване на ход на делото по същество е показател за недобра подготовка на съда по делото. Постановеното решение на първоинстанционния съд е обезсилено от въззивната инстанция като постановено по непредявени искове. Продължителността на първото производство пред въззивната инстанция (ОС – Велико Търново) е 1 година, като за този период е проведено 1 съдебно заседание – насрочено 4 месеца след получаване на делото. Съдебното решение е било постановено със закъснение от почти 5 месеца. При второто разглеждане на делото от въззивната инстанция производството е продължило приблизително 2 години, като са проведени 4 заседания, насрочвани в интервали от 4 - 8 месеца. Даденият във второто заседание ход по същество бил отменен за събиране на доказателства, които съдът неправилно е счел, че вече са били събрани.

- **Заявления с вх. рег. № РС-15-172/18.05.2015 г., вх. рег. № РС-15-173/18.05.2015 г., вх. рег. № РС-15-174/18.05.2015 г. и вх. рег. № РС-15-175/18.05.2015 г.** - гр. д. №151/1998 г. - РС – Бургас; гр.д. №990/2000 г. и гр.д. № 787/2004 г. ОС – Бургас; гр.д. № 2008/2002 г. и гр.д. №2550/2005 г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Заявителите са подавали жалба под № 40131/2007 г. пред ЕСПЧ, обявена за недопустима, поради неизчерпване на вътрешноправните средства.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителите споразумение за обезщетение в размер от по 775 лева за всеки един от тях.**

Обща продължителност на производството **9 години и 2 месеца.**

Производството е образувано по субективно и обективно съединени искове с правно основание чл. 108 ЗС, във вр. с чл. 10, ал. 7 ЗСПЗЗ.

**Поведение на компетентните органи:** Една от причините за забава на производството е въпросът, свързан с неяснотите относно процесуалната правоспособност на един от ответниците по делото. ОС – Бургас е допуснал

пропуск, като не е оставил своевременно исквата молба без движение поради посочените неясноти, въззивното решение при първото разглеждане на делото от ОС – Бургас е било отменено и делото е било върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав. Проверяващият състав е приел, че втората причина за продължителността на производството са действията на ВКС, разглеждал два пъти делото. Производството пред тази инстанция се е развило по реда на отменения ГПК, по който е носело характеристиката на контролно-отменително. В правомощията на касационната инстанция е било да проверява валидността, допустимостта и правилността на всяко обжалвано пред нея въззивно решение, в съчетание с възможността, при определени предпоставки, след като отмени обжалваното решение ВКС сам да реши спора по същество. В конкретния случай – и при двете разглеждания на делото ВКС не е решил спора по същество, респ. не е събирал допълнителни доказателства и не е отлагал провеждането на открити съдебни заседания.

#### **VIII. НЕСЪОБРАЗЯВАНЕ С ПРАКТИКАТА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪД ПО ПРАВАТА НА ЧОВЕКА ПО ПРИЛАГАНЕТО НА ЧЛ. 6 КЗПЧОС В ЧАСТТА Й ЗА ПРИОРИТЕТНО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛА, ПРЕДСТАВЛЯВАЩИ ОСОБЕН ИНТЕРЕС ЗА СТРАНИТЕ**

- **Заявление с вх. рег. № РС-14-366/22.07.2014 г.** – гр.д. № 16273/2000 г. – СРС; гр.д. № 2770/2001 г., гр.д. № 1041/05 г. и гр.д. № 1936/2009 г. – СГС; гр.д. № 3461/2002 г., гр.д. № 231/2007 г., гр.д. № 1632/2012 г. и гр.д. № 617/2012 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Заявителят е подавал жалба под № 79097/2012 г., пред ЕСПЧ, обявена за недопустима, поради неизчерпване на вътрешноправните средства.

Обща продължителност на производството *11 години, 5 месеца и 11 дни.*

Производството е образувано по обективно съединени искиве с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 3 КТ и чл. 225, ал.1 КТ.

**Поведение на компетентните органи:** Продължителността на производството при първоначалното разглеждане на делото от първата инстанция е 7 месеца, но постановеното решение е било обезсилено поради допуснати съществени нарушения на процесуалния закон. При първото разглеждане на делото от СГС производството е продължило 1 година и 4 месеца, като двете проведени по делото заседания са насрочвани през интервали от 7 месеца. Решението, постановено в това производство е отменено като неправилно. При първоначалното разглеждане на делото от ВКС единственото открито съдебно заседание е проведено 2 години и 4 месеца след получаване на делото в съда.

При повторното разглеждане на делото от СГС първото съдебно заседание по делото е проведено 8 месеца след постъпването му в съда, а при повторното му разглеждане - от ВКС делото е насрочено в съдебно заседание 1 година и 10 месеца след получаването му в съда. И при третото разглеждане на делото от СГС е установено насрочване на съдебните заседания в периоди от 4 - 7 месеца.

Съдебното решение е постановено 4 месеца след изтичане на законоустановения срок.

-Заявление с вх. рег. № РС-15-250/21.07.2015 г. – гр.д.№ 51004/2010г. – СРС и гр.д.№ 1999/2015г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *4 години, 7 месеца и 7 дни.*

Производството е образувано по обективно съединени иски с правно основание чл. 128, т. 2, чл. 224, ал. 1 и чл. 150, във вр. с чл. 226 от Кодекса на труда.

**Поведение на компетентните органи:** Основната причина за прекомерната продължителност на производството е поведението на първоинстанционния съд (СРС), пред който делото е повече от 4 години и 3 месеца. В цялото производство е установено лошо и забавено администриране на процеса. Преписът от исковата молба и доказателствата са връчени на ответника 5 месеца след постановяване на определението по чл. 131 ГПК, като определението на съда по чл. 140 ГПК е изготвено повече от 3 месеца след получаване на писмения отговор от ответника. Насрочени са 5 съдебни заседания, от които са проведени 3 редовни такива. На 1 с.з. ход на делото не е даден по вина на съда, тъй като не е дал срок на ищеца да вземе становище по определението по чл. 140 ГПК, а следвщи 2 са отложени поради неизготвяне на заключението на вещото лице по допуснатата ССчЕ. Съдът не е предприел никакви мерки за дисциплиниране на вещото лице за срочното изготвяне на заключението. Съдебното решение по делото е изготвено повече от 1 година и 2 месеца след изтичане на законоустановения срок. Вследствие на допуснатата техническа грешка в диспозитива на решението се е стигнало до производство по поправка на явна фактическа грешка, което също е протекло със забава. Решението за поправката на явната фактическа грешка е постановено близо 11 месеца след образуване на производството по чл. 247 ГПК.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-113/20.03.2015 г. – гр.д. № 58367/2011 г. - СРС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *3 години, 5 месеца и 9 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 45 ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:** Продължителността на производството пред СРС се дължи основно на проблеми с призоваване на ответниците и свидетелите по делото. Поради невъзможност за призоваване на един от ответниците, съдът му е назначил особен представител, а нередовното призоваване на друг от ответниците е станало основание за отлагане две съдебни заседания. Поради неявяване на свидетел, допуснат при довеждане на ищцата съдът е отложил 5 съдебни заседания. Констатирано е предприемане на дисциплиниращи мерки от страна на съда спрямо ищцата, станала повод за отлагане на делото - на същата ѝ е наложена глоба. Като процесуална мярка съдът е определил и срок, на основание чл. 158 ГПК за събиране на гласни

доказателствени средства на един от свидетелите, спрямо който също е предприел дисциплиниращи мерки.

#### **IX. ПРЕКОМЕРНА ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ НА ПРОИЗВОДСТВА, ЗА КОИТО ЗАКОНЪТ Е ПРЕДВИДИЛ КРАТКИ СРОКОВЕ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕТО ИМ**

- **Заявление с вх. рег. № РС-15- 204/10.06.2015 г.** – ч.гр.д. № 33873/2011 г. и гр.д. № 43596/2011 год. – СРС и гр.д. № 14599/2012 год. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *3 години 5 месеца и 20 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

**Поведение на компетентните органи:** Исковото производство по предявения установителен иск е продължило 3 години и 3 месеца. Първоинстанционният съд е допуснал следните забавяния: проектът на доклад по делото е изготвен почти 3 месеца след представяне на отговора на исковата молба; решението е постановено 3 месеца след провеждане на откритото съдебно заседание, в което е даден ход на делото по същество. Грешка на съда при определяне на дължимата от ответника държавна такса за предявената въззивна жалба е станала причина за удължаване на производството, тъй като неправилно съдът дал указания за заплащане на държавната такса в половината от дължимия размер, като не съобразил, че предявеният иск е за заплащане на неустойка в евро, а не в български лева. Забавяния се констатирали и при разглеждане на въззивната жалба от СГС. Първото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото, на което заседание съдът е установил грешката на първоинстанционния съд при определяне на размера на държавната такса и дал е указания за довносяне. Второто съдебно заседание е проведено след повече от 6 месеца, а решението е постановено повече от 5 месеца след законоустановения срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-226/30.06.2015 г.** – гр.д.№ 3037/2013г. на СРС и гр.д.№ 8891/2013г. СГС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *2 години, 1 месец и 3 дни.*

Производството е образувано по обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1-3 КТ, във вр. с чл. 225, ал.1 КТ.

**Поведение на компетентните органи:** Продължителността на производството пред въззивната инстанция е 1 година и 8 месеца, като е проведено само едно открито съдебно заседание. Тъй като производството е протекло по реда на глава 25 ГПК, "Бързо производство", а правилата ѝ се прилагат и за производството пред въззивния съд е констатирана забава от страна на СГС при: насрочването на открито съдебно заседание близо 8 месеца след постъпване на делото и при постановяването на съдебното решение - 11 месеца след последното заседание.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-181/22.05.2015 г. – гр.д. № 61722/2010 г. – СРС; гр.д. № 7062/ 2011 г. – СГС и гр.д.№ 2042/2013 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *3 години, 11 месеца и 11 дни.*

Производството е образувано по обективно съединени искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и 2 КТ и чл.344, ал. 1, т.3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ.

**Поведение на компетентните органи:** Делото е било разглеждано по реда на регламентираното в ГПК бързо производство. Основната забава е констатирана при разглеждането на делото от въззивната инстанция (СГС), пред която делото е продължило 1 година и 9 месеца. Първото заседание било насрочено с разпореждане, постановено почти 8 месеца след образуване на делото. Призоваването на страните за това заседание е било извършено два дни преди датата, на която то е било насрочено, като поради нередовната процедура по призоваване делото е било отложено с 1 месец и 20 дни. Третото насрочено съдебно заседание е било отложено след 5 месеца. Съдебното решение е било постановено със закъснение от 14 дни от предвидения в ГПК срок. Пред ВКС производството е продължило 1 година и 8 месеца, като за период от 1 година и 3 месеца производството е било спряно на основание чл. 292 ГПК - тъй като съдът констатирал противоречие в практиката на ВКС. Образуваното тълкувателно дело на ОСГК на ВКС било разделено, като било образувано второ тълкувателно дело пред ОСГТК на ВКС.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:



ГЕОРГИЯ ТОЧКОВА



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

за министър  
18.11.15  
Г. Ангелов  
Г. 17

Изх.№ 92-22-17/13

/моля цитирайте при отговор/

18.11.2015

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
регистрационен индекс	Дата
OK-OP-245/	18-11-2015

✓

ДО  
Г-Н ДИМИТЪР ТОНЧЕВ  
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000  
ул. "Екзарх Йосиф" № 12

КОПИЕ:  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

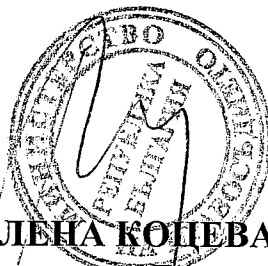
гр. София 1000  
ул. „Георг Вашингтон“ № 17

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОНЧЕВ,**

На основание чл. 60м от Закона за съдебната власт, приложено, изпращам Ви отчета на министъра на правосъдието за постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на глава IIIа от Закона за съдебната власт за периода 01 юли 2015 г. – 30 септември 2015 г.

**ПРИЛОЖЕНИЕ:** Съгласно текста

**С УВАЖЕНИЕ,**



**МИЛЕНА КОЦЕВА**  
директор на Дирекция „Процесуално  
представителство на Република България  
пред Европейския съд по правата на  
човека”



## **МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО**

---

# **О Т Ч Е Т**

## **НА МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО**

Относно постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на Глава трета „а” от Закона за съдебната власт

За периода 01 юли 2015 г. – 30 септември 2015 г.

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

На основание чл. 60 м от ЗСВ предоставям на Вашето внимание отчет относно постъпилите от Инспектората към ВСС в Министерство на правосъдието заявления по реда на Глава трета „а” от Закона за съдебната власт, както и за сключените споразумения и изплатените по тях обезщетения за периода 01 юли 2015 г. – 30 септември 2015 г.

През отчетния период от Инспектората към ВСС в Министерство на правосъдието са постъпили общо **100** заявления.

На основание изготвените от ИВСС Констативни протоколи заявленията са класифицирани, както следва:



<b>Оставени без разглеждане по същество:</b>	<b>Получени в МП Общо 25 броя</b>	<b>Изпратени уведомления до заявителя – 7 броя</b>
поради липса на окончателен акт по производството съгласно чл. 60а ал. 2 от ЗСВ	6	3
заявителят не е страна по производството съгласно чл. 60а ал. 2 от ЗСВ или не е страна по жалбата пред ЕСПЧ	2	1
поради неспазване на срока по чл. 60а ал. 4 от ЗСВ	14	2
поради неотстраняване в срок на нередовности в заявлението	3	1

<b>Разгледани по същество – 56 броя</b>				
	<b>Получени в МП</b>	<b>Изпратени предложения или уведомления</b>	<b>Сключени споразумения</b>	<b>Отказ от страна на заявителя да се сключи споразумение в предвидения едномесечен срок</b>
<b>Неоснователни</b>	<b>21 бр.</b>	<b>16 бр.</b>	–	–
PC-14-483		PC-14-483		
PC-14-484		PC-14-484		
PC-14-485		PC-14-485		
PC-14-486		PC-14-486		
PC-15-73		PC-15-101		
PC-15-101		PC-15-110		
PC-15-110		PC-15-113		
PC-15-113		PC-15-124		
PC-15-117		PC-15-126		
PC-15-124		PC-15-129		
PC-15-126		PC-15-131		
PC-15-129		PC-15-153		
PC-15-130		PC-15-161		
PC-15-131		PC-15-166		
PC-15-133		PC-15-170		
PC-15-134		PC-15-171		
PC-15-153				
PC-15-161				
PC-15-166				
PC-15-170				
PC-15-171				

<b>Основателни (№ на ИВСС)</b>	<b>35 бр.</b>	<b>19 бр.</b>	<b>1 бр.</b>	<b>8 бр.</b>
PC-13-255 <sup>1*</sup>		PC-13-255*	PC-15-108*	PC-13-257 *
PC-14-119*		PC-14-119*		PC-13-799*
PC-14-213*		PC-14-310*		PC-14-229
PC-14-310*		PC-14-391*		PC-14-339*
PC-14-371*		PC-15-88		PC-15-80*
PC-14-391*		PC-15-95		PC-15-107
PC-15-88		PC-15-108*		PC-15-115
PC-15-89		PC-15-109		PC-15-116
PC-15-95		PC-15-120		
PC-15-108*		PC-15-127		
PC-15-109		PC-15-128		
PC-15-119		PC-15-150		
PC-15-120		PC-15-151		
PC-15-122		PC-15-155		
PC-15-123		PC-15-163		
PC-15-127		PC-15-167		
PC-15-128		PC-15-177		
PC-15-136		PC-15-182		
PC-15-138		PC-15-210		
PC-15-150				
PC-15-151				
PC-15-155				
PC-15-156				
PC-15-163				
PC-15-167				
PC-15-169				
PC-15-172*				
PC-15-173*				
PC-15-174*				
PC-15-175*				
PC-15-177				
PC-15-182				
PC-15-210				
PC-15-226				
PC-15-250				

Предстои да бъдат разгледани по същество – **19 броя** заявления.

Предложените споразумения са в размери от 600 до 10 000 лв.

Към 30 септември 2015 г. се очакват отговорите на заявителите по осемнадесет предложения за сключване на споразумения (по заявления с № на ИВСС PC-13-255\*, PC-14-119\*, PC-14-310\*, PC-14-391\*, PC-15-88, PC-15-95, PC-

<sup>1\*</sup>Заявления, подадени на основание § 34 от ПЗР към ЗИД на ЗСВ и § 8, ал. 2 от ПЗР към ЗИД на ЗОДОВ.

15-109, PC-15-120, PC-15-127, PC-15-128, PC-15-150, PC-15-151, PC-15-155, PC-15-163, PC-15-167, PC-15-177, PC-15-182, PC-15-210).

Споразуменията по тях, както и по останалите основателни заявления, получени в разглеждания период, ще бъдат включени в доклада за следващото тримесечие.

В разглеждания период е приключила процедурата по сключване на петдесет и две споразумения по петдесет и четири заявления<sup>2</sup> (по заявления с № на ИВСС PC-13-374, PC-13-375, PC-13-398\*, PC-13-420\*, PC-13-421\*, PC-13-422\*, PC-13-729\*, PC-13-731\*, PC-13-732\*, PC-13-733\*, PC-13-734\*, PC-13-735\*, PC-13-749, PC-13-755\*, PC-14-67\*, PC-14-120\*, PC-14-121\*, PC-14-169\*, PC-14-202\*, PC-14-242\*, PC-14-396\*, PC-14-497, PC-14-505, PC-14-506, PC-14-507, PC-14-519, PC-14-520, PC-14-522, PC-14-527, PC-14-528, PC-14-529, PC-14-530, PC-14-539, PC-14-580, PC-14-581, PC-15-11, PC-15-17, PC-15-25, PC-15-33, PC-15-34, PC-15-37, PC-15-40, PC-15-44, PC-15-60, PC-15-66, PC-15-71, PC-15-77, PC-15-87, PC-15-93, PC-15-106, PC-15-108\*, PC-15-148, PC-15-149, PC-15-160).

Сумата, изплатена през третото тримесечие на 2015 г. е общо 139 600 лв. по 53 споразумения (изплатени са обезщетенията и по две споразумения, сключени на 25 юни 2015 г.; към 01.10.2015 г. предстои да бъде изплатено обезщетението по едно споразумение, сключено в разглеждания период).

#### **Сключени споразумения:**

1. Споразумение по заявление № PC-13-374/14.06.2013 г. беше сключено на 18.09.2015 г. за сума в размер на 3050 лв.
2. Споразумение по заявление № PC-13-375/14.06.2013 г. беше сключено на 13.08.2015 г. за сума в размер на 3050 лв.<sup>3</sup>
3. Споразумение по заявление № PC-13-398/17.06.2013\* г. беше сключено на 04.08.2015 г. за сума в размер на 2000 лв.
4. Споразумение по заявление № PC-13-420/17.06.2013\* г. беше сключено на 04.08.2015 г. за сума в размер на 1700 лв.
5. Споразумение по заявление № PC-13-421/17.06.2013\* г. беше сключено на 14.08.2015 г. за сума в размер на 1700 лв. общо за тримата заявители.

---

<sup>2</sup> Едно споразумение е сключено по заявления № PC-14-120/12.03.2014\*г. и № PC-14-121/12.03.2014\*г., подадени от двама ищци по едно и също гражданско дело.

Едно споразумение е сключено по заявления № PC-14-529/08.12.2014\*г. и № PC-14-530/08.12.2014\*г., подадени от двама граждански ищци и частни обвинители по едно и също наказателно дело.

<sup>3</sup> Заявления № PC-13-374/14.06.2013 г. и PC-13-375/14.06.2013 г. са подадените от двама ищци по едно и също гражданско дело.

6. Споразумение по заявление № РС-13-422/17.06.2013\* г. беше сключено на 14.08.2015 г. за сума в размер на 1700 лв.<sup>4</sup>
7. Споразумение по заявление № РС-13-729/25.11.2013\* г. беше сключено на 14.08.2015 г. за сума в размер на 1700 лв.
8. Споразумение по заявление № РС-13-731/26.11.2013\* г. беше сключено на 04.08.2015 г. за сума в размер на 2000 лв.
9. Споразумение по заявление № РС-13-732/26.11.2013\* г. беше сключено на 04.08.2015 г. за сума в размер на 2000 лв.
10. Споразумение по заявление № РС-13-733/26.11.2013\* г. беше сключено на 04.08.2015 г. за сума в размер на 2000 лв.
11. Споразумение по заявление № РС-13-734/26.11.2013\* г. беше сключено на 04.08.2015 г. за сума в размер на 2000 лв.
12. Споразумение по заявление № РС-13-735/26.11.2013\* г. беше сключено на 04.08.2015 г. за сума в размер на 2000 лв.<sup>5</sup>
13. Споразумение по заявление № РС-13-749/03.12.2013 г. беше сключено на 02.07.2015 г. за сума в размер на 1500 лв.
14. Споразумение по заявление № РС-13-755/04.12.2013\* г. беше сключено на 04.08.2015 г. за сума в размер на 1000 лв.
15. Споразумение по заявление № РС-14-67/11.02.2014\* г. беше сключено на 02.07.2015 г. за сума в размер на 1200 лв.
16. Споразумение по заявления № РС-14-120/12.03.2014\* г. и РС-14-121/12.03.2014\* г. беше сключено на 14.08.2015 г. за сума в размер на 4700 лева общо, при равен дял от сумата за всеки от заявителите – по 2350 лв.
17. Споразумение по заявление № РС-14-169/27.03.2014\* г. беше сключено на 16.07.2015 г. за сума в размер на 1000 лв.
18. Споразумение по заявление № РС-14-202/17.04.2014\* г. беше сключено на 14.07.2015 г. за сума в размер на 6300 лв.
19. Споразумение по заявление № РС-14-242/19.05.2014\* г. беше сключено на 01.07.2015 г. за сума в размер на 6100 лв.
20. Споразумение по заявление № РС-14-396/12.08.2014\* г. беше сключено на 02.07.2015 г. за сума в размер на 2400 лв.
21. Споразумение по заявление № РС-14-497/13.11.2014 г. беше сключено на 02.07.2015 г. за сума в размер на 6100 лв.
22. Споразумение по заявление № РС-14-505/24.11.2014 г. беше сключено на 02.07.2015 г. за сума в размер на 2900 лв.

---

<sup>4</sup> Заявления № РС-13-420, РС-13-421 и РС-13-422 са подадени от ищците по едно и също гражданско дело.

<sup>5</sup> Заявления № РС-13-731, РС-13-732, РС-13-733, РС-13-734 и РС-13-735 са подадени от ищците по едно и също гражданско дело. На заявителите беше определено общо обезщетение в размер на 10 000 лв. при равен дял от сумата за всеки от тях.

23. Споразумение по заявление № РС-14-506/25.11.2014 г. беше сключено на 14.07.2015 г. за сума в размер на 2500 лв.
24. Споразумение по заявление № РС-14-507/25.11.2014 г. беше сключено на 18.09.2015 г. за сума в размер на 300 лв.
25. Споразумение по заявление № РС-14-519/01.12.2014 г. беше сключено на 02.07.2015 г. за сума в размер на 3700 лв.
26. Споразумение по заявление № РС-14-520/01.12.2014 г. беше сключено на 02.07.2015 г. за сума в размер на 1400 лв.
27. Споразумение по заявление № РС-14-522/02.12.2014 г. беше сключено на 02.07.2015 г. за сума в размер на 2200 лв.
28. Споразумение по заявление № РС-14-527/05.12.2014 г. беше сключено на 02.07.2015 г. за сума в размер на 1750 лв.
29. Споразумение по заявление № РС-14-528/05.12.2014 г. беше сключено на 02.07.2015 г. за сума в размер на 1750 лв.<sup>6</sup>
30. Споразумение по заявления № РС-14-529/08.12.2014 г. и № РС-14-530/08.12.2014 г. беше сключено на 02.07.2015 г. за сума в размер на 5200 лева общо за двамата заявители при равен дял за всеки от тях т.е. по 2600 лв.
31. Споразумение по заявление № РС-14-539/12.12.2014 г. беше сключено на 14.08.2015 г. за сума в размер на 300 лв.
32. Споразумения по заявление № РС-14-580/23.12.2014 г. беше сключено на 14.07.2015 г. за сума в размер на 5600 лв.
33. Споразумение по заявление № РС-14-581/29.12.2014 г. беше сключено на 08.07.2015 г. за сума в размер на 3000 лв.
34. Споразумение по заявления № РС-15-11/07.01.2015 г. беше сключено на 02.07.2015 г. за сума в размер на 1100 лв.
35. Споразумение по заявление № РС-15-17/12.01.2015 г. беше сключено на 14.08.2015 г. за сума в размер на 2100 лв.
36. Споразумение по заявление № РС-15-25/14.01.2015 г. беше сключено на 02.07.2015 г. за сума в размер на 300 лв.
37. Споразумение по заявление № РС-15-33/16.01.2015 г. беше сключено на 14.07.2015 г. за сума в размер на 3100 лв.
38. Споразумение по заявление № РС-15-34/16.01.2015 г. беше сключено на 04.08.2015 г. за сума в размер на 3100 лв.
39. Споразумение по заявление № РС-15-37/16.01.2015 г. беше сключено на 14.07.2015 г. за сума в размер на 3100 лв.<sup>7</sup>

---

<sup>6</sup> Заявления № РС-14-527 и № РС-14-528 касаят едно и също административно дело. На заявителите беше определено общо обезщетение в размер на 3500 лева при равен дял от сумата за всеки от тях т.е. по 1750 лева.

<sup>7</sup> Заявления № РС-15-33, № РС-15-34 и № РС-15-37 касаят едно и също гражданско производство и са подадени от ищците по делото.

40. Споразумение по заявление № РС-15-40/21.01.2015 г. беше сключено на 18.09.2015 г. за сума в размер на 900 лв.
41. Споразумение по заявление № РС-15-44/23.01.2015 г. беше сключено на 02.07.2015 г. за сума в размер на 4000 лв.
42. Споразумение по заявление № РС-15-60/04.02.2015 г. беше сключено на 13.08.2015 г. за сума в размер на 3300 лв.
43. Споразумение по заявление № РС-15-66/11.02.2015 г. беше сключено на 04.08.2015 г. за сума в размер на 2200 лв.
44. Споразумение по заявление № РС-15-71/16.02.2014 г. беше сключено на 04.08.2015 г. за сума в размер на 2400 лв.
45. Споразумение по заявление № РС-15-77/23.02.2015 г. беше сключено на 04.08.2015 г. за сума в размер на 3700 лв.
46. Споразумение по заявление № РС-15-87/27.02.2015 г. беше сключено на 02.07.2015 г. за сума в размер на 300 лв.
47. Споразумение по заявление № РС-15-93/06.03.2015 г. беше сключено на 04.08.2015 г. за сума в размер на 1300 лв.
48. Споразумение по заявление № РС-15-106/18.03.2015 г. беше сключено на 10.09.2015 г. за сума в размер на 1200 лв.
49. Споразумение по заявление № РС-15-108/19.03.2015\* г. беше сключено на 18.09.2015 г. за сума в размер на 600 лв.
50. Споразумение по заявление № РС-15-148/15.04.2015 г. беше сключено на 04.08.2015 г. за сума в размер на 5000 лв.
51. Споразумение по заявление № РС-15-149/16.04.2015 г. беше сключено на 13.08.2015 г. за сума в размер на 5000 лв.
52. Споразумение по заявление № РС-15-160/27.04.2015 г. беше сключено на 13.08.2015 г. за сума в размер на 5000 лв.<sup>8</sup>

**МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО:**



**ХРИСТО ИВАНОВ**

Official stamp of the Ministry of Justice, Bulgaria, with the name ХРИСТО ИВАНОВ printed across it.

<sup>8</sup> Заявления № РС-15-148 и № РС-15-160 касая едно и също гражданско дело, а заявителите са били конституирани като наследници на един от първоначалните ищци по делото. На заявителите беше определено общо обезщетени в размер на 10 000 лв. при равен дял от сумата за всеки от тях т.е. по 5000 лв.

Заявление № РС-15-71 се отнася до същото гражданско дело, но е подадено от един от ответниците по делото.