

## **ПРОТОКОЛ 05**

### **ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 01.02.2015 г.**

**ПРИСЪСТВАТ:** Даниела Костова - зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагъзова, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева.

**ОТСЪСТВА:** Ясен Тодоров - отпуск и Галя Георгиева.

**На заседанието присъства и:** Диана Стоянова, главен експерт - юристконсулт в дирекция „Правна” и Юлиана Стойнева, младши експерт - юристконсулт в дирекция „Правна”.

**Заседанието протече при следния дневен ред:**

1. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от Мария Димитрова Личева – Гургова, съдия в РС – Карлово, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности „съдия” в районните съдилища.

2. Писмо от Министерство на правосъдието, зам.министър на правосъдието – Вергиния Мичева – Русева, относно съгласуване на пътни карти към Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, одобрена с Решение на 43-то Народно събрание на 21.01.2015 г. /вх. № 04-00-013/18.01.2016 г./

3. Извлечение от протокол № 04/20.01.2016 г. на Комисия „Международна дейност” на ВСС относно въпросник от Комитета по правата на човека във връзка с изготвянето на IV периодичен доклад на Република България по изпълнение на задълженията, произтичащи от Международния пакт по граждански и политически права, изпратен чрез Министерство на външните работи /04-01-002/08.01.2016 г./

4. Извлечение от протокол № 03/19.01.2016 г. на Комисия „Публична комуникация” към ВСС относно информация за публикации в медиите за периода 13.01.2016 г. – 19.01.2016 г.

5. Извлечение от протокол № 4 от заседанието на ВСС, проведено на 27.01.2016 г. относно становище на ВСС по въпроси на независимостта на съдебната власт: правото на магистратите да участват в дебати по националната съдебна политика, правото на магистратите да участват в обществения живот, външното финансиране /не от държавния бюджет/ на магистрати, на органи на съдебната власт и на съсловни организации на магистрати.

**ОТНОСНО: Т.1.** Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от Мария Димитрова Личева – Гургова, съдия в РС – Карлово, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности „съдия” в районните съдилища.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от Мария Димитрова Личева - Гургова, съдия в Районен съд - Карлово, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности „съдия” в районните съдилища - *докладва г-жа Даниела Костова /96-03-004/2016г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Районен съд - Карлово, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че Мария Димитрова Личева - Гургова, съдия в Районен съд - Карлово, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжност „съдия” в районните съдилища.

### **Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

1.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от Мария Димитрова Личева - Гургова, съдия в Районен съд - Карлово, по повод участие в конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности „съдия” в районните съдилища.

1.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т.2.** Писмо от Министерство на правосъдието, зам.министър на правосъдието – Вергиния Мичева – Русева, относно съгласуване на пътни карти към Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, одобрена с Решение на 43-то Народно събрание на 21.01.2015 г. /вх. № 04-00-013/18.01.2016 г./

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” е взела становище и то е било докладвано на заседание на Висшия съдебен съвет, проведено на 28.01.2016г.

**Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Приема за сведение и отнася „към дело” писмото с вх. № 04-00-013 от Министерство на правосъдието.

**ОТНОСНО:** Т.3. Извлечение от протокол № 04/20.01.2016 г. на Комисия „Международна дейност” на ВСС относно въпросник от Комитета по правата на човека във връзка с изготвянето на IV периодичен доклад на Република България по изпълнение на задълженията, произтичащи от Международния пакт по граждански и политически права, изпратен чрез Министерство на външните работи /04-01-002/08.01.2016 г./

**Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Възлага на експертите на КПЕПК да изготвят отговор по въпрос № 24 от въпросника за следващото заседание на Комисията, което ще се проведе на 08.02.2016г.

**ОТНОСНО:** Т.4. Извлечение от протокол № 03/19.01.2016 г. на Комисия „Публична комуникация” към ВСС относно информация за публикации в медиите за периода 13.01.2016 г. – 19.01.2016 г.

**Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Приема за сведение и отнася „към дело” извлечение от протокол № 03/19.01.2016 г. на Комисия „Публична комуникация” към ВСС

**ОТНОСНО:** Т.5. Извлечение от протокол № 4 от заседанието на ВСС, проведено на 27.01.2016 г. относно становище на ВСС по въпроси на независимостта на съдебната власт: правото на магистратите да участват в дебати по националната съдебна политика, правото на магистратите да участват в обществения живот, външното финансиране /не от държавния бюджет/ на магистрати, на органи на съдебната власт и на съсловни организации на магистрати.

## Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”

### Р Е Ш И:

1. Да се проведе съвместно заседание на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС и Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС на 08.02.2016г., на което да се обсъдят поставените въпроси.

**ОТНОСНО: Т.6.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Преписка с вх. № 96-00-004/2016г., образувана по сигнал от ... – ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалба, в която коментира цитати във връзка със казуса ...”, както и на председателя на ... и от становището на КПЕПК към ВСС като резултат от извършена проверка. Отправя молба за проверка.

## Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

### Р Е Ш И:

Сигналят е изпратен до компетентния орган, поради което не следва да се препраща.

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнал на ...

2. Преписка с вх. № 94-00-058/2016г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от действията на прокурори от ... и ..., работили по негови жалби. Изброени са прокурорите ... от ... по пр.пр. № .../2013г., ... от ... по № ... /2015г., прокурор ... от ... по № .../2015г., прокурор ... от ... по пр.пр. № .../2014г. , прокурор ... от ... по пр.пр. № .../2013г. и № .../2015г. по описа на .... Твърди за наличие на „пълна прокурорска анархия“. Жалбите му са били по повод нерегламентирано заснемане и разпространение в порно сайтове на компрометиращи снимки и порнографски материали от ..., в които взел участие и жалбоподателя. Посочва, че е бил заплашван от ... с цел да оттегли жалбите си. Излага твърдение, че прокурор ... се е споразумял с тях да не дава ход на делото. Сочи, че майка му е била жертва на нападение, което е било предмет на пр.пр. № .../2014г. по описа на ... като целта му също била той да се откаже от жалбите си срещу ...

## **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-058/25.01.2016г. образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

**3. Преписка с вх. № 94-00-027/2013 г., образувана по писмо от административния ръководител – председател на Районен съд - ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/**

Административния ръководител на Районен съд – ... уведомява, че ..., дисциплинарно освободен от длъжността „съдия” в РС – ..., считано от 17.09.2015г., не е върнал служебната си карта, въпреки че същата му е изисквана със заповед на административния ръководител на съда.

## **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

### **Р Е Ш И:**

Да се изпрати писмо на председателя на РС - ... със запитване относно това кога е издадена служебната карта на съдия ..., как му е

върчена, с какъв акт, по силата на какви вътрешни правила се издават и връщат служебните карти, както и всички други обстоятелства във връзка с издаването на служебните карти в РС - ...

4. Преписка с вх. № 94-00-783/15 – 2015г., образувана по сигнал на ...  
- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал, в който се изразява недоволство от отговор от КПЕПК, както и от постановен съдебен акт. Отправя се молба за проверка.

*КПЕПК с решение по протокол № 28/13.07.2015 г. е изпратила сигнала на ... от гр. София на председателя на ... по компетентност, а с решение по протокол № 52/14.12.2015 г. е изпратила отговор на жалбоподателя.*

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнал на ....

5. Преписка с вх. № 94-00-1224/15 - 2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – гр.... във връзка с молбата на ....., в която се съдържа оплакване срещу процесуалните действия и поведението на съдия ... от Районен съд – гр....

В хода на проверката са изискани обяснения на съдия ... и е представено заверено копие от делото, което към настоящия момент е висящо.

В резултат на проверката не са констатирани действия от страна на съдия петрова, които могат да се възприемат като подигравателно, обидно или пристрастно отношение към ответницата, съответно – като нарушение на норми на професионалната етика. Основните оплаквания на молителката са от процесуалните действия на съдията, не от неговите личностни прояви. Комисията изразява становище, че твърденията на молителката за негативни личностни прояви от страна на съдия ....са по повод на изразено недоволство от произнасянията й.

Съдията ... се е произнесла по всяко искане на страната, като е изложила подробно мотивите си за това. Противно на твърдяното в молбата на страната е предоставена двукратна възможност да обоснове искането си за предоставяне на правна помощ и да представи доказателства. Липсват данни за отправени към ответницата обидни или други подигравателни реплики.

В заключение, КПЕ към Окръжен съд – гр... не е констатирала нарушение на правилата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми .... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1224/2015 г., образувана по Ваша молба, в която се съдържа оплакване срещу процесуалните действия и поведението на съдия ... от Районен съд – гр... и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” на ВСС с решение по протокол № 49/07.12.2015 г. е изпратила Вашата молба на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – гр... за извършване на проверка.

В хода на проверката са изискани обяснения на съдия ... и е представено заверено копие от делото, което към настоящия момент е висящо.

В резултат на проверката не са констатирани действия от страна на съдия Петрова, които могат да се възприемат като подигравателно, обидно или пристрастно отношение към Вас, съответно – като нарушение на норми на професионалната етика. Основните Ви оплаквания са от процесуалните действия на съдията, не от неговите личностни прояви. Комисията изразява становище, че Вашите твърдения за негативни личностни прояви от страна на съдия ... са по повод на изразено недоволство от произнасянията ѝ.

Съдията ... се е произнесла по всяко Ваше искане, като е изложила подробно мотивите си за това. Противно на твърдяното във Вашата молба Ви е предоставена двукратна възможност да обоснове искането си за предоставяне на правна помощ и да представите доказателства. Липсват данни за отправени към Вас обидни или други подигравателни реплики.

В заключение не е констатирано нарушение на правилата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на съдия .... от Районен съд – гр....

**6. Преписка с вх. № 94-00-668/15 - 2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/**

... изпраща резултат от служебно извършена проверка.

**Първоначалният сигнал от ... е адресиран чрез ... и е препратен на ВСС от .... От своя страна КПЕПК го изпраща на ИВСС по компетентност.**

Видно от писмото, получено от ..., е извършена проверка на входящия дневник и е установено, че за цитирания период в ...не е било депозирано искане от ... с правно основание чл.111 от НПК за връщане на ВС от лицето .... Депозирано е искане за връщане на ВД на лицето .., чийто пълномощник също е .... Приложено е Постановление на ... от 15.01.2016г., съгласно което е разрешено връщане на вещественно доказателство на ...

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнал на ...

**7. Преписка с вх. № 94-00-1148/15 – 2016 г., образувана по сигнал от .. - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/**

Отговор от ...за извършена проверка, при която след проверката и с оглед депозирания доклад на младши съдия ..., председателят на ... не намира ,че са налице предпоставките за ангажиране на дисциплинарна отговорност на съдия .... По данни от отговора, ... е бил уведомен за резултата от извършената проверка.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми младши съдия ..., за резултатите от проверката.

**8. Преписка с вх. № 11-07-112/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/**

Административният ръководител на Районен съд – ... изпраща решение на ..., с което е оставено в сила решение № ... от 25 май 2015г., постановено по адм.дело № ..../2015г., по описа на ....., с което е отхвърлена жалбата на съдия ....., в качеството ѝ на председател на ОС – ...против решение по т.46 от протокол № 2 от заседание на Висшия съдебен съвет, проведено на 15.01.2015г., с което е отхвърлено предложението ѝ за налагане на дисциплинарно наказание за нарушение на т.8.1 от Раздел III от КБПБМ, съставляващо дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.4, т.3 от ЗСВ на ....., Към писмото е приложена заповед на административния ръководител – председател на РС – ..., с която е отказано да се образува



дисциплинарно производство срещу съдия ..., поради неизвършено от нейна страна етично нарушение на КЕПБМ и дисциплинарно нарушения спрямо ...

Също така е приложен Доклад за извършена проверка в ОС и РС – ... на основание решение по пр. № 25/22.06.2015г. на ВСС.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение писмото на ....., ведно с приложените материали към него и отнася „към дело”.

**9.** Преписка с вх. № 11-04-012/2016 г., образувана по писмо от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Становище на Комисията по професионална етика към ....относно искане от председателя на РС – гр.... за извършване на проверка на поведението на съдия ....– председател на ОС – гр...., съдия .... и съдия ....

В резултат на проверката е констатирано, че няма данни за наличие на поведение от съдиите .... – председател на ОС – гр...., съдия ....., противоречащо на правилата за професионалната етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Председателят на РС – гр.... е уведомен за становището на Комисията по професионална етика към ..., поради което същото се приема за сведение и отнася „към дело”.

**10.** Преписка с вх. № 94-00-023/2016 г., образувана по жалба от .... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1./

Пореден сигнал. Изразява се съмнение за „протежиране, диктуване и подреждане по политически признак на ръководството на ..... и „постигната възбрана за вписванията на подлежащи на вписване обстоятелства”. Отправя се молба за проверка на дело.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнал на ...

**ОТНОСНО: Т. 7. Разни.**

**1.ОТНОСНО:** Докладва констатациите и препоръките в Доклада на Комисията до европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по Механизма за сътрудничество и оценка от м. януари 2016 г., касаещи дейността на КПЕПК с цел отправяне на предложения от членовете на КПЕПК за дейности, които да бъдат заложени в Плана за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от м. януари 2016 г.

Във връзка с Доклада на ЕК за 2016 г. и с оглед предстоящо заседание на ВСС за приемане на Доклада и препоръките към него, Дирекция „Международна дейност” е изготвила сравнителна таблица на препоръките по Докладите от 2015 г. и тези от 2016 г., в която са оформени три разграничителни групи препоръки.

С оглед на изложеното предлагам на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” да приеме следното решение:

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

1. Възлага на техническите сътрудници на КПЕПК да размножат сравнителната таблица на препоръките по Докладите на ЕК за 2015 г. и 2016 г., изготвена от дирекция „Международна дейност” и да предоставят цветно копие от сравнителната таблица на всеки от членовете на ВСС за запознаване.

2. Да се включи като мярка по доклада активно участие от страна на КПЕПК при подготвяне на законодателните изменения в Закона за съдебната власт.

**2.ОТНОСНО:** Обсъждане на промени във Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

1. Приема изменението на Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС.
2. Да се качат на интернет страницата на ВСС.

**ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И  
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”:/П/**

**ДАНИЕЛА КОСТОВА**