

ПРОТОКОЛ 52

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 14.12.2015 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова - зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагъзова, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за повишаване в длъжност и преместване за длъжността „прокурор” във ВКП.
2. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на кандидати, участващи в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в Софийски градски съд – наказателна колегия.
3. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на кандидати, участващи в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „прокурор” в Окръжните прокуратури.
4. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
5. Разни.

ОТНОСНО: Т.1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за повишаване в длъжност и преместване за длъжността „прокурор” във ВКП.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Аксиния Леон Матосян**, прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността „прокурор” във Върховна касационна прокуратура - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-03-216/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Апелативна специализирана прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Аксиния Леон Матосян**, прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „прокурор” във Върховна касационна прокуратура.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Аксиния Леон Матосян**, прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността „прокурор” във Върховна касационна прокуратура.

1.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

2. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Венцислав Найденов Андреев**, прокурор в Апелативна прокуратура - София, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността „прокурор” във Върховна касационна прокуратура - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-03-217/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Апелативна прокуратура - София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Венцислав Найденов Андреев**, прокурор в Апелативна прокуратура - София, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „прокурор” във Върховна касационна прокуратура.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Венцислав Найденов Андреев**, прокурор в Апелативна прокуратура - София, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността „прокурор” във Върховна касационна прокуратура.

2.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

3. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Ваня Илиева Илиева**, прокурор в Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура - докладва г-н Ясен Тодоров /96-03-218/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Софийска градска прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Ваня Илиева Илиева**, прокурор в Софийска градска прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ваня Илиева Илиева**, прокурор в Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

3.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

4. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Димитър Асенов Панайотов**, прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура - докладва г-н Ясен Тодоров /96-03-219/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Димитър Асенов Панайотов**, прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Димитър Асенов Панайотов**, прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

4.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

5. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Галя Тодорова Гугушева**, прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-03-220/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Апелативна специализирана прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Галя Тодорова Гугушева**, прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Галя Тодорова Гугушева**, прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

5.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

6. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Паулина Иванова Недялкова**, прокурор в Апелативна прокуратура - София, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността „прокурор” във Върховна касационна прокуратура - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-03-221/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Апелативна прокуратура - София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Паулина Иванова Недялкова**, прокурор в Апелативна прокуратура - София, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „прокурор” във Върховна касационна прокуратура.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

6.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Паулина Иванова Недялкова**, прокурор в Апелативна прокуратура - София, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността „прокурор” във Върховна касационна прокуратура.

6.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

7. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Стелияна Петрова Атанасова**, прокурор Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността „прокурор” във Върховна касационна прокуратура - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-03-222/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Софийска градска прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Стелияна Петрова Атанасова**, прокурор Софийска градска прокуратура, спазва изискванията,

регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „прокурор” във Върховна касационна прокуратура.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

7.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Стелияна Петрова Атанасова**, прокурор Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността „прокурор” във Върховна касационна прокуратура.

7.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на кандидати, участващи в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в Софийски градски съд – наказателна колегия.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Даниела Георгиева Талева**, адвокат в Адвокатска колегия - Благоевград, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в Софийски градски съд – наказателна колегия. - докладва г-н **Ясен Тодоров** /96-04-142/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Адвокатска колегия – Благоевград.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Даниела Георгиева Талева**, адвокат в Адвокатска колегия - Благоевград, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „съдия” в Софийски градски съд – наказателна колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Даниела Георгиева Талева**, адвокат в Адвокатска колегия - Благоевград, по повод участие в конкурс за

първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в Софийски градски съд – наказателна колегия.

1.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

2. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Илина Александрова Чобанова**, съдебен помощник във Върховен касационен съд, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в Софийски градски съд – наказателна колегия. - докладва г-н *Ясен Тодоров 196-04-143/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Върховен касационен съд.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Илина Александрова Чобанова**, съдебен помощник във Върховен касационен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „съдия” в Софийски градски съд – наказателна колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Илина Александрова Чобанова**, съдебен помощник във Върховен касационен съд по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в Софийски градски съд – наказателна колегия.

2.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

3. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Ралица Александрова Райчева**, юрисконсулт при отдел „Управление и събиране на проблемни вземания” на „ХЕТА АСЕТ РЕЗАЛЮШУН БЪЛГАРИЯ” ООД, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в Софийски градски съд – наказателна колегия. - докладва г-н *Ясен Тодоров 196-04-144/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от „ХЕТА АСЕТ РЕЗАЛЮШУН БЪЛГАРИЯ” ООД.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Ралица Александрова Райчева**, юрисконсулт при отдел „Управление и събиране на проблемни вземания” на

„ХЕТА АСЕТ РЕЗАЛЮШУН БЪЛГАРИЯ” ООД, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „съдия” в Софийски градски съд – наказателна колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от Ралица Александрова Райчева, юристконсулт при отдел „Управление и събиране на проблемни вземания” на „ХЕТА АСЕТ РЕЗАЛЮШУН БЪЛГАРИЯ” ООД, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в Софийски градски съд – наказателна колегия.

3.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

ОТНОСНО: Т. 4. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Преписка с вх. № 94-00-1054/2015г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Окръжна прокуратура – ... изпраща копия от справка на РП – ... относно водените срещу ... преписки и досъдебни производства и копия от прокурорски актове, изготвени от прокурор ... от РП – ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка с вх. № 94-00-1054/2015г., образувана по сигнал на ... да се върне на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ..., за проверка и изразяване на становище по изложеното в сигнала на сигнализатора.

Срок – 1 месец.

2. Преписка с вх. № 94-00-1302/2015г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от бездействието на РУ „Полиция” – гр... Съдържа се оплакване срещу действията и поведението на лицето ... Излага се твърдение, че цитираното лице е в близки отношения със съдия ... Жалбоподателят изразява мнение, че „властите в гр.... – МВР и съдът си затварят очите”, заради длъжността, която заема съдия .../В Окръжен съд – ... и Районен съд – ... няма съдия Вероятно в сигнала се съдържа оплаквания срещу съдия ..., която е зам.председател на ОС – .../ ВСС е пореден адресат. Отправя молба за предприемане на действия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка с вх. № 94-00-1302/2015г., образувана по сигнал на ... да се изпрати на Министерство на правосъдието, по компетентност, в частта касаещи поведението на ...

3. Преписка с вх. № 94-00-409/14-2015г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от получен отговор от КПЕПК. В писмото се излагат факти за предишни негови дела пред съдилищата в гр... Негативно обсъжда правосъдната система. Не се сочат нов факти и обстоятелства във връзка с предмет на жалбата въз основа, на която е била извършена проверка и ... е получил отговор.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнал на ...

4. Преписка с вх. № 94-00-836/2015 г., образувана по сигнали на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1//

Пореден сигнал от лицето, в които изразява недоволство от отговор за резултат от извършена проверка от КПЕ при Анализирани е всяка дума от писмото, като се твърди, че проверката не е извършена задълбочено.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнал на ...

5. Преписка с вх. № 94-00-857/2015 г., образувана по сигнал на ... - /ОБИЦ СИГНАЛ – Т.1/

Административният ръководител на Апелативен съд – гр.... е извършил проверка по повод жалбата от адвокат ... от Адвокатска колегия – ..., съдържаща оплакване за нарушение на чл.121 от Конституцията на Република България, чл.8, ал.1 от ЗСВ, чл.11 от НПК и чл.9, ал.2 от ГПК при осъществяваната от Окръжен съд – гр... дейност, като въззивна инстанция, по четири конкретно посочени в нея дела.

При проверката не е установено нарушение на изискването на чл.8, ал.1 от ЗСВ за точно и еднакво прилагане на законите спрямо всички лица при индивидуализация на наказанието в четирите отделни производства. Фактическите обстоятелства по всяко от делата са били различни относно деянието, обстоятелствата, при които е било извършено и дееца. В съдебните актове и на първостепенните и на въззивния съд се съдържа аргументация относно степента на обществената опасност на деянието и дееца, подбудите за извършване на престъплението, смекчаващите и отегчаващи отговорността обстоятелства. Само по едно от проверяваните дела съдебният акт е бил отменен по реда на възобновяването и подсъдимият е бил оправдан.

Административният ръководител на Апелативен съд – гр...уведомява, че липсата на констатация относно противоречиво приложение на Закона по посочените дела, не налага набелязване на мерки за уеднаквяване на практиката на Окръжен съд – гр.... при разглеждане, като въззивна инстанция, на дела за престъпления по чл.234, ал.1 от НК.

КПЕПК с решение по протокол № 31/03.08.2015 г. е изпратила жалбата от адвокат ... от Адвокатска колегия – ... на председателя на ... по компетентност.

Зам. председателят на ... е извършил проверка по повод на съдържащите се твърдения за наличие на противоречива съдебна практика в Окръжен съд – гр.... в жалбата на адвокат ... от Адвокатска колегия – При запознаване с приложените съдебни актове към жалбата, същият е установил, че в нея се съдържа несъгласие с начина на индивидуализация на наказанията по четири отделни производства, по които са били налице различни фактически обстоятелства, влияещи на индивидуализацията на наказанията.

В резултат на проверката не е констатирано да е налице противоречива или неправилна съдебна практика по смисъла на чл.124, ал.1 от ЗСВ, която да представлява основание за постановяване на тълкувателно решение на ОСНК на ...

КПЕПК с решение по протокол № 40/26.10.2015 г. е изпратила жалбата от адвокат ... от Адвокатска колегия – ..., ведно с отговора на зам. председателя на ..., на административния ръководител на Апелативен съд – гр.... с препоръка за проверка приложението на Закона и при констатиране на противоречиво приложение да се набележат мерки за уеднаквяване на практиката.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка с вх. Преписка с вх. № 94-00-857/2015 г., образувана по сигнал на да се изпрати на Комисия по правни въпроси към ВСС, по компетентност.

6. Преписка с вх. № 94-00-1052/2015 г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Комисията по професионална етика към Апелативен съд – гр.... е извършила проверка във връзка със сигнала на ... от гр..... В сигнала се излага твърдение, че съдия ... от Окръжен съд - гр.... е проявила грубо отношение и отправяла заплахи по телефона към лицето ... по повод изчезване на пари на дъщеря ѝ – ..., която е курсант в университета.

В хода на проверката е изискано становище от съдия ... от Окръжен съд - гр.... като същата е била изслушана от местната етичната комисия.

Лицето ... също е поканено за изслушване от комисията, но изпратената покана на посочения от него адрес е върната обратно с отбелязване от длъжностното лице на „Бул Пост”, „Български пощи” ЕАД, че на адреса се намира детска градина и по сведения на служител, лицето никога не е живяло на посочения адрес.

Отчитайки обстоятелствата, че сигналът не е подписан от лицето, че същото не е посочило адреса си, че не се явява пред комисията, за да бъде изслушано, както и обясненията на съдия ..., Комисията е приела, че в случая не се установяват данни за наличие на поведение на магистрата, противоречащо на правилата за професионална етика.

В заключение Комисията по професионална етика към Апелативен съд – гр.... е взела решение, че сигналът е неоснователен.

Протоколът на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – ... е изпратен на съдия ... от Окръжен съд - гр.... и на лицето ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнал на

7. Преписка с вх. № 94-00-1285/2015г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от действията на следовател ...от Осло при ОП – На 18.11.2015г. след проведен разговор по телефона с адв. ..., в кабинета на ... се явяват ..., г-жа ... – страна по ДП и жалбоподателката. ... се е държал нелюбезно с жалбоподателката, не я пуска да влезе в кабинета, вика и крещи. На излизане от кабинета вика и след се е опитал да спъне ... и я е блъснал на излизане. Трите жени отишли в кабинета на Директора ..., тя ги успокоява и им давала вода, защото ...била разтреперена и й било лошо.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Сигналът на ..., на основание чл.39а, ал.2 във връзка с ал.1, т.2 и 3 от ЗСВ, да се изпрати на Комисия по професионална етика при Апелативна прокуратура – ... за проверка и отговор до Комисията.

Срок – 1 месец.

8. Преписка с вх. № 94-00-1307/2015 г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа се оплакване срещу действията и поведението на прокурор ... от Районна прокуратура – ... Отправя се молба за съдействие.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Сигналът на ..., на основание чл.39а, ал.2 във връзка с ал.1, т.2 и 3 от ЗСВ, да се изпрати на Комисия по професионална етика при Окръжна прокуратура - ... за проверка и отговор до Комисията.

Срок – 1 месец.

9. Преписка с вх. № 94-00-783/2015 г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал, в който се изразява недоволство от липса на отговор по сигнал, изпратен от КПЕПК на председателя на ... по компетентност. В сигнала се съдържа оплакване от постановени съдебни актове по дело за преустройство на недвижим имот в центъра на гр... и непостигнато съгласие между наследници.

КПЕПК с решение по протокол № 28/13.07.2015 г. е изпратила сигнала на Кръстю Найденов от гр. .. на председателя на ... по компетентност.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-783/2015 г., образувана по Ваши идентични сигнали от 20.11.2015 г. и от 26.11.2015 г., единият от които е препратен от Министерство на правосъдието, в които изразявате недоволство от постановени съдебни актове, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашите сигнали са **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

10. Преписка с вх. № 94-00-1041/2015 г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съгласно становището на КПЕ при ... поставените в сигнала въпроси относно прехвърлянето на дяловете и прекратяването на участието му като

съдружник в дружеството на ... са правни, регламентират се от нормите на ТЗ и по тях има постановена постоянна практика на ВКС от 2009г.

Преценката дали към момента на решението на ВСС за назначаване на ... на длъжност съдия е налице несъвместимост по чл.195, ал.1, т.3 от ЗСВ, както и дали в настоящия момент е налице несъвместимост и в този смисъл има основания за отстраняването му са в компетентността на кадровия орган – ВСС.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка с вх. № 94-00-1041/2015 г., образувана по сигнал на ... да се изпрати на КПУКИВИВСС, по компетентност.

11. Преписка с вх. № 94-00-1227/2015г., образувана по сигнал на ...- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Сигналът е препратен от Комисия по дисциплинарни производства. Отправя искане за образуване на дисциплинарно производство срещу съдия Според нея многобройните отводи на съдиите от ... са обосновани от нейното поведение и с оглед на това в продължение на една година не е проведено нито едно съдебно заседание. Посочва, че въпреки направеното от нея искане до председателя на ... да изпрати делото на ... за определяне на друг равен по степен съд за разглеждане на делото, то е останало без произнасяне. Твърди, че сред съдиите на ... съществува негативна нагласа и отношение към нея и към другия подсъдим по делото – ... като по тази причина процесът нямало да бъде разгледан при спазване на законовата презумпция за невинност. Излага съмнение, че тази нагласа в съдиите от ... е „насадена“ от бившата съпруга на подсъдимия Посочва, че е била заплашвана лично от съдия .., че индиректно, посредством трето лице тя и ... са заплашвани от брата на съдия ..., че когато има заведени жалби в прокуратурата срещу тях, щели да бъдат образувани досъдебни производства под тяхно давление и натиск, която заплаха според ... е реализирана. Тези действия се извършвали с цел да ѝ бъде отнето мястото на частен съдебен изпълнител.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми .. със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка с вх. № 94-00-1227/2015г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действията на съдия ...от ..., Ви уведомяваме следното:

На 03.11.2015г. е постъпила молба от съдия ..., за освобождаване от длъжност на основание чл.165 , ал.1, т.2 от ЗСВ в едномесечен срок считано от дата 03.12.2015 г.

С решение на ВСС по протокол № 58/26.11.2015г., съдия ... е освободена от длъжността „съдия” в ...

12. Преписка с вх. № 94-00-814/2015г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Председателят на ...изпраща становище на съдия ... – председател на I ГО, 5-ти състав при ... по гр.дело № .../2014г. с приложени протоколи от проведено съдебно заседание. Съдия ... подробно е описала всички извършени процесуални действия по делото, като в заключение са направени следните изводи:

Разглеждането на делата, които са били насрочени за един и същи ден и час, е било извършено съобразно процесуалните правила – първо е разгледано най- старото дело, по което страните са се явили, след това е разгледано второто по време на образуване дело, по което страните са се явили, и последно е разгледано най- новото дело, по което страните са се явили. Отхвърлянето на молбата на третото лице помагач по чл.142, ал.2 от ГПК е било съобразно правилата, при подобно мотивиране на становището на съда. Несъгласието на подпомагачата страна с процесуални действия на съда не е основание да се приеме, че са налице нарушения на етичните правила и норми.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка с вх. № 94-00-814/2015г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действия на магистрат от ... – съдия ... в проведено заседание на 17.06.2015г. по гр.дело № .../2014г., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от председателя на .. в хода на която е изискано становище на съдия ... и е установено следното:

Разглеждането на делата, които са били насрочени за един и същи ден и час, е било извършено съобразно процесуалните правила – първо е

разгледано най - старото дело, по което страните са се явили, след това е разгледано второто по време на образуване дело, по което страните са се явили, и последно е разгледано най- новото дело, по което страните са се явили.

13. Преписка с вх. № 94-00-1265/2015г., образувана по сигнал на .. - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Искането е за разследване на корупционни действия, извършени от съдия .. от ОС – ... Делата, които води са за имотни измами – тежко болната му майка е била принудена на продаде имот, без да разбира какво прави. Жалбоподателят е баща на „ВИП” ответниците ..., които заедно с майка им и доведените им братя са принудили майката на жалбоподателя да им прехвърли имот. Сигналът е написан като са направени характеристики на лицата в не добър тон, с използване на груби и обидни думи и квалификации. Жалбоподателят твърди, че предишните съдии, които са гледали делото – ... са го гледали задълбочено и са отхвърлили всички неоснователни искания на ответниците за разлика от съдия ..., който действа в техен интерес.

Отправя искане за инициране на дисциплинарно производство срещу съдия ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисииите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

14. Преписка с вх. № 94-00-1303/2015г., образувана по сигнал на ...АД, представлявано от ... – изпълнителен директор - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от съдия ... от Районен съд – гр..... Отправя се молба за проверка и при констатиране на нарушения съдия ... да бъде привлечен към дисциплинарна отговорност. ВСС е пореден адресат.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1303/03.12.2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от извършени процесуални действия от съдия ... от Районен съд – гр.... и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

**15. Преписка с вх. № 94-00-1027/2015г., образувана по сигнал на ... -
/НАРУШЕНИЕ НА ЕТИЧНИТЕ ПРАВИЛА – Т.3/**

Отговор от КПЕ към ... за извършена проверка. Проверката е извършена въз основа на депозирания сигнал до ВСС, изискана е информация от директора на ОД на МВР – .., както и показанията на прокурор .. по воденото досъдебно производство по случая и даденото от него писмено становище по случая, по който се извършва настоящата проверка. След извършване на проверката единодушно е прието, че прокурор ... няма укоримо поведение при инцидента, възникнал на 23.08.2015г. в гр. ... Няма допуснато нарушение на КЕПБМ за това, че участва в хазартни игри при спазване на разпоредбите на Закона за хазарта.

При извършване на проверката е установено, че ... е лице от криминалния контингент на гр. ... Дори в началото на запознанството си прокурор ... да не е знаел за престъпното поведение на .., след участието си във въззивното наказателно дело пред ОС-..., по което той е бил подсъдим за престъпление по чл. 198 от НК. .. е бил длъжен да преустанови контактите си с него. При проверката не се е установило ... да е имал противоправно поведение в игралните зали, но както той сам сочи не е криел пред останалите им посетители, че е заедно с

Съобразно изложеното КПЕ към ... приема, че в случая има допуснато нарушение на КЕПБМ, визирано в т.5.5 , където Кодекса изисква всеки български магистрат с личното си поведение и чувство за отговорност в служебната си и извън служебната си дейност да дава пример за висок морал и почтеност. Нарушени са правилата ѝ на т.5.6 и т.5.7, тъй като контактите на магистрат с лице от криминалния контингент безспорно компрометират честта му в професията и обществото и нанасят щети върху репутацията му. Допуснато е нарушение и на т.5.8, а именно, че прокурор ... съвсем последователно посещава заведения и осъществява срещи с лице, за което знае, че е от криминалния контингент.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Становището на КПЕ към ... да се изпрати на субектите по чл.312, ал.1 от ЗСВ, за запознаване и евентуално упражняване на правомощията им по чл.312, ал.1 от ЗСВ.

2. Да се уведоми на ... със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-1027/31.08.2015г., образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба до ВСС с искане за проверка, Ви уведомяваме следното:

КПЕПК с писмо изх.№ 94-00-1027/21.10.2015г. е изпратила Вашата жалба на КПЕ към ... за извършване на проверка.

В изпълнение на решението на Комисията, КПЕ към ... е извършила проверка, при която е установено:

При извършената проверка е установено, че действително на 23.08.2015г. е възникнало сбиване между Вас и ... От проверените материали по преписката е установено, че при това нападение Вие сте бил активната страна, а ... се е предпазвал. В определен момент Вие сте извадил метален бокс и единствено с намесата на свидетеля .. е било предотвратено по-голямо насилие и по-тежък вредоносен резултат. При този инцидент е била причинена средна телесна повреда на прокурор

Съобразно изложеното не са установени данни за укоримо поведение на прокурор .., противоречащо на правилата, визирани в КЕПБМ тъй като същият е бил нападнат от Вас и само намесата на свидетеля .. го е спасила от получаване на по-тежки наранявания.

Освен инцидентът, който е предмет на настоящата проверка не е известен случай, при който прокурор ... да е влизал в конфликтни ситуации, не е участвал в скандали и остри спорове с други лица на територията на гр. Кюстендил, включително и в игралните зали, в които играят хазарт.

В показанията си по воденото досъдебно производство и в допълнително даденото на 19.11.2015г. писмено становище прокурор ... не крие, че посещава игрални зали и казина, в които играе хазартни игри, в които е печелил или губил. Твърди, че няма парични задължения към банки, фирми или частни лица, както и, че не Ви дължи пари.

На въпроса Ви дали един магистрат може да играе хазартни игри-съобразно разпоредба на чл.195 от ЗСВ – такава изрична забрана не съществува, поради което единствено при констатиране на нарушения на КЕПБМ може да се приеме, че участието в хазартни игри не е пример за висок морал и почтеност. Следва да се отбележи, че местата, в които прокурор ... играе хазартни игри са лицензирани и осъществяват дейността си съобразно Закона за хазарта. Съгласно чл.2, ал.3 от ЗХ в хазартни игри могат да участват само пълнолетни дееспособни физически лица, за които няма ограничение в този или други закони. Освен това липсва специално правило за изключването от тях на магистрати.

С оглед на това се приема , че участието на магистрат в хазартни игри е укоримо само когато чрез това участие се нарушават правилата за етично поведение на българските магистрати. Доколкото посещението в казино и участието в хазартни игри е позволено за пълнолетни и дееспособни лица, същото е позволено и за прокурор ...

При извършване на проверката са установени данни за Вас, квалифициращи Ви като лице от криминалния контингент на Дори в

началото на запознанството Ви на прокурор ... да не му е бил известен този факт, след участието му във въззивното наказателно дело пред ОС-..., по което Вие сте участвали като подсъдим за престъпление по чл. 198 от НК. При така създадените се обстоятелства прокурор ... е бил длъжен да преустанови контактите си с Вас, но както той сам сочи в писменото си становище по случая - не е криел пред останалите посетители в игралните зали присъствието си с Вас.

В случая с тези си действия прокурор ... е допуснал нарушение на КЕПБМ, визирано в т.5.5, където Кодекса изисква всеки български магистрат с личното си поведение и чувство за отговорност в служебната си и извън служебната си дейност да дава пример за висок морал и почтеност. Нарушил е и правилата на т.5.6 и т.5.7, тъй като контактите на магистрат с лице от криминалния контингент безспорно компрометират честта му в професията и обществото и нанасят щети върху репутацията му. Също така е допуснал нарушение и на т.5.8, а именно, че прокурорът съвсем последователно е посещавал заведения и е осъществявал срещи с лице, за което знае, че е от криминалния контингент.

КПЕПК счита, че прокурор ... няма укоримо поведение при инцидента, възникнал между Вас и него на 23.08.2015г. в гр. Във връзка с факта, че ... участва в хазартни игри, в случая няма данни за допуснатото нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, тъй като хазартната дейност се осъществява при спазване на разпоредбите на Закона за хазарта, а участието на магистрат, какъвто е ... в качеството си на прокурор в такива игри не е забранено в нито една законова разпоредба. От отношение на установеното нарушение на правилата заложили в т.5.5, т.5.6, т.5.7, т.5.8 от КЕПБМ, КПЕПК Ви уведомява, че ще изпрати резултата от извършената проверка до компетентните органи с предложение за упражняване на правомощията по чл.312, ал. 1 от ЗСВ.

16. Преписка с вх. № 94-00-1270/2015г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Излага се твърдение, че прокурор ... от Районна прокуратура – гр...., който е участник в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в Окръжните прокуратури е в близки отношения с прокурор ... от Апелативна прокуратура – гр...., който е член на конкурсната комисия. Отправя се молба за проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изискат всички материали от проведения изпит за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в Окръжните прокуратури от КПА, по отношение на ..., зам. районен прокурор на Районна прокуратура – ...

17. Преписка с вх. № 94-00-1280/2015г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа се оплакване срещу действията и поведението на съдия ... от Административен съд – гр..... Излага се твърдение, че същата живее на съпружески начала с адвокат ..., който и оказва влияние при разглеждане на делата. Изразява се съмнение по отношение на вещите лица, които се назначават по делата. Отправя се молба за извършване на проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Сигналът от ..., на основание чл.39а, ал.2 и във връзка с ал.1, т.2 и т.3 от ЗСВ, да се изпрати на Комисията по професионална етика към ... за проверка и отговор до Комисията.

Срок – 1 месец.

18. Преписка с вх. вх. № 94-00-1032/2015г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отговор за извършена проверка от КПЕ към ОС-.... След като прецени приобщените писмени материали, обясненията на изслушаните лица и становището на съдия .. е установено, че с поведението си при проведения през месец юни 2015г. разговор в кабинета ѝ с ..., съдия ..не е допуснала етично нарушение на принципите на КЕПБМ. По отношение действията на съдия ... по изпращане на съобщение по вътрешната поща на съда, съдържащо информация относно промяна на местоработата на ... същата не е допуснала нарушение на принципите на КЕПБМ.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1032/01.09.2015г. образувана по Ваш сигнал, в който отправяте молба за проверка от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

КПЕПК с писмо с изх. № 94-00-1032/2015г. от 30.09.2015г. е изпратила Вашият сигнал до КПЕ към ОС-... за проверка и отговор.

В изпълнение на решението на Комисията, КПЕ към ОС-... е извършил проверка, при която е установено, че с поведението си при проведения между Вас през месец юни 2015г. разговор в кабинета ѝ, съдия .. не е допуснала етично нарушение на принципите на КЕПБМ. По отношение действията на съдия ... по изпращане на съобщение по вътрешната поща на съда, съдържащо информация относно промяна на местоработата на Ви същата не е допуснала нарушение на принципите на КЕПБМ.

След като прецени изложеното в становището на КПЕ към ОС-..., КПЕПК приема, че с действията си, описани във Вашият сигнал съдия ... не е допуснала нарушения на КЕПБМ.

ОТНОСНО: Т. 5. Разни.

1.ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 39/07.12.2015г. на КПУКИВИВСС.

Изпраща решение на Комисията във връзка с преписки с вх. № 94-00-1072/2015г. и № 94-00-632/2015г., образувани по сигнали на ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Извлечение от протокол № 39/07.12.2015г. на КПУКИВИВСС, да се приложи към образуваната преписка.

2.ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 42/01.12.2015г. на Комисия „Публична комуникация” към ВСС.

Информация за публикации в медиите за периода 25.11.2015 – 01.12.2015г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение Информация за публикации в медиите за периода 25.11.2015 – 01.12.2015г.

3.ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 39/07.12.2015г. на КПУКИВИВСС.

Решение на Комисията във връзка с инициатива за създаване на Антикоруptionна библиотека.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение извлечение от протокол № 39/07.12.2015г. на КПУКИВИВСС във връзка с инициативата за създаване на Антикоруptionна библиотека.

4.ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 37/07.12.2015г. на Комисия по правни въпроси към ВСС във връзка с писмо от Министерство на вътрешните работи относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщения, за становище.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането за следващото заседание на КПЕПК и допълнително запознаване.

5.ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 61/10.12.2015г. от заседание на Висшия съдебен съвет, с което се възлага на КПЕПК да изготви правила, с които да осигури прилагането на чл.39а, ал.1, т.2-4 от ЗСВ и да ги представи на Висшия съдебен съвет.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на решението на ВСС за заседанието на КПЕПК на 11.01.2016г

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”:/П/**

ЯСЕН ТОДОРОВ