

ПРОТОКОЛ 09

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 29.02.2016 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова - зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагъзова, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Незабравка Стоева и Юлиана Колева

ОТСЪСТВА: Румен Боев.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в Административните съдилища.

2. Проект на отчет за дейността на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет за 2015 година.

3. Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт и мотиви към него, изпратен от МП по електронната поща с вх. № 04-00-025/25.02.2016г.

4. Заявление с вх. № 45-10-009/17.02.2016 г. от Росен Росенов Босев за достъп до обществена информация по ЗДОИ с искане за получаване на информация по преписка № 94-00-1204/2015г.

5. Писмо от заместник-министър председателя по координация на европейските политики и институционалните въпроси относно приемане на Отчета за изпълнението на националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България /2015 – 2020/ за периода април – септември 2015 г.

6. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

7. Разни.

ОТНОСНО: Т.1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в Административните съдилища.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Георги Бориславов Терзиев**, следовател в Окръжен следствен отдел прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, по повод участие в

конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Георги Бориславов Терзиев**, следовател в Окръжен следствен отдел прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжността „съдия” в административните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Георги Бориславов Терзиев**, следовател в Окръжен следствен отдел прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища.

1.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

2. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Маргарита Илиева Немска**, прокурор в Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Софийска градска прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Маргарита Илиева Немска**, прокурор в Софийска градска прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия” в административните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

2.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Маргарита Илиева Немска**, прокурор в Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища.

2.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

3. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Даниела Данчева Гунева**, прокурор в Окръжна прокуратура - Благоевград, командирована в Специализирана прокуратура, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища - докладва г-н *Ясен Тодоров*.

Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 01/11.01.2016 г., за притежаваните нравствени качества от **Даниела Данчева Гунева**.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Специализирана прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Владимир Стоянов Иванов**, прокурор в Районна прокуратура - Карлово, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжността „съдия” в районните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

3.1. Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 01/11.01.2016 г., за притежаваните нравствени качества от **Даниела Данчева Гунева**, прокурор в Окръжна прокуратура - Благоевград, командирована в Специализирана прокуратура, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища.

3.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

4. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Калин Радков Куманов**, съдия в Административен съд - Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Административен съд - Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Калин Радков Куманов**, съдия в Административен съд - Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжността „съдия” в административните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Калин Радков Куманов**, съдия в Административен съд - Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища.

4.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

5. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Владимир Стоянов Вълчев**, съдия в Районен съд - Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районен съд - Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Владимир Стоянов Вълчев**, съдия в Районен съд - Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава

необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжността „съдия” в административните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Владимир Стоянов Вълчев**, съдия в Районен съд - Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища.

5.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

6. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Снежанка Василева Къосева - Митева**, съдия в Районен съд - Дупница, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища - *докладва г-н Ясен Тодоров.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районен съд - Дупница, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Снежанка Василева Къосева - Митева**, съдия в Районен съд - Дупница, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия” в административните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

6.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Снежанка Василева Къосева - Митева**, съдия в Районен съд - Дупница, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища.

6.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

7. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Иван Йорданов Петков**, съдия в Районен съд - Благоевград, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районен съд – Благоевград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Иван Йорданов Петков**, съдия в Районен съд - Благоевград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжността „съдия” в административните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

7.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Иван Йорданов Петков**, съдия в Районен съд - Благоевград, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища.

7.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

8. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Росица Веселинова Чиркалева - Иванова**, съдия в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в административните съдилища - докладва г-н Ясен Тодоров.

Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 39/19.10.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Росица Веселинова Чиркалева - Иванова**.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Росица Веселинова Чиркалева - Иванова**, съдия в Софийски районен съд, спазва изискванията,

регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия” в административните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

8.1. Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 39/19.10.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Росица Веселинова Чиркалева - Иванова**, съдия в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в административните съдилища.

8.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

9. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Зорница Юриева Кръстева - Дойчинова**, съдия в Районен съд - Перник, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища - *докладва г-н Ясен Тодоров.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районен съд - Перник, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Зорница Юриева Кръстева – Дойчинова**, съдия в Районен съд - Перник, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия” в административните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

9.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Зорница Юриева Кръстева - Дойчинова**, съдия в Районен съд - Перник, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища.

9.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

10. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Дарина Стойкова Матеева - Базитова**, съдия в Районен съд - Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районен съд - Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Дарина Стойкова Матеева - Базитова**, съдия в Районен съд - Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия” в административните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

10.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Дарина Стойкова Матеева - Базитова**, съдия в Районен съд - Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища.

10.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

11. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Петър Найденов Вунов**, съдия в Районен съд - Хасково, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районен съд - Хасково, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Петър Найденов Вунов**, съдия в Районен съд - Хасково, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за

етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжността „съдия” в административните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

11.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Петър Найденов Вунов**, съдия в Районен съд - Хасково, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища.

11.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

12. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Димитрина Маринова Петрова**, съдия в Районен съд - Варна, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища - докладва г-н *Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районен съд - Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Димитрина Маринова Петрова**, съдия в Районен съд - Варна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия” в административните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

12.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Димитрина Маринова Петрова**, съдия в Районен съд - Варна, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища.

12.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

13. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Стилиян Кирилов Манолов**, съдия в Районен съд - Карлово, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районен съд - Карлово, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Стилиян Кирилов Манолов**, съдия в Районен съд - Карлово, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжността „съдия” в административните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

13.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Стилиян Кирилов Манолов**, съдия в Районен съд - Карлово, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища.

13.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

14. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Евгени Борисов Стоянов**, прокурор в Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Софийска градска прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Евгени Борисов Стоянов**, прокурор в Софийска градска прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати

и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжността „съдия” в административните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

14.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Евгени Борисов Стоянов**, прокурор в Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища.

14.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

15. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Георги Петров Тафров**, прокурор в Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища - докладва *г-н Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Софийска градска прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Георги Петров Тафров**, прокурор в Софийска градска прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжността „съдия” в административните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

15.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Георги Петров Тафров**, прокурор в Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища.

15.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

16. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Кремена Димова Костова - Грозева**, съдия в Административен съд - Хасково, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Върховен административен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Кремена Димова Костова – Грозева**, съдия в Административен съд - Хасково, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия” в административните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

16.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Кремена Димова Костова - Грозева**, съдия в Административен съд - Хасково, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища.

16.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

17. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Диана Георгиева Ганева**, съдия в Районен съд - Бургас, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районен съд - Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Диана Георгиева Ганева**, съдия в Районен съд - Бургас, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия” в административните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

17.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Диана Георгиева Ганева**, съдия в Районен съд - Бургас, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища.

17.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

18. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Радина Емилова Карамфилова - Десподска**, съдия в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища - докладва г-н *Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Радина Емилова Карамфилова - Десподска**, съдия в Софийски районен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия” в административните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

18.1 На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Радина Емилова Карамфилова - Десподска**, съдия в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища.

18.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

19. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Димитър Христов Гальов**, съдия в Районен съд – Стара

Загора, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районен съд – Стара Загора, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Димитър Христов Гальов**, съдия в Районен съд – Стара Загора, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжността „съдия” в административните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

19.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Димитър Христов Гальов**, съдия в Районен съд – Стара Загора, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища.

19.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

20. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Любомир Луканов Луканов**, съдия в Административен съд - Бургас, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Административен съд - Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Любомир Луканов Луканов**, съдия в Административен съд - Бургас, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжността „съдия” в административните съдилища.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

20.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Любомир Луканов Луканов**, съдия в Административен съд - Бургас, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища.

20.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Проект на отчет за дейността на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет за 2015 година.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

1. Приема отчет за дейността на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет за 2015 година.

2. Отчетът за дейността на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет за 2015 година да се качи на интернет страницата на ВСС.

ОТНОСНО: Т.3. Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт и мотиви към него, изпратен от МП по електронната поща с вх. № 04-00-025/25.02.2016г.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Членовете на Комисията се запознаха с проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт и мотиви към него, изпратен от МП по електронната поща с вх. № 04-00-025/25.02.2016г. Предложенията ще бъдат внесени за обсъждане на заседание на ВСС.

ОТНОСНО: Т.4. относно Заявление за достъп до обществена информация - Писмо № 45-10-009/17.02.2016 г. от Росен Босев – журналист във в-к „Капитал”

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** да бъде предоставен достъп до цялата поискана информация по преписка № 94-00-1024/2015 г., без предоставените на КПЕПК материали по досъдебното производство.

2. Да се изпрати писмо до наблюдаващия прокурор със запитване за даване или не на съгласие за предоставяне на материалите, получени от прокуратурата по преписка 94-00-1024/2015 г., на Росен Босев – журналист, във връзка с постъпило във ВСС негово заявление по ЗДОИ.

3. След получаване на отговора от наблюдаващия прокурор да се изготви отказ или съгласие за предоставяне на материалите, получени от прокуратурата.

4. Решението да се предостави на отговорния служител от АВСС по ЗДОИ по компетентност.

ОТНОСНО: Т.5. Писмо от заместник-министър председателя по координация на европейските политики и институционалните въпроси относно приемане на Отчета за изпълнението на националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България /2015 – 2020/ за периода април – септември 2015 г.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Приема за сведение писмото от заместник-министър председателя по координация на европейските политики и институционалните въпроси относно приемане на Отчета за изпълнението на националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България /2015 – 2020/ за периода април – септември 2015 г.

ОТНОСНО: Т.6. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Преписка с вх. № 94-00-1234/15 – 16 г., образувана по сигнал от ... – /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Административният ръководител на Административен съд – гр.... е извършил проверка по сигнала от ... и ..., в който се съдържа оплакване срещу съдия ... от Административен съд – гр..., привлечена като трето лице – помагач в гражданско дело.

В резултат на проверката е констатирано следното:

1/ Съдия .. на датата на явяването ѝ в съдебното заседание на 15.12.2014 г., като трето лице – помагач по гр.дело № .../2012 г. по описа на РС – ..., не е ползвала платен годишен отпуск или отпуск за временна неработоспособност. Същата „самоволно и безпричинно на тази дата е отсъствала от работа и не е изпълнявала служебните си задължения. За отсъствието си не е уведомила административния си ръководител и не е поискала разрешение.

2/ Съдия ... е направила искане за отвод на съдия ... като е заявила, че проявява пристрастност и в случай, че съдията прецени, че не са налице основания за отвод ще сигнализира ИВСС, КПЕ към ..., както и Комисията по дисциплинарните производства на ВСС. Съдия ... е постановил определение, с което е отказал да се отведе от делото.

Административният ръководител на Административен съд – гр... изразява мнение, че в конкретния случай съдия ... е нарушила правилата и нормите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските като е упражнила натиск към съдия ... и отправила заплахи.

3/ На 05.10.2015 г. съдия ... е депозирала молба по гр.дело № .../2015 г. по описа на Районен съд – гр..., в качеството ѝ на трета страна, с която е уведомила съда, че е възпрепятствана да участва в откритото съдебно заседание, поради здравословен проблем и ще представи медицински документи.

След извършена проверка е установено, че на посочената дата съдия ... не е ползвала отпуск за временна неработоспособност. На същата дата е проведено Общо събрание в Административен съд – гр..., на което съдия ... е присъствала.

4/ В хода на проверката е констатирано, че отговарят на истината твърденията на жалбоподателите, че съдия ... се явява лично в насрочените заседания, без да ползва платен годишен отпуск или отпуск за временна неработоспособност и отсъства от работа. Административният ръководител на Административен съд – гр... не е бил уведомяван за нейните отсъствия.

5/ Създадени са изключително неколегиални отношения между съдия ... и адвокат Административният ръководител на съда многократно е сезиран от адвокат ..., че съдия ... отказва да се отведе по нейни дела и в резултат страдат доверителите ѝ, тъй като решенията винаги са в тяхна вреда.

В заключение административният ръководител на Административен съд – гр... изразява мнение, че изложеното в сигнала на ... и ... отговаря на истината и отправя молба за проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписката за следващото заседание на КПЕПК.

2. Преписка с вх. № 94-00-1279/15 – 16г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отговор за извършена проверка по адм. д. № .../2015г. по описа на Административен съд – ... След извършената проверка е установено, че съдия ... не е извършила нарушения на КЕПБМ при разглеждане на делото, както и нарушения на процесуалните правила и принципа на безпристрастност. Твърденията, че съдия ... е проявила благосклонност към кмета на община ... и процесуалния му представител не се подкрепят по никакъв начин от доказателствата по делото.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведомят от със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка, № 94-00-1279/27.11.2015г. , образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за проверка, Ви уведомяваме за следното;

КПЕПК с писмо изх. № 94-00-1279/02.02.2016г., е изпратила Вашата жалба до административния ръководител – председател на Административен съд – ...за извършване на проверка.

В изпълнение на решението на Комисията административният ръководител-председател на Административен съд -... е извършил проверка по адм. д. № .../2015г. по описа на Административен съд -..., при която е установено, съдия ... не е извършила нарушения на КЕПБМ при разглеждане на адм.д. № .../2015г. по описа на Административен съд – ..., както и нарушения на процесуалните правила и принципа на безпристрастност.

Извършените от съдия ... действия и постановления от нея съдебен акт – определение, подлежи на инстанционен контрол от Видно от постановените актове по делото, Вие сте упражнил правото си да атакувате определението пред .., единствено в частта за разноските, което означава, че сте бил съгласен с постановления съдебен акт в останалата му част.

Твърденията Ви, че съдия ... е проявила благосклонност към кмета на община ... и процесуалния му представител не се подкрепят по никакъв начин от доказателствата по делото.

С оглед на изложеното Ви уведомяваме, че в резултат на извършената проверка не са установени данни с действията си по адм. д. № .../2015г. по описа на Административен съд - ..., съдия ... да е нарушила

№ .../2015г. по описа на Административен съд - ..., съдия ... да е нарушила правилата за професионална етика на българските магистрати. Извършените процесуални действия от съдия ..., както и постановления съдебен акт по същество подлежат на проверка само и единствено от съд по реда на касационна проверка и не са от компетентността на КПЕПК към ВСС.

3. Преписка с вх. № 94-00-961/15-2016г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

По предишен сигнал от същото лице, препратен от ..., беше извършена проверка, при която се установи, че при направен опит да бъде открито лицето, посочено като подател на сигнала, е установено, че в гр.Тервел изобщо не съществува ул.Дунав № 75, какъвто адрес е посочен в сигнала. В гр.Тервел има едно единствено лице с името ..., но не живее на посочения адрес, а в гр.София при роднини, тъй като е на 90 години. Изводът на административния ръководител на РС – е, че при така установените данни, няма как да се приеме, че това лице е съставил сигнала, от което следва да се приеме, че сигналът е анонимен.

Настоящият сигнал отново е подаден от името, но този път адресът е в гр.Тервел, ул.Дунав № 21. В сигнала е посочил, че не използва истинското си име, тъй като се страхува от негативни последици.

Оплакването е от некоректно попълнена декларация за пред Сметната палата от прокурор ... Посочил е несъответствие в декларираните обстоятелства.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по анонимен сигнал.

4. Преписка с вх. № 94-00-091/2016г. + 94-00-100/2016, образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/ - 3бр.

1. пр. вх. № 94-00-091/12.02.2016г. – 2 бр.

Жалбата е препратена от Министерство на правосъдието и е идентична на жалбата от 03.02.2016г. ВСС е пореден адресат. Изразява се недоволство от действията на съдия ... по адм. дело № .../2011г. по описа на Административен съд - ...

Втората жалба от 12.02.2016г. е получена по електронната поща и е във връзка с дадени указания с разпореждане от 02.02.2016г. по адм. д. № .../2011г. по описа на Административен съд - ... и разпореждане от 05.02.2016г. по адм.д. № ... по описа на Административен съд –...

2. пр. вх. № 94-00-100/12.02.2016г.

Жалбата е изпратена от Министерство на правосъдието и е идентична на жалба от 05.02.2016г. ВСС е пореден адресат. Поредна жалба от същия жалбоподател, в която се изразява недоволство от действията на съдия ... като съдия по адм.д. № .../2015г. по описа на Административен съд - ..., за която твърди, че му е отказала правосъдие.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Приема за сведение и отнася „към дело” преписките, образувани по сигнали на ...

5. Преписка с вх. № 94-00-1364/15 - 2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОПЛАКВАНИЯ ПО ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И СПАЗВАНЕТО НА СРОКОВЕТЕ ПО ДЕЛАТА – Т.5/

Отговор от административния ръководител – председател на Административен съд – ...

Административния ръководител на Административен съд – ... е извършил проверка по сигнала на ... от гр.Долни Чифлик, в който се съдържат оплаквания срещу съдия ...

В резултат на проверката е констатирано, че изложеното в сигнала по отношение на допуснатите нарушения от съдия ... по адм.дело № .../2015г. отговаря на фактическата обстановка. Потвърждават се й твърденията в сигнала за системно неспазване на сроковете за изготвяне на съдебните актове от страна на съдия ... в годините назад.

Също така административния ръководител на Административен съд – ... е възложил изготвяне на справка за цялостната дейност на съдия ... през 2015г. и е извършил проверка на сроковете, в които същата постановява съдебните актове.

В резултат на цялостната проверка на дейността на съдия ... е констатирано, че сроковете за изготвяне на съдебните актове не се спазват системно в годините назад и ситуацията е аналогична, както през 2015г. за неспазване на сроковете съдия е изтъкнала различни обяснения, както от личен, така и от служебен характер.

Административния ръководител – председател на Административен съд – ... е издал заповед, с която е обърнал внимание на съдия ..., че следва да подобри организацията си на работа и да спазва срока за изготвяне на съдебни актове по чл.172, ал.1 от АПК. Заповедта е обжалвана от съдия ... и не е влязла в законна сила. Непосредствено след връчване на заповедта, съдия ... е излязла в продължителен отпуск за временна неработоспособност.

В заключение административния ръководител на Административен съд – ... предоставя на КПЕПК искането в сигнала за образуване на дисциплинарно производство срещу ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1364/15 - 16 г., образувана по Ваш сигнал, в който се съдържат оплаквания срещу ..., съдия в Административен съд – ..., Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” на ВСС е изпратила Вашия сигнал на административния ръководител – председател на Административен съд – След извършената проверка се установява, че не са налице нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и няма основания за носене на дисциплинарна отговорност. За допуснатите забави включително и по административно дело № .../2015г. административния ръководител – председател на Административен съд - ... е издал заповед по чл.327 от ЗСВ, с която на съдия ... е обърнато внимание. Забавите са в рамките на разумния срок за произнасяне.

Копие от писмото да се изпрати на съдия

6. Преписка с вх. № 97-00-021/2016 г., образувана по писмо от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

В обръщението се съдържа загриженост от „липсата на действия от страна на ВСС, с който той да изпълни възложените му законови задължения да отстоява независимостта на съдебната власт, да укрепва авторитета ѝ и да защитава от нелегитимни вмешателства съдиите, при изпълнение на работата им”. Излага се твърдение, че ВСС не е реагирал по отношение на медийната кампания, насочена срещу председателя на ..., срещу сегашното ръководство на ... и срещу съдия ..., който временно изпълняваше длъжността председател на Изразява се недоволство от „липса на адекватен отговор от страна на ВСС на всички констатирани нередности при преходното управление на ...” и от проверката, извършена от КПЕПК. Отправя се молба до членовете на ВСС от съдебната квота да иницират извършване на необходимите действия от страна на съвета за отстояване на независимостта на съда и за даване на отговор на съмненията за наличие на нелегитимни зависимости на съдебната власт.

... е извън компетентността на КПЕПК, поради което

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” писмото от

7. Преписка с вх. № 94-00-150/2016 г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отправя молба за отговор на въпроса й: „ Кой стои над Главния прокурор на Република България и кой осъществява надзор за законност върху дейността му”.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-150/18.02.2016г. образувана по Ваша молба, в която се обръщате с въпрос към ВСС, Ви уведомяваме за следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата молба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

8. Преписка с вх. № 94-00-384/15 - 16 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал от лицето. Отново твърди, че притежава безспорни доказателства за действия на магистрати, злоупотребяващи със служебно положение. ..

По предходен идентичен сигнал, от жалбоподателята е поискана конкретизация на оплакванията. Към настоящия сигнал молба с искане за отвод до Административен съд – ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-384/15 - 16 г., образувана по Ваш сигнал от 11.02.2016г., в който за пореден път твърдите за действия на магистрати, злоупотребяващи със служебно положение, Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. Същевременно органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони, какъвто контрол е упражнен.

С оглед на това Вашият сигнал е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при Висш съдебен съвет може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

9. Преписка с вх. № 94-00-023/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

В сигнала са описани извършените процесуални действия – твърди се, че към момент производството по вписване е спряно с влезли в сила съдебни актове. С решение от 2015 г. Апелативен съд ... са заличени вписванията по партията на МИ. Като обезпечителна мярка с определения на ... са спрени всички вписвания, поради което всички заявления за вписване следва да се отхвърлят. Твърди, че заявленията за вписване на промени не следва да се разглеждат от съда. Твърди, че проведената на 24.01.2016г. конференция на МИ е организирана с помощта на силно външно вмешателство. Според жалбоподателя, провеждането и вписването на решенията, взети на конференцията в момент когато е налице висящо дело пред ... сочи за преднамереност и е явен признак на корупция и упражнено чуждо влияние върху състава.

Отправя искане към председателя на ... да изясни обстоятелствата във връзка с неизпълнението на задълженията на регистърния съдия да се произнесе в срок.

Отправя молба към компетентните органи да разследват отказа от правосъдие.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Преписка № 94-00-023/2016 г. да се присъедини към преписка № 94-00-161/2016.

2. Възлага на да извърши проверка на изложеното в сигналите.

10. Преписка с вх. № 94-00-161/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1./

Отвореното писмо е във връзка със смъртта на Според жалбоподателите „непрозрачността, уреждането на съдопроизводството чрез натиск, шантаж и субкорупция срещу правилно решени дела вече убива”. Пишат за безпрецедентно посегателство срещу личността. Цитирани са две дела, по които ... е бил докладчик – .../2003 г. на ..., по което е постановил решение на 05.02.2016 г., с което на практика е обявил за недопустимо спирането на вписванията. Според жалбоподателите по този начин се е възпротивил на възбраната и на 08.02.2016 г. вписва спорната конференция на Предстояло му е да обяви и решението за ... Поставени са и въпроси във връзка с командироването на ..., като се набляга на факта, че ... е бил наказателен съдия, а е командирован в В тези действия се вижда намесата на председателя на Според жалбоподателите връщането на ... в ... и отказа за повишаването му трябва да се разследва от нарочна комисия на ВСС.

Смъртта на съдията хвърля сянка на правосъдната система, механизмите на правораздаване, според жалбоподателите. Пак според тях ВСС следва да даде отговор дали е имало служебен тормоз върху съдията, имало ли е натиск върху съдията от страна на председателя на ... да се решават определени дела в определени посоки, има ли вътрешна корупция свързана с подслушване в полза на кариерно израстване и др. въпроси, които са от компетентността на КПЕПК.

Жалбоподателите се противопоставят на внушенията на съдийските организации за накърнената съдийска чест.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Преписка № 94-00-161/2016 г. да се присъедини към преписка № 94-00-023/2016.

2. Възлага на г-жа ... да извърши проверка на изложеното в сигналите.

11. Преписка с вх. № 96-00-093/2016г., образувана по писмо от 227 български адвоката - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се подкрепа по повод на речта на ... – председател на ..., произнесена на тържествения ... Изразява се недоволство от решението на КПЕПК. Отправя се молба за предприемане на мерки за решаване на „сериозни и системни проблеми” в съдебната система.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по писмо от 227 български адвоката.

12. Преписка с вх. № 94-00-107/2016г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява възмущението си от заповед № .../03.02.2016г. на и.ф. председател на РС-..., с която е наредено при назначаване на адвокат, който да предоставя правна помощ на страна като особен представител по чл. 47, ал. 6 от ГПК да се спазват стриктно задължителните указания на НБПП като се отчитат и съобразяват в посочената процедура и другите препоръки на НБПП, направени към съдия в РС - Твърди, че съдия .. изпълнява длъжността и.ф. председател на РС.. без да е била спазена законовата процедура за назначаването му на тази длъжност, че същият е позовал на хипотезата на чл. 168, ал. 6 от ЗСВ и с уведомление до ВСС и ОС-... временно изпълнява функциите на председател на РС-... Според съдия ... фактическия състав на „отсъстващ председател на съда“ не е реализиран, защото той уреждал хипотезата на „отсъстващ председател на съда“, а не на такъв с изтекъл мандат. Според него е налице напрежение и се осъществява натиск от ръководството на съда чрез издаването на заповеди, с които се прави опит за администриране на правораздавателна дейност на съдиите.

Отправя молба за проверка, дали с действията си съдия ... не е нарушил закона и правилата предписани в КЕПБМ, както и дали действията на председателя на РС-... по издаване на заповеди е нарушен принципа на независимост или друг принцип от КЕПБМ като проверката в тази част да обхване период от 01.01.2014г. до 04.02.2016г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Да се приложи преписка, намираща се в КПВ, по повод жалба от Адвокатски съвет – ... до ИВСС, с приложен акт на ИВСС (разгледана от КПВ на 22.02.2016г.)

ОТНОСНО: Т. 7. Разни.

Извлечение от протокол № 07/16.02.2016 г. на Комисия „Публична комуникация” към ВСС относно информация за публикации в медиите за периода 03.02.2016 г. – 09.02.2016 г. и 10.02.2016г. – 16.02.2016г.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Приема за сведение и отнася „към дело” извлечение от протокол № 07/16.02.2016 г. на Комисия „Публична комуникация” към ВСС

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”:/П/**

ЯСЕН ТОДОРОВ