

ПРОТОКОЛ 06

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 08.02.2016 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова – зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагъзова, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева.

ОТСЪСТВАТ:

На заседанието присъстват и: Мая Атанасова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна”, Диана Стоянова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна” и Юлиана Стойнева, младши експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна”.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Извлечение от протокол № 04 от заседание на Комисия „Международна дейност” към ВСС, проведено на 20.01.2016 г. относно Въпросник от Комитета по правата на човека във връзка с изготвянето на IV периодичен доклад на Република България по изпълнение на задълженията, произтичащи от Международния пакет по граждански и политически права, изпратен чрез Министерство на външните работи.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

3. Разни.

4. Съвместно заседание с КПУКИВИВСС съгласно Извлечение от протокол № 04 от заседание на Висшия съдебен съвет, проведено на 27.01.2016 г. относно Становище на ВСС по въпроси на независимостта на съдебната власт: правото на магистратите да участват в дебати по националната съдебна политика, правото на магистратите да участват в обществения живот, външното финансиране (не от държавния бюджет) на магистрати, на органи на съдебната власт и на съсловни организации на магистрати.

ОТНОСНО: Т. 1. Извлечение от протокол № 04 от заседание на Комисия „Международна дейност” към ВСС, проведено на 20.01.2016 г. относно Въпросник от Комитета по правата на човека във връзка с изготвянето на IV периодичен доклад на Република България по изпълнение

на задълженията, произтичащи от Международния пакет по граждански и политически права, изпратен чрез Министерство на външните работи.

Нашите експерти са подготвили проект по решение на нашата комисия, доста подробно, предлагам да го приемем и да го върнем на Комисия „Международна дейност“

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1.1. Да се представи на Комисия „Международна дейност“ към ВСС следната информация по въпрос 24 от Въпросника от Комитета по правата на човека във връзка с изготвянето на IV периодичен доклад на Република България по изпълнение на задълженията, произтичащи от Международния пакт по граждански и политически права, изпратен от Министерство на външните работи:

Още през 2008 г. с решение по протокол № 52 от 17.12.2008 г. ВСС приема Актуализирана Стратегията за превенция и борба с корупцията в съдебната система. Основната цел на актуализираната Стратегията за превенция и борба с корупцията в съдебната система е да ограничи корупцията в страната и да възвърне доверието на гражданите в съдебната система. Изпълнението на антикорупционната стратегия е насочено към създаване на гаранции за прозрачност и отчетност, регламентиране на ясни и ефективни правила за поведения и механизми за тяхната реализация.

Основните задачи на антикорупционната стратегия са насочени към постигане на бързо и ефективно правораздаване и създаването на условия за активно участие на гражданите в предотвратяването и разкриването на корупционни практики в съдебната власт.

Актуализираната стратегията за превенция и борба с корупцията в съдебната система има за цел да съдейства за постигането на бързо и ефективно правораздаване, да повиши общественото доверие в съдебната власт, да осигури по-голяма прозрачност и отчетност на дейността на правораздавателните органи и Висшия съдебен съвет в частност, както и да предложи система от мерки за превенция и борба с корупцията в съдебната власт.

В Актуализираната стратегия основните дейности на ВСС за осъществяване на функциите по управление на съдебната власт са кадровата политика, дисциплинарните производства и финансите. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ /КПЕПК/ има водеща роля при реализирането на Стратегията, поради което ежегодно изготвя план график с мерките и оценка на изпълнението им.

Основната изпълнена задача по Стратегията е предвиждането на мерки за прозрачност и осъществяването на контрол при провеждането на

атестирането на магистратите. Изпълнението е осъществено като са въведени общи критерии за атестиране на съдия, прокурор и следовател, които са: правни познания и умения за прилагането им, умение за анализ на правнорелевантните факти, умение за оптимална организация на работата, експедитивност и дисциплинираност. Въведени са и специфични критерии за атестиране. За съдия те са спазване на графика за провеждане на съдебни заседания и умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол. За прокурор са умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство, изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор и способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство. Специфичните критерии за следовател са умение за планиране и структуриране на действията в досъдебното производство и изпълнение на писмените указания и разпореждания на прокурора. С оглед по-голяма прецизност КПА е въвела и допълнителни критерии за оценка на пригодността за заемане на ръководна длъжност, които са способност за работа в екип и разпределение на задачи в него, способност за вземане на правилни управленски решения, поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица.

През 2011 г. са приети Правила относно реда за провеждане на конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, Методика за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител и Правила за дейността на съдиите и прокурорите – наставници.

Основни приоритети на Стратегията за превенция и борба с корупцията в съдебната система е усъвършенстването на критериите и механизмите за установяване на дисциплинарни наказания и на процедурите за тяхното налагане с оглед ускоряване, както и осигуряване на своевременен обмен на информация между постоянните комисии на ВСС, Инспектората към ВСС и определените от закона лица, които могат да правят предложение за налагане на дисциплинарни наказания. В този период се отчита обстоятелството, че е налице тенденция към повишаване на образуваните дисциплинарни производства с предложения за налагане на наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3-6 от ЗСВ, от което може да се направи извод, че критериите и механизмите за установяване на дисциплинарни нарушения са ясни и прозрачни и се усъвършенстват.

Една от основните задачи на Стратегията за превенция и борба с корупцията в съдебната система е осигуряването на ефективно действащи контролни механизми за установяване и санкциониране на злоупотребата с правомощия и други проявени форми на корупционно поведение от страна на магистрати. Наличието на данни за корупционно поведение, както и злоупотреба със служебно положение от страна на магистрати е основание за

търсене на дисциплинарна отговорност за допуснати дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 3 и т. 4 от ЗСВ /нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати /КЕПБМ/; действие или бездействие, което накърнява престижа на съдебната власт./

Както вече бе отбелязано Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” /КПЕПК/ има водеща роля при реализирането на Стратегията, поради което основните мерки предвидени са възложени на нея.

С приемането на ЗИД на ЗСВ и по конкретно създаването на чл. 39б във всички органи на съдебната власт следва се избират комисии по професионална етика. Такива комисии имаше и до тази законова промяна. Те бяха създадени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Подобни структури не съществуват в нито една от страните в Европейския съюз. Създадени експериментално като помощни органи на постоянната Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС, те много бързо намериха своето място и с активна работа доказаха правото си на съществуване като необходими и полезни звена в съдебната система.

С изменения в Закона за съдебната власт, в сила от 4 януари 2011 г., се регламентира статута на местните етични комисии. На тези комисии се възложи и една друга, много важна задача – да подготвят становища за нравствените качества на магистратите, които участват в различни конкурси – за преместване; за повишаване в длъжност; за назначаване на ръководна длъжност и др. С това местните етични комисии започват да се утвърждават като основни гаранتي и двигатели по прилагането на етичните стандарти в живота и практиката на българските съдии, прокурори и следователи.

Важен момент от дейността на Комисията през този период е нейното взаимодействие с „Центъра за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност” (БОРКОР).

Основна задача на Центъра е реализирането на Национална стратегия за превенция на корупцията и организираната престъпност. Центърът подпомага всички отговорни в тази област институции чрез развиване на високоефективни системи от мерки срещу корупцията и организираната престъпност. Конкретните задачи се разпростират от анализа и изготвянето на закони и наредби, разработването и прилагането на превантивни мерки, контролни процедури, техники и методи за събиране на доказателства и обезпечаване на разследванията, преминават през изготвянето на стратегии и концепции за противодействие и стигат до технически процедури и софтуерни решения. Целта е да се постигнат доказуеми и измерими успехи при превенцията и противодействието на корупцията и организираната престъпност в проблемните области.

БОРКОР е комплексен модел за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност в България. Същият притежава множество специфични характеристики и особености, които са новост в областта на превенцията и противодействието на корупцията и създават

добри предпоставки за разработването на ефикасни и трайно действащи антикорупционни мерки.

Създадената през периода 2008 – 2011 г. трайна практика Комисията, след надлежно извършена проверка да внася предложения за образуване на дисциплинарни производства срещу магистрати, задържани след получени от тях парични суми без правно основание даде своя резултат. Този извод се налага, тъй като през 2011 г. не е внесено нито едно предложение от 5-ма членове на Комисията за образуване на дисциплинарни производства срещу магистрати. По наша преценка това е мярка с много висок превантивен ефект в борбата с корупцията в съдебната система.

В изпълнение на мерките са приети редица вътрешни актове като Наредба № 1 от 03.02.2011 г. за съдебните заседатели, Правила за определяне на изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения и др.

Активна дейност по изпълнение на мерките извърши и Комисията по изпълнение на Мерките за организация на работата на делата с особен обществен интерес в органите на съдебната власт на ВСС /КИМОРДООИ/. Наблюдаваните дела, част от които са свързани с корупционни престъпления, са обединени в списъци, които са динамични и се актуализират ежемесечно. По всички тях са отбелязвани, следени и анализирани броя на заседанията и причините за отлаганията за всяко едно конкретно дело и заседание. КИМОРДООИ следеше движението на всички т.нар. „медийни” дела. Тези от тях, които се наблюдават и от ЕК са обединени в отделен Списък. Важна част от наблюдаваните дела са именно делата срещу магистрати, обвинени в корупция.

II. През 2012-2015 г. съгласно ежегодно утвърждавания План – график по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и борба с корупцията в съдебната система за периода 2011 – 2012 г. /и последвалата нова Стратегия за превенция и противодействие на корупцията от 2013 г./ продължи изпълнението на заложените мерки, като отговорни комисии по преобладаваща част от мерките са Комисията по професионална етика и превенция на корупцията /КПЕПК/, Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи (КПА) и Комисия по дисциплинарни производства (КДП).

Една от основните задачи на Стратегията за превенция и борба с корупцията в съдебната система и през 2012 г. е осигуряването на ефективно действащи контролни механизми за установяване и санкциониране на злоупотребата с правомощия и други проявни форми на корупционно поведение от страна на магистрати. Наличието на данни за корупционно поведение, както и злоупотреба със служебно положение от страна на магистрати е основание за търсене на дисциплинарна отговорност за допуснати дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 3 и т. 4 от ЗСВ /нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати

/КЕПБМ/; действие или бездействие, което накърнява престижа на съдебната власт./

Основни приоритети на Стратегията за превенция и борба с корупцията в съдебната система, касаещи дейността на Комисия по дисциплинарните производства към ВСС и през този период е усъвършенстването на критериите и механизмите за установяване на дисциплинарните наказания и на процедурите за налагане на дисциплинарни наказания с оглед тяхното ускоряване, както и осигуряване на своевременно обмен на информация между постоянните комисии на ВСС, Инспектората към ВСС и определените от закона лица, които могат да правят предложение за налагане на дисциплинарни наказания.

Средната продължителност на дисциплинарните производства показва, че те приключват в разумни срокове, като не е допускано неспазване на сроковете за произнасяне, съобразно определените в чл. 310 от ЗСВ.

Продължи извършването на периодични проверки за изпълнението на изискването на чл.64 от ЗСВ, като се извършват проверки за публикуването на съдебните актове на Интернет страниците на съдилищата.

В началото на периода е приет Анализ на обобщените резултати относно случайното разпределение на делата въз основа на тематичните проверки извършени от Инспектората към Висш съдебен съвет.

Водещата Комисия по изпълнението на мерките по Стратегията – КПЕПК, и в този периода продължи да изпълнява следните дейности:

- сформирание на Комисии по професионална етика в органите на съдебната власт;
- приемане на Правила за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт
- изготвяне на Примерен образец на въпроси, отговорите на които следва да се съдържат в становищата, подготвяни от местните етични комисии при очертаване на нравствените качества на кандидатите в случаите, предвидени в ЗСВ;
- изготвяне на анализ на известните и възможни рискове/моделни на поведение и на факторите (външни и вътрешни), които обуславят прояви на корупционно/неетично поведение на магистрати;

През 2013 с решение по протокол № 12/28.03.2013 г. ВСС приема **нова Стратегия за превенция и противодействие на корупцията**, в която ясно се определят задълженията на отделните комисии на ВСС за реализиране на целите и мерките, заложили в нея. За първи път в Стратегията се заложиха мерки, чието реализиране ще доведе до преодоляване на неравномерната натовареност в органите на съдебната власт. Предвижда се осъществяване на текущ мониторинг, анализ на натовареността на органите на съдебната власт и предприемане на конкретни мерки за оптимизиране на щатовете в отделните съдилища и прокуратури. Основна цел на Стратегията за превенция и противодействия на корупцията е повишаването на доверието в

съдебната система и ограничаване на корупцията. За постигането на тази цел Стратегията предвижда установяването на съответни правила за поведение и механизми за тяхната реализация, които да послужат и за основа на бъдещи законодателни и организационни мерки, насочени към институционално развитие и укрепване на отделните структурни звена на съдебната власт /съд, прокуратура и следствие/ в контекста на превенцията и противодействието на корупционните явления.

В нея ясно са дефинирани целите и задачите, които следва да бъдат изпълнени за постигане на желаните резултати по отношение на корупцията в съдебната система. Посечени са основните инструменти за борба с корупцията, които следва да бъдат усъвършенствани за предотвратяването на корупционните практики.

Основният инструмент за противодействие на корупцията са превантивните действия. Те са свързани с ограничаване на факторите, които я създават, както и с формиране на ясна и безкомпромисна позиция на всеки гражданин за борба срещу нея, особено с масовите ѝ ежедневни прояви.

Превантивните действия за противодействие на корупцията са свързани с провеждането на целенасочена информационна политика, както и полагане на усилия по отношение на про-активната публична комуникация.

За постигането на заявената цел следва да се утвърди ролята на организациите на гражданското общество и да се повиши превантивната функция на гражданския контрол, както и да се регламентира тяхното участие в процеса на изработване и оценка на антикорупционни политики.

С цел да бъдат утвърдени принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати в антикорупционната стратегия са предвидени постоянни обучения на съдии, прокурори и следователи.

През 2014 г. и 2015 г. ВСС и неговите комисии са осъществили дейности по Стратегията и заложените мерки в следните насоки:

- Публикуване в Интернет страницата на ВСС на становището на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” за притежаваните нравствени качества на кандидатите за административни ръководители.

- Публикуване на декларация за имотно състояние и произхода на средствата за придобиване на имущество за кандидатите за административни ръководители.

- Изготвяне на становища на КПА по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители, за притежаваните професионални качества на кандидатите.

- Актуализиране на Правила за организацията и дейността на комисииите по професионална етика в органите на съдебната власт.

- Обсъждане с Гражданския съвет към ВСС на Правилата за организацията и дейността на комисииите по професионална етика в органите на съдебната власт.

- Утвърждаване на принципа на самосезиране на КПЕПК в случаи на съобщения в средствата за масова информация при прояви и действия на магистрати, нарушаващи етичните правила.

- Провеждане на постоянен мониторинг на публикациите в медиите с оглед осигуряване на своевременна реакция от страна на КПЕПК при наличие на такива, свързани със съмнение за корупция в съдебната система

- Провеждане на проактивна информационна политика за дейността на КПЕПК, посредством осигуряване на регулярна и своевременна информация за медиите, организиране на брифинги и срещи с журналистите и публикуване на прессъобщения на интернет страницата на ВСС.

- Разработване на информационни кампании за популяризиране чрез медиите и интернет страницата на ВСС на начините и средствата за подаване на сигнали за корупция.

- Периодично публикуване на справки за дейността на КПЕПК.

- Публикуване в Интернет страницата на ВСС имената на всички кандидати за административни ръководители.

- Публикуване на кадрова справка и биографични данни за кандидатите за административни ръководители.

- Публична презентация на концепциите на кандидатите за административни ръководители за развитие на съответния орган.

- Публикуване на становища за кандидатите за административни ръководители от юридически лица с нестопанска цел, регистрирани за осъществяване на общественополезна дейност, висши училища и научни организации, включващи и въпроси, които да им бъдат поставяни, както и получени сигнали.

- Финализиране на процеса по оптимизация структурата на военните съдилища и прокуратури.

- Оптимизиране структурата на районните съдилища и реформа на съдебната карта.

- Изработване на методика за оценка (отчитане и регулиране) на натовареността в органите на съдебната власт.

- Идентифициране и анализ на допълнителните фактори, водещи до неравномерна натовареност на магистратите и предлагане на мерки за тяхното преодоляване

- Текущ мониторинг и анализ на статистически данни за дейността на отделните органи на съдебната власт за 2013-2014 г. с оглед определяне на натовареността по щат, действителната натовареност и средната натовареност. Предложения до ВСС за оптимизиране на щатовете в отделните съдилища и прокуратури.

- Преодоляване на проблемите, свързани с неравномерната натовареност на органите на съдебната власт в условията на активно партньорство с другите комисии на ВСС, неправителствения сектор,

професионалните организации на магистратите, административните ръководители и действащи магистрати, държавни институции и др.

- Осигуряване на пълна публичност, прозрачност и отчетност при осъществяване на дейностите, насочени към преодоляване на неравномерната натовареност в органите на съдебната власт

- Дейности по уеднаквяване на практиката по дисциплинарните производства.

- Провеждане на срещи по апелативни райони на членовете на КДП с магистрати с цел обсъждане на дисциплинарната дейност на ВСС и критериите при налагане на дисциплинарните наказания.

- Актуализиране на публичния Регистър на дисциплинарните производства, като при образуване на дисциплинарно производство се обявяват имената на вносителя на предложението за налагане на дисциплинарно наказание, привлеченото към дисциплинарна отговорност лице и членовете на дисциплинарния състав.

- Актуализиране на вътрешните правила и процедури за финансово управление и контрол, във връзка с принципа на добро финансово управление и осигуряване на икономичност, ефикасност и ефективност.

- Въвеждане на програмно бюджетиране, усъвършенстване на оперативното планиране на процедурите при сключването на договори, отчитане и контрол.

- Усъвършенстване и внедряване на информационните технологии, унифициране на интернет сайтовете на всички органи на съдебната власт; Внедряване на единен интернет-портал, администриран от ВСС.

- Предприемане на действия за практическо въвеждане на електронното правосъдие, с произтичащите от това прозрачност, експедитивност на магистратските актове и спестяване на публични средства.

- Активно участие в Междуведомствения съвет, пускане в експлоатация на ЕИСПП.

- Мониторинг и контрол на съдилищата по незабавното публикуване на съдебните актовете.

- Въвеждане на електронно съхраняване на делата и преписките в органи на съдебната власт

- Изработване на проект на Методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища с цел създаване на единен подход при случайното разпределение на делата.

- Упражняване на системен контрол по спазването на принципа за случайното разпределение на делата

- Анализ на щатната численост на съдебната администрация в органите на съдебната власт, с оглед преразпределението на магистратските бройки, натовареността на съдебния орган и съотношението между броя на съдебните служители отнесено към броя на магистратите по щат.

- Оптимизиране на щатната численост на съдебната администрация, с оглед планираната реформа на съдебната карта

- Провеждане на периодични проверки по места на органите на съдебната власт за осъществяване на мониторинг и контрол относно спазване на изискванията, определени с решения на ВСС и произтичащи от компетенциите на КСА.

- Усъвършенстване на критериите за определяне броя на съдебните служители в органите на съдебната власт по предложения на съответните административни ръководители и в рамките на утвърдения бюджет, с оглед оптимизиране на тяхната работа и при утвърждаване на конкурсното начало.

- Преодоляване на проблемите, свързани с оптималното управление на човешките ресурси, както и неравномерното разпределение на съдебните служители спрямо броя на магистратите в органите на съдебната власт в условията на партньорство с останалите комисии на ВСС, неправителствения сектор, професионалните организации на съдебните служители, административните ръководители и др.

- Организиране и провеждане на периодични срещи по апелативни райони с административни ръководители, съдебни администратори и административни секретари за обсъждане на проблеми, свързани с кадровата обеспеченост със съдебни служители, както и по въпроси, свързани със стратегическите политики на ВСС и тези, изискващи методическа подкрепа от страна на ВСС към съдебните органи.

1.2. Решението да се предостави на Комисия „Международна дейност“ към ВСС по компетентност.

ОТНОСНО: Т. 2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва ...

1. Преписка вх. № 94-00-053/25.01.2016 г., образувана по сигнал от ..., с. Чернево. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от спирането на НЧХД № 386/2014 г. по описа на РС – ... Отправя молба за проверка на досъдебно производство № 63/2015 г., като иска проверката да бъде извършена от ОД на МВР – ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-053/25.01.2016 г., образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал. 1, т. 2 и т. 4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет.

2. Преписка вх. № 94-00-065/27.01.2016 г., образувана по сигнал от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Оплакването е от действия на съдия ... от ... Жалбоподателката е журналист и частен търговец по дело пред ..., по което докладчик е била съдия ... Съдия ... е постановила оправдателна присъда, която е отменена от въззивния съд, който е сравнил констатациите на съдия ... с такива на студент по право. Жалбоподателката твърди още, че е присъствала лично на всяко заседание по делото, че същото било протакано от съдия ..., съдията се държала нервно с неадекватно поведение и демонстрирала неуважително отношение към жалбоподателката и адвоката ѝ. Отправя искане за проверка на делото, както и на всички дела, водени от съдия ..., освен за отношението на съдията и заради това, че неоснователно е бавила решаването на делото.

Към настоящия момент делото е върнато на ... от фаза „Предаване на съд“.

Отбелязва и факта, че съдия ... е била атестирана с оценка „Мн. Добра“.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 54, ал. 1 от ЗСВ, сигналът да се изпрати на ИВСС по компетентност с молба да се уведоми КПЕПК за резултата от извършената проверка.

3. Преписка вх. № 94-00-068/28.01.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. Русе, препратен от ОС – ..., пуснат без плик в кутията за сигнали за корупция в съда. */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Жалбоподателят твърди, че цитираните в сигнала 4 дела са решени от административния ръководител и изобщо не са влизали в зала. Също така, според жалбоподателя, две от цитираните четири дела са идентични, но са решени по различен начин. Споменава за оказване на политическо влияние върху административния ръководител, но не сочи конкретни данни за това.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК, във връзка с чл. 39а, ал. 2 от ЗСВ сигналът да се изпрати на председателя на ОС - ... за проверка и отговор до комисията.

Срок: 1 месец.

Да се уведоми жалбоподателят.

Докладва ...

4.1. Преписка вх. № 94-00-047/22.01.2016 г., образувана по сигнал от ..., с. Кичево, препратен от МП. */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Изявява недоволство от РП – ..., която с постановление прекратява наказателно производство. Жалбоподателя е обжалвал постановлението за прекратяване пред РС – ... и ОС – ..., и двете съдебни инстанции са потвърдили постановлението на РП – ... С жалбата си иска проверка на всички магистрати, взели отношение по неговия казус.

4.2. Преписка вх. № 94-00-048/25.01.2016 г., образувана по сигнал от ..., с. Кичево, препратен от МП. */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Жалбоподателят отправя искане за възобновяване на гр. дело пред ОС - ... и за извършване на проверка по същото дело. Твърди се, че делото е за нападение над полицай /жалбоподателят/ и по същото е разпитан само един свидетел. Приложил е прокурорски и съдебни актове от водено наказателно дело.

Двете жалби следва да се обединят, тъй като са от един и същ жалбоподател и оплакванията са идентични.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

4.1. Присъединява преписка с вх. № 94-00-048/25.01.2016 г. към преписка с вх. № 94-00-047/22.01.2016 г.

4.2. *Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписки № 94-00-047/21.01.2016 г. и № 94-00-048/25.01.2016 г., образувани по Ваши сигнали, в които отправяте искане за възобновяване на дело и извършване на проверка, Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. От своя страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при Висш съдебен съвет може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

Докладва ...

5. Преписка вх. № 94-00-1357/15/25.01.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. София /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изпраща допълнение към предишните материали по неговата преписка. В допълнението не се съдържат молби и искания, а се обсъжда наличието на „лобистки пробойни”.

По предишната преписка, образувана по негов материал, озаглавен „ПОМАГА! – талисман за домашната етежерка” е утвърден отговор на 15.01.2016 г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК, преписката не следва да се разглежда, тъй като не се сочат нови факти и обстоятелства. Приема за сведение и отнася „към дело”.

6. Преписка вх. № 94-00-062/26.01.2016 г., образувана по сигнал от ..., Софийски затвор. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбата е срещу действията на д-р ... и адв. ... Обжалва решение на д-р ... от 15.01.2016 г., с което да бъде поставено психотропно, увреждащо централна нервна система и трезвата мисъл „ДЕПО“, инжектирано на ... без присъствието на психиатър. Твърди, че с тези действия някой искал да прикрие престъпление, което ... е извършил по НОХД № 5/2009г. по описа на СГС, което е разгледано на 17.11.2015г. и заповед № 4340/31.07.2015 г., която не била изпълнена към момента.

Жалбата е адресирана чрез Главния прокурор на РБ до Председателя на ООН.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-062/26.01.2016г. образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал. 1, т. 2 и т. 4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

В случай, че разполагате с данни за извършени престъпления следва да се обърнете към съответната прокуратура, тъй като Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висш съдебен съвет не може да замести действията на компетентните правоохранителни и правораздавателни органи.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

Докладва ...

7. Преписка вх. № 94-00-036/19.01.2016 г., образувана по сигнал, получен в антикорупционна кутия в АП – ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Излагат се твърдения, че ..., гр. Раковски е работил във фирма „Булкем“ ЕООД, че е извършил кражба от местоработата си. Напуснал е „Булкем“ ЕООД и започнал работа в „НИК 47“, но го освободили от длъжност. Върнал се на предишната си работа след молби пред началника ... като се твърди, че му обещал да краде три пъти повече като изписва части и консумативи за несъществуващи ремонти.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК изпраща преписка вх. № 94-00-036/2016 г. на Районна прокуратура – ... по компетентност, с оглед конкретните данни за престъпление.

8. Преписка вх. № 94-00-049/22.01.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. София, препратен от Върховна касационна прокуратура. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа твърдения за предубеденост на съдебния състав по гр.д. № 1705/2015 г. по описа на АС – ...

Постъпил е и резултат от извършена проверка от АС – ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Сигналът от ... да се изпрати на КПЕ при ВКС за произнасяне, относно оплакването за съмнение за предубеденост на съдебния състав, участвал в производството пред АС – ..., втори състав, председателстван от ... в с.з. на 01.10.2014 г. по в.гр.д. № 3487/2014 г., поради познанство на съдия ... с жалбоподателя ...

Срок: 1 месец.

9. Преписка вх. № 94-00-069/28.01.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. София. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбоподателят пише за „организирана престъпна група, занимаваща се с имотни измами, която е подчинила МВР, съд и прокуратура”. Цитирани са имената на ..., нотариус ..., която срещу рушвети издава нотариални актове.

Жалбата е написана доста неясно. Изброяват се някакви факти без да се сочат конкретни нарушения и имена на магистрати. Магистратите не познавали нормативната уредба.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

9.1. Сигналът от ... да се изпрати на Софийска адвокатска колегия по компетентност, относно оплакванията против адв. ...

9.2. Копие от сигнала на ... да се изпрати на Нотариалната камара по компетентност, по отношение оплакванията против нотариус ...

10. Преписка вх. № 94-00-080/01.02.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. Бургас. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от действия на ЧСИ ... и помощник ЧСИ ... с район на действие ОС ... Твърди се за неправомерно наложен запор върху МПС и последвалите го процесуални действия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 372 от ЗСВ сигналът да се изпрати на Инспектората към Министъра на правосъдието по компетентност.

Докладва ...

11. Преписка с вх. № 94-00-060/25.01.2016 г., образувана по сигнал от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

... изразяват несъгласие с решенията и действията на административния ръководител на ... Изразява се съмнение за „преднамереност” и „тенденциозно отношение” от страна на административния ръководител на съда. Отправя се молба за проверка.

След обсъждане и проведено гласуване с „за” – 8 гласа, „против” – 1 глас и „въздържал се” – 0 гласа.

...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписката на основание чл. 39а, ал. 2 и във връзка с ал. 1, т. 2 и 3 от ЗСВ, преписката да се изпрати на Комисия по професионална етика към ... за проверка и отговор.

Срок: 1 месец.

12. Преписка с вх. № 94-00-035/19.01.2016 г, образувана по сигнал от ..., препратена от Районен съд - ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Излага се твърдение, че Разпореждане № 18450/29.12.2015 г., постановено от Районен съд – ... е без подпис. Отправя се молба за проверка и при констатиране на нарушение съответният магистрат, постановил акта, да бъде привлечен към дисциплинарна отговорност.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Жалбата от ..., на основание чл. 112 от АПК, да се изпрати на административния ръководител на Районен съд – ... за проверка и отговор до комисията.

Срок: 1 месец.

13. Преписка вх. № 94-00-064/26.01.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. Видин. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от липсата на действия от страна на прокурори и съдии във връзка с негови жалби, с които органите са били сезирани със случаи, които той е разкрил с дейността си - охранителна фирма „ ...“ ЕТ. Изброява няколко от случаите, които е разкрил. В продължение на 15 г. посочва, че е завел 24 дела , от които 9 срещу съдии и 15 срещу прокурори. В него поражда недоволството постановление № 1283 на зам.апелативен прокурор – ..., с което всичките преписки се предоставят на окръжния прокурор на ..., които му отказали достъп до тях за обжалване на решенията. Твърди, че всичките дела, заведени в Апелативен съд - ... срещу прокурори и съдии са изпратени към съдилища в Благоевград, Монтана, Враца, Плевен и ОС - София. Посочва, че по тези случаи е бил разпитван само той. Във връзка с тези случаи е била сезирана и специализираната прокуратура, която прекратява на основание липса на престъпление. Обжалвал е прекратяването по съответния ред. Отправя молба всичките му жалби да бъдат разгледани от нарочна комисия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК, преписката не следва да се разглежда, тъй като не се сочат нови факти и обстоятелства. Приема за сведение и отнася „към дело”.

14. Преписка вх. № 94-00-051/22.01.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. Плевен, получен по електронната поща на ВСС. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изпраща разпореждане, с което се връща подадена частна жалба, поради неотстраняване в срок на нередовностите ѝ. Заедно с него е приложена и частна жалба до ВСС. Твърди, че делото се разглеждало от тричленен съдебен състав, а разпореждането е подписано от един съдия. Според него е нарушена формата, в която следва да бъде изготвено това разпореждане. Отправя молба към „... - съдия в ОС - ... да осъществи функциите си, за да се материализира правото.” В приложенията има молби до няколко съдилища и административни ръководители по негови дела. Обсъжда съдилищата от ... апелативен район.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК, преписката не следва да се разглежда, тъй като не се сочат нови факти и обстоятелства. Приема за сведение и отнася „към дело”.

15. Преписка с вх. № 94-00-078/01.02.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. Хасково, получен по електронната поща на ВСС. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

ВСС е пореден адресат. Изразява недоволство от действията на съдии от Адм.С - ..., които мълчаливо отказали да му предоставят достъп до обществена информация като не са се произнесли в законовия срок по реда на ЗДОИ. Иска отвод на съдиите на основание чл. 4, ал. 2 от КРБ. Отправя молба делото му да се върне в Адм.С - ... и да му бъде предоставен достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ по негово заявление, регистрирано с вх. № 1446/16.04.2015 г. в Адм.С - ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело”.

16. Преписка с вх. № 94-00-1208/09.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. София. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

В сигнала се прави връзка за отношения между ..., ... и ..., споменаван в сигнала като „...“. Повод за сигнала са статии, публикувани в електронната медия „Биволъ“. В тях се излагат „факти за свързаност на ... и ..., както във фирми, така и във връзки с множеството дела, по които ... и фирмите му са страна. Твърди се, че тези дела се падали на определени съдии и винаги резултатът бил в полза на ... Излагат се предположения за връзката на ... и ... и вероятната причина за възникването ѝ. Поставя се въпрос дали ... притежава качества да бъде ... въпреки тиражираните предположения в медийното пространство, че същият е „зависим“.

Към сигнала са приложени разпечатка от публикуваната статия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изиска информация от Инспектората към ВСС, относно извършената проверка по сигнал от ...

Докладва ...

17. Отговор от Окръжна прокуратура – ... по преписка вх. № 94-00-1220/15/25.01.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. София.
/ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – ... е извършила проверка по сигнала и жалбата на ... от гр.София, препратена от ИВСС, в които се излагат твърдения, че прокурор ... от РП – ... с действията си по пр.пр. № 1116/2014 г. по описа на РП – ... е нарушил Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

В резултат на проверката е констатирано, че липсва основание за образуване на проверка по т.13 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисииите по професионална етика в органите на съдебната власт, тъй като в сигналите се сочат единствено нарушения на процесуалния закон от страна на прокурор ... от РП – ..., но не и такива визирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

КПЕПК с решение по протокол № 49/07.12.2015 г. е изпратила преписката, образувана по сигнал и жалба от ..., препратени от ИВСС, на административния ръководител на Окръжна прокуратура – ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1220/2015 г., образувана по Ваш сигнал и жалба, препратени от ИВСС, в които се съдържа оплакване срещу прокурор ... от РП – ..., Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” на ВСС с решение по протокол № 49/07.12.2015 г. е изпратила Вашата преписка на административния ръководител на Окръжна прокуратура – ... по компетентност.

Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – ... е разгледала преписката и е взела решение, че липсва основание за образуване на проверка по т.13 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, тъй като в сигналите се сочат единствено нарушения на процесуалния закон от страна на прокурор ... от РП – ..., но не и такива визирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

18. Отговор от КПЕ при Апелативна прокуратура – ... по преписка вх. № 94-00-1285/15/22.01.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. Бургас. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

КПЕ при Апелативна прокуратура – ... е извършила проверка по сигнала, в хода на която е установено, че идентичен сигнал е постъпил в ОП – ... на 18.11.2015 г. и КПЕ при ОП – ... е извършила проверка, която е приключила със заключение, че не е установено нарушение на КЕПБМ от страна на следовател ... от ОСО – ОП – ... КПЕ при ОП – ... се е запознала с всички материали и със записите от камерите и не подкрепя твърденията, изложени в сигнала на ...

КПЕ при ОП – ... счита, че е налице пълно сходство в сигнала и не е необходима нова проверка. Проверката извършена от КПЕ при ОП – ... е обективна, всеобхватна и в пълнота и КПЕ при ОП – ... я приема.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1285/2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действия на следовател ... от ОСО – ОП – ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от Комисия по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... В хода на проверката е установено, че идентичен сигнал е постъпил и в Окръжна прокуратура – ... на 18.11.2015 г. и Комисия по професионална етика към Окръжна прокуратура – ... е извършила проверка, която е приключила със заключение, че не е установено нарушение на Кодекса за етично поведение

на българските магистрати от страна на следовател ..., следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – ... Комисия по професионална етика към Апелативна прокуратура – .. се е запознала с всички материали и със записите от камерите, и не подкрепя твърденията, изложени в сигнала.

В заключение не се установяват нарушения на етичните правила и норми, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на следовател ...

19. Преписка вх. № 94-00-1366/15/10.12.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. Лом. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Излага впечатления от участие на ... в ТВ предаване. Във връзка с нейната преписка - тя е била разгледана на 15.01.2016 г., като с решение на КПЕПК е утвърден отговор. Отправя молба за посещение в град Лом до ... Прилага медицинско удостоверение, че не е лекувана в психиатрично отделение и, че не се води на отчет.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК преписката не следва да бъде разглеждана, поради липсата на нови факти и обстоятелства. Приема за сведение и отнася „към дело”.

20.1. Преписка вх. № 94-00-018/11.01.2016 г., 13.01.2016 г. и от 19.01.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. София. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредни сигнали от лицето, заведени с нов номер. И трите сигнала са написани неясно, в стила на жалбоподателя. Изброява имена на съдии и твърди за извършени процесуални нарушения, без да сочи конкретни данни относно кой магистрат в какво точно действие упреква.

По идентични сигнали е налице обединена преписка 94-00-798/2015 г., по която е изпратен отговор на жалбоподателя за последен път през м. юли 2015 г.

20.2. Преписка вх. № 94-00-071/28.01.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. София. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал от лицето с идентични оплаквания, заведен под нов номер на преписка.

По сигнал от лицето е образувана нова преписка № 94-00-018/2016 г., по която е изготвен отговор. Предстои приемането му от КПЕПК.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

20.1. Присъединява преписка с вх. № 94-00-071/28.01.2016 г. към преписка с вх. № 94-00-018/2016 г.

20.2. *Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № 94-00-018/2016 г., образувана по Ваши сигнали от 11.01.2016 г., 13.01.2016 г. и 19.01.2016 г. и преписка № 94-00-071/28.01.2016 г., в които се съдържат идентични оплаквания с тези по предходни Ваши сигнали, Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. Същевременно органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при Висш съдебен съвет може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

Докладва ...

21. Преписка вх. № 94-00-033/18.01.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. Пловдив. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отправя молба за насрочване на дело срещу кмета на Общ. Родопи и срещу директора на В и К – ..., на което да се изясни чия собственост е отводен канал в с. Първенец. Въпросният канал се намирал в парцел, който тя закупила от общ. Родопи. Искането, отправено до ВСС е за проверка, относно законността на канала, както и да „постанови, че решението на ОС - ... невалидно.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-033/18.01.2016г. образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

22. Преписка вх. № 94-00-052/22.01.2016 г., образувана по сигнал от ..., Софийски централен затвор. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изявява недоволство от действията на съдия ... по неговото дело. Жалбата му е провокирана от факта, че в три съдебни заседания ... дал три противоречиви показания. Във връзка с това жалбоподателя е поискал очна ставка между ... и ..., която е била допусната от съдията. На следващото заседание ... не се е явил и поради тази причина е бил обявен за издирване. На заседание, проведено на 15.01.2013г. с оглед времето, което е отнело издирването съдията е отменила назначената очна ставка. По повод на това жалбоподателят е поискал отвод на съдебния състав, но такъв е отказан, поради липса на зависим член на състава. Отправя молба за следващо съдебно заседание да бъде назначен друг съдебен състав.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-052/22.01.2016 г. образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

Докладва ...

23. Становище от Комисия по професионална етика към Апелативен съд - ... по преписка вх. № 94-00-1164/15/11.01.2016 г., образувана по молба от ... от ВАК. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Комисията по професионална етика към Апелативен съд – ... е извършила проверка по молбата на ..., съдържаща оплакване срещу съдия ... от Окръжен съд – ...

След извършена проверка по делата и приложените в тях доказателства, Комисията по професионална етика към Апелативен съд – ... не е намерила основание да констатира неетично поведение на съдия ...

КПЕПК с решение по протокол № 41/02.11.2015 г. е изпратила молбата от ... на:

- Комисията по професионална етика към Апелативен съд – ... за проверка и отговор до Комисията, по отношение твърденията за нарушаване на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на съдия ... от Окръжен съд – ...;

- на Инспектората към Висшия съдебен съвет, по компетентност, с оглед искането за издаване на удостоверение за наличие в ИВСС на сигнали/жалби/молби от адвокат ... срещу съдия ... от Окръжен съд – ...;

- уведомила е жалбоподателя, че след извършена проверка в деловодната система във ВСС и по протоколите на Комисията не се е констатирало наличие на сигнали, жалби и молби от ... срещу съдия ... от ОС – ...

КПЕПК с решение от 15.01.2016 г. е приела за сведение удостоверение на Главния инспектор на ИВСС за наличие в ИВСС на сигнали/жалби/молби от ... срещу съдия ... от ОС – ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1164/2015 г., образувана по Ваша молба, в която отправяте конкретни искания до ВСС и молба за извършване на проверка по отношение на действията на съдия ... от Окръжен съд – ..., Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет с решение по протокол № 41/02.11.2015 г. е изпратила Вашата молба на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – ... за проверка.

След извършена проверка по делата и приложенияте в тях доказателства, Комисията по професионална етика към Апелативен съд – ... не е намерила основание да констатира неетично поведение от страна на съдия ...

24. Преписка вх. № 94-00-059/25.01.2016 г., образувана по сигнал от ..., ..., ... – САК, препратен от ИВСС по компетентност. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се оплакване от действията на съдия ... по ч.гр.д. № 29118/2011 г., по гр.д. № 10817/2014 г. и гр.д. № 18521/2012 г. по описа на ... Твърди се за наличие на тенденциозно поведение на съдия ... срещу ..., изразяващо се в отправяне на недопустими саркастични забележки и обиди, както с оглед КЕПБМ, така и с оглед разпоредбите на чл. 29 от ЗА относно дължимото уважение на адвоката като към съдия. Посочват, че в работата си с този съдебен състав се сблъскват с целенасочено, агресивно и непрофесионално поведение на съдията, че делата на състава се разглеждат бавно, а съдебните заседания са съпроводени с обидни думи към адвокатите. Отправят молба за проверка на посочените дела.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 39а, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 2 и 3 от ЗСВ, преписката да се изпрати на Комисия по професионална етика към ... за проверка и отговор.

Срок: 1 месец.

25. Преписка вх. № 94-00-061/26.01.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. Русе. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

В сигнала се твърди за връзки на председателя на ... с политически лица – зам.министър, народни представители, представители на местната власт и бизнесмени. Описан е конкретен случай от началото на годината, при който ... е забелязан в компанията на лица със „спорна репутация” в м. Беговица, гр. Сандански. Според жалбоподателя тези лица със спорна репутация лобират „за влияние в съдебната система”. Поставя въпроси относно това дали с тези си връзки и действия ... поема ангажименти за „правилно решаване на дела” във ... Отправя искане за проверка.

...

След обсъждане и проведено гласуване „за” – 9 гласа, „против” – 0 гласа, „въздържал се” – 0 гласа.

...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Прекратява преписка вх. № 94-00-061/26.01.2016 г., образувана по сигнал от ...

Докладва ...

26. Преписка вх. № 94-00-032/18.01.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. Русе. /СИГНАЛИ, СЪДЪРЖАЩИ ОПЛАКВАНИЯ ПО ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И СПАЗВАНЕ НА СРОКОВЕТЕ ПО ДЕЛАТА – Т.5/

Посочва, че по негов сигнал е била извършена проверка за извършени документни престъпления, престъпления по служба и престъпления, извършени от съдебни състави. Действията са били извършвани по образувана преписка № 327/2013 г. по описа на ОП - ... На 09.01.2014 г. разследващите полицаи са приключили проверката и предали в ОП - ... - Справка за допълнителна проверка с установени в нея извършени престъпления. Твърди, че в периода 09.01.2014 г. до сега по установените нарушения и техните извършители не е извършвана никаква допълнителна проверка, и че през този период към преписката са били присъединени други негови тълби за извършени престъпления по служба от други лица. Посочва, че на 13.11.2015 г. преписката е решена с постановление, с което се отказва образуване на досъдебното производство и се препраща по компетентност на

РП - ..., а в частта, отнасяща се до съдии, в качеството на извършители – на ... Изразява съмнение, че преписката се бави неоправдано и, че като краен резултат ще бъдат просрочени сроковете по давност. Отправя молба за извършване на проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. чл. 54, ал. 1, т. 2 от ЗСВ преписката да се изпрати на ИВСС по компетентност.

27. Преписка вх. № 94-00-040/21.01.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. София. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е адресирано до ВКП с копие до ВСС и се състои в изразяване на аргументи срещу развитието на преписка пред ... Цитирани са административни актове, съдебни решения, прокурорски преписки. Не са налице оплаквания за нарушения на етични правила и норми от страна на магистрати. Оплакванията са по същество на дела и прокурорски преписки във връзка със статута на болница „...” в гр. Баня.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-040/2016 г., образувана по Ваш сигнал от 21.01.2016 г., Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. От своя страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика

и превенция на корупцията” при Висш съдебен съвет може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

28. Преписка вх. № 94-00-054/25.01.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. Бургас, получен по електронната поща на ВСС. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбоподателката твърди, че не е получен препис от Постановление от 30.09.2015 г. на посочения в преписката адрес на майката на жалбоподателката. Постановлението е получено на ръка на 30.12.2015 г., въпреки уверенията от РП - ..., че същото е изпратено на адреса. По нататък жалбата е написана неясно – става въпрос за две преписки пред РП - ..., които попадат при един и същи прокурор или за една, която се връща при него от РП - ... Не става ясно колко преписки има, срещу кого. Споменато е, че лицето ..., срещу което са подадени сигнали в прокуратурата е съученик на прокурора по преписките - ... Твърди се за конфликт на интереси, но като цяло фактите са разхвърляни и не става ясно точно в какво се състои оплакването.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК преписката да се изпрати на административния ръководител на Окръжна прокуратура – ..., по компетентност.

Докладва ...

29. Преписка вх. № 11-06-158/29.01.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. София. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изражава недоволство от действията на съдии от ..., ГК, които нарушили разпоредбите на чл. 297 във вр. с чл. 311 от ЗСВ. Отправя молба за предприемане на дисциплинарна процедура срещу ..., ..., ..., зам. председател на ... във вр. с разпореждане от 11.01.2016 г. Твърди, че с действията си съдиите са го лишили от наследство, на което той бил законен наследник. Отправя молба за решаване на казуса му по същество.

Заявлението е препратено от председателя на ... В писмото се посочва, че заявлението не се посочват нови обстоятелства, налагащи извършване на нова проверка, респективно произнасяне по същество.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изиска информация от председателя на ... относно извършваната проверка по отношение на оплакванията от ...

30. Преписка вх. № 94-00-084/01.02.2016 г., образувана по сигнал от ... и ..., с. Черник – 2 бр. еднакви. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

И двете жалби са идентични. Изразяват недоволство от действията на съдия ... от РС - ... по гр.д. №4629/2014 г. по описа на РС - ... и съдиите ..., ... и ... от ОС - ... по в.гр.д. № 2464/2015 г. по описа на ОС - Твърдят, че съдиите не са спазили закона и, че с действията си са прикрили истината за действията на ..., които обуславяли категоричен извод за извършени документни престъпления, незаконно строителство и неупражнено право на строеж в законния срок. Освен това посочват, че с действията си съдиите не са се съобразили с ТР № 1/2001 г. на ВКС. Сочат, че по случая са сезирали прокуратурата и тече проверка под номер № 14440/2015 г. по описа на РП - ... Отправят молба да им се признае, че правото на строеж, учредено на ... не е реализирано в законния срок, че издадените разрешителни за строеж са незаконосъобразно издадени на лице, непритежаващо в момента на издаването им права над имота, както и проверка по отношение действията на цитираните магистрати от РС - ... и ОС – ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-084/01.02.2016 г. образувана по Ваши жалби, получени по електронната поща, в които отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисииите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция

или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашите жалби са извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет.

Връщаме Ви приложенията.

31. Преписка вх. № 96-00-050/01.02.2016 г., образувана по сигнал от ..., получен по електронната поща на ВСС. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява личните си впечатления от ... след нейно интервю. Отправя препоръка до ВСС да изработи практика за поддръжката и развитието на освободените кадри на съдебната власт.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема препоръката за сведение и отнася преписката „към дело“.

ОТНОСНО: Т. 3. Разни.

...

1. Извлечение от протокол № 6 от заседание на Висшия съдебен съвет, проведено на 3 февруари 2016 г., относно Обсъждане Доклада на комисията до Европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка от 27.01.2016 г.

Бих искал отново да обсъдим точката с Доклада на Европейската комисия и евентуално предвидените мерки. Вие сте взели решение в предишното заседание като мярка да бъде включено активно участие от страна на Комисията при подготвяне на законодателните изменения в Закона за съдебната власт, но според мен трябва да запишем от страна на членове на комисията, защото членове на комисията участват почти във всички групи.

След обсъждане

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1.1. Да се включи като мярка по доклада активно участие от страна на членовете на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”

към ВСС при подготвяне на законодателните изменения в Закона за съдебната власт.

1.2. Решението да се предостави на Комисия „Международна дейност“ към ВСС по компетентност.

2. Писмо с вх. № 03-00-010/01.02.2016 г. от заместник министър-председателя по координация на европейските политики и институционалните въпроси относно Проект на Решение за приемане Отчета за изпълнението на Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България (2015-2020) за периода април – септември 2015 г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на писмо от заместник министър-председателя по координация на европейските политики и институционалните въпроси относно Проект на Решение за приемане Отчета за изпълнението на Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България (2015-2020) за периода април – септември 2015 г. за следващо заседание на КПЕПК, което ще се проведе на 15.02.2015 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА“: (п)**

ЯСЕН ТОДОРОВ

ОТНОСНО: Т. 4. Съвместно заседание с КПУКИВИВСС съгласно Извлечение от протокол № 04 от заседание на Висшия съдебен съвет, проведено на 27.01.2016 г. относно Становище на ВСС по въпроси на независимостта на съдебната власт: правото на магистратите да участват в дебати по националната съдебна политика, правото на магистратите да участват в обществения живот, външното финансиране (не от държавния бюджет) на магистрати, на органи на съдебната власт и на съсловни организации на магистрати.

В изпълнение на решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 4/27.01.2016 г., т. 56 обсъждането на т. 4 от дневния ред се проведе съвместно от Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията на ВСС (КПЕПК) и Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт

на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет (КПУКИВИВСС).

При обсъжданията по т. 4 от дневния ред на съвместното заседание присъстваха Ясен Тодоров - председател на КПЕПК, Даниела Костова, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Румен Боев, Юлияна Колева, – членове на КПЕПК, Незабравка Стоева – председател на КПУКИВИВСС, Галина Карагъзова и Васил Петров са представители на двете комисии – на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” и на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет и Калин Калпакчиев – член на КПУКИВИВСС.

...

След обсъждане

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията” и
Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и
взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет
приеха следното**

Р Е Ш Е Н И Е:

1.1. ОПРЕДЕЛЯ докладчици за изготвянето на становище по поставените теми относно „Правото на магистратите да участват в обществени дебати и свободно да изразяват публично мнение по политиките на законодателната, изпълнителната и съдебната власт и всички останали въпроси на обществения живот” и „Възможността магистрати, органи на съдебната власт и съсловни организации на магистрати да получават извънбюджетно финансиране, свързано с професионална дейност”, както следва: за КПЕПК – Галина Карагъзова, за КПУКИВИВСС – Калин Калпакчиев.

1.2. Да се отправи запитване до административните ръководители на апелативните съдилища и апелативните прокуратури за събиране и обобщаване на становища по апелативни райони по поставените въпроси за „Правото на магистратите да участват в обществени дебати и свободно да изразяват публично мнение по политиките на законодателната, изпълнителната и съдебната власт и всички останали въпроси на обществения живот” и „Възможността магистрати, органи на съдебната власт и съсловни организации на магистрати да получават извънбюджетно финансиране, свързано с професионална дейност”. Органите на съдебна власт, които преценят необходимостта от изготвяне на становище по поставените въпроси, да го изпратят на съответния апелативен ръководител за обобщаване. Обобщените становища следва да се представят в срок до 07.03.2016 г. на КПЕПК и КПУКИВИВСС.

1.3. Да се публикува прессъобщение на интернет страницата на ВСС.

1.4. ИЗПРАЩА решението по т. 1.3. на Дирекция „Публична комуникация и протокол” по компетентност.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”:** (п)

ЯСЕН ТОДОРОВ

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ И
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ИНСПЕКТОРАТА
КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ:** (п)

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА