

## ПРОТОКОЛ 04

### ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 25.01.2016 г., 11.00 часа

**ПРИСЪСТВАТ:** Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова - зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагъзова, Галя Георгиева, Мария Кузманова, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Незабравка Стоеваг Румен Боев.

**ОТСЪСТВА:** Юлиана Колева

На заседанието присъстват и: Мая Атанасова и Диана Стоянова, главни експерти - юрисконсулт в дирекция „Правна” и Юлиана Стойнева, младши експерт юрисконсулт в дирекция „Правна”.

**Заседанието протече при следния дневен ред:**

1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на кандидати, участващи в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

2. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на кандидати, участващи в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор” в апелативните прокуратури.

3. Извлечение от протокол № 02/13.01.2016 г. на Комисия „Международна дейност” на ВСС - писмо на Световната банка относно резултати от проведено посещение на екипа на Световната банка в периода 8-11 декември 2015 г., ведно с приложени дейности, които да бъдат включени в споразумение за възмездни консултантски услуги /ВКУ/.

4. Заявление за достъп до информация по ЗДОИ от Биляна Гяурова – Вегертседер, директор на Български институт за правни инициативи, относно кандидатите за инспектори в Инспектората към ВСС и съгласия за даване достъп на информация от кандидатите за инспектори в ИВСС /вх. № 96-00-744/23.12.2015 г./

5. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

6. Разглеждане на сигнали, получени в антикорупционните кутии, поставени в сградите на органите на съдебната власт.

7. Разни.

**ОТНОСНО:** Т. 1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на кандидати, участващи в конкурса за повишаване и

преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от **Валентина Вергилова Ангелова**, съдия в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия - докладва г-н **Ясен Тодоров**.

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Валентина Вергилова Ангелова**, съдия в Софийски районен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

1. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Валентина Вергилова Ангелова**, съдия в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

1. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност

2. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от **Владимир Григоров Вълков**, съдия в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия - докладва г-н **Ясен Тодоров**.

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Владимир Григоров Вълков**, съдия в Софийски районен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава

необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

2. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Владимир Григоров Вълков**, съдия в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

2. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

3. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от **Петя Петрова Алексиева**, съдия в Софийски районен съд, командирована в СГС, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия - докладва г-н *Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Петя Петрова Алексиева**, съдия в Софийски районен съд, командирована в Софийски градски съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

3. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Петя Петрова Алексиева**, съдия в Софийски районен съд, командирована в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

3. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност

4. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от **Стефка Тодорова Михова**, съдия в Районен съд - Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия - *докладва г-н Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Районен съд - Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Стефка Тодорова Михова**, съдия в Районен съд - Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

4. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Стефка Тодорова Михова**, съдия в Районен съд - Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

4. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

5. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от **Иванка Димитрова Дрингова - Каракашева**, съдия в Районен съд - Варна, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия - *докладва г-н Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Районен съд - Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Иванка Димитрова Дрингова - Каракашева**, съдия в Районен съд - Варна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”****Р Е Ш И:**

**5. 1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Иванка Димитрова Дрингова - Каракашева**, съдия в Районен съд - Варна, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища –гражданска колегия.

**5. 2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**6.** Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от **Стефан Недялков Кюркчиев**, съдия в Софийски районен съд, командирован в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия - *докладва г-н Ясен Тодоров.*

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Стефан Недялков Кюркчиев**, съдия в Софийски районен съд, командирован в Софийски градски съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”****Р Е Ш И:**

**6. 1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Стефан Недялков Кюркчиев**, съдия в Софийски районен съд, командирован в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища –гражданска колегия.

**6. 2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**7.** Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от **Мариана Василева Георгиева**, съдия в Софийски районен съд, по повод

участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Мариана Василева Георгиева**, съдия в Софийски районен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

7. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Мариана Василева Георгиева**, съдия в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

7. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

8. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от **Стилияна Красиминова Григорова**, съдия в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Стилияна Красиминова Григорова**, съдия в Софийски районен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**8. 1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Стилияна Красмирова Григорова**, съдия в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

**8. 2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**9.** Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от **Петър Богомилов Теодосиев**, съдия в Софийски районен съд, командирован в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия - докладва г-н *Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Петър Богомилов Теодосиев**, съдия в Софийски районен съд, командирован в Софийски градски съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**9. 1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Петър Богомилов Теодосиев**, съдия в Софийски районен съд, командирован в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

**9. 2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**10.** Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от **Надежда Наскова Дзивкова - Рашкова**, съдия в Районен съд - Пловдив, командирована в Окръжен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия - докладва г-н *Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Районен съд - Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Надежда Наскова Дзивкова - Рашкова**, съдия в Районен съд - Пловдив, командирована в Окръжен съд – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**10. 1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Надежда Наскова Дзивкова - Рашкова**, съдия в Районен съд - Пловдив, командирована в Окръжен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

**10. 2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**11.** Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от **Валентина Жекова Кърпичева - Цинцарска**, съдия в Районен съд - Бургас, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия - *докладва г-н Ясен Тодоров.*

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Районен съд - Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Валентина Жекова Кърпичева - Цинцарска**, съдия в Районен съд - Бургас, командирована в Окръжен съд – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**



**Р Е Ш И:**

**11. 1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества **Валентина Жекова Кърпичева - Цинцарска**, съдия в Районен съд - Бургас, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

**11. 2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**12.** Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от **Пламен Иванов Пенев**, административен ръководител - председател на Районен съд - Луковит, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия - *докладва г-н Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Ловеч, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Пламен Иванов Пенев**, административен ръководител - председател на Районен съд - Луковит, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”****Р Е Ш И:**

**12. 1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Пламен Иванов Пенев**, административен ръководител - председател на Районен съд - Луковит, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

**12. 2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**13.** Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от **Пламена Костадинова Георгиева - Върбанова**, съдия в Районен съд - Бургас, командирована в Окръжен съд – Бургас, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия - *докладва г-н Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Районен съд - Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Пламена Костадинова Георгиева - Върбанова**, съдия в Районен съд - Бургас, командирована в Окръжен съд – Бургас, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**13. 1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества **Пламена Костадинова Георгиева - Върбанова**, съдия в Районен съд - Бургас, командирована в Окръжен съд – Бургас, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

**13. 2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**14.** Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от **Цветомира Георгиева Велчева**, съдия в Районен съд - Ловеч, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия - *докладва г-н Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Районен съд - Ловеч, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Цветомира Георгиева Велчева**, съдия в Районен съд - Ловеч, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**14. 1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества **Цветомира Георгиева Велчева**, съдия в Районен съд – Ловеч, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

**14. 2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т.2.** Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на кандидати, участващи в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор” в апелативните прокуратури.

**1.** Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от **Таня Крумова Поповска**, прокурор в Софийска градска прокуратура, командирована в Апелативна прокуратура - София, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор” в апелативните прокуратури - докладва г-н **Ясен Тодоров**.

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Софийска градска прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Таня Крумова Поповска**, прокурор в Софийска градска прокуратура, командирована в Апелативна прокуратура - София, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за повишаване и преместване в длъжност „прокурор” в апелативните прокуратури.

#### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

##### **Р Е Ш И:**

**1. 1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Таня Крумова Поповска**, прокурор в Софийска градска прокуратура, командирована в Апелативна прокуратура – София, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности „прокурор” в апелативните прокуратури.

**1. 2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

2. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от **Светлозар Михайлов Лазаров**, прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури - докладва г-н *Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура - Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Светлозар Михайлов Лазаров**, прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури.

При гласуването на становището на **Светлозар Михайлов Лазаров**, прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив г-н Румен Боев си прави самоотвод.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

2. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Светлозар Михайлов Лазаров**, прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности „прокурор“ в апелативните прокуратури.

2. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

3. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от **Антоанета Николова Близнакова**, прокурор в Софийска градска прокуратура, командирована в Апелативна прокуратура - София, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури - докладва г-н *Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Софийска градска прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че Антоанета Николова Близнакова, прокурор в Софийска градска прокуратура, командирована в Апелативна прокуратура - София, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за повишаване и преместване в длъжност „прокурор” в апелативните прокуратури.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

3. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от Антоанета Николова Близнакова, прокурор в Софийска градска прокуратура, командирована в Апелативна прокуратура – София, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности „прокурор” в апелативните прокуратури.

3. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

4. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от Димитър Симеонов Стоянов, следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор” в апелативните прокуратури - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Софийска градска прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че Димитър Симеонов Стоянов, следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за повишаване и преместване в длъжност „прокурор” в апелативните прокуратури.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

4. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от Димитър Симеонов

**Стоянов**, следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности „прокурор” в апелативните прокуратури.

4. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

5. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от **Биляна Емилова Дукова**, прокурор в Специализирана прокуратура, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор” в апелативните прокуратури - докладва г-н **Ясен Тодоров**.

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Специализирана прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Биляна Емилова Дукова**, прокурор в Специализирана прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за повишаване и преместване в длъжност „прокурор” в апелативните прокуратури.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

5. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Биляна Емилова Дукова**, прокурор в Специализирана прокуратура, командирована в Апелативна прокуратура – София, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности „прокурор” в апелативните прокуратури.

5. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

6. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от **Ваня Илиева Илиева**, прокурор в Софийска градска прокуратура, командирована във Върховна касационна прокуратура, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор” в апелативните прокуратури - докладва г-н **Ясен Тодоров**.

Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 52/14.12.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Ваня Илиева Илиева**.

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Софийска градска прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Ваня Илиева Илиева**, прокурор в Софийска градска прокуратура, командирована във Върховна касационна прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

6. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Ваня Илиева Илиева**, прокурор в Софийска градска прокуратура, командирована във Върховна касационна прокуратура, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности „прокурор“ в апелативните прокуратури.

6. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

7. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от **Спаска Иванова Кинчева**, прокурор в Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури - докладва г-н *Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Софийска градска прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Спаска Иванова Кинчева**, прокурор в Софийска градска прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”****Р Е Ш И:**

7. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Спаска Иванова Кинчева**, прокурор в Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности „прокурор” в апелативните прокуратури.

7. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

8. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от **Димитър Ангелов Ангелов**, прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор” в апелативните прокуратури - докладва г-н **Ясен Тодоров**.

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура - Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Димитър Ангелов Ангелов**, прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за повишаване и преместване в длъжност „прокурор” в апелативните прокуратури.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”****Р Е Ш И:**

8. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Димитър Ангелов Ангелов**, прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности „прокурор” в апелативните прокуратури.

8. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

9. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от **Ана Христоскова Малиганова - Русева**, прокурор в Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за повишаване и



преместване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Софийска градска прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че Ана Христоскова Малиганова - Русева, прокурор в Софийска градска прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

9. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от Ана Христоскова Малиганова - Русева, прокурор в Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности „прокурор“ в апелативните прокуратури.

9. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**Г-н Ясен Тодоров:** Колеги, в пленарното заседание на ВСС, по повод гласуването на становищата, възникна един казус. Постъпила е молба от Радост Димитрова Нацева /96-04-133/2015 – 21.01.2016 г./, която кандидатства за първоначално назначаване за прокурор в окръжните прокуратури и е класирана. По предишна нейна кандидатура за първоначално назначаване ние ѝ дадохме становище, че не притежава в пълнота необходимите нравствени качества, поради това че е наказана от Софийски адвокатски съвет с глоба от една минимална работна заплата. Наказанието е наложено на 28.06.2013 г. Тя обжалва решението пред ВАС, който е потвърдил решението на ВСС. В кандидатурата ѝ за прокурор в окръжните прокуратури ние отново сме дали същото становище. Наказание, което е наложено юни месец 2013 г., следва ли да се взема предвид при конкурс, който е 2015 г. и дали има основание да си променим становището, или трябва да се остави на дебат в пленарната зала пред целия съвет? Ние прекъснахме това гласуване и го отложихме за сряда.

**Г-жа Г. Карагъзова:** За съжаление на колежката не ѝ се урежда въпросът, защото чл. 135 от Закона за адвокатурата казва така:

„Чл. 135. (1) Всеки дисциплинарно наказан адвокат или адвокат от Европейския съюз може да бъде реабилитиран от Висшия дисциплинарен

съд, в случай че в продължение на три години от изтичане на изтърпяването на наказанието не е извършил друго дисциплинарно нарушение, спрямо него няма друго висящо дисциплинарно производство и е възстановил вредите, причинени от дисциплинарното нарушение, както и разноските по дисциплинарното дело.

(2) При реабилитация решението за дисциплинарно осъждане се заличава от досието на реабилитирания адвокат или адвокат от Европейския съюз.

(3) Реабилитация може да се иска и от наследниците на наказания адвокат или адвокат от Европейския съюз.

(4) Реабилитацията заличава всички последици от дисциплинарното наказание.”

Може да се позовем на чл. 135 от ЗА защо даваме същото становище. Глобата не е най-лекото наказание.

„Чл. 133. (1) За извършено дисциплинарно нарушение на адвоката, както и на адвоката от Европейския съюз се налагат следните наказания:

1. порицание;
2. глоба от една до осем минимални работни заплати;
3. лишаване от право да бъде избран в органите на адвокатурата за срок от една до три години;
4. лишаване от право да упражнява адвокатска професия за срок от 3 до 18 месеца;
5. лишаване от право да упражнява адвокатска професия за срок до 5 години при повторно нарушение”.

Последното писмо от Софийски адвокатски съвет е от 08.12.2015 г.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

### **Р Е Ш И:**

**Възлага на г-н Я.Тодоров, след разговор с Радост Димитрова Нацева, да събере информация и я докладва на пленарното заседание на ВСС на 27.01.2016, сряда за наложеното наказание и изтърпяването му.**

**ОТНОСНО: Т.3. Извлечение от протокол № 02/13.01.2016 г. на Комисия „Международна дейност” на ВСС - писмо на Световната банка относно резултати от посещение на екипа на Световната банка в периода 8-11 декември 2015 г., ведно с приложени дейности, които да бъдат включени в споразумение за възмездни консултантски услуги /ВКУ/.**

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Определя г-жа Мария Кузманова, член на КПЕПК, за представител за участие в работната група съгласно предложението в приложените документи.

**ОТНОСНО: Т. 4.** Заявление за достъп до информация по ЗДОИ от Биляна Гяурова – Вегертседер, директор на Български институт за правни инициативи, относно кандидатите за инспектори в Инспектората към ВСС и съгласия за даване достъп на информация от кандидатите за инспектори в ИВСС /вх. № 96-00-744/23.12.2015 г./ - докладва г-н Ясен Тодоров

Заявлението е за достъп до обществена информация – предоставяне на данни за постъпили сигнали и извършени проверки от КПЕПК относно кандидатите за инспектори в Инспектората към ВСС.

Изготвена е справка за постъпвали сигнали и извършени проверки за кандидатите по повод обявената процедура за избор на инспектори в ИВСС. За 12 от кандидатите няма постъпили сигнали и извършвани проверки от КПЕПК.

Постъпили са съгласия от Мая Кипринска, Теодора Нинова, Любка Кабзималска, Елена Величкова, Александър Момджиев и от Милчо Генжов. До днешното заседание на КПЕПК не са изпратили съгласия за достъп до обществена информация Десислава Георгиева Янева – Димитрова, съдия в СРС и Любомир Василев Крумов, съдия от Софийски окръжен съд.

Мая Кипринска е оттеглила кандидатурата. Предлагам да вземем решение, с което да ме упълномощите, след получаване на останалите съгласия, да ги предоставяме на отговорния служител на ВСС по ЗДОИ без да се внасят в заседание на КПЕПК.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”****Р Е Ш И:**

1. Справката за постъпвали сигнали и извършени проверки за кандидатите по повод обявената процедура за избор на инспектори в ИВСС и получените съгласия от Теодора Нинова, Любка Кабзималска, Елена Величкова, Александър Момджиев и Милчо Генжов, заедно с копия от преписките срещу тях да се предоставят на отговорния служител на ВСС по ЗДОИ, по компетентност.

2. Упълномощава председателя на КПЕПК – г-н Я.Тодоров, при получаването на съгласията за достъп до обществена информация на Десислава Георгиева Янева – Димитрова и Любомир Василев Крумов да ги предостави на отговорния служител по ЗДОИ за предприемане на действия, без да се внасят отново в заседание на комисията.

**ОТНОСНО: Т. 5.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Преписка № 94-00-357/2015 г., образувана по сигнали от ... и от ..., административен ръководител – председател на РС – ....

ИВСС изпраща отговор, с който уведомява КПЕПК, че е извършена планова контролна проверка в РС – ....., в резултат на която е изготвен акт за резултати от проверката, който ще бъде изпратен на електронен носител след изтичане на срока за възражения.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение писмото на ИВСС и отнася преписка № 94-00-357/2015 г. „към дело” до изпращане на акт за резултатите от проверката на РС – .....

2. Апелативен съд – ... изпраща становище във връзка с извършена проверка от КПЕ към АС – ... по преписка № 94-00-1225/2015 г., образувана по молба на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

В молбата се съдържа оплакване срещу съдия ... от ОС – .., че същата се представя като съдия в ОС – .. и в Апелативен съд – ... и се произнася по собствените си дела. Питат дали има съвпадение на имената.

В резултат на проверката Комисията е достигнала до извода, че съдия .....не се е представяла самоволно един път за съдия от Апелативен съд – .., друг път за съдия от Окръжен съд – .....

Съдия .... е съдия в Окръжен съд – ..... Тя е била командирована в Апелативен съд – ... в периода 01.04.2015 г. – 30.09.2015г. По цитираното в молбата гр.д. № 2308/2015 г. по описа на ОС – ... е установено, че то е образувано на 07.08.2015 г., именно в периода на командироването на съдия ... и е с докладчик мл.с. ....

Съдия .. не се е произнасяла по съществуването на спора. Пред Апелативен съд – ... тя само е администрирала една частна жалба, в качеството си на дежурен съдия. Съдия .... и съдебният състав, в който тя участва във Окръжен съд – ... са преценили, че тя няма основание за отвод по чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, тъй като участие в дело от 2001г., по което адвокат .... е осъществила процесуално представителство не представлява такова основание.

В заключение не е констатирано неетично поведение от страна на съдия ...

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведомят ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1225/2015 г., образувана по Ваша молба, в която изразявате недоволство от извършени процесуални действия от съдия ... от Окръжен съд – ... и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет с писмо с изх. № 94-00-1225/03.12.2015 г. е изпратила Вашата молба на административния ръководител на Апелативен съд – ... за извършване на проверка.

Проверка по молбата е извършена от Комисията по професионална етика към Апелативен съд – ..., която е достигнала до извода, че съдия ... не се е представяла самоволно един път за съдия от Апелативен съд – ..., друг път за съдия от Окръжен съд – ....

Съдия ... е съдия в Окръжен съд – .... Тя е била командирована в Апелативен съд – .. в периода 01.04.2015 г –30.09.2015г. По цитираното в молбата гр.д. № 2308/2015 г. по описа на ... е установено, че то е образувано на 07.08.2015 г., именно в периода на командироването на съдия Маринова и е с докладчик мл.с. ....

Съдия ... не се е произнасяла по съществуващото на спора. Пред Апелативен съд – .... тя само е администрирала една частна жалба, в качеството си на дежурен съдия. Съдия ... и съдебният състав, в който тя участва във Окръжен съд – ... са преценили, че тя няма основание за отвод по чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, тъй като участие в дело от 2001г., по което сте е осъществила процесуално представителство не представлява такова основание.

Не е констатирано неетично поведение от страна на съдия ....

С копие да се уведоми съдия ... от Окръжен съд – ....

3. Преписка № 96-04-139/28.12.2015 г. образувана по молба от .... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

.... е участник в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „прокурор” в окръжните прокуратури.

Изразява съмнение, че в служебната характеристика, която е изпратена от директора на ОДМВР – София са посочени некоректни обстоятелства. Иска да му се предостави копие от същата.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Да се изиска допълнителна информация от Директора на ОДМВР-София за дисциплинарни наказания на старши разследващ полицаи .....

4. Отговор от ИВСС, във връзка с извършена проверка по преписка

№ 96-00-1242/2015 г., образувана по жалба от ... - /ОПЛАКВАНЕ ПО ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И СПАЗВАНЕТО НА СРОКОВЕТЕ ПО ДЕЛАТА - Т.5/

ИВСС изпраща становище с резултатите от извършената проверка по оплакванията в жалбата. Оплакванията на жалбоподателя са от неспазване на принципа за случайното разпределение на делата в РС - .....

Председателят на РС - ... е назначил комисия, която да извърши проверка на начина на разпределяне на дело № 726/15 г. Комисията е извършила справка в Централизираната система за случайното разпределение на делата и е установила, че всички книжа, които са постъпили на 06.11.2015г. в РС - ... и които е следвало да бъдат образувани в дела, са били образувани и разпределени правилно по поредността на постъпването им. Съдия ... е действал изцяло съобразно действащите в РС - .....правила за разпределение на делата и не е нарушил принципа на чл. 9 от ЗСВ.

В заключение е прието, че създадената организация в РС - ... за разпределение на делата по обезпеченията на бъдещ иск по чл. 390 от ГПК създава предпоставки за избор на „удобен дежурен съдия“, поради което са дадени препоръки на административния ръководител на РС - ... в едномесечен месечен срок да създаде организация по образуването на делата по чл. 390 от ГПК, която да гарантира, че същите ще бъдат разпределяни при спазване на принципа за случайния избор чрез електронно разпределение, съобразно поредността на постъпването им.

*Жалбоподателят е уведомен за становището на ИВСС.*

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се изиска информация от административния ръководител – председател на РС – ..., относно предприетите от него мерки по изпълнение на препоръките в становището на ИВСС и за резултата от инстанционния контрол на съдебния акт по гр. д. № 726/2015 г. по описа на РС – ....

5. Преписка № 94-00-1363/2015 г., образувана по заявление от .... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изражава недоволство от действията на съдия ... по гр.д.№30778/2012 г. Твърди, че по делото са допуснати както редица процесуални нарушения на основните начала на гражданския процес, така и на императивни правни норми. Излага твърдения, че е била лишена от справедлив процес. Делото, предмет на заявлението ѝ е спор с Топлофикация за дължими суми. Освен това на основание издаден изпълнителен лист е заплатила дължимата от нея сума като претендира след извършване на проверка по случая да ѝ бъде

изплатено обезщетение в размер на 10 000 лв. Отправя молба за проверка на действията на съдия ....

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми .... със следния тест на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1363/28.12.2015г. образувана по Ваше заявление, в което отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашето заявление е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

**6.** Писмо от административния ръководител - градски прокурор на ....., с което се изпраща становище на КПЕ към ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-901/2015 г., образувана по сигнал от ..... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

След запознаване със случая комисията е стигнала до извода, че наведените оплаквания не сочат действия на прокурор ..., които да са в нарушение на КЕПБМ. От извършена проверката е установено, че е бил внесен обвинителен акт в .... С разпореждане на ... от 07.10.2013г., потвърдено с решение на ... от 12.11.2014г. е прекратено наказателното производство на основание чл.250,ал.1,т.2 от НПК.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Да се уведомят ..... и останалите 17 податели със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-901/2015г. образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за проверка от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

КПЕПК с писмо с изх. № 94-00-901/2015г. от 10.09.2015г. е изпратила Вашата жалба на административния ръководител - ..... за проверка.

В изпълнение на решението на Комисията, административният ръководител-градски прокурор на ... е извършил проверка, при която е установено, че наведените оплаквания не сочат действия на прокурор ....., които да са в нарушение на КЕПБМ.

По отношение на Вашите твърдения относно основанието за прекратяване на делото Ви уведомяваме, че при проверката и предоставените материали е констатирано, че по преписката, посочена във Вашия сигнал е бил внесен обвинителен акт в .... С Разпореждане на ... от 07.10.2013г., потвърдено с Решение на ... от 12.11.2014 г. наказателното производство е било прекратено на основание чл.250,ал.1, т.2 от НПК.

С оглед на изложеното КПЕПК счита, че с действията си прокурор ... не е нарушила правилата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

**7. Отговор от Комисията по професионална етика към ....във връзка с преписка № 94-00-108/14/16.12.2015 г., образувана по тѣжба от .... - /СИГНАЛ, СЪДЪРЖАЩ ОПЛАКВАНИЯ ПО ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И СПАЗВАНЕТО НА СРОКОВЕТЕ ПО ДЕЛА – Т. 5/**

Комисията по професионална етика към .... е разгледала тѣжбата на .... и е взела решения да я остави без разглеждане, тъй като в нея се съдържа оплакване по движението и спазване на сроковете по дело. Жалбоподателят е уведомен.

*КПЕПК с писмо изх. № 94-00-108/12.03.2014 г. е изпратила тѣжбата на ... на административния ръководител на ... за проверка. КПЕПК е изпращала 3 (три) напомнителни писма до ....*

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”****Р Е Ш И:**

На основание чл. 39а, ал.2, във връзка с ал.1, т.2 и т.3 от ЗСВ, преписка № 94-00-108/14/16.12.2015 г., образувана по тѣжба от ...да се изпрати на административния ръководител – председател на ... за проверка и отговор до комисията. Срок 1 месец.



8. Писмо от ..... и от Районен съд – .... във връзка с преписка № 94-00-629/2015 г., образувана по жалба от ..., препратена от Администрацията на президента на Република България - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

1/ Административният ръководител на .... уведомява, че съдия .... е съдия в Районен съд – .... и преписките следва да се изпратят на председателя на Районен съд – ..... ВСС е пореден адресат.

2/ Административният ръководител на Районен съд – ... връща 2 броя преписки, образувани по жалби от ..., тъй като ВСС с решение по протокол № 61/10.12.2015 г. е образувал по предложение на ИВСС дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на .... – съдия в РС – ...

...

### Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

#### Р Е Ш И:

1. Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-629/2015 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от извършени процесуални действия от съдия ... от РС – ... и се съдържа оплакване по движението и спазването на сроковете по дело, Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен с решение по протокол № 61/10.12.2015 г. е образувал по предложение на ИВСС дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на ....., съдия в РС – .....

~~С оглед на изложеното, КПЕПК с решение по протокол № 04/25.01.2016 г. е изпратила преписка № 94-00-629/2015 г., образувана по Ваши жалби на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № .../2015 по описа на ВСС.~~

2. Преписка № 94-00-629/2015 г., образувана по жалби от ..... да се изпрати на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № .... г. по описа на ВСС срещу ..., съдия от РС – .....

9. Отговор от ....., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1254/2015 г. л.св. .... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Оплакванията са за неправилна кумулация на присъди „лишаване от свобода” на л.св. ....

... е извършила по случая проверка, при която е установено, че към настоящия момент жалбоподателят търпи общо наказание в размер на 30г. „лишаване от свобода“. По ХЧД № 6088/2007г. по описа на ... е определено общо наказание в размер на 20 г. „лишаване от свобода“ измежду няколко присъди, което на основание чл. 24 от НК е увеличено до общо 26 г. „лишаване от свобода“. ..

Писмото на ... е копие за КПЕПК. Жалбоподателят е уведомен за резултата от проверката от ...

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми л.св. .... със следния текст на писмо:

... е извършила по случая проверка, при която е установено, че към настоящия момент Вие търпите общо наказание в размер на 30г. „лишаване от свобода“. По ХЧД № 6088/2007г. по описа на ... е определено общо наказание в размер на 20 г. „лишаване от свобода“ измежду няколко присъди, което на основание чл. 24 от НК е увеличено до общо 26 г. „лишаване от свобода“. Това е бил най-благоприятния вариант за групиране на наложените наказания. Били са приспаднати и всички периоди както на предварително задържане, така и на търпените наказания. В тази връзка се счита, че не е налице надлежаване и няма основания за такова. Законът е приложен правилно и спрямо Вас не е извършено нарушение. В следствие към така определеното наказание от 26г. „лишаване от свобода“, на основание чл. 27 от НК е било изцяло присъединено наказанието от 4 г. „лишаване от свобода“, наложено по НОХД № 23/2011г. по описа на ОС-.....

10. Писмо от .... и отговор от .... във връзка с преписка № 94-00-715/2015 г., образувана по сигнали от адв. .... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

1. ... с писмото си уведомява КПЕПК, че писмото е препратено на Адвокатския съвет .... по компетентност.

2. .... адвокатски съвет уведомява КПЕПК, че срещу адвокат ... е образувана дисциплинарна преписка № 635/2015 г., като КПЕПК ще бъде уведомена за резултата от процедурата и ще ѝ бъде предоставено решението на ....

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение писмото от ....адвокатски съвет и отговора от ... адвокатски съвет, във връзка с преписка № 94-00-715/2015 г., образувана по сигнали от адв..... и отнася същата „към дело“.

11. Преписка № 94-00-004/05.01.2016 г., образувана по жалба от адв. .... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Поредна жалба от адв. ...със същите оплаквания в нова форма. Жалбата е против „административната организация на дейността на пловдивския съд“ и в

защита на „колеги адвокати от цяла България и колеги редови съдии в пловдивски съд”. .....

*Жалбата е адресирана до НС, МС, Омбудсмана, Адвокатски съвети, Адвокатски колегии в страната, съдилища и поименно до съдии от ОС- ..., до председателите на пловдивските съдилища, до местната власт в ... и до всички медии.*

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение поредната жалба от адв. .... и присъединява преписка № 94-00-004/05.01.2016 г. към преписка № 94-00-715/2015 г.

**12** Отговор от ..... във връзка с преписка № 94-00-1157/15 - 19.01.2016 г., образувана по писмо от ..... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

С решение на КПЕПК по протокол № 41/02.11.2015 г. е възложена проверка на място.

.....

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Отлага разглеждането на преписката за следващо заседание на КПЕПК.

**13.** Преписка № 94-00-1362/28.12.2015 г., образувана по сигнал от ..... представлявано от постоянните синдици .....- /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Сигналът е изпратен и до ИВСС. Изразява недоволство от действията на магистрати и служители от РС - ... и от ОС - ....

След разисквания,

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се изиска информация от ИВСС дали са извършвали проверка по сигнала на ..... и какви са резултатите от нея.

**14.** Преписка № 94-00-007/13.01.2016 г. – 2 бр. идентични, образувана по сигнал от адв. .... и ....- /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Изразява се недоволство от процесуални действията на съдия .... по конкретно НЧХД № 16766/2014 г. по описа на .... Делото е било прекратено. Оплакванията са за нерегламентирани контакти с подсъдимата по това дело – .... Разполагат с информация, че има схема между съдията и подсъдимата.

Изказва се мнение, че съдията не притежава необходимите качества, за да заема длъжност на магистрат. Според думите им съдията от продължителен период от време „демонстрира омраза срещу адв...., който е тъжител по това дело. Посочва, че разполагат се данни, че за да подпише разпореждането за прекратяване на производството съдията е влязъл в корупционна схема. Едни и същи клишета, които те пишат по всичките си сигнали. Няма категорични данни, налагащи извършването на проверка.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведомят адв. .... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-007/13.01.2016 г. образувана по Ваша сигнална записка и жалба, в които отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

В случай, че разполагате с данни за извършени престъпления следва да се обърнете към съответната прокуратура, тъй като Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет не може да замести действията на компетентните правоохранителни и правораздавателни органи

С оглед на изложеното Вашата сигнална записка е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

15. Преписка № 11-11-014/13.01.2016 г., образувана по жалба от ...., съдия в Административен съд – .... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Изразява се недоволство от издадена заповед на административния ръководител на Административен съд – ..., с която се утвърждава поименен списък на членовете на касационните състави на съда. Излага се твърдение, че същата поставя в привилегировано положение някой от магистратите. Отправя се молба за предприемане на действия.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Жалбата ..., съдия в Административен съд – ... да се изпрати на административния ръководител – председател на Административен съд – ..., с копие до председателя на ..., със следния текст:

Във изпълнение на решение по протокол № 04/25.01.2016 г. на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС и във връзка с преписка № 11-11-014/13.01.2016 г., образувана по жалба от ... съдия в Административен съд – ..., в която жалбоподателят изразява недоволство от издадена от Вас заповед, с която се утвърждава поименен списък на членовете на касационните състави на съда и се излага твърдение, че същата поставя в привилегировано положение някой от магистратите, моля да изразите Вашето становище по отношение на изложените проблеми.

**16.** Отговор от КПЕ към ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1140/2015 г., образувана по сигнал от .... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

КПЕ към ... връща сигналът от .... като уведомява, че компетентен орган да извърши проверката по преписката е КПЕ към Апелативна прокуратура – ....

Членовете на КПЕ към АП – ..., след запознаване с изложеното в сигнала са депозирали отводи, което е обективна пречка за извършване на проверката и приключването ѝ със становище.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 39, ал.2, във връзка с ал.1, т. 2 и 3 от ЗСВ, преписката да се върне на КПЕ към ... за проверка и отговор до КПЕПК, като се уточни, че КПЕ към АП – ... не може да сформира състав поради отвод на нейни членове. Срок – 1 месец.

**17.** Преписка № 94-00-1160/2015 г., образувана по поредна жалба от .... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Идентична жалба с предходните. Не се излагат нови факти и обстоятелства. На жалбоподателя е отговоряно многократно, като последният отговор е от 10.11.2015 г., поради което

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

На основание чл. 124 от АПК, преписката не следва да се разглежда поради липса на нови факти и обстоятелства. Приема за сведение поредната жалба от .... и отнася преписката „към дело”.

18. Отговор от ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-595/2015 г., образувани по жалба от .. - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

От извършената проверка е видно, че гр. дело № 4924/2014 г., ... е образувано на 08.04.2014 г. по иск на ... срещу ЧСИ ... и др. По делото са постановени 22 броя отводи на съдии от ГО на ..., което е забавило произнасянето. Чрез системата за случаен избор, делото е разпределено на съдия ..., която е прекратила производството с определение от 17.12.2015 г.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Да се уведоми ... със следния текст:

Във връзка с преписка №.94-00-595 от 2015 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от забавено разглеждане на дело пред ..., Ви уведомяваме следното:

По повод на Вашата жалба беше възложена и извършена проверка от председателя на .... При извършване на проверката беше установено, че гр. дело № 4924/2014 г., ... е образувано на 08.04.2014 г. по Ваш иск срещу ЧСИ .... и др. По делото са постановени 22 броя отводи на съдии от ГО на ..., което е забавило произнасянето. Чрез системата за случаен избор, делото е разпределено на съдия ..., която е прекратила производството с определение от 17.12.2015 г.

19. Преписка с вх. № 94-00-386/14 от 23.12.2015 г. и от 05.01.2016 г., образувана по поредни жалби от ..... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредни жалби, в които излага нейните твърдения за извършено престъпление по служба и документна измама от магистрати от ..... В жалбата ѝ от 23.12.2015 г. излага казуса си, а в тази от 05.01.2016 г. изразява недоволство от получено писмо от КПЕПК, като сочи, че датата е сгрешена. Връща писмото с молба за адекватна компетентност по молбата ѝ от 28.12.

2015 г. С тази дата – 28.12.2015 г. няма заведена жалба в деловодната система.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми .... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-386/14г. от 16.11.2015г., от 23.11.2015г., 23.12.2015 г. и от 05.01.2016 г. образувана по поредни Ваши жалби, в които отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашите жалби са **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

**20.** Отговор от КПЕ към ОП – Пловдив, във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1119/2015 г., образувана по сигнал от адв. .... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Сигналът на адв. ... е изпратен по компетентност на административния ръководител на ОП – ..., но той е възложил проверката на КПЕ към ОП – ..., която изпраща становище за извършената проверка на процесуалните действия от прокурор ... и на постановените от нея актове.

В хода на проверката са събрани и анализирани всички материали по делата, свързани с оплакванията на адв. .... Изискано е и становище от прокурор ... по всяко от оплакванията.

КПЕ към ОП – ... не е установила нарушения на етични правила и норми от страна на ..., както и, че по време на разследването тя да не се ръководила единствено от вътрешното си убеждение и закона.

*Жалбоподателят е уведомен за становището на КПЕ при ОП - ...*

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И**

Приема за сведение становището на КПЕ при ОП – ... във връзка с извършената проверка по сигнала на адв. .... и отнася преписка № 94-00-1119/2015 г. „към дело”.

**21.** Преписка № 94-00-013/08.01.2016 г., образувана по жалба от .... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа се оплакване срещу съдия ... – зам. председател на Окръжен съд – .... Излага се твърдение, че същият е поискал сума в размер на 1 000 (хиляда) лева, за да реши делото в полза на жалбоподателя. Впоследствие съдия ... е завел дело срещу жалбоподателя за клевета. Постановено е съдебно решение, съгласно което жалбоподателят следва да заплати 5 000 (пет хиляди) лева на съдия .... Отправя се молба за съдействие.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Да се уведоми .... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-013/08.01.2016 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от постановени съдебни актове, в изпълнение на които следва да заплатите на съдия ... – зам. председател на Окръжен съд – .... 5 000 (пет хиляди) лева и отправяте молба до ВСС за съдействие, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисииите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция



или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

22. Отговор от СГП във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1097/2015 г., образувана по сигнали от ..... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

.....

В резултат на извършената проверка от г-н ... и г-жа ... – членове на КПЕПК е констатирано, че не са допуснати нарушения на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на магистратите, цитирани в сигналите.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

В резултат на извършената проверка от КПЕПК е констатирано, че не са допуснати нарушения на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на магистратите, цитирани в сигналите, поради което преписката се прекратява.

Да се уведомят жалбоподателите.

**ОТНОСНО: Т. 6.** Разглеждане на сигнали, получени в антикорупционните кутии, поставени в сградите на органите на съдебната власт.

**Докладва г-н Ясен Тодоров:**

1. Окръжна прокуратура - Бургас изпраща 1 брой запечатан плик, намерен в антикорупционната кутия, поставена в сградата на прокуратурата.

След отваряне на плика се намериха материали от Иванка Тодорова Попова, от гр. Бургас, жк Меден рудник, бл. 95, , вх. 4, ет.1, ап.65.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Сигналят се възлага на експерт за изготвяне на проект за решение, който да се внесе в заседание на КПЕПК и се разгледа по общия ред.

**ОТНОСНО: 7.** Разни.

**Докладва г-н Ясен Тодоров.**

Писмо от Министерство на правосъдието, зам.министър на правосъдието – Вергиния Мичева – Русева, относно съгласуване на пътни карти към Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, одобрена с Решение на 43-то Народно събрание на 21.01.2015 г. /вх. № 04-00-013/18.01.2016 г./

Иска се становище.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

**1. Приема за запознаване писмото на зам.министъра на правосъдието - Вергиния Мичева – Русева относно съгласуване на пътни карти към Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.**

**2. Отлага разглеждането на пътните карти към Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система за заседанието на КПЕПК на 01.02.2016 г., на което да се направят конкретни предложения.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ  
“ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И  
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”: /п/**

**ЯСЕН ТОДОРОВ**