

ЧРЕЗ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

11-07-147

ДО  
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН  
СЪД

## Ж А Л Б А

От Стоян Константинов Попов, ЕГН:  
, със адрес за призоваване: гр.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Обжалвам в срок Решение по т. 46.1.5 и т. 46.1.6 по протокол № 3 / 21.01.2016 г. на Висш съдебен съвет, с което колегата Яна Панева Димитрова е повишена в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – гр. Варна, Наказателно отделение и не повишава Стоян Константинов Попов – съдия в Районен съд гр. Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, поради попълване на местата.

Не съм съгласен с обжалваното решение, като считам, че същото е постановено в нарушения на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила, което е основание за неговата отмяна.

Безспорно е от фактическа страна, че участвах в конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободна длъжност за „съдия“ в Окръжен съд – гр. Варна, Наказателна колегия, който бе обявен в ДВ бр. 35 от 15.05.2015 г.. На 27.11.2015 г. бе обявено класирането на явилите се на събеседването кандидати, като двама от тях, които са кандидатствали за заемане на длъжността „съдия“ в ОС-гр. Варна – Яна Панева Димитрова и Стоян Константинов Попов, са получили идентични оценки от 5,97. За спечелил конкурса за ОС - гр. Варна бе определена Яна Панева, тъй като е имала повече прослужено време на същата длъжност.

На първо място искам да отбележа, че интересът ми да обжалвам назначението на колегата Яна Панева е обоснован с част от практиката на Върховния административен съд, според която кандидатът в конкурса, който не е повишен или преместен в длъжност трябва да обжалва решението на ВСС, с което се повишава кандидата, който е класиран преди него поради това, че има повече прослужено време на същата длъжност. В противен случай решението на административния орган влиза в сила и съдът не може по реда на косвения съдебен контрол да преценява неговата законосъобразност в рамките на друг правен спор. Когато се оспорват двете решения на ВСС съдът разполага с правото да ревизира класирането на кандидатите, които имат еднакви оценки от събеседването /В същия смисъл Решение № 8578 / 13.07.2015 г. по адм.дело № 4953 / 2015 г. VI а.о./

По съществуващото на спора твърдя, че за мен е възникнало право да бъда назначен на длъжност съдия в Окръжен съд – гр. Варна, Наказателно отделение, защото съобразно законните критерии за класиране- оценка от събеседване, атестация и етична оценка е следвало да бъда класиран на едно място с колегата Яна Панева, каквато забрана в закона няма.

Съгласно чл. 30, ал. 1, т. 4 (доп. - ДВ, бр. 1 от 2011 г., в сила от 1.04.2011 г.) от ЗСВ за осъществяване на правомощията си, определени в Конституцията, Висшият съдебен съвет извършва регламентираната от закона дейност да организира и провежда конкурсите за съдийските, прокурорските и следователски длъжности. Текстът на чл. 192, ал. 1, предложение второ ЗСВ дава следните критерии при извършване на класирането: „При определяне на резултата на всеки кандидат се вземат предвид оценката от събеседването и резултатите от проведените до момента периодични атестирания, въз основа на които се прави обща оценка за притежаваните от кандидата професионални качества”. Същият не сочи допълнителни критерии, които следва да се прилагат при еднаква обща оценка.

В разпоредбата на чл. 42, ал. 1 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, ВСС е предвидил допълнителни критерии за класиране на участниците в конкурс за преместване и повишаване в длъжност. Въвеждането на такъв критерий за класиране на кандидатите по своята същност представлява първична правна регламентация на отношенията, свързани с оценяването на кандидатите при провеждане на конкурси за преместване или повишаване в длъжност, респективно - за провеждане на тези конкурси, с каквото правомощие Висшият съдебен съвет не разполага, както не разполага и с подзаконова нормотворческа компетентност в тази област" (т. II.4. на решение № 10 от 15.11.2011 г. по к. д. № 6 / 2011 г. на КС). С оглед на горното единственият законоустановен критерий при класирането следва да бъде получената от съответния кандидат оценка при събеседването, които в

конкретния случай съвпадат. Това според мен налага гласуването и на двамата кандидати, още повече, че към настоящият момент има още една свободна бройка за съдия в Наказателно отделение при ВОС, която е била овакантена малко преди обнародване на конкурса в ДВ – на 06.04.2015 г., а именно в Решение т. 6 по протокол от 01.04.2015 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

С оглед на горното Ви моля да отмените обжалваните решения и върнете преписката на ВСС за ново произнасяне, като разпоредите административното производство да продължи от етапа, в който КПА внася във ВСС мотивирано предложение за повишаване на кандидатите, съобразно класирането им при спазване на закона.

**ПРИЛОЖЕНИЕ:** Препис от жалбата за ВСС и заинтересованото лице; квитанция за платена държавна такса.

**ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ ИСКАНИЯ:** Моля да задължите ВСС да комплектова цялата административна преписка, в т.ч. и да представи справка дали към момента на обявяване на конкурса в ДВ бр. 35 от 15.05.2015 г. и обявяване на класирането от изпитната комисия в ОС-гр. Варна е била налице незаета щатна бройка за съдия в Наказателно отделение.

С уважение :

\_\_\_\_\_  
/Стоян Попов/

