

Р. Димитрова  
на сайта  
- да се пожелат  
доказателства  
от 07.02.16 г.  
[Signature]

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистратурен индекс	Дата
11-07-2690	01-02-2016

Чрез Висшия съдебен съвет

До Върховния административен съд

[Signature]  
01 FEB 2016

**ЖАЛБА**

От Таня Атанасова Радуловска – Маринова  
съдия в Софийски районен съд

срещу решение на ВСС от 21.01.2016 г. за повишаване на кандидатите в конкурс за повишаване и преместване в наказателно отделение на окръжни съдилища

Уважаеми съдии,

Обжалвам решението на ВСС, като считам, че то стабилизира резултатите от конкурс, който е изцяло опорочен, защото не се проведе съгласно приетите от ВСС Правила за провеждане на конкурсите за младши съдии и младши прокурори за първоначално назначаване и повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи (Правилата), което доведе до неравнопоставеност на отделните кандидати.

Подробни съображения за пороците на конкурсната процедура изложих в жалбата си с вх. № 11-07-2690/04.12.2015 г., която не беше разгледана по същество от Комисията по предложенията и атестирането (КПА), нито от ВСС. Видно от решение 13 по протокол № 61/08.12.2015 г. на КПА подадената от мен жалба е изпратена за становище до конкурсната комисия, но впоследствие липсва отразяване в последващите протоколи от заседания на КПА да е обсъждана и взета предвид при изготвянето на мотивирано решение, което да бъде предложено за обсъждане в пенарното заседание на ВСС.

Поддържам, че при проведения в периода 23.11.2015 – 27.11.2015 г. конкурс чрез събеседване за повишаване и преместване в наказателно отделение на окръжни съдилища не бяха спазени изискванията на чл. 39, ал. 2 от Правилата в началото на всеки изпитен ден председателят на конкурсната комисия да обявява на участниците приетите конкретни правила за начина на провеждане на събеседването, нито бяха оповестени критерии за оценяване. Единствено правило, което беше обявено, беше изискването всеки кандидат да представи избрано от него дело измежду тези, предоставени предварително на комисията, но в тази част на изслушването бях необосновано прекъсната,



преди да представя по същество правната страна на казуса и без да ми се зададе нито един правен въпрос по него. Само два от поставените ми през цялото събеседване въпроси бяха свързани с конкретните дела, въз основа на които се провежда събеседването съгласно чл. 39, ал. 4 от Правилата. Повечето от останалите въпроси бяха неясно формулирани, като не само не предполагаха еднозначен отговор, но и въобще не позволяваха събеседване в действителния смисъл на понятието, доколкото въпреки настояването ми да се изяснят, не последва никакво уточнение. Особено показателен за това твърдение е последният от въпросите (свързан с изцяло отменен закон, чието приложение е напълно немислимо по действащото право – за разпоредбата на чл. 51 ЗИН, отм.), който по никакъв начин не може да се отнесе към нито един от предвидените в чл. 40, ал. 1 от Правилата общи критерии за оценяване, нито към прилагането на законите, касаещи дейността на органа, за която се кандидатства. Това превръща конкурса в изпит, без предварително обявен конспект, при който при формирането на крайната оценка шесте представени акта на кандидата нямат значение.

Не беше обявен предварително начинът, по който комисията ще формира заключенията си за правните познания и способността на кандидата да борави с нормативните актове, да извлича от тях информация, да взема решения и да ги аргументира, нито относно нивото на обща правна култура, професионален опит и делови качества. Оттук, логично - не стана ясно въз основа на какви критерии бяха оценявани кандидатите.

Продължителност на събеседването с отделните кандидати се различаваше съществено, което сочи на нееднаквото ни третиране. Така например на 25.11.2015 г. с първите двама кандидати относително точно беше спазено предварително обявеното време от 10-15 минути на човек, докато събеседването с мен продължи значително повече, без това да е свързано с възникнало във връзка с делата ми разискване на интересен практически въпрос.

Посочените нарушения на правилата за провеждане на събеседването водят до игнориране на досегашната практическа дейност на кандидатите, която следва да е акцентът при провеждане на конкурса, както и до невъзможност за обективно съпоставяне на определените в правилата качества на отделните магистрати.

По тези съображения считам, че оценъчната дейност на комисията не беше извършена съобразно общите правила и предварително обявени от нея критерии за преценката на всяко от условията.

Допълнително, намирам, че председателят на комисията демонстрира предубеденост спрямо мен като кандидат, тъй като при откриване на изпитния ден, при проверката на явилите се лица, стигайки до името ми, и обръщайки



се към комисията, попита „това ли беше?“, отнасяйки въпроса към моята личност. Това сочи на предварително обсъждане и нагласи спрямо кандидатурата ми. Затова следваше да се отведе, а същият всъщност беше най-активен при поставянето на ясни и излизащи извън правилата за провеждане на събеседване въпроси.

По тези съображения считам, че са нарушени принципите на последователност и предвидимост на конкурса, а напълно опорочената процедура не следваше да продължи, а ВСС трябваше да вземете решение да бъде повторена опорочената част от конкурсната процедура, като се назначи нова комисия, която да проведе събеседване съгласно Правилата. Подобна практиката беше възприета с решение по точка 9.1 от протокол № 36/19.09.2013 г., изменено с решение № 219/09.01.2014 г. на ВАС.

До момента на подаване на настоящата жалба не е удовлетворено искането ми да получа заверено копие от протокола и копие от звукозаписа от проведения конкурс, както и от мотивираното становище на конкурсната комисия по чл. 41 от Правилата, за да организирам защитата си. Не бях уведомена и за решението на КПА по жалбата ми срещу проведения конкурс. От обявените протоколи от заседания на КПА и ВСС не става ясно какво е било мотивираното предложение на КПА, въз основа на което ВСС е взело обжалваното решение. По тези съображения намирам същото за напълно необосновано и нарушаващо принципите за предвидимост и прозрачност на кадровата дейност на решаващия административен орган.

По изложените съображения моля да разгледате жалбата ми и да прецените дали обжалваното решение не е нищожно. В случай че го приемете за издадено от компетентен орган, моля да го отмените и върнете с указания да бъде повторена опорочената част от конкурсната процедура.

Особено искане:

Моля да задължите ВСС да представи доказателства за датата на обявяване на обжалваното решение с оглед преценката за допустимостта на жалбата, както и да окомплектова административната преписка в цялост, включително с протокола и звукозаписа от проведения конкурс, както и с мотивираното становище на конкурсната комисия по чл. 41 от Правилата и мотивираното решение на КПА.

С уважение:

/Таня Маринова/