

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
M-09-059/	29-01-2016

ДО
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
Гр. София, бул. „Александър Стамболийски” № 18

ЧРЕЗ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” №12

ЖАЛБА

От: Станислав Христов Стойков, с ЕГН
, с адрес за призоваване:

Срещу: Решение на Висш съдебен съвет,
обективирано в протокол № 3 от 21.01.2016 г. по
т. 49.14 и т. 49.39, публикуван на 22.01.2016 г.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

С настоящата, в законоустановения срок по Закона за съдебната власт, обжалвам Решение на ВСС, обективирано в протокол № 3 от 21.01.2016 г., относно *Мотивирано предложение за повишаване и преместване в длъжност на класираните кандидати за заемане на длъжността „прокурор” в окръжна прокуратура, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол № 17/02.04.2015 г.*, обявено на интернет страницата на ВСС на 22.01.2016 г., според 49.14 Стефан Милев е повишен в длъжност „прокурор” в СГП, а според т. 49.39., на което няма да бъде повишен в длъжност „прокурор” в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата.

Постановеното от ВСС Решение е незаконосъобразно поради противоречие с материалните разпоредби и допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, както и поради несъответствие с целта на закона.

Моля, при постановяване на решението си, да възприемете изложените по-долу в жалбата аргументи.

І. Кратка фактическа обстановка:

С Решение на ВСС по протокол № 17/02.04.2015 г., обнародвано в ДВ бр. 28 от 17.04.2015 г., на основание чл. 189, ал. 1, вр. чл. 180 от ЗСВ е обявен *Конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на 30*

(тридесет) свободни длъжности за „прокурор“ в окръжните прокуратури, от които 15 за СГП. Поименния състав на конкурсната комисия за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности за „прокурор“ в окръжните прокуратури е определена чрез жребий с пр. № 29/28.05.2015 г. и пр. № 52/22.10.2015 г. на ВСС.

Конкурсът е проведен чрез събеседване в периода 02.11.2016 г. – 13.11.2016 г., като съобразно посоченото в чл. 192, ал. 1 от ЗСВ конкурсната комисия е поставила Обща оценка за притежаваните от кандидата – Станислав Стойков професионални качества – 5,92, която е посочена в публикуваното на 13.11.2015 г. класиране - *Резултати от класиране на кандидатите в конкурса за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури.*

В протокол № 3 от 21.01.2016 г. е обективизирано решение на ВСС относно *Мотивирано предложение за повишаване и преместване в длъжност на класираните кандидати за заемане на длъжността „прокурор“ в окръжна прокуратура, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол № 17/02.04.2015 г., според в т. 49.39., на което не съм повишен в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата.*

II. Основателност на жалбата:

1. Решението е постановено в нарушение на относимите материалноправните разпоредби на ЗСВ:

Съгласно чл. 192, ал. 1 от ЗСВ Конкурсната комисия провежда конкурса чрез събеседване с кандидатите по практически въпроси, свързани с прилагането на законите. Съгласно цитираната разпоредба при определяне на резултата се вземат предвид оценката от събеседването и резултатите от проведените до момента периодични атестирания, въз основа на които се прави обща оценка за притежаваните от кандидата професионални качества. Считаю, че при определяне на резултата ми конкурсната комисия не е спазила тези законови изисквания. Поставената обща оценка за притежаваните от мен професионални качества – 5,92 не е обективна, не е формирана въз основа на въведените от ЗСВ изисквания, а поставените в хода на събеседването практически въпроси не са свързани с прилагането на законите.

В допълнение, считаю че при определяне на резултата ми не е спазен чл. 40, ал. 1 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи (Правилата). При определяне на общата оценка за притежаваните професионални качества, конкурсната комисията е поставила неправилна обща оценка, която не е формирана обективно на базата на критериите: практически познания на кандидатите в областта на материалното и процесуалното право; способност на кандидатите да боравят с нормативни актове, да извличат от тях

необходимата информация, да вземат решения и да ги аргументират; ниво на обща правна култура; професионален опит и делови качества.

Тъй като, съгласно чл. 192, ал. 2 от ЗСВ конкурсната комисия изготвя протокол за класиране на кандидатите заедно с мотивирано становище, след изискване на същия ще представя допълнителни относими аргументи към определения резултат, касаещи както моята оценка, така и тази на колегата, класиран с по-висока оценка неоснователно преди мен, поради което аз на практика отпадам от класирането.

2. На следващо място, решението е постановено при нарушение на основаните принципи на АПК:

Приетото решение на ВСС за преместване и повишаване се явява в нарушение на чл. 6, 8 и чл. 13 АПК, които по същество представляват отменителни основания по чл. 146 АПК. Основаните принципи на съразмерност, равенство и достъпност, публичност и прозрачност, са нарушени в резултат на допуснатото нарушение на установената в приложимия закон процедура при провеждането на събеседването.

Подробни аргументи ще бъдат развити след запознаване с изготвените от конкурсната комисия протокол за класиране на кандидатите с мотивирано становище, протокол-стенограмата от проведеното събеседване и мотивираното предложение на Комисията по предложенията и атестирането по чл. 193, ал. 2 от ЗСВ.

3. На трето място, обжалваното решение не отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 1 от АПК:

В конкретния случай, липсват каквито и да било изложени съображения и мотиви довели до взетите от ВСС решения по т. 49.14 и 49.39. Наличието на мотиви представлява правна гаранция за упражняване на правото на защита и основа за проверка на законосъобразността на акта. Мотивирането на решенията на ВСС е задължително, като от една страна това задължение произтича от приложимостта на чл. 59, ал. 1 АПК в производствата пред ВСС, доколкото в специалния закон – ЗСВ няма друга уредба.

От друга страна, излагането на мотиви за приемане на решение е правна гаранция за упражняване на правото на защита на заинтересованите страни и основа за проверка на законосъобразността му. Мотивирането на административните актове на ВСС се дължи във всички случаи и неизлагането на мотиви води до отмяната на обжалваните решения.

III. Доказателства и доказателствени искания:

1. Моля да изискате от ВСС административна преписка, включваща цялата конкурсна документация по проведения конкурс, ведно с резултатите от класирането,

както и изготвените от конкурсната комисия протокол за класиране на кандидатите с мотивирано становище, протокол-стенограмата от проведеното събеседване, както и становището на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” (КПЕПК) съгласно чл. 192, ал. 4 от ЗСВ.

След запознаване с цялата административна преписката ще бъдат изложени и допълнителни доводи в подкрепа на посоченото в настоящата жалба.

2. Моля да задължите ВСС да представи:

- препис от протокол от заседание на Комисията по предложенията и атестирането на ВСС, с което е прието че конкурсът е проведен при спазване разпоредбите на Закона за съдебната власт и Правилата и е внесено във ВСС мотивирано предложение за повишаване или за преместване на кандидатите;

- препис от пълния стенографски протокол № 3 за проведеното на 21.01.2016 г. заседание на ВСС;

3. Моля, на основание чл. 155 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК да приемете за известни на съда:

- резултатите от класиране в Конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на 30 /тридесет/ свободни длъжности за „прокурор” в окръжните прокуратури, публикувани на електронната страница на ВСС;

- кратък стенографски протокол № 3 от заседание на ВСС, проведено на 21.01.2016 г., публикуван на електронната страница на ВСС;

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

С оглед гореизложените аргументи, моля, след като се запознаете с цялата преписка по провеждането на *Конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на 30 /тридесет/ свободни длъжности за „прокурор” в окръжните прокуратури по протокол № 17/02.04.2015 г. обн. ДВ бр. 28/17.04.2015 г.*, да се произнесете с решение, с което:

ДА ОТМЕНИТЕ обжалваното решение на ВСС по т. 49.14 и 49.39 като незаконосъобразно, поради противоречие с материалноправните разпоредби и допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, както и поради несъответствие с целта на закона и

ДА ИЗПРАТИТЕ преписката обратно на Висшия съдебен съвет с указания за законосъобразно произнасяне по оценката и класирането ми, съобразно разпоредбите на ЗСВ и Правилата на ВСС за провеждане на конкурси за млади

съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи.

Моля да присъдите направените в производството разноси, включително за държавни такси и адвокатско възнаграждение, за което ще се представят доказателства в съдебно заседание.

Приложения:

1. Преписи за заинтересованите страни;
2. Копие от вносна бележка за внесена държавна такса;

29.01.2016 г.

С уважение: _____
(Станислав Стойков)