

До съдия Атанас Иванов – кандидат за председател и административен ръководител на РС-Благоевград

Във връзка с провежданата конкурсна процедура за избор на административен ръководител и председател на РС-Благоевград, в качеството си на районен съдия, колега и предходен ръководител на същият съд в управленският мандат 2010-2015г., след като се запознах с представените Концепции за предлаганото управление на съда в следващ мандат на тримата кандидати, желая да взема отношение /становище/ и да задам следните въпроси към двама от тях при предпоставките на чл.8, ал.1 вр. с чл.9 от Правилата за избор на административни ръководители на органи на съдебна власт по чл. 167, ал.1 т.2 -4 на ЗСВ, утвърдени и влезли в сила с Решение на ВСС по Протокол №10/14.03.2013г., както следва :

### ВЪПРОСИ КЪМ СЪДИЯ АТАНАС ИВАНОВ

1. С Концепцията на съдия Атанас Иванов се материализират управленски цели и мерки за тяхното постигане, които вече са изпълнени в предходния управленски мандати за РС-Благоевград, а именно :„да се изпълнят дадени препоръки от проверяващи лица при ИВСС за работата в ГО, да се подобри сročността в приключването на делата /разглеждане и изписване на съдебни актове/, да се изготвят ежемесечни справки със статистика за работата на съдиите, да се обезпечи прозрачност в административната дейност на съда.“ В тази връзка, въпросът ми към съдия Атанас Иванов е, защо същият предлага и в следващият управленски мандат на съда, да се прилагат и изпълняват отново вече изпълнени цели от предишни ръководители на съда и то с мерките, които вече са приложени и даже оценени от потребителите на правосъдие и административни услуги /граждани, адвокати, НПО/? С какво преповтарянето на вече извършени дейности в съда, ще допринесе за продължаване развитието на БЛРС и съответно за надграждане на вече достигнатото от работата на предишния ръководен екип, което бе открито като добри практики в няколко

наръчника, издадени от ПРСС и МСС-България, включително и чат от тях утвърдени като национални стандарти за работа с нарочно Решение от страна на предишният състав на ВСС/за Наръчника, издаден по Проекта на ПРСС/ ?

/Към днешна дата, видно от представяната ежемесечна статистика по съдии и отделения, за последните 5 години е налице завишение на сročността в работата на съдиите в НО до 20% за разгледани и приключени дела в 3-месечен срок и съответно до близо 5 % за тези дела в ГО, като след попълване на кадровия дефицит и ефективно заемане на цели 14 щата в съда, от м.08. до м.12.2015г., са създадени такива условия на работа в съда, че всички съдии са постановили крайните си съдебни актове и нямат неизписани актове за всеки месец от този период, към датата на изготвяне на справка. /Приложение-статистика/. Реализирани напълно към момента са и другите заложи като „бъдещи управленски цели“ в Концепцията на съдия Иванов, като за част от тях осъществяването датира и от управленският мандат на съда до 2005г. Нещо повече, именно заради реализирането на тези цели и начина на прилагането им, РС-Благоевград двукратно е удостояван и със статута за „Съд-модел“ на страната по проекти на ПРСС, както следва: с Грамота за това през 2005г. /за работа в екип, отчетност, обучение на съдии и съдебни служители, както и за оптимизиране на работните процеси в съда/ и с Грамота за това през 2012г. /включително и за прозрачност в административната работа на съда и цялостната дейност на съда, за въведените времеви стандарти, разработени съвместно с районните съдии още към 2011г. и актуализирани в следствие по инициатива на самите съдии, след констатацията за наличието на обективни причини за това./ Още преди идването на съдия Иванов в РС-Благоевград към 01.01.2014г., в съда е въведена пълна отчетност в работата на съдиите по отделения като ежемесечно се води и предоставя на всеки статистика за : разпределените дела за месеца, процент натовареност на всеки съдия, брой дажурства за месеца, спрени дела с причини за спирането, оставени без движение дела с причини за отсяването без движение, насрочени и ненасрочени дела по съдии за месеца, разглеждани бързи производства, постановени отводи по съдии с причините за това, непостановени съдебни актове за месеца по съдии, видовете разпределени дела по шифри за сложност за всеки съдия /статистика, която се генерира и предоставя няколко пъти в годината на

всеки съдия, както и с отчета на съда ежегодно/. Информацията за извършваната административна дейност, издавани заповеди, взимани решения, участия по проекти, дейности, инициативи, резултати, обучения и др. се предоставя ежедневно по електронен път на всички съдии и съдебни служители, в това число и на самият съдия Иванов . Още през 2011г. със заповед на председателя на съда са обособени две отделения /ГО и НО/ и е определена натовареността на ръководителите на съда, надлежно мотивирана по чл.80, ал.1 т.1 от ЗСВ, а в последствие и съобразно указанията въведени от ВСС и с Решение на КАОСНОСВ. /

2. В Концепцията на съдия Иванов са материализирани редица квалификации и неверни твърдения, които граничат с клевети към районни съдии и представители на предходният ръководен екип на съда, в това число и твърдението за „необходимост от осуетяване на нерегламентиран натиск при осъществяване на общо организационно и административно ръководство на съда, както и натиск върху съдиите“, което е открито като „основна управленска цел“ на този кандидат при евентуалното му избиране за ръководител на РС-Благоевград . Това твърдение обаче категорично не се споделят от останалите съдии в БЛРС и те изразиха своето несъгласие с него в рамките на организираното изслушване на кандидатите за ръководител на съда по чл.8, ал.2 от Правилата на ВСС, на което съдия Иванов не пожела да присъства. /Протокола от това изслушване е изпратен на Комисията по правни въпроси при ВСС по реда на чл.9 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебна власт за публикуването му в сайта на Съвета във връзка с настоящата конкурсна процедура, ведно с незададените въпроси към съдия Иванов, заради неприсъствието му./ По този повод, Моля съдия Иванов да отговори на въпроса, как предвижда да реализира въпросната формулирана от него „цел“ за осуетяване на неосъществяван според колегите му „натиск“, след като такава „управленска цел“ не се приема от районните съдии и те считат, че таква твърдение е неистина и самото му формулиране с настоящата Концепция представлява едно необосновано дискредитиране и дори клеветене на районни магистрати от страна на този кандидат за техен бъдещ ръководител?Счита ли съдия Иванов, че конкурсната процедура, дава право на кандидатите за ръководители да разпространяват неверни твърдения за начина на работа в един съд, както и да клеветят колегите си?

3. Във връзка със следващата управленска цел в Концепцията, свързана с „уеднаквяване на съдебната практика в ГО“, как съдия Иванов предвижда да реализира такава цел като ръководител на съда, след като противоречието в практиката на това отделение се създава именно с неговата работа по делата/ при приложението на Закона за закрила на детето, Закона за защита от домашно насилие, при тълкуването на преклузията за преценката на съда относно приемане на доказателства в гражданския процес, за назначаване на особен представител, в това число и назначаване такива за ЮЛ, непредвидено в ГПК и др./, а той категорично отказва до момента да се съобрази с практиката на останалите си колеги и мнозинството в това отделение?

4. В Концепцията на съдия Иванов е засегнат и въпроса за „изкуствено поддържано напрежение в работата“, в тази връзка, как същият счита да преодолее и какви мерки предвижда за да преустанови създаването на това напрежение в съда заради начина му на комуникация и отношението му към Адвокатска колегия-Благоевград, свързани с налагане на множество глоби на УС на АК-Благоевград, отменени в последствие по няколко пъти, включително и по едни и същи дела, от БлОС и БАС, отразено като проблем в неговата работа и от ПАК в рамките на публикуваният му Атестационен формуляр?

5. Във връзка с посочената като друга управленска цел в Концепцията на съдия Иванов, свързана с „провеждане на общи събрания на съдиите и реално тяхно участие в управлението на съда“, което също е въведена практика в работата на РС-Благоевград от предходният управленски екип, бих искала да попитам съдия Иванов, свиквани ли са и до момента периодично такива Общи събрания от досегашният ръководен екип, обсъждани ли са на такива общи събрания въпросите, фиксирани в Концепцията на съдия Иванов, мнението на мнозинството мотивирало ли е заповедите на ръководителя по обсъжданите теми и лично съдия Иванов участвал ли е в тези събрания, изразявал ли е мнение, протоколирано ли е то в нарочни протоколи, съхранявани и до момента в съда и защо и тази дейност се представя като „нова организационна идея“, след като тя вече се прилага за подпомагане на вземането на управленски решения в РС- Благоевград през последните 5 години? Определена ли е именно по този начин-на Общо събрание на съдиите и от мнозинството от районните магистрати и материята на делата, която да разглежда и самият съдия Иванов, след постъпването му на работа в съда към м.01.2014г., както и начина на формиране на съразмерен доклад от дела за разглеждане в отделението

му и защо същият не приема решението на мнозинството от колегите си за правилно, а твърди, че то му е „създадо напрежение“ и го квалифицира като „организационен натиск“, след като с Концепцията си застъпва, че именно волята на Общото събрание е най-меродавната и следва да решава такива въпроси и през следващият управленски мандат под негово ръководство?

6. Съгласно разпоредбата на чл.80, ал.1 т.1 от ЗСВ, председателят на РС осъществява общо организационно и административно ръководство, отговаря за дейността на съда и го представлява. С Концепцията на съдия Иванов обаче се предвижда за в бъдеще именно Общото събрание да решава вместо председателя на съда тези въпроси, което той квалифицира като „реално участие на съдиите в управлението на съда“. В тази връзка, как съдия Иванов при изпълнението на тази цел предвижда да преодолее в качеството си на евентуален ръководител на РС-Благоевград, императивната норма на чл.80, ал.1 т.1 от ЗСВ, с която се предвижда еднолично вземане на решения и носене на отговорност от страна на ръководителя на съда, който облича решенията си именно в еднолично издавани и подписвани от него заповеди? Как при изпълнението на тази заложенa цел от страна на съдия Иванов, ще се преодолее и императивната забрана на чл. 79, ал.3 от ЗСВ, според която, Общото събрание не може да разглежда и приема решения, свързани с организацията на дейността на съда, които са от компетентността на председателя? Как ще се реши и въпроса за носене на отговорност в такава хипотеза при взимане на неправилни и неадекватни управленски решения от Общо събрание, вместо ръководителя на съда? Определена ли е именно по този начин на Общо събрание на съдиите и от мнозинството в ОС и материята на делата, която да разглежда и самият съдия Иванов и начина, по който да се формира неговият доклад до достигане на съразмерна натовареност с другите съдии в отделението му и защо същият не приема решението на мнозинството от колегите си за правилно, макар и облечено в последствие в заповед на председателя?

7. Защо в Концепцията на съдия Иванов не фигурират изводите на проверяващите лица при извършената проверка от ИВСС в Наказателното отделение на съда? Счита ли съдия Иванов, че невлязъл в сила Акт за проверка в ГО може да бъде единственият обективен и коректен източник на информация, с който да се мотивира изготвянето на управленска концепция за ръководство на съд за цели 5 години напред във времето? След отмяната на препоръки от Акта за проверката на ИВСС в ГО с Решението на

Главния Инспектор, за които съдия Иванов е формулирал и управленски цели в своята Концепция, продължава ли да поддържа, че РС- Благоевград се нуждае от реализирането на такива цели, за които и Главният Инспектор с Решението си е приел, че нямат обективна причина и фактическа обосновка за изпълнение?

8. Друга основна управленска цел, която е включена в Концепцията на съдия Иванов е „въпросът със сročността по движението на делата и изписването на съдебните актове“. В същото време, в Концепцията няма никакво отразяване на резултатите от проверката на ИВСС в НО, според която в това отделение е постигната една много добра сročност на работата, много добра организация и висока ликвидност на делата. След попълване на кадровия дефицит и нормализиране на натовареността и съдиите в ГО, както и съдиите от НО, ритмично управляват делата си и изписват всеки месец актовете по приключените от тях дела, респ. всички дадени препоръки на ИВСС в тази насока вече са изпълнени и тава е видно от ежемесечно издаваните справки по съдии и отделения за периода м.08.2015г.-м.12.2015г. и в тази връзка, бих искала съдия Иванов да посочи, защо очевиден временен проблем, обусловен от натовареност и кадрови дефицит, който вече е и решен от ръководният екип на съда, е откроен в неговата Концепция като управленска цел, която да се решава в следващите 5 години при евентуално му управление на съда? Защо в Концепцията му не са взети предвид констатациите на ИВСС и при проверката в НО през 2015г., на база които е установена добра организация на работата, добро управление на съда, ритмично управление на делата и висока ликвидност на делата?

9. Във връзка с набелязаната друга управленска цел на съдия Иванов за изготвяне повторно на Правила за разпределение на делата, с които да се съобрази Единната методика на ВСС по този въпрос, известно ли е на съдия Иванов, че Правилата на РС-Благоевград за разпределение на делата са обсъдени на общо събрание на съдиите преди идването му на работа м.01.2014г. и те са изготвени въз основа на Указанията на ВСС до 2011г., а в последствие са и актуализирани, като в тях е инкорпорирана именно Единната методика на ВСС за разпределение на делата? Известно ли е на съдия Иванов, че предвидената в Правилата на съда възможност за издаване на заповед на председателя на съда за преразпределяне на работата в допустимото отклонение по чл.9 от ЗСВ, а не нарушение на ЗСВ, е на практика инкорпорирано правилото на чл.4.4 б.“б“ от Единната методика на ВСС, прилагано именно в двете изрично посочени хипотези /отвод и други обективни причини от организационно естество в съда/, като това допустимо

отклонение се прилага и от всички други съдилища в страната, макар и да не се приема от някои проверяващи екипи на ИВСС, които го квалифицират при част от проверките си като „нарушение на разпределението? Как съдия Иванов предвижда да прилага Единната методика на ВСС и да упражнява правомощията си по чл.80, ал.1 т.1 от ЗСВ, ако изпълни заложената в Концепцията си цел за премахване за в бъдеще, издаването на заповеди на председателя за преразпределение на делата по чл. 4.4.б.“б“ от цитираната Методика?

10. Във връзка с твърдението в Концепцията за „необходимостта от обезпечаване на възможност за обучения и повишаване на квалификацията“, също открито като негова управленска цел, бих искала да попитам съдия Иванов, който е съдията от ГО с най-много реализирани обучения /8 обучения за 2014г. и 6 обучения за 2015г./, въведен ли е вече в съда ни регистър на обученията за съдиите и служителите през последният управленски мандат и обезпечена ли е постоянно електронна информация за всички възможни обучения, организирани както от НИП, така и от други НПО, ВСС и по Проекти на съда/на национално и на международно ниво/? Предоставена ли е възможност на всеки желаещ да участва в такива обучения, включително и на международно ниво, изпращани ли са всички покани за обучение по електронната поща на съдиите и служителите и има ли дори и един случай, в който съдия Иванов или който и да е било друг съдия в БлРС, да е проявил желание за обучение и ръководителите на съда да са го възпрепятствали да осъществи исканото обучение? Ако не е имало такива случаи на възпрепятстване в желанието за обучение на съдии или служители, то тогава какво е породило и мотивирало формулирането на подобна управленска цел в Концепцията на съдия Иванов и то за дейност, която също вече е реализирана от предишният управленски екип?

11. След обсъждането на влезият в сила акт за проверка в ГО на Общо събрание на съдиите, проведено на 11.11.2015г., всички съдии в РС-Благоевград, категорично заявиха и това е надлежно протоколирано, че подобно твърдение е неистина и няма никаква обективна и фактическа обосновка. /Копие то този протокол е предоставен лично на съдия Иванов и в този смисъл е уведомен персонално за становището на своите колеги, след като не пожела да присъства на обсъждането по тази точка./ В същото време, в Концепцията му е формулирано като управленска цел, отбелязана на няколко места и квалифицирана по различен и същевременно идентичен негативен начин, именно „изпълнението на такава препоръка“ в ГО. В тази връзка, бих искала да попитам съдия Иванов, защо е формулирал като управленска цел за следващ

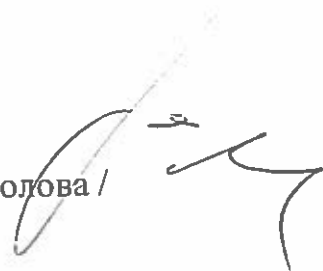
ръководен мандат дейност, която се обуславя от твърдение, квалифицирано за невярно от всичките районни съдии в БлРС, както и за такова без обективна и фактическа обосновка и как счита да реализира подобна "цел", неприемана и несподеляна от собствените му колеги?

12. До настоящият момент, съдия Иванов не е изразявала желание за участие в конкретни дейности на съда, включително в изпълнение на Проектите на съда, не участва в организирани тимбилдинги, в организирани обучения по проектите, в неформални събирания на колектива, не присъства и на организираното от районните съдии изслушване на кандидатите за председател на съда по чл.8, ал.2 от Правилата на ВСС, заради което се стигна и до задаването на настоящите въпроси по реда на чл.8, ал.1 от същите Правила, като в тази връзка бих искала да попитам съдия Иванов, как счита, че ще мотивира колегите си да работят с него в евентуален следващ управленски мандат под негово ръководство, след като самият той не показва никакво желание за такава работа в екип до момента, а с Концепцията си на практика предвижда съдът през следващите 5 години да извършва управленски цели и дейности, които вече са реализирани от предишни ръководители на съда, както и такива, посочени като безпредметни, необосновани и дори клевети, от страна на собствените му колеги при проведеното изслушване по реда на чл.8, ал.2 от Правилата на ВСС за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт?

Приложение –Справки за изписваните актове по съдии и отделения за периода м.09.-м.12.2015г.

05.12.2015г.  
Благоевград

С УВАЖЕНИЕ:  
/Районен съдия Ек.Николова /





## СПРАВКА

на Районен съд – Благоевград за неизписани съдебни актове и непокановени мотиви в срок към 17.09.2015 година

| Име и фамилия на съдия | граждански дела-дата на обявяване на делото за решаване | наказателни дела- дата на произнасяне на присъдата | наказателни административен характер дела - дата на обявяване на делото за решаване |
|------------------------|---|--|---|
| Иван Петков            | няма  | няма   | няма  |
| Габриела Тричкова      | няма  | няма   | няма  |
| Вера Коева             | няма  | няма   | няма  |
| Атанас Иванов          | няма  | няма   | няма  |
| Екатерина Николова     | няма  | няма   | няма  |
| Владимир Пензов        | няма  | няма   | няма  |
| Калина Иванова         | няма  | няма   | няма  |
| Георги Янев            | няма  | няма   | няма  |
| Мирослава Йорданова    | няма  | няма   | няма  |
| Татяна Маркова         | няма  | няма   | няма  |
| Силвия Николова        | няма  | няма   | няма  |

|                  |      |      |      |
|------------------|------|------|------|
| Кристина Панкова | няма | няма | няма |
| Деница Урумова   | няма | няма | няма |
| Гюлфие Яхова     | няма | няма | няма |

РЪКОВОДИТЕЛ ГО ПРИ РС - БЛАГОЕВГРАД:

  
/Иван Петков /

## СПРАВКА

на Районен съд – Благоевград за неизписани съдебни актове и непостановени мотиви в срок към 10.10.2015 година

| Име и фамилия на съдия | граждански дела-дата на обявяване на делото за решаване | наказателни дела- дата на произнасяне на присъдата | наказателни административен характер дела - дата на обявяване на делото за решаване |
|------------------------|---|--|---|
| Иван Петков            | няма  | няма   | няма  |
| Габриела Тричкова      | няма  | няма   | няма  |
| Вера Коева             | няма  | няма   | няма  |
| Атанас Иванов          | няма  | няма   | няма  |
| Екатерина Николова     | няма  | няма   | няма  |
| Владимир Пензов        | няма  | няма   | няма  |
| Калина Иванова         | няма  | няма   | няма  |
| Георги Янев            | няма  | няма   | няма  |
| Мирослава Йорданова    | няма  | няма   | няма  |
| Татяна Маркова         | няма  | няма   | няма  |
| Силвия Николова        | няма  | няма   | няма  |

|                  |      |      |      |
|------------------|------|------|------|
| Кристина Панкова | няма | няма | няма |
| Деница Урумова   | няма | няма | няма |
| Гюлфие Яхова     | няма | няма | няма |

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ - БЛАГОЕВГРАД:

  
/Владимир Пензов /

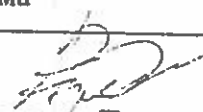
## СПРАВКА

на Районен съд – Благоевград за неизписани съдебни актове и непостановени мотиви в срок към 10.11.2015 година

| Име и фамилия на съдия | граждански дела-дата на обявяване на делото за решаване | наказателни дела- дата на произнасяне на присъдата | наказателни административен характер дела - дата на обявяване на делото за решаване |
|------------------------|---|--|---|
| Иван Петков            | няма  | няма   | няма  |
| Габриела Тричкова      | няма  | няма   | няма  |
| Вера Коева             | няма  | няма   | няма  |
| Атанас Иванов          | няма  | няма   | няма  |
| Екатерина Николова     | няма  | няма   | няма  |
| Владимир Пензов        | няма  | няма   | няма  |
| Калина Иванова         | няма  | няма   | няма  |
| Георги Янев            | няма  | няма   | няма  |
| Мирослава Йорданова    | няма  | няма   | няма  |
| Татяна Маркова         | няма  | няма   | няма  |
| Силвия Николова        | няма  | няма   | няма  |

|                  |      |      |      |
|------------------|------|------|------|
| Кристина Панкова | няма | няма | няма |
| Деница Урумова   | няма | няма | няма |
| Гюлфие Яхова     | няма | няма | няма |

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ - БЛАГОЕВГРАД:

  
/Владимир Пензов /



## СПРАВКА

на Районен съд – Благоевград за неизписани съдебни актове и непостановени мотиви в срок към 10.12.2015 година

| Име и фамилия на съдия | граждански дела-дата на обявяване на делото за решаване | наказателни дела- дата на произнасяне на присъдата | наказателни административен характер дела - дата на обявяване на делото за решаване |
|------------------------|---|--|---|
| Иван Петков            | няма  | няма   | няма  |
| Габриела Тричкова      | няма  | няма   | няма  |
| Вера Коева             | няма  | няма   | няма  |
| Атанас Иванов          | няма  | няма   | няма  |
| Екатерина Николова     | няма  | няма   | няма  |
| Владимир Пензов        | няма  | няма   | няма  |
| Калина Иванова         | няма  | няма   | няма  |
| Георги Янев            | няма  | няма   | няма  |
| Мирослава Йорданова    | няма  | няма   | няма  |
| Татяна Маркова         | няма  | няма   | няма  |

|                  |      |      |      |
|------------------|------|------|------|
| Силвия Николова  | няма | няма | няма |
| Кристина Панкова | няма | няма | няма |
| Деница Урумова   | няма | няма | няма |
| Гюлфие Яхова     | няма | няма | няма |

ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ - БЛАГОЕВГРАД:

  
/Владимир Пензов/